

برائت، محکومیت، عدم صلاحیت و...

## بعد از چهار سال هنوز معلوم نیست کجا صالح به رسیدگی است



استان تهران است تسلیم رأی اصلی بدون رأی اصلاحی ممنوع است.

۳- دادنامه شماره ۱۶۲۵-۸۱/۶/۲۴ شعبه هشتم دادگاه تجدید نظر استان تهران: «صدور قرار عدم صلاحیت به شایستگی دادگاههای عمومی خمینی شهر»:

در خصوص تجدیدنظر خواهی آقای (ع-ف) بوکالت از آقای (ل-پ) و به طرفیت آقای (ع-ج) نسبت به دادنامه شماره ۸۰-۶۴۰ و دادنامه اصلاحی شماره ۸۱-۲۴۴ صادره از شعبه ۲۱۷ دادگاه عمومی تهران که به موجب آن حکم بر محکومیت تجدیدنظر خواه به تحمل یکسال حبس تعزیری به اتهام خیانت در امانت نسبت به عدم استرداد ۳۰۰ عدد سکه بهار آزادی محکوم شده و در فرجه از رأی صادره تجدیدنظر خواهی و اولاً: رأی صادره را غیابی دانسته در ثانی با توجه به اینکه توسط وکیل شاکی به موجب برگ تحقیق مورخه ۷۸/۲/۱۸ محل تحویل سکه‌ها خمینی شهر بوده و دادگاه عمومی تهران صالح نبوده است.

شهود نیز شهادت کذب داده‌اند که به تأیید قاضی تحقیق دادگستری خمینی شهر رسیده است و نیز اینکه موکل صرفاً جهت ایجاد اعتبار در خرید و فروش تخم مرغ رسید مزبور را داده در حالی که سکه‌ای در کار نبوده خواهان نقض دادنامه شده است که با توجه به جامع برگ‌های پرونده گرچه ایراد وکیل تجدیدنظر خواه بر غیابی بودن رأی با توجه به شرکت وی در جلسه ۷۸/۲/۱۸ که در وقت مقرر تشکیل شده است فاقد وجهت است آن ایراد وی بر عدم صلاحیت

مجازات اسلامی متهم موصوف به تحمل یکسال حبس تعزیری محکوم می‌گردد و در خصوص دادخواست تقدیمی از ناحیه خواهان با توجه به عدم مشخص بودن کیفیت ابلاغ که به نظر می‌رسد دادخواست خوانده ابلاغ نشده باشد دفتر در این خصوص پرونده مفتوح باشد و دادخواست و ضمیمه در صورت عدم ابلاغ مجدداً جهت ابلاغ ارسال شود و در صورت ابلاغ نسخه ثانی ابلاغ شده ضمیمه شود و پرونده در این خصوص فعلاً مفتوح می‌باشد. رأی صادره غیابی و ظرف مدت ۱۰ روز از تاریخ ابلاغ قابل اعتراض و خواهی در همین دادگاه می‌باشد.

۲- دادنامه اصلاحی شماره ۲۴۴-۸۱/۲/۲۸ در رابطه با دادنامه شماره ۶۴۰ شعبه ۲۱۷ دادگاه عمومی تهران:

پرو دادنامه شماره ۶۴۰-۸۰/۵/۱۳ آقای (ل-م) با اتهام خیانت در امانت به تحمل یکسال حبس تعزیری محکوم شده است و دادگاه سهواً دادنامه فوق‌الذکر را غیابی اعلام نموده است در حالی که متهم فوق‌الذکر و محکوم علیه دادنامه ۶۴۰-۸۰/۵/۱۳ برای جلسه مورخ ۷۸/۱۲/۱۲ دادگاه لایحه دفاعیه تقدیم داشته است که در صفحه ۵۰ پرونده مضبوط است و نظر به اینکه چنانچه متهم لایحه دفاعیه ارسال نموده باشد دادنامه حضوری تلفی خواهد شد لذا باستناد ماده ۳۰۹ قانون آیین دادرسی در امور مدنی ضمن اصلاح دادنامه شماره ۶۴۰-۸۰/۵/۱۳ دادنامه فوق‌الذکر را حضوری اعلام می‌نماید رأی صادره بتبع رأی اصلی ظرف مدت ۲۰ روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظر خواهی در دادگاه تجدیدنظر

دادنامه شماره ۲۲۲-۸۴/۶/۵ شعبه سی و پنجم دیوانعالی کشور در مقام حل اختلاف در صلاحیت ما بین شعبه هشتم دادگاه تجدیدنظر استان تهران و شعبه سوم دادگاه تجدیدنظر استان اصفهان:

تجدیدنظر آراء صادره در قلمرو جغرافیایی یک استان در دادگاه تجدیدنظر همان استان بعمل می‌آید... اکنون به آراء صادره در این خصوص توجه فرمایید!

۱- دادنامه شماره ۶۴۰-۸۰/۵/۱۳ شعبه ۲۱۷ دادگاه عمومی تهران مبنی بر محکومیت متهم به اتهام خیانت در امانت:

در خصوص شکایت آقای (ع-۱) بوکالت از طرف آقای (ع-ج) علیه آقای (ل-م) دایر به خیانت در امانت با توجه به شکایت شاکی خصوصی و ارائه گواهی مبنی بر دریافت مبلغ تعداد سیصد عدد سکه بهار آزادی بصورت امانت که تصویر آن در پرونده منعکس می‌باشد و اظهارات صریح شهود مبنی بر دریافت سکه‌های مورد ادعای شاکی از ناحیه متهم پرونده و اعتراف متهم در صورتجلسه مورخ ۷۸/۳/۲۵ که اصالت رسید ارائه شده از ناحیه شاکی را با قبول اینکه رسید را به منظور اعتبار خود با عبارت رسیدی را که به او دادم بخاطر اعتبارش نزد او می‌باشد پذیرفته گر چه اساس شکایت شاکی را نپذیرفته است و عدم دفاع مؤثر متهم متعاقب عدم حضور وی در جلسات دادرسی بزهکاری نامبرده برای دادگاه محرز و مسلم است لذا مستنداً به ماده ۶۷۴ قانون

دادگاه عمومی تهران با توجه به صورتجلسه مورخه ۱۸/۲/۷۸ صفحه ۲۲ پرونده بر اینکه محل دادن سکه ها در خمینی شهر اصفهان بوده و در رسید ارائه شده توسط شاکی هم محل استرداد قید نشده. بنابراین بر فرض وقوع بزه اعلامی محل وقوع آن حوزه قضایی خمینی شهر است و محاکم آن شهرستان صالح به رسیدگی هستند لذا با توجه به بند ب از ماده ۲۴۰ و بند ۳ از شق ب ماده ۲۵۷ از قانون آیین دادرسی مدنی با نقض دادنامه تجدیدنظر خواسته قرار عدم صلاحیت به شایستگی دادگاههای عمومی خمینی شهر صادر و اعلام می شود. رای صادره قطعی است.

۴- دادنامه شماره ۳۸۴۲-۳۸۴۳-۸۱/۱۰/۷ شعبه اول دادگاه عمومی خمینی شهر: «صدور حکم برائت متهم نسبت به اتهام خیانت در امانت»:

در خصوص شکایت آقای (ع-ج) فرزند ابراهیم با وکالت آقای (ا-ع) علیه (ل-پ) با وکالت آقای (ع-ف) دایر بر خیانت در امانت سیصد عدد سکه بهار آزادی با توجه به محتویات پرونده نظر به اینکه وکیل شاکی در شکایت اولیه بیان داشته که سکه ها در خمینی شهر تحویل امین شده و برای اثبات ادعای خود به اظهارات شهود تمسک جسته که از گواهان وی تحقیق بعمل آمده که با تناقض گویی در تعداد حاضرین در زمان تحویل سکه به اتفاق شهادت دادند که در دفتر آقای (ع-ج) واقع در تهران سکه های تحویل آقای (ل-پ) شد و نظر به اینکه عقلایی به نظر نمی رسد که سیصد سکه بهار آزادی بصورت امانی تحویل شخصی نماید بنابراین دادگاه بلحاظ فقد دلیل برای اثبات وقوع بزه مستنداً به اصل ۳۷ قانون اساسی رای بر برائت متهم صادر و اعلام می نماید در خصوص دعوی ضرر و زیان آقای (ا-ع) بوکالت از (ع-ج) بطرفیت (ل-پ) بخواسته مطالبه سیصد عدد سکه بهار آزادی مقدم به مبلغ یکصد و پنجاه میلیون ریال به انضمام هزینه دادرسی و خسارات

وارده نظر به اینکه خواننده بشرح فوق از اتهام متسبه تبرئه شده است و دلیلی که خواهان عین سکه ها را تحویل خواننده نموده باشد به دادگاه ارائه و ابراز نداشته است دادگاه دعوی خواهان را غیروارد تشخیص و محکوم به رد است رای صادره حضوری و ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظر در محاکم تجدیدنظر استان اصفهان است.

۵- دادنامه شماره ۲۳۵۸-۸۳/۱۲/۸ شعبه سوم دادگاه تجدیدنظر استان اصفهان: «صدور قرار عدم صلاحیت بشایستگی شعبه ۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران»:

در خصوص تجدیدنظر خواهی آقای (ع-ج) با وکالت آقای (ح-س) و (ا-ع) نسبت به دادنامه شماره ۳۸۴۳-۳۸۴۲-۸۱/۱۰/۷ صادره از شعبه اول دادگاه عمومی خمین شد که متضمن صدور رای برائت تجدیدنظر خواننده از جهت خیانت در امانت و رد دعوی نامبرده از جهت مطالبه عین سکه ها می باشد نظر به اینکه حسب اظهارات وکلای تجدیدنظر خواه و شهادت شهود محل تحویل سکه ها در تهران می باشد صرفنظر از صحت و سقم موضوع به استناد بند ب ماده ۲۵۷ قانون آیین دادرسی کیفری رای معترض عنه را نقض و قرار عدم صلاحیت به شایستگی شعبه ۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران صادر می نماید چنانچه دادگاه محترم تجدیدنظر به عقیده خود باقی باشد پرونده جهت حل اختلاف به دیوانعالی کشور ارسال شود.

۶- دادنامه شماره ۳۵/۱۴۱-۸۴/۴/۱۳ شعبه سی و پنجم دیوانعالی کشور: «مبنی بر عدم تحقق اختلاف در وضعیت فعلی»:

با عنایت به محتویات پرونده شعبه اول دادگاه عمومی خمینی شهر طی دادنامه شماره ۳۸۴۳ و ۳۸۴۲-۸۳/۱۲/۸ در خصوص موضوع مطروحه اظهار نظر نموده و رای صادره را قابل

تجدیدنظر در دادگاههای تجدیدنظر استان اصفهان دانسته است که در این راستا پرونده به شعبه سوم دادگاه تجدیدنظر استان اصفهان ارسال و شعبه مارالذکر طی دادنامه شماره ۲۳۵۸-۱۸/۱۲/۱۳۸۳ صلاحیت خود را پذیرفته و به صلاحیت محاکم تجدیدنظر استان تهران اظهار نظر نموده است و در پایان اضافه نموده که چنانچه دادگاه محترم تجدیدنظر به عقیده خود باقی باشند پرونده جهت حل اختلاف به دیوان عالی کشور ارسال گردد که حسب محتویات پرونده های پیوست نامه شماره ۲۸۰۰-۲۲/۱۲/۱۳۸۳ دفتر شعبه سوم دادگاه تجدیدنظر استان اصفهان سابقه اظهار نظری از دادگاههای تجدیدنظر استان تهران در پرونده امر مشهود و ملحوظ نیست و چنین بنظر می رسد که پرونده اشتباهاً به دیوان عالی کشور ارسال گردیده است.

هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل گردید پس از قرائت گزارش عضو ممیز و اوراق پرونده و اخذ نظریه دایار محترم دیوان عالی کشور دایر بر اتخاذ تصمیم شایسته و مشاوره لازم بشرح آتی مبادرت به اظهار نظر می نماید.

با عنایت به محتویات پرونده، اظهار نظری از دادگاههای تجدیدنظر استان تهران در پرونده امر مشهود و ملحوظ نیست و چنین بنظر می رسد که پرونده های مطروحه مستقیماً به دیوان عالی کشور ارسال گردیده است و حال آنکه تا کنون اختلافی محقق نگردیده است تا موجب دخالت دیوان عالی کشور در قضیه مطروحه باشد. لذا مقرر می دارد دفتر پرونده از آمار کسر و عیناً به دادگاههای تجدیدنظر استان تهران ارسال تا وفق مقررات اقدام شایسته معمول فرمایند.

۷- رای شماره ۶۷۴-۸۴/۵/۱۲ شعبه هشتم دادگاه تجدیدنظر استان تهران: «مبنی بر اختلاف در صلاحیت با شعبه سوم دادگاه تجدیدنظر استان تهران»:

نظر به اینکه این دادگاه سابقاً به موجب دادنامه شماره ۱۶۲۵-۲۴/۶/۸۱ در پرونده کلاسه

# دادگاههای تجدیدنظر

اساسی جمهوری اسلامی ایران بر اجرای صحیح قوانین در محاکم کشور دارد، نظر به اینکه حسب موازین قانونی مرجع صالح جهت تجدیدنظر در دادنامه تجدیدنظر خواسته به شماره ۳۸۴۳ و ۳۸۴۲ - ۸۱/۱۰/۷ صادره از شعبه اول دادگاه عمومی خمینی شهر دادگاههای تجدیدنظر استان اصفهان است لذا در اجرای مقررات ماده ۲۳۳ قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری مصوب سال ۱۳۷۸ با اعلام صلاحیت دادگاههای تجدیدنظر استان اصفهان حل اختلاف می نماید.

پر واضح است که چنانچه دادگاههای تجدیدنظر استان اصفهان نظر به رسیدگی مجدد موضوع در شعب بدوی دادگاههای تهران داشته باشند، آن مقوله دیگری است که اصولاً منصرف از موضوع مورد بحث است زیرا تعیین مرجع صالح در این خصوص با دادگاههای تجدیدنظر است هر چند در مانحن فیه چنین متصور است که شعبه ۳ دادگاه تجدیدنظر استان اصفهان به همان نحو که شعبه ۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران نیز متعرض موضوع گردیده اند در درج عبارت دادگاههای تجدیدنظر تهران در اظهار نظر مربوطه مرتکب اشتباه لفظی شده باشد که قابلیت اصلاح را دارد و چنانچه نظر دادگاه تجدیدنظر استان اصفهان رسیدگی به موضوع در شعب بدوی دادگاههای عمومی تهران باشد، آن مطلب دیگری است که در خصوص مورد مقررات ماده ۳۰ قانون آیین دادرسی مدنی دادگاههای عمومی و انقلاب مصوب سال ۱۳۷۹ مرعی است.

در هر حال اظهار نظر نسبت به مورد در ماهیت امر نقیاً یا اثباتاً با دادگاههای تجدیدنظر استان اصفهان خواهد بود که در این خصوص وفق مقررات اقدام شایسته معمول خواهند فرمود مقرر است دفتر پرونده را از موجودی این شعبه کسر و جهت انجام اقدامات قانونی به مرجع مربوطه ارسال دارند.

مطرح گردیده که منتهی به اظهار نظر شماره ۶۷۴ - ۱۳۸۴/۵/۱۶ گردیده است و طی آن دادگاه مارالذکر خلاصه اعلام داشته است که این دادگاه با نقض دادنامه های شماره ۶۴۰/۸۰ و ۲۲۴/۸۰ صادره از شعبه ۲۱۷ دادگاه عمومی تهران حوزه قضایی خمینی شهر را صالح به رسیدگی به موضوع دانسته و شعبه اول دادگاه عمومی خمینی شهر در این راستا مبادرت به صدور دادنامه های شماره ۳۸۴۳ و ۳۸۴۲ - ۱۳۸۱/۱۰/۷ نموده است که با تجدیدنظر خواهی از دادنامه های مرقوم شعبه ۳ دادگاه تجدیدنظر استان اصفهان دادنامه های شماره ۳۸۴۳۵ و ۳۸۴۲ مورخ ۱۳۸۱/۱۰/۷ را نقض و رسیدگی را در صلاحیت شعبه ۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران دانسته است و حال آنکه چون تجدیدنظر آراء صادره در قلمرو جغرافیایی یک استان در دادگاه تجدیدنظر همان استان بعمل می آید.

دادگاه مارالذکر می بایستی پس از نقض دادنامه رسیدگی را به شعبه دیگر دادگاه بدوی هم عرض ارجاع می نمود نه اینکه آنرا به دادگاه تجدیدنظر استان تهران ارجاع نماید و شعبه مرقوم آخر الامر قرار عدم صلاحیت به شایستگی شعبه سوم دادگاه تجدیدنظر استان اصفهان صادر و اعلام نموده است در این راستا پرونده مجدداً به دیوانعالی کشور ارسال و به شماره ۱۵۴۸۱-۱۹/۵/۱۳۸۴ ثبت و جهت رسیدگی به این شعبه ارجاع گردیده است. هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل گردید پس از قرائت گزارش عضو ممیز و اوراق پرونده و اخذ نظریه دایار محترم دیوانعالی کشور دایر بر اقدام و رأی شایسته و مشاوره لازم به شرح آتی مبادرت به اتخاذ نظر می نماید.

■ نظریه:

با عنایت به محتویات پرونده و صرفنظر از تحقق اختلاف یا امکان وجود یا عدم تحقق آن در قضیه مطروحه با عنایت به معضل پیش آمده و در جهت حل آن و با امعان نظر به نظارتی که دیوانعالی کشور حسب مقررات اصل ۱۶۱ قانون

در بازنگری دادنامه های ۶۴۰/۸۰ و ۲۲۴/۸۰ شعبه ۲۱۷ دادگاه عمومی تهران محل وقوع جرم انتسابی به متهم را خمینی شهر دانسته و با گسیختن دادنامه های پیش گفته پرونده را جهت رسیدگی به دادگاههای عمومی آن شهرستان ارسال و دادگاه عمومی خمینی شهر صلاحیت خود را پذیرفته و به موضوع رسیدگی کرده اینک که شعبه سوم دادگاه محترم تجدیدنظر استان اصفهان دادگاه عمومی خمینی شهر را صالح ندانسته و رأی صادره از آن دادگاه را نقض کرده مطابق بند ۳ ماده ۲۵۷ قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری باید پرونده را به دادگاه عمومی صالح ارسال نمایند. زیرا با نقض آراء صادره از محاکم نخستین رأیی وجود ندارد تا این دادگاه صالح به رسیدگی در مرحله تجدیدنظر نسبت به آن باشد.

بنابراین از مقررات مربوط به صلاحیت در قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری و مدنی اینگونه برداشت می شود که همین که دادگاه تجدیدنظر یک استان دادگاه نخستین را فاقد صلاحیت شناخت دادگاه دیگری که واجد صلاحیت شناخته شده نمی تواند از خود نفی صلاحیت نماید از این رو بنظر این دادگاه تحقق اختلاف در صلاحیت دادگاههای تجدیدنظر از این حیث منتفی است و از آنجا که این دادگاه نمی تواند مجدداً در رأیی که سابقاً نقض کرده اظهار نظر نماید به جهت فوق دادگاه تجدیدنظر استان اصفهان صالح به رسیدگی بوده قرار عدم صلاحیت به شایستگی شعبه سوم دادگاه تجدیدنظر استان اصفهان صادر و اعلام می گردد و پرونده به دیوانعالی کشور ارسال می گردد.

■ ۸- دادنامه شماره ۲۲۲-۸۴/۶/۵ شعبه سی و پنجم دیوانعالی کشور: «در مقام حل اختلاف در صلاحیت...»

با عنایت به محتویات پرونده و پیرو گزارش مورخ ۱۳۸۴/۴/۱۳ و دادنامه شماره ۱۴۱/۳۵-۱۳/۴/۱۳۸۴ صادره از این شعبه پرونده در شعبه ۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

