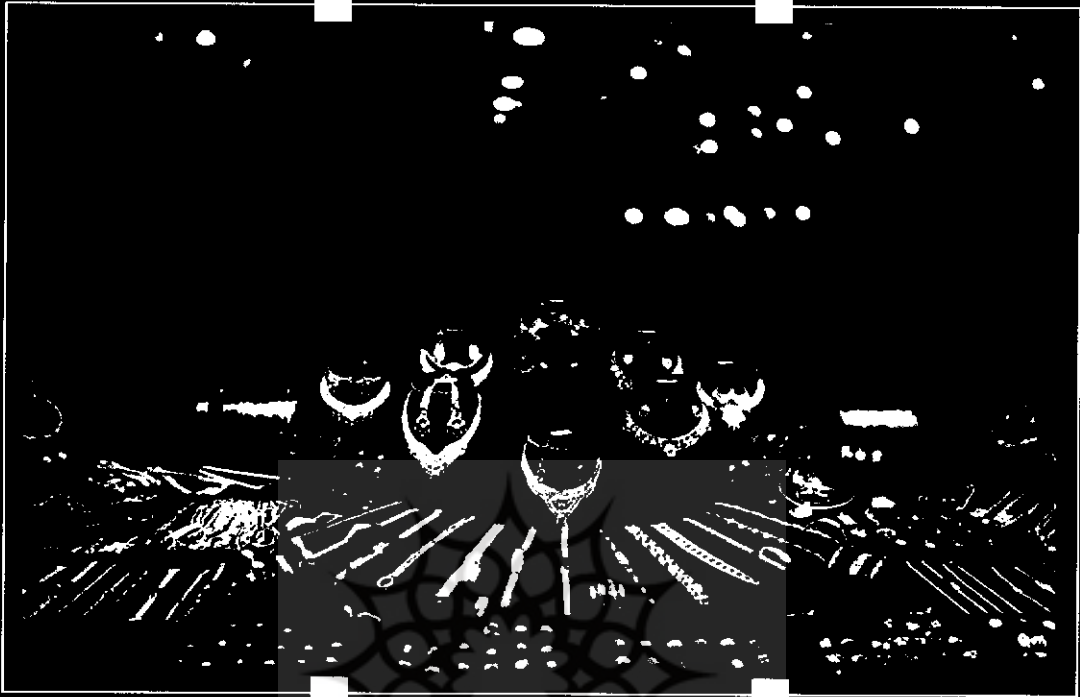


دادگاه

با همکاری آقای علی اصغر فلاح



قرار صادره درباره وی مناسب نبوده و ماده ۱۳۴ قانون آیین دادرسی کیفری رعایت نشده است. ۴- دستور بازداشت متهم (و ک) که قبلاً در ملایر در خصوص وی قرار وثیقه صادر شده صحیح نبوده است زیرا هر چند قرار مذکور اجرا نشده اگر دادرس دادگاه به منظور اجرای آن چنین دستوری داده می بایست یا عجز متهم از

برگ شماری شده و بقیه برگ شماری نشده ۲- علاوه بر کسانی که در خصوص آنها رأی صادر شده طی دستورات متعدد آقایان (م) و (ک) و ... نیز متهم به سرقت و خرید مال مسروقه بوده اند اما درباره آنان نفیاً یا اثباتاً اظهار نظر نشده ۳- آقای (و- ک) که تحت عنوان خریدار مال مسروقه تحت تعقیب بوده شهودی را معرفی کرده تا بر بی اطلاعی وی بر مسروقه بودن گواهی دهند اما دادگاه توجهی به آن نکرده و لایحه متهم را پیوست پرونده نموده است. ۴- به استناد ماده ۶۶۷ قانون مجازات اسلامی دادگاه تکلیف داشته در مورد اموال مسروقه پس از مشخص نمودن مقدار و نوع آن مبنی بر رد عین یا مثل و یا قیمت علاوه بر تعیین مجازات حکم علی حده صادر نماید.

دادنامه شماره ۴۲۲ تا ۴۲۰ ۴۲۰/۱۲/۲۳
شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات
خلاصه پرونده: حسب گزارش دادسرای انتظامی قضات پرونده ای تحت عنوان سرقت طلا به شماره ۸۰/۲۲۰/۲۲۷ در شعبه ... دادگاه عمومی تهران مطرح بوده است متهم اعتراف کرده طلاها را در شهرستان ملایر فروخته است و بدین سبب پرونده نیابتی در شهرستان ملایر جهت دستگیری و بازجویی از خریدار تشکیل شده است متهمین به سرقت دو نفر به نامهای ۱- (ا- ز) ۲- (م- س) بوده اند که (ا- ز) اقرار نموده به شخصی به نام (و- ک) در ملایر فروخته ام. دادسرای انتظامی طی سه فقره کیفرخواست به شماره های ۱۳۸ تا ۱۴۰ - ۸۲/۳/۲۲ علیه قضات دی مدخل آقایان ... رئیس وقت شعبه ... دادگاه عمومی تهران ۲- ... دادرس وقت شعبه مذکور ۳- ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی ملایر تخلفاتی را اعلام نموده است که اجمالاً پس از ملاحظه ۱۴ صفحه نظرات موافق و مخالف آقایان قضات دادرس چنین است:

الف- آقای ... ۱- نظارت بر امور دفتری نداشته و پرونده نامرتب و نامنظم بوده و تعدادی از اوراق

رئیس وقت شعبه ... نظارت بر امور دفتری نداشته و در نتیجه پرونده مورد نظر نامنظم و نامرتب بوده و بعضی اوراق آن برگ شماری نشده ثانیاً توجهی به اظهارات متهم مبنی بر تحقیق از شهود معرفی شده ننموده است

تودیع وثیقه را ذکر می کرد و یا قرار قبولی وثیقه صادر می گردید به خصوص اینکه متهم وثیقه معرفی نموده است. ۵- آقای دادرس دادگاه دو صفحه از صورتجلسات مورخ ۱۸/۶/۸۰ دادگاه را امضاء نکرده است.

ج- آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی ملایر علی رغم اینکه ملک معرف شده به عنوان وثیقه بازداشت شده قرار قبولی وثیقه صادر ننموده است و با عدم رعایت ماده ۱۳۷ قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری

ب- آقای ... دادرس دادگاه عمومی تهران: ۱- پس از ارجاع پرونده به نامبرده و انجام تحقیق و صدور قرار تأمین از سوی وی تاریخ ذکر نکرده است بخصوص اینکه ذکر تاریخ با توجه به ماده ۱۷۳ قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری مؤثر است. ۲- قاضی نامبرده متهمین را برخلاف آیین نامه سازمان زندانها در آگاهی تحت نظر قرار داده است مضافاً اینکه در خصوص اتهام (م- س) تحقیق به عمل نیامده است. ۳- (م- س) در اولین جلسه بدون تاریخ دادگاه منکر، ارتکاب بره شده و شاکی نیز از وی گذشت نموده لذا

مرتکب مسامحه شده است دادسرا در نهایت طبق ماده ۱۴ و ۲۰ نظامنامه تقاضای مجازات انتظامی قضات مذکور را نموده است کیفرخواست به قضات نامبرده ابلاغ گردیده آقایان ... و ... در دو لایحه جداگانه از خود دفاع نموده اند اما از جانب آقای ... لایحه ای واصل نشده است لویایح واصله هنگام شور قرأت خواهد شد. اینک شعبه دوم دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است و پس از قرأت گزارش و لویایح دفاعیه و کسب نظر نماینده محترم دادسرای انتظامی قضات اجمالاً مبنی بر: «اتخاذ تصمیم شایسته و قانونی ... مشاوره نموده. چنین رأی می دهد:

رای دادگاه

الف - تخلفات اعلام شده علیه آقای ... رئیس وقت شعبه ... دادگاه عمومی تهران رئیس



برانت آقای ... صادر می گردد.

ب- تخلفات آقای ... دادرس علی البدل دادگاه عمومی تهران این است که ۱- در ذیل تحقیقات و قرار تأمین خود تاریخ ذکر نکرده است ۲- متهمین را در آگاهی تحت نظر گذاشته بدون اینکه مراتب را به زندان اعلام دارد. ۳- دستور بازداشت متهمین را داده است که عجز از تودیع وثیقه وی ذکر نشده خصوصاً اینکه حسب محتویات پرونده متهم وثیقه معرفی نموده است. ۴- ایشان دو صفحه از صورتجلسات مورخ ۱۸/۶/۸۰ دادگاه را امضاء نموده است علی هذا دادگاه با احراز موارد مذکور مستنداً به ماده ۱۴ و ۲۰ نظامنامه مذکور نامبرده را به کسر عشر حقوق برای مدت دو ماه محکوم می نماید و اما در خصوص مورد دیگر اعلامی یعنی عدم تخفیف قرار تأمین (م س) با وجود گذشت شاکي و انکار متهم به دلیل اینکه با توجه به اوضاع و احوال پرونده و کم و کیف موضوع تشخیص نوع قرار و میزان آن با قاضی است و در ما نحن فیه که اتهام سرقت طلا مطرح بوده وثیقه پنج میلیون تومان ولو شاکي صرف نظر از شکایات کرده باشد نامتناسب نیست رأی بر برائت وی صادر می گردد.

ج- آقای ... بدتصریح ماده ۱۳۷ قانون آیین دادرسی

دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری مکلف به صدور قرار قبولی وثیقه بوده است و عدم اقدام وی مسامحه در انجام وظیفه می باشد بنابراین مستنداً به ماده ۱۴ نظامنامه به توبیخ کتبی با درج در ورقه خدمتی محکوم می گردد این رأی قطعی است.

دادنامه شماره ۳۳۵ ۳۳۴ ۳۳۳ ۸۲/۷/۷ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات:

موضوع رسیدگی: کیفرخواست شماره ۶۳۳، ۶۳۴ ۸۱/۹/۱۰ دادسرای انتظامی قضات مبنی بر اعلام تخلف آقای ... رئیس وقت شعبه ... دادگاه تجدیدنظر استان تهران و آقای ... مستشار شعبه ... دادگاه مذکور.

حریان امر: آقای ... دادیار دادرسی انتظامی

قضات درخصوص گزارش واحد امور مشاوران رئیس قوه قضائیه مبنی بر وقوع تخلف انتظامی از سوی قضات شعبه ... دادگاه تجدیدنظر استان تهران پس از مطالعه و ملاحظه پرونده امر ماحصل آن را چنین گزارش نموده است: پرونده اتهامی دادرس علی البدل دادگاه عمومی ... که در مظان اتهام اخذ رشوه بوده و پس از صدور قرار تعلیق او از شغل قضایی جهت رسیدگی به شعبه ... دادگاه عمومی تهران ارجاع می گردد. وزارت اطلاعات و حفاظت اطلاعات قوه قضائیه اعلام داشته اداره اطلاعات ... مبلغ ۴۱ میلیون ریال چک تضمینی از خانم ... کشف که این مبلغ بخشی از مبالغ اختلاس دویست و سه میلیون ریالی توسط کارمند بانک ملی شعبه ... می باشد دادرس مرجوع الیه شعبه ... دادگاه عمومی ... آقای ... (متهم به اخذ رشوه) دستور عدم پرداخت چکهای فوق را صادر و برابر رسید چکهای تحویل آقای ... شده که اخیراً بانک ملی شعبه بازار تهران اعلام داشته چکهای مهمور به مهر شعبه همدان بوده که توسط شخصی به نام ... وصول و به حساب جاری آقای ... (دادرس دادگاه) در بانک ملی شعبه ... واریز گردید. شعبه ... دادگاه عمومی تهران پس از تفهیم اتهام اخذ رشوه و اختلاس به آقای ... (متهم به اخذ رشوه) اتهام را منکر گردیده و مدافعات را مطرح ساخته است و سرانجام دادگاه مرقوم ختم رسیدگی اعلام مبادرت به صدور رأی ننموده و به موجب رأی صادره آقای ... را از حیث اتهام اخذ رشوه مبری و برانت مشاوریه رای برداخت جزای نقدی و حبس که اجرای آن را به مدت سه سال معلق گردانیده و نیز سه سال انفصال موقت از خدمات دولتی محکوم که با تجدیدنظر خواهی محکوم علیه پرونده به شعبه ... دادگاه تجدیدنظر استان تهران ارجاع می گردد.

شعبه ... دادگاه تجدیدنظر به شرح زیر رأی صادر می نماید: «اعتراض آقای ... وارد است زیرا بزه اختلاس با جمع سه شرط محقق می گردد: ۱- فرد مختلس کارمند دولت است. ۲- وجوه مطالبات ادارات و موسسات دولتی و یا اشخاص به مختلس سپرده شده باشد. ۳- مختلس آنها را به نفع خود یا دیگری تصاحب کند در ما نحن فیه شرایط سه گانه موجود نیست بلکه موردی تواند از مصادیق خیانت در امانت باشد و ... لذا بزه اختلاس را در باره تجدیدنظر خواه ثابت نمی داند رأی مرقوم را نقض و حکم برانت وی را صادر می نماید.

آقای دادیار در پایان گزارش خویش چنین اظهار عقیده می نماید: اولاً مقنن در ماده ۵ قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشاء و اختلاس و کلاهبرداری مقرر داشته هر یک از کارمندان و کارکنان ادارت

انتظامی (اداره مبارزه با قاچاق کالا) و سرپرست دایره نیابت قضایی دادگستری تهران و رئیس شعبه . . . دادگاه عمومی تهران را به شرح زیر اعلام داشته است :

۱- به موجب گزارش مورخ ۱۳۸۱/۸/۲۳ مأمورین گشت اداره آگاهی تهران مأمورین مذکور در حین گشت به یک دستگاه اتومبیل بنز به شماره پلاک ۲۷۵۴۷۷-تهران ۱۱ به رانندگی آقای . . . مظنون آن را متوقف پس از استعمال از مرکز رایانه آگاهی معلوم شد این شماره پلاک به اتومبیل براید دارای مشخصات مندرج در گزارش تعلق دارد که نقلی بر روی اتومبیل بنز موصوف نصب شده است طبق گزارش آگاهی راننده خود را از کارکنان مجتمع قضایی . . . تهران دایره نیابت قضایی معرفی کرده است و . . .

۲- گزارش شماره م/۱۴/۱۱۳/ن سرپرست دایره نیابت قضایی تهران حاکی است آقای . . . حدود سه ماه با سمت دادرس در نیابت قضایی تهران

برانت متهم را صادر و اعلام می دارد» تخلف است چه همان گونه که در گزارش مبنای کیفرخواست اشعار گردیده متهم موصوف که دارای پایه قضایی بوده، تراول چکهای مضبوط در پرونده را به نفع خود برداشت نموده و با این ترتیب شرایط تحقق بزه موضوع ماده ۵ قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشاء و اختلاس و کلاهبرداری موجود بوده است و با فرض اینکه به تشخیص قاضیان امر مورد از مصادیق خیانت در امانت بوده نه اختلاس نیز می بایست در اجرای مقررات ماده ۲۵۰ قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری ضمن تایید اصل رأی آن را از حیث اشتباه در تطبیق عمل با قانون تصحیح می نمودند که چنین عمل نکرده اند.

با توجه به مراتب با انطباق مورد با صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تصمیمات انتظامی قضات . . . رئیس وقت شعبه . . . دادگاه تجدیدنظر استان

تهران را به کسر خمس حقوق ماهیانه به مدت شش ماه و آقای . . . مستشار دادگاه مرقوم را با عنایت ماده ۲۵ نظامنامه مزبور (با توجه به سابقه محکومیت قطعی او) به تنزیل یک پایه قضایی محکوم می نماید. درخواست اعمال ماده ۲۵ نظامنامه فوق الذکر درباره آقای . . . با عنایت به تاریخ محکومیتهای

قبلی مشارالیه موجه نبوده و رد می شود رای صادره در مورد آقای . . . قطعی است و نسبت به آقای . . . ظرف مهلت یک ماه از تاریخ ابلاغ قابل اعتراض در هیات تجدیدنظر انتظامی می باشد. »

دادنامه شماره ۵۵۱-۵۵۰ مورخ ۱۳۸۲/۱/۲۶ شعبه . . . دادگاه عالی انتظامی قضات جریان امر: الف- در پرونده کلاسه ۶۶/۸۲ آقای . . . دادیار دادرسی انتظامی قضات بر اساس اعلام تخلف آقای . . . رئیس مرکز حفاظت و اطلاعات کل قوه قضائیه علیه آقای . . . قاضی دایره نیابت قضایی تهران ماحصل گزارشهای نیروی

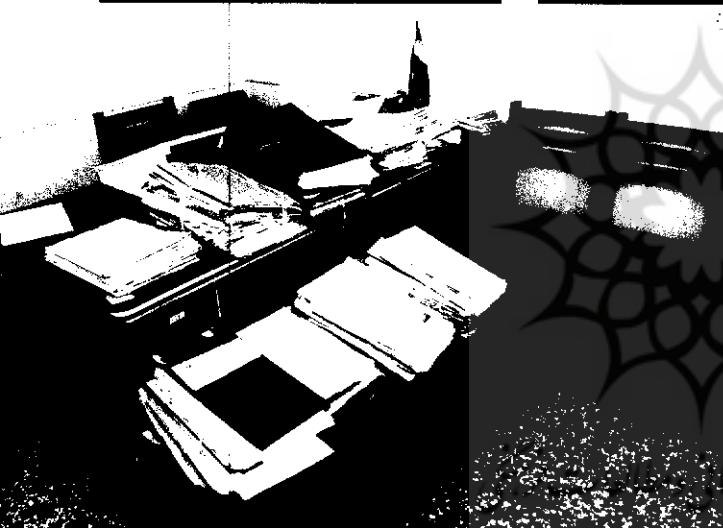
و . . . و یا دارندگان پایه قضایی و . . . وجوه یا مطالبات و . . . متعلق به هر یک از سازمانها و موسسات فوق الذکر و . . . که بر حسب وظیفه به آنها سپرده شده به نفع خود یا دیگری برداشت و تصاحب بنمایند مختلس است در پرونده امر آقای . . . دارنده پایه قضائی تراول چکهای مضبوط در پرونده را به نفع خود برداشت نموده و در نتیجه سه شرطی که تحقق آنها نفی شده موجود و غیر قابل تردید و انکار می باشد ثانیاً چنانچه مورد از مصادیق خیانت در امانت پنداشته شود نه اختلاس در این صورت مرجع تجدیدنظر برابر ماده ۲۵۰ قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری و بند ۴ ماده ۲۲ قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب مکلف بوده اشتباه را رفع و رأی را تصحیح و آن را تایید نماید که به این مهم توجه و عنایت نشده لذا آقایان رئیس و مستشار شعبه . . . دادگاه تجدیدنظر متخلف تشخیص داده می شوند و عقیده به تعقیب انتظامی مشارالیهما دارد.

سرانجام با نظریه فوق موافقت شده در نتیجه کیفرخواستهای مرقوم از دادرسی انتظامی قضات صادر شده به استناد قسمت دوم ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تصمیمات انتظامی قضات مجازات و درخواست اعمال مقررات ماده ۲۵ نظامنامه مرقوم شده است.

کیفرخواستها به قاضیان نامبرده ابلاغ شده از ناحیه آنان لایحه دفاعیه واصل شده که هنگام شور قرائت خواهد شد. ایک شعبه . . . دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از مطالعه گزارش امر و لایحه دفاعیه با کسب عقیده معاون دادرسی انتظامی قضات مبنی بر (صدور حکم دایر بر تعیین مجازات انتظامی بر اساس کیفرخواست دادرسی انتظامی قضات مورد تناقض است) مشاوره نموده به شرح آتی رای صادر می نماید:

رای دادگاه

«نقض رای صادره از دادگاه بدوی (دایر بر محکومیت متهم پرونده امر به مجازات مقرر در ماده ۵ قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشاء و اختلاس و کلاهبرداری و صدور حکم برانت وی از اتهام مذکور در دادگاه تجدیدنظر با این مضمون اعتراض آقای . . . وارد است زیرا بزه اختلاس با جمع سه شرط محقق می گردد» ۱- فرد مختلس کارمند دولت باشد ۲- وجوه و مطالبات ادارات و موسسات دولتی و یا اشخاص به مختلس سپرده شده باشد. ۳- مختلس آنها را به نفع خود یا دیگری تصاحب کند در مانحن فیه شرایط سه گانه موجود نیست بلکه مورد می تواند از مصادیق خیانت در امانت باشد و لذا بزه اختلاس را درباره تجدیدنظر خواه ثابت نمی داند رأی مرقوم را نقض و



اشتغال دارد . نامبرده فاقد شم قضایی و دانش حقوقی و جزایی است . قادر به مطالعه و اتخاذ تصمیم صحیح قضایی در مورد اجرا و انجام نیاتهای قضایی محوله نمی باشد مستمرا از منشی شعبه تناضا می نماید و . . . کارایی، تحرک و حسن انجام وظیفه کامل ندارد و . . . از مرخصی روزانه و ساعتی بدون هماهنگی استفاده نموده تأخیر و ورود و تعجیل خروج دارد با تذکر مکرر اخیرا اندکی اصلاح شده است . در امور قضایی آگاهی و اشراف کامل ندارد و . . . در خلال انجام نیاتها کاستیها و خلاف قانون صریح از ایشان مشاهده می شود که دو نمونه آن را اشاره می نماید.

در دو نیابت به صورت متفاوت عمل کرده مثلا در نیابت اول متهمی که اتهام او توهین و فحاشی بود او را تحت الحفظ مأمور به مرجع معطلی نیابت اعزام داشته ولی در نیابت دومی متهمی که اتهامش صدور چک بلا محل بود با آنکه شاکی با دادن مهلت

به متهم مخالف بود و مرجع معطی نیابت اختیار اعطای مهلت نداده از اعزام متهم خودداری به او مهلت داده است و ... در نیابت دیگر پس از صدور قرار تأمین وثیقه از پذیرفتن وثیقه امتناع ورزیده که با دستور سرپرست دایره نیابت مقدمات کار فراهم شده مع الوصف با مراجعه جسر متهم به آقای ... ایشان به او در حضور ارباب رجوع اهانت نموده به او گفته چرا نزد سرپرست نیابت رفتی مگر نگنتم وثیقه نمی پذیرم تقاضای قبولی وثیقه و نظریه کارشناسی و دستورات سرپرست دایره نیابت را از پرونده جدا و متهم را تحویل مأمور داده تا او را به نزد مرجع معطی نیابت اعزام دارد و ...

نیروی انتظامی گزارشی داده مبنی بر اینکه آقای ... یک دستگاه اتومبیل بنز سواری مدل بالا و قاجاق را با نصب پلاک خودروی دیگر بر روی آن وارد تهران کرده که توسط مأمورین توقیف و تحویل

نردد با آن در تهران که در تاریخ ۱۳۸۱/۹/۱۰ اتومبیل توقیف و تحویل گمرک شده که با استناد ماده ۲۹ قانون امور گمرکی این اقدام قاجاق محسوب و جریمه متعلقه بایستی پرداخت گردد ضمناً رفتار و گفتار قاضی حسب گزارش محرمانه رئیس شعبه ... دادگاه عمومی تهران و سرپرست دایره نیابت قضایی غیر متعارف است.

آقای دادیار در پایان گزارش خویش چنین اظهار نظر نموده است: با توجه به گزارش نیروی انتظامی دایره بر توقیف اتومبیلی به رانندگی قاضی مشککی عنده که دارای پلاک غیر واقعی بوده و با توجه به گزارشهای مقامات قضایی محل اشتغال و دادگستری استان تهران که دلالت و صراحت بر برخورد نامناسب او با یکی از کارکنان و ارباب رجوع دارد جسملگی حاکی از این است که گفتار و کردار و رفتار و اعمال قاضی مشککی عنده انتظامی بر خلاف

توجه ننموده و پرونده نیابت را از امار کسر و به مرجع معطی نیابت عودت داده است . . .

بنابر این با توجه به مدارک موجود در پرونده انتظامی و شکوائیه قاضی اجرای احکام دادگستری سمنان به شرح زیر اظهار نظر می گردد .

نظر به اینکه عدم وصول پاسخ از کلانتری محل توجی برای عدم اقدام و اعاده پرونده نیابتی به مرجع معطی نیابت نمی باشد بلکه دادرسی محری نیابت مکلف به ادامه پیگیری و اجرای نیابت تفویضی تا حصول نتیجه بوده است بنابراین اعاده بلا اقدام پرونده در مورخ ۲۸/۱۰/۸۱ از ناحیه آقای . . .

دادرسی داگاه عمومی سابق تهران فاقد وجاهت بوده وقوع تخلف در حد تعلل و طفره رفتن در انجام وظیفه به نظر محرز است بر همین اساس تعقیب انتظامی مشارالیه مورد پیشنهاد است و . . .

سرانجام با نظر به های فوق موافقت شده در نتیجه کیفرخواستهای شماره ۲۵۷ و ۲۵۴ / ۵ / ۸۱ از دادرسی انتظامی قضات صادر شده به استناد مواد ۱۴ و ۲۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات تقاضای مجازات انتظامی قاضی مشککی عنده انتظامی گردیده است .

کیفرخواستها به قاضی نامبرده ابلاغ شده از ناحیه وی لایحه دفاعیه ای نسبت به هر دو فقره کیفرخواست واصل شده که هنگام شور قرابت خواهد شد . اینک شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از مطالعه گزارشهای امر و لوائیح دفاعیه با کسب عقیده آقای معاون دادرسی انتظامی قضات مبتنی بر (صدور حکم دایره بر تعیین مجازات انتظامی بر اساس کیفرخواست صادره مورد تقاضاست) مشاوره ننموده به شرح آتی رای صادر می نماید:

گزارش مبتنای کیفرخواستها مبین این است که دادرسی داگاه به رانندگی با وسیله نقلیه خارجی که علاوه بر غیر واقعی و غیر اصل بودن پلاک آن به علت آنکه عوارض گمرکی وسیله نقلیه مذکور نأدی نشده و کالای قاجاق محسوب می شد مبادرت ورزیده که دون شان و حیثیت قضایی بوده و تخلف است .

همچنین به عنوان قاضی محری نیابت قبل از دریافت پاسخی از نیروی انتظامی نشیا یا اثباتاً در جهت اجرای حکم در باره محکوم علیه ، پرونده امر را بلا اقدام به مرجع معطی نیابت اعاده نموده که مسامحه و اهمال در انجام وظیفه می باشد و مدافعات وی مؤثر تشخیص داده نشده بنا به مراتب ... دادرسی سابق دایره نیابت قضایی دادگستری تهران را بابت تخلفهای مذکور به استناد مواد ۱۴ و ۲۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات به نزل یک رتبه قضایی محکوم می نماید . رای صادره ظرف یک ماه از تاریخ ابلاغ قابل اعتراض در هیأت تجدیدنظر انتظامی می باشد . *



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
رتال جامع علوم انسانی

شان قضایی بوده بنابراین اظهار عقیده به تعقیب انتظامی آقای ... به استناد ماده ۲۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات و تعیین مجازات آنها می شود و ...

ب: در پرونده کلاس ۲۹/۸۲ آقای ... دادیار دادرسی انتظامی قضات در خصوص شکوائیه انتظامی آقای دادیار اجرای احکام دادرسی عمومی و انقلاب ... از نحوه رسیدگی به موضوع نیابت مورخ ۱۳۸۱/۲/۱۶ پس از مطالعه و ملاحظه پرونده نیابتی چنین گزارش ننموده است پرونده مورد نیابتی دادرسی عمومی و انقلاب ... ابتدا توسط قاضی تحقیق وقت دایره نیابت قضایی تهران خانم ... در دست اجرا بوده ولی پس از انتقال وی به واحد دیگر ادامه پیگیری به دادرسی شعبه آقای ... محول شده است ظاهراً ایشان

گمرک جنوب می گردد پرونده انهایی نصب پلاک غیر واقعی بر روی خودرو و ظاهراً علیه یکی از بستگان نزدیکش تشکیل که با نظر اغماض در حال اتمام است در مورد قاجاق وسیله نقلیه نیز با تردد مکرر به شهرستان زابل و گمرک تهران و انجام فعل و انفعالات درصدد حل مشکلات است .

دادگستری استان تهران طی نامه محرمانه شماره ۲۲۴/م/۵۰-۱۳۸۲/۲/۳۱ اعلام داشته است: در خصوص پرونده کلاس ... انهایی آقای ... به نظر می رسد مرتکب تخلفات زیر گردیده است:

- ۱- تهیه پلاک نقلیه و استفاده از آن که طبق ماده ۷۲۰ قانون مجازات اسلامی و تبصره ۲ ماده ۲ از قانون جرم عمومی می باشد.
- ۲- خروج اتومبیل بنز ۱۹۰ از منطقه آزاد جابهار و