

# کشف اصل مال جواز صدور حکم به رد آن

شعبه . . . تشخیص دیوان عالی کشور: طبق ماده ۱ قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشاء و اختلاس و کلاهبرداری، صدور حکم به رد مال در صورتی جایز است که اصل مال کشف شده و موجود باشد. در رابطه با موضوع نظر خوانندگان محترم را به آرای ذیل جلب می نمایم.

۱- دادنامه شماره ۳۴۸۳ مورخ ۸۱/۱۱/۳ شعبه . . . دادگاه عمومی تهران

«در خصوص اتهام آقای (س.ا) دایره کلاهبرداری از آقای (م.ص) به مبلغ چهل میلیون ریال نظر به محتویات پرونده و گزارش واصله که حاکی است شاکی جهت اخذ ویزای فرانسه به سفارتخانه آن کشور مراجعه می کند و در مقابل سفارتخانه با متهم که دارای سوابق کیفری مشابه (کلاهبرداری) می باشد روبه رو می شود، مشارالیه با معرفی خود به نام (ر.س) وانمود می کند از کارمندان سفارتخانه می باشد و قادر است در ازای دریافت مبلغ فوق الذکر ویزای فرانسه تهیه نماید که پس از جلب اطمینان شاکی و اخذ مدارک، ویزای مذکور را به طور جعلی تهیه که این موضوع در هنگام خروج شاکی از کشور توسط مأمورین اداره گذرنامه کشف می گردد علی هذا نظر به اظهارات شاکی و شناسایی متهم توسط وی از طریق مشاهده عکس متهم در آلبوم اداره آگاهی فرودگاه و علی رغم دفاعیات بلاوجه متهم مبنی بر اینکه به عنوان عامل اطلاعات درصدد کشف جاعلین با آژانس گننام مراجعه می نمودم و جهت اخذ ویزای شاکی مبلغ چهارصد و هشتاد هزار ریال پرداخت نمودم که در تحقیقات معموله و استعلام انجام شده اظهارات وی تکذیب گردیده و با توجه به سابقه مشابه وی در همین رابطه اتهام انتسابی از نظر دادگاه ثابت تشخیص فلذا متهم را مستنداً به ماده یک از قانون تشدید مجازات مرتکبین به اختلاس و ارتشاء و کلاهبرداری به تحمل چهارسال حبس و پرداخت مبلغ چهل میلیون ریال معادل مال موضوع کلاهبرداری به عنوان جزای نقدی و پرداخت همین مبلغ در حق شاکی محکوم می نماید و در خصوص اتهام آقای (م.ص) دایره بر معاونت در جعل نظر به عدم احراز اطلاع وی از جعلی بودن ویزا مستنداً به اصل ۳۷ قانون اساسی رأی برائت صادر می گردد رأی صادره حضوری و ظرف مهلت بیست روز قابل تجدیدنظر خواهی در دادگاههای تجدیدنظر استان تهران می باشد.»

دادرش شعبه . . . دادگاه عمومی و قاضی ستاد مبارزه با جرائم ویژه

۲- دادنامه شماره ۲۴۹۲ مورخ ۸۱/۱۱/۲۹ شعبه . . . دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تجدیدنظر خواهی آقای (س.ا) نسبت به دادنامه شماره ۳۴۸۳-۸۲/۱۱/۳ صادره از شعبه . . . دادگاه عمومی تهران در قسمتی که مشعر بر محکومیت او به تحمل چهار سال حبس و پرداخت چهل میلیون ریال جزای نقدی به صندوق دولت و رد مال به شاکی به مبلغ چهل میلیون ریال بابت کلاهبرداری موضوع شکایت آقای (م.ص) می باشد وارد نیست زیرا رأی تجدیدنظر خواسته موافق موازین قانونی و با رعایت اصول و قواعد دادرسی صادر گردیده و ایراد و اشکال اساسی که نقض آن را ایجاب کند متوجه آن نمی باشد تجدیدنظر خواه نیز در این مرحله مطلب مؤثر و قابل اعتنائی عنوان نکرده لذا ضمن تقلیل میزان مجازات حبس مقرر در دادنامه تجدیدنظر خواسته از چهارسال به ۱۸ ماه حبس دادنامه مذکور در قسمت مورد اعتراض به استناد قسمت الف ماده ۲۵۷ قانون آیین دادرسی کیفری تأیید می شود. این رأی قطعی است.

رئیس شعبه . . . دادگاه تجدیدنظر استان تهران  
مستشار دادگاه . . .

۳- دادنامه شماره ۱۳۹۷/۳ مورخ ۸۲/۵/۲۷ شعبه . . . تشخیص دیوان عالی کشور  
خلاصه جریان پرونده:

به موجب دادنامه شماره ۲۴۸۳ مورخ ۸۱/۱۱/۳ صادره از شعبه . . . دادگاه عمومی تهران آقای (س.ا) به اتهام کلاهبرداری از آقای (م.ص) تحت تعقیب قرار می گیرد، بدین توضیح که شاکی جهت اخذ ویزای فرانسه به سفارتخانه کشور مذکور مراجعه می کند و در مقابل سفارتخانه با متهم که دارای سابقه کیفری مشابه می باشد روبه رو می شود و مشارالیه خود را به نام (ر.س) از کارمندان سفارتخانه معرفی

می کند که قادر است در ازای دریافت وجه ویزای فرانسه تهیه کند، پس از جلب اطمینان شاکی و اخذ مدارک، ویزای مذکور به طور جعلی تهیه و در اختیار شاکی قرار گرفته که این موضوع هنگام خروج شاکی از کشور توسط مأمورین اداره گذرنامه کشف شده به نحو استدلال مندرج در رأی با احراز مجرمیت به استناد ماده ۱ قانون تشدید مجازات مرتکبین . . . کلاهبرداری به تحمل چهار سال حبس و پرداخت مبلغ چهل میلیون ریال معادل مال موضوع کلاهبرداری به عنوان جزای نقدی و رد همین مبلغ به شاکی محکوم شده است. با تجدیدنظر خواهی محکوم علیه طی دادنامه شماره ۲۴۹۲ مورخ ۸۱/۱۱/۳ صادره از شعبه ۳۲ دادگاه تجدیدنظر تهران ضمن رد تجدیدنظر خواهی دادنامه تجدیدنظر خواسته تأیید شده است. محکوم علیه در مهلت قانونی تقاضای اعمال تبصره ۲ ماده ۱۸ قانون . . . رانموده درخواست متقاضی پس از وصول به دفتر کل . . . و ثبت به این شعبه ارجاع شده که به کلاس ۸۲/۳/۱۲۷۳ ثبت و در جریان رسیدگی قرار گرفته است. هیأت شعبه در تاریخ بالا تشکیل گردید پس از قرائت گزارش آقای . . . عضو ممیز و اوراق پرونده مشاوره نموده چنین رأی می دهد.

بسمه تعالی

«با توجه به رأی صادره از دادگاه عمومی و تجدیدنظر استان و اینکه مطابقت آرای مزبور با مقررات قانون قابل توجیه و مورد تأیید است درخواست آقای (س.ا) در خصوص احراز مجرمیت و محکومیت به حبس و پرداخت جزای نقدی موجه و قابل پذیرش نیست و قرار رد آن صادر و اعلام می گردد. اما در مورد رد مال با توجه به اینکه طبق ماده ۱ قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشاء، اختلاس و کلاهبرداری صدور حکم به رد مال در صورتی جایز است که اصل مال کشف شود و موجود باشد و در مانحن فیه شرط مزبور محقق نیست درخواست مشارالیه موجه است و بنابراین رأی صادره از دادگاه عمومی و تجدیدنظر استان در این قسمت نقض و محکومیت به رد مال کان لم یکن و منتفی اعلام می گردد. مقرر است دفتر اقدامات لازم در مورد اعلام مراتب به اجرای احکام معمول دارند. رأی صادره قطعی است.»  
هیأت شعبه آقایان ۱- . . . رئیس ۲- . . . مستشار ۳ و ۴- . . . اعضاء معاونین

