



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی

۱۷ - ۱۳۹۰ - ۱۳۹۱

رمان · رمان

چطور می‌توان داستان کوتاه دانست؟ البته بعضی از مطالب زایدند. مثل پرداختن به تهمینه و مسائل خانوادگی اش. اگر تهمینه، خانواده‌اش و موضوع اعتیاد را از کتاب حذف کنیم، هیچ لطمه‌ای به ساختار آن نمی‌خورد. اما بقیه شخصیت‌ها و مطالب پیوستگی دارند. آرزو، شیرین، آیه و ماه منبر به مرور شناخته می‌شوند. «مرور»ی که لازمه رمان است، نه داستان کوتاه.

چند سطر بعد آمده است: «اصلی‌ترین شخصیت‌های داستان، یعنی آرزو و سهراب زر جوحتی از تیپ‌هم فراتر رفته‌اند و به نوعی «کهن الگو»ی اسطوره‌ای (archetype) بدل شده‌اند. سهراب و آرزو نه کهن الگو هستند، نه تیپ. سهراب، شخصیتی

پاسخ به نقد دکتر محمد دهقانی از رمان «عادت می‌کنیم» با عنوان «اسطوره یا رمان؟»

در شماره ۸۷ و ۸۸ کتاب ماه ادبیات و فلسفه، مقاله‌ای از دکتر دهقانی، با عنوان «اسطوره یا رمان؟» به چاپ رسید (صص ۴۱-۲۸). نویسنده مقاله، رمان عادات می‌کنیم نوشته زویا پیرزاد را نقد کرده است، اما بعضی از مطالعی که در مقاله عنوان شده، غیرمعقول و اغراق‌آمیز است.

در ابتدای مقاله آمده است: «عادت می‌کنیم رمان نیست؛ داستان کوتاهی است که بیش از حد بلند شده است...». عادت می‌کنیم را



به چشم‌هایش نگاه کند و بگوید حق با توست.»^۱ اوج خوب بودن سهراب تا همین حد است. «ولی مگر همین نبود که مهم بود؟ تا حالا غیر از پدر چند نفر به حرف‌هایش گوش کرده بودند؟»^۲ سهراب و آرزو تیپ هم نیستند. «شخصیت نوعی یاتیپ نشان دهنده خصوصیات گروه یا طبقه‌ای از مردم است که او را از دیگران تمایز می‌کند.»^۳ مثل « حاجی آقا»ی هدایت. اشخاصی مثل حاجی آقا چه در زمان هدایت و چه اکنون بوده و هستند. یا مثل ماه منیر در عادت می‌کنیم: تیپ زن ظاهر پرست یا به اصطلاح «سانتی مانیل» و لی سهراب زرجو شخصیت‌های قراردادی حکایت‌های قدیم است که در آنها یک نفر به طور مطلق یا خوب خوب بود یا بد بد. «افراد شناخته

تصنیعی دارد، ولی به کار بردن اصطلاح، «کهن الگو» در مورد هیچ کدام آنها صحیح نیست. مفهوم «کهن الگو» خیلی گسترده‌تر است. کهن الگویی که یونگ مطرح می‌کند، به تجارب اجنبادی موجود در ناخودآگاه جمعی انسان بازمی‌گردد. قهرمان یا زن اثیری که در اساطیر اقوام مختلف حضور دارند و یونگ از آنها نیز به عنوان کهن الگو نام می‌برد، در همه ابعاد و از هر لحظه در اوج آنند. ابر انسان اند، نه انسان. سهراب و آرزو شخصیت‌هایی هستند با ویژگی‌هایی مثبت از لحاظ فکری و رفتاری، اما مفهوم کهن الگو به هیچ وجه در مورد آنها صادق نیست. سهراب فقط تا آنجایی اوج می‌گیرد که مهریان باشد. که زنی مثل آرزو را درک کند. که «به حرف‌هایش گوش بندد، دست‌هایش را بگیرد توی دست،

خودشان بایستند و به خودشان هم توجه کنند. این باور، نشان مردانه بودن آنها نیست. پیرزاد در عادت می‌کنیم دست به آشنازی زدایی می‌زند و متنطق مردانه جامعه سنتی را درهم می‌ریزد. آرزو جنس دوم نیست. پیرزاد برای انتقال این مفهوم از تصاویر زیادی استفاده کرده است: زنی که به راحتی اتومبیلش را مقابل چشم انداخته باشد و که از «خبر جا پارک گذشته» پارک می‌کند. زنی که با مردهای بنا سر و کله می‌زند. در بنگاه معاملات ملکی کار می‌کند و... آرزویی که «پیرزاد خلق می‌کند، اعتراضی آگاهانه نسبت به دنیای مردانه است. دست‌های آرزو نماد مردانه بودن او نیست. سهرباب می‌گوید: «نازک نارنجی نیستند. دست‌های نازک نارنجی دوست ندارم». ^۵ دست‌های او به قول ماهمنیر مثل دست کلفت‌هاست^۶: دست‌های کار. نه دست‌های «مردی در قالب زن».

در قسمت دیگری از نوشته ایشان آمده است: «اگر بخواهیم از اصطلاحات روانکاری بهره جوییم، باید بگوییم آرزو «عقده الکترا» دارد». پدر و سهرباب برای آرزو شخصیت‌هایی هستند آرمانی. ولی علاقه‌ای او به پدرش و به تبع آن به سهرباب، به گونه‌ای نیست که بتوان عنوان «عقده الکترا» به آن داد. دختر یازنی که به عقده الکترا دچار است، نسبت به پدر حس و رفتاری غیرمعمول و نایهنجار دارد که متقابلاً موجب تنفسی غیرطبیعی نسبت به مادر می‌شود. شیفتگی آرزو نسبت به پدرش، نوعی آرمان‌گرایی است که می‌تواند نسبت به هر کس دیگری با همان صفات وجود داشته باشد. تعارض آرزو و ماهمنیر نیز همان طور که عنوان شد، تعارض معنا و صورت است. ارتباطی به پدر آرزو ندارد. آرزو حتی

شده‌ای که مرتباً در نمایشنامه‌ها و داستان‌ها ظاهر می‌شوند و خصوصیتی سنتی و جاافتاده دارند.^۷ سهرباب در عادت می‌کنیم چنین شخصیتی است. تیپ نیست که بتوان نمونه‌اش را یافتد.

به نظر می‌رسد پیرزاد در شخصیت‌پردازی بعضی آدمهای عادت می‌کنیم، ضعف دارد. و این باعث تصنیع نمودن آنها شده است. نه اینکه بخواهد شخصیت‌هایی اسطوره‌ای یا کهن‌الگویی خلق کند. البته آرزو ملموس‌تر است. مثل سهرباب تصنیع نیست.

دکتر هفقانی نوشتند: «آرزو نماینده زنی آرمانی یا بهتر بگوییم، زنی مردانه است؛ زنی که مثل مردها راندگی می‌کند، مثل مردها حرف می‌زند، مثل مردهای قدیم، که آرزو آرزومند آنهاست...» و در جایی دیگر عنوان کردند: «... و رفتار مادرش را که اتفاقاً کاملاً «زن» است نمی‌پسند و مخفیانه از او بدش می‌آید». راندگی کردن یا کار کردن آرزو در بنگاه معاملات ملکی نمی‌تواند بیانگر مردانه بودن او باشد. به نظر می‌رسد آرزو زنی است که بین سنت و مدرنیته در نوسان است. نه این است، نه آن. از هر کدام چیزهایی گرفته است. همین که راندگی می‌کند و بنگاه پدرش را می‌گرداند، نشان مدرن بودن اوست و علاقه‌ای به معماری سنتی خانه‌ها و حتی علاقه به پدرش، نشان سنتی بودن او. ماهمنیر در ظاهر مدرن است. آرزو از این ظاهر گذشته و به باطن رسیده. در گیری‌های او با ماهمنیر به همین خاطر است. نه به علت زنانه بودن ماهمنیر و مردانه بودن آرزو.

در آثار پیرزاد زن‌ها با وجود همه دغدغه‌ها و در گیری‌های درونی، کم کم به این باور می‌رسند که قدرت دارند. که می‌توانند روی پای

رمان پیروزاد، نوعی ستایش سنت باشد. نه اسطوره‌گرایی . سنت غیر از اسطوره است . تعارض میان زن و مرد یا سفر هم مضامین تکراری بسیاری از داستان‌هاست . اگر اینها را اسطوره‌ای بدانیم ، بسیاری از مضامین موجود در داستان‌ها را می‌توان اسطوره‌ای انگاشت: عشق ، مرگ ، جنگ و ...

ایا رمان عادت می‌کنیم که به گفته دکتر دهقانی «هرگز به پای چراغ‌ها را من خاموش می‌کنم نمی‌رسد» ، در حد و اندازه‌ای هست که نقد اسطوره‌ای را برتابد؟

پانوشت‌ها:

- * دانشجوی کارشناسی ارشد زبان و ادبیات فارسی (از پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی).
- ۱- پیروزاد، زویا؛ عادت می‌کنیم، مرکز، ج ۳، تهران، ۱۳۸۲، ص ۲۶۲.
- ۲- همان، ص ۲۶۲.
- ۳- میرصادقی، جمال؛ عناصر داستان، سخن، ج ۴، تهران، ۱۳۸۰، ص ۱۰۱.
- ۴- همان، ص ۹۹.
- ۵- پیروزاد، زویا؛ همان، ص ۱۳۹.
- ۶- همان، ص ۲۶۳.

از رفتار پدرش با ماه منیر به ستایش یاد می‌کند . به شیرین می‌گوید بین مردها استثناء هم وجود دارد و بعد یاد پدرش می‌افتد: «پدر چروک‌های دور چشم‌های ماه منیر را می‌دید؟ پدر آنگار همیشه ماه منیر را همان طور می‌دید که او لین بار دیده بود...»^۷

نویسنده مقاله ، مضامین اصلی عادت می‌کنیم را نیز اسطوره‌ای انگاشته‌اند: علاقه به ساختمان‌های کلنجی ، تعارض میان زن و مرد ، سفر و ...

به نظر می‌رسد علاقه به ساختمان‌های کلنجی و ستایش گذشته در