قتل غیر عمد ناشی از رانندگی (تشدید مجازات رانندگان تأثیری نداشته است)

حائری، مجید

نظریه کاردان فنی بصورتیکه فعلا معمول است فاقد ارزش قضائی است

نظر باینکه پرونده‏های مربوط بتصادفات و قتل غیر عمد ناشی از رانندگی در میان پرونده‏های‏ جنائی دادگستری رقم قابل ملاحظه‏ای را تشکیل میدهد و این موضوع مورد ابتلاء بسیاری از مردم و قضات است لازم دانستیم در این زمینه مقاله‏ای تهیه شود و چون رسیدگی محاکم باینگونه‏ جرائم غالبا باتکاء گزارش کاردان فنی راهنمائی و رانندگی است لذا مقاله را دو قسمت نمودیم:

قسمت اول:قانون تشدید مجازات رانندگان تأثیری نداشته است.

قسمت دوم:نظریه کارشناس فنی بصورتیکه فعلا متداول است فاقد ارزش‏ قضائی است.

قسمت اول:عدم تأثیر تشدید مجازات:

در 14 تیرماه 1328 قانونی بنام«قانون تشدید مجازات رانندگان»بتصویب مجلس شورای‏ ملی رسید که مجازات رانندگان را در مورد قتل بپایه جرائم جنائی تشدید نموده،درصورتیکه‏ تا قبل از تصویب قانون مذکو در فوق مجازات رانندگان در مورد قتل غیر عمد منطبق با ماده‏ 177 قانون مجازات عمومی بود.نمایندگان مجلس ایران و تهیه کنندگان این لایحه بعلت‏ کثرت تصادفات و قتلهای غیر عمد بوسیله رانندگان،بتصور اینکه قلت مجازات مذکور در ماده‏ 177 قانون مجازات عمومی(یک تا سه سال)کافی برای جلوگیری از تصادفات و تنبیه و مرتکبین‏ نیست،با شتابزدگی،قانون تشدید مجازات رانندگان را تهیه و تصویب نمودند و مجازات قتل غیر عمد را بوسیله وسائل موتوری دو سال تا پنج سال حبس مجرد تعیین نمودند.

بطور کلی در سالهای اخیر قوانینی بتصویب رسیده است که از لحاظ تدوین مواد و تضاد و تباین با سایر قوانین مصوبه و شکل قانون و شمول آن قابل بحث و انتقاد است که خود محتاج‏ بمقالات مفصلی است و امیدواریم در این خصوص آنچه میدانیم در آینده از لحاظ خوانندگان‏ هوشمند خود بگذرانیم ولی در اینجا تنها باین مسئله اشاره میکنیم که برای تدوین یک قانون‏ جزائی،قواعدی باید رعایت شود و از جمله اینکه باید نظریه علمای حقوق در خصوص علل وقوع‏ جرائم و طریق جلوگیری از آن و بالاخره منظور از مجازات،مطمح نظر مقنن قرار گیرد و حتی کیفیات روحی و اجتماعی و اقتصادی افراد مملکت در زمان تدوین و تصویب،مورد توجه واقع‏ شود و آنگاه پس از جرح و تعدیل و بحث و فحص کامل و اظهار نظر صاحب نظران و کسانیکه‏ با قوانین سروکار داشته و تجربیاتی دارند قانون لازم،بتصویب برسد.

برای اثبات اینکه در قانون تشدید مجازات رانندگان اصول و قواعد لازم برای تصویب‏ و تدوین رعایت نشده است همین بس که با وجود تشدید مجازات،بهیچ‏وجه از میزان تصادف‏ و قتل‏های غیر عمد ناشی از حوادث رانندگی کاسته نشده است،چه تصادفات علل مختلفه دارد که تا آن علل از بین برده نشود معلول از بین نخواهد رفت.باید بدانیم که ثابت شده است‏ که شخص مرتکب هرگز در موقع ارتکاب جرم توجهی بمیزان و مقدار مجازات ندارد و اغلب افراد از مقدار مجازات عمل خود بی‏خبر و بی‏اطلاع هستند.در کشور انگلستان زمانی‏ که جیب‏بری رایج شده بود مجازات اعدام بتصویب رسید ولی مشاهده شد در همانموقع‏ که شخص محکوم بارتکاب جرم جیب‏بری اعدام میشد چند نفر در بین جمعیت مشغول جیب‏ بری بوده‏اند.ای مثال بهترین شاهد است که تنها شدت مجازات موجب قلت ارتکاب جرم‏ نمیگردد.ضمنا بجاست که بدانیم مجازات کشورهای دیگر نیز در مورد مجازات قتل غیر عمد، شدید نیست.

بهرصورت چون بعلت ازدیاد وسائل نقلیه و تنگی خیابانها و بیدقتی عابرین حوادث ناشی‏ از رانندگی رو بروز در حال تزاید است و از طرف دیگر چون عملا ثابت شده است که تشدید مجازات‏ رانندگان بر طبق قانون تشدید مجازات رانندگان وسائط نقلیه موتوری و نحوه استدلال‏ قضات دادگاههای ما،تنها موجب گردیده که زندانها،از رانندگان انباشته گردد و خانواده‏ های زیادی بدون سرپرست بمانند و احیانا سرنوشتی نامعلوم داشته باشند!!بنابراین جا دارد که د طرز قضاوت و رفتار با این قبیل متهمین مطالب بیشتری نوشته شود و مسئله با دقت‏ بیشتری مورد بحث و بررسی قرار گیرد.

قسمت دوم:نظریه کاردان فنی:

تاکنون کمتر اتفاق افتاده که متهم بقتل غیر عمدی،برائت حاصل نماید و مبنای محکومیتها در این موارد گزارش افسران راهنمائی و باصطلاح قضائی،کاردان فنی است و چنین تعبیر شده‏ است که در صورت اظهار نظر کاردان فنی بزیان متهم،قضات نمیتوانند حکم برائت‏ صادر نمایند.

بنظر اینجانب در پرونده‏های قتل غیر عمد ناشی از حوادث رانندگی بطریقی که فعلا معمول است گزارش کاردان فنی حتی باندازه گزارش( EXPERT )یک کارشناس قدرت‏ قانونی ندارد و نظر آنان برای قضات لازم الرعایه نیست زیرا:

بر طبق مواد 78 الی 87 قانون آئین دادرسی کیفری اهل خبره باید حائز شرایط شهود تحقیق باشند.در پرونده‏های جزائی علی الاصول بازپرس،کارشناس و طبیب و سایراهل‏ خبره را ملزم بادای قسم مینماید و درصورتیکه این اقدام نشود گزارش و اظهارات اهل خبره‏ ارزش قانونی ندارد ولی در پرونده‏های قتل غیر عمد ناشی از حوادث رانندگی باین ترتیب‏ عمل نمیشود و هیچ یک از این شرائط را در مورد کاردان فنی معمول و ملحوظ نمیدارند.

با این ترتیب گزارش این اشخاص،ارزش قانونی ندارد.

2-طبق قانون کارشناسان مصوب 1317،برای آنکه کارشناس اظهار نظر نماید باید موضوع از طرف دادرس یا دادگاه بکارشناس ارجاع گردد و اظهار نظر کارشناسان غیر رسمی‏ قدرت قانونی ندارد مضافا بر اینکه طبق ماده 2 قانون مذکور در فوق کارشناسان باید دارای‏ شرایطی باشند که افسران یا کاردانان فنی معلوم نیست واجد تمام آن صفات باشند مثلا سن‏ کارشناس نباید کمتر از 25 سال باشد و یا طبق ماده 5 قانون کارشناسان ملزم باداء سوگند هستند، درصوردتیکه افسران راهنمائی و رانندگی چنین قسمی یاد نکرده‏اند.بنابراین نظریه آنان‏ را نمیتوان یک نظریه قانونی دانست.

3-در مواد قانون آئین دادرسی مدنی از ماده 444 الی ماده 463 ترتیب کارشناسی در امور مدنی که حتی در امور جزائی نیز لازم الرعایه است قید گردیده درحالیکه آنچه در عمل‏ دیده شده در گزارش کاردان فنی در امور تصادفات هیچیک از این موارد رعایت نمی‏شود تا نظریه آنها برای قضات لازم التوجه باشد.

4-دادگاهها ملزم به رعایت نظر کارشناس نیستند و بهمین جهت کرارا قضات دقیق‏ و فاضل بنا بقرائن و امارات موجود در پرونده نظری داده‏اند که خلاف نظریه کارشناسان‏ بوده است.

طبق آمار اداره پزشک قانونی: سال گذشته در تهران

414 نفر در حوادث اتومبیل کشته شدند.

در اثر سوختگی 134 نفر از بین رفتند.

277 شخص در آب خفه شدند.

کسانی که خودکشی کردند 46 نفر بودند.

31 نفر در اثر گاز زغال جان سپردند.

تعداد قتل عمد 24 فقره بود.

رقم،مسمومین به 23 رسید.

26 نفر بعلت برق گرفتگی کشته شدند