

سبک هندی مظهر مقاومت منفی

قهرمان شیری*

دانشیار گروه زبان و ادبیات فارسی دانشگاه رازی، کرمانشاه
(تاریخ دریافت: ۱۳۸۸/۰۵/۱۹، تاریخ تصویب: ۱۳۸۸/۰۷/۲۸)

چکیده

با آنکه سبک هندی در ظاهر غیرسیاسی‌ترین دوره شعری در ادبیات ایران است، اما در باطن، بسیاری از خصوصیات اصلی آن در واکنش به سیاست‌های فرهنگی دوره صفویه به وجود آمده است. پیچیدگی صور خیال و خصیصه استدلال‌آوری، نوعی واکنش به عوام‌زدگی و سطحی‌نگری‌هاست و مضمون‌یابی‌ها و دگراندیشی‌ها و بی‌اعتنایی به سنت‌ها و سیاست‌ها و ایدئولوژی‌ها نیز عکس‌العملی است در برابر محدودیت‌ها و ممنوعیت‌های سیاسی و فرهنگی که در مجموع، دنیایی کاملاً متفاوت از واقعیت‌های موجود در جامعه به وجود می‌آورد.

کلیدواژه‌ها: سبک هندی، دوره صفویه، مقاومت منفی، سیاست، سنت‌گریزی، ایدئولوژی‌ستیزی.

*. E-mail: Ghahreman.shiri@gmail.com

مقدمه

واکنش‌های شاعران در برابر وضعیت سیاسی-اجتماعی و فرهنگی-مذهبی دوره صفویه را می‌توان به دو دسته تقسیم کرد؛ دسته اول واکنش‌های سلبی و انکارآمیز و مبارزه منفی با عملکرد حکومت در انجام بسیاری از اعمال افراطی، تعصب آلود، یک‌سویه، سطحی‌نگرانه، بخشنامه‌ای و نامطلوب است. نوعی اعتراض و تخطی از سیاست‌هایی که حکومت با استفاده از ابزارهای سلطه‌گری، در صدد رسمیت و مشروعیت‌دادن و تثبیت آن‌ها در جامعه است. در چنان اوضاعی که هیچ نهاد یا شخصیتی نمی‌تواند تأثیری بر تغییر سیاست‌های حکومت بگذارد، شاعران با رفتاری متقابل، به طرح ارزش‌ها و آموزه‌هایی دیگرگونه می‌پردازند تا ضمن اعلام ناهمسویی با این‌گونه سیاست‌ها، در صدد نفی کامل آن رویه‌های ناروا نیز برآمده باشند. در برابر این‌گونه رفتارهاست که شاعران بی‌توجهی به تغییر و تحولات سیاسی را وانمود می‌کنند تا از تأیید حکومت سرباز زده باشند. روی آوردن آنان به گوشه‌گیری و عزلت‌گزینی از سر ناگزیری، بی‌توجهی به فرهنگ و ادب و سنت‌های گذشته، استفاده اندک از عناصر ایدئولوژی حاکم، کنار نهادن قصیده و روی آوردن به غزل، درون‌گرایی و پراکنده‌گویی و گسست معنایی، نفی هر نوع ایدئولوژی و جهان‌بینی، مهاجرت و پناه‌بردن به بیگانه، جستجوی مفاهیم آشنایی‌زدایانه و انتخاب مخاطب از میان متخصصان و شاعران، شماری از واکنش‌های شاعران در برابر آن کنش‌گری‌های نامقبول در جامعه است که دقیقاً در سوبه‌ای ناهمسو با سیاست‌های حکومت سیر می‌کند. «بدون شک گرایش به عوالم و تخیلات شخصی، تمایل به گریز و اظهار بی‌نیازی و نومیدی نسبت به خلق و پناه‌بردن به عشرت و انزوا که همه از ناهماهنگی با محیط حکایت دارد، البته تاحدی تجلی روح عصیان در اشعار بعضی شاعران این عصر محسوب می‌شود. لیکن در سلسله نظام ارزش‌های عصر، این همه را «وسعت مشرب» می‌خواندند. و در رفتار کسی که با این‌گونه تمایلات «قدر زندگی را دانسته» به قول نصرآبادی «بی‌باده ارغوانی و صحبت یار جانی» به سر نمی‌برد، هیچ‌گونه شبح عصیان یا اعتراضی را نمی‌دیدند و یا خود نادیده می‌گرفتند. منتقد امروز در بررسی شعر صائب قطعاً می‌باید متوجه این نکته باشد و همچنین این احتمال را هم در خاطر داشته باشد که در کلام گوینده‌ای به حساسیت او، ممکن هست نصیحت و عبرت هم گه‌گاه فقط نقابی باشد برای تصویر خلاف آن که رسم جاریست و شاعر احیاناً قصد دارد بدان اعتراض کند» (زرین‌کوب، ۱۳۶۴: ۱۳۵).

دسته دوم، واکنش‌های اثباتی یا ایجابی یا ارائه الگوهای مثبت در برابر فعالیت‌ها و تبلیغات حکومت در نفی و نادیده‌انگاشتن بسیاری از واقعیت‌های اثبات‌شده اجتماعی و حقوق حیاتی آدم‌هاست. تعطیل قوه تفکر و تعقل در بخش حساسی از موضوعات مهم زیستی و در مقابل،

تکیه بر تقلید و تسلیم و تابعیت صرف، از مطالبی است که مطلوب فرهنگ حکومت است. در حالی که شاعران با تمام توان خود در پی بیداری و پویایی بخشی به توان آفرینش‌گری و اندیشه‌ورزی آدم‌ها در بسیاری از زمینه‌ها هستند. اشارات آشکار و پنهان به اندیشه‌های عرفانی و مؤلفه‌های مرتبط با آن، چون وحدت وجود و جاندارپنداشتن همه عناصر طبیعت، ملامت کشیدن و دم‌زدن، عاری بودن از تعصب و حساسیت‌های مذهبی، علاقه‌ورزی به می و مستی و میخانه و بی‌خودی، طرح مکرر موضوع تقابل عشق و عقل، اعتقاد به ناهمسویی عشق با علم رسمی و مدرسه‌ای و از همه بالاتر، محوریت‌دادن به عشق که اساسی‌ترین موضوع عرفانی است، یک بخش از فعالیت‌های شاعران در این سال‌هاست که می‌توان آن را مبارزه آرام و اثباتی با سیاست‌های حکومت نامگذاری کرد؛ آن‌هم در جامعه‌ای که عرفان را عملاً ممنوع اعلام کرده است و به قول محمد قزوینی، در عهد سلطنت دودمانی که «صوامع و تکایا و خلوت‌ها و خانقاه‌های درویشان چنان منهدم گشت که امروز در سرتاسر ایران نامی از این ابنیه خیریه مسموع نمی‌شود» (تمیم‌داری، ۱۳۷۲: ج ۱، ۹۷). در برابر این‌گونه رفتارهاست که شاعران عصر صفوی مبارزه‌ای زیرکانه را در پیش می‌گیرند و حاصل کار آن‌ها امروزه اعجاب پژوهندگان را برمی‌انگیزد که چرا «شاعران عهد صفوی بی‌استثنا همه غزل سروده‌اند و کم‌تر غزلی را می‌توان یافت که اصطلاح یا نکته‌ای عرفانی در آن نباشد» (تمیم‌داری، ۱۳۷۲: ج ۱، ۱۳۱). استفاده گسترده از روش تمثیل‌آوری و استدلال‌های شاعرانه نیز در واقع دلالت بر آرزومندی شاعران برای حاکمیت منطق در گفتار و رفتار آدم‌هاست. تأکید شاعران بر باریک‌بینی‌ها و دقت نظرها و ظرافت‌ها و هنرمندی‌های خاص در خلق ابیات و توسعه تصویرپردازی و صورت‌گرایی، واکنش اصلاح‌گرانه‌ای است به رفتار حاکمیت که با تبلیغ فرهنگ سکوت و ساده‌پسندی و سطحی‌نگری و با محوریت‌دادن به محتواگرایی صرف، می‌کوشد فرهنگ جامعه را به‌طور تمام‌عیار به‌جانب تقلید و اخباری‌گری صرف سوق دهد، اما تلاش شاعران معطوف به تعمیق بخشی به فرهنگ تفکر و نوآوری و تازگی در تحلیل‌هاست. دیگر اشاره به دگراندیشی در عرصه هنر، پیچیده و مبهم‌گویی به‌قصد انگیزش پویایی و تفکر آفرینی و به‌کار بستن مستمر اندیشه برای کشف و طرح معانی دیرپاب نیاز نیست. این مقوله‌ها نیز خود از مصادیق عینی و اثباتی برای اصلاح شیوه اندیشه‌ورزی در جامعه عصر صفوی است.

بر این اساس است که گفته‌اند صائب «در تمام جهات امکانی و حالات انسانی و تضادها و تناقض‌ها موجود در آن‌ها سیر و سیاحت می‌کند» و با «استغراق در تفکر و اندیشه‌های دقیق و تازه»، «از معانی بدیهی و پیش‌پا افتاده» سخت‌گیران است و به افکار لطیف و مضمون‌های نویافته و مفاهیم فلسفی و عبرت‌آموز علاقه‌مند است (امیری فیروزکوهی، ۱۳۷۱: ۵). در آمیختگی شعر سبک هندی با عناصر انتزاعی و استعاری و اغراق‌آمیز و پیچیده و دور از ذهن،

بعضی از منتقدان را بر آن داشته است تا این سبک را با «مکتب شعر متافیزیکی انگلیس» مقایسه کنند و به این نتیجه برسند که شاعران سبک هندی با قراردادن جنبه‌های مختلفی از واقعیت در کنار یکدیگر و با نگرش به یک موضوع از زاویه‌های گوناگون، وجود رابطه بین کلیه سطوح واقعیت را هربار مسجل می‌سازند و با این‌گونه ایجاد ارتباط بین پدیده‌ها و اشیاء، کیفیت پیچیده و چندبُعدی جهان هستی را با خواننده در میان می‌گذارند و با استفاده از مضمون‌سازی، فرآیند حالات حسی را بیان می‌کنند (ارباب شیرانی، ۱۳۷۱: ۲۲). ناگفته پیداست این‌گونه ژرفاندیشی در امور انتزاعی و متافیزیکی، از مصادیق همان دگراندیشی‌های رایج در شاعران سبک هندی است که عملی اصلاح‌گرانه در برابر سطحی‌نگری و ساده‌اندیشی‌های حاکم بر جامعه به‌شمار می‌رود.

سنت‌گزینی

بی‌رونق‌شدن بازار شعر و شاعری در دربار صفوی به‌عنوان یک حادثه حساس تاریخی، تنها رانده‌شدن شاعران از دربار و مهاجرت آنان به هندوستان را در پی نداشته است، بخشی از پیامد مستقیم آن بی‌توجهی متقابل شاعران به خواسته‌ها و اعتقادات حکومت در حوزه فرهنگ دینی بوده است. با آنکه همه شاعران این دوره با جان و دل به ایمان و آرمان‌های مذهبی اعتقادی پایدار داشتند، اما برای مخالفت با حکومت از ابراز مستقیم اعتقادات و از اشاره به آیات و روایات و اقتباس از فرهنگ و علوم دینی پرهیز بسیار کرده‌اند؛ چون دیگر رضایتی به همسوس شدن با آن سیره تعصب‌آلود و برداشت خاص از دین که حکومت تبلیغ می‌کرد نداشتند.

بی‌توجهی شاعران صفوی به میراث‌های ادبی پیش از خود و بریدن از سنت‌ها و سازندگان آن‌ها، یکی از خصوصیات سبک هندی است که آن نیز به‌نوعی یک واکنش طبیعی از جانب هنرمندانی است که رضایتی از روند حاکم بر جامعه ندارند. این نوع اتکا به تعلیمات و تجربیات خود و تلاش تمام‌عیار برای تازگی و طراوت‌بخشیدن به تجربیات جدید و جدایی کامل از آموزه‌ها و تجربه‌های پیشینیان را وانمودکردن و کنار نهادن تقلید و اقتباس که بیش‌ترین جلوه آن را در این دوره می‌توان مشاهده کرد، در حقیقت چیزی نیست جز رفتار متقابل و منفی در برابر جامعه‌ای که با گرایش تام و تمام به تبعیت و تقلید از گذشته پرداخته است و در این گذشته‌گرایی تا آنجا فرورفته است که با تن‌دادن به تعطیل اجتهاد و تفکر، خود را به مصرف‌کننده و مقلد محض تنزل داده است. این است که اندیشه‌ورزان ناراضی از وضعیت موجود که اغلب در حوزه هنر و ادبیات قرار گرفته‌اند که این بخش فرهنگ را نیز بسیاری از متولیان بزرگ سیاسی و مذهبی چندان جدی نمی‌گیرند، با یک اراده ناخودآگاه جمعی چنین عمل می‌کنند که چون حوزه هنر و ادبیات از دایره شمول و اجرای اجباری آن ممانعت‌ها و

ممنوعیت‌ها بیرون است، پس باید آنچه را که ناپسند تلقی می‌شود کنار نهاد و با محوریت‌بخشیدن به پویایی‌های فکری و نوگرایی در نگرش، در حرکتی کاملاً مخالف با رفتار حاکمیت به نفی گذشته پرداخت و همه‌چیز را در حال خلاصه کرد. یعنی در برابر آن نوع از افراط‌گرایی با روی آوردن به حرکت‌های متقابل و تفریطی، از خود واکنش نشان داد. آنگاه پیامد مستقیم این وضعیت آن چیزی خواهد شد که در تاریخ صفویه دیده می‌شود: دوگانگی کامل رفتار حکومت و علما با رفتار شاعران و اندیشمندان؛ و سرگردانی و بلاتکلیفی و بی‌عملی مردم. دکتر زرین کوب بر این اعتقاد است که جامعه عهد صفوی به دلیل اتحاد دین و دولت، جامعه‌ای «بی‌تسامح و احياناً آکنده از تضاد» و «مخصوصاً از اکراه و الزام در امور مربوط به وجدان» بوده است. در این جامعه، تبدیل مذهب منسوخ به مذهب مختار که با الزام و اجبار تبرائیان و تولائیان انجام شده بود، «اکثریت جامعه را تدریجاً و برحسب تفاوت مراتب، به تعصب، تقیه و تقلید و درعین حال به سبک‌رویی و گرایش به خوش‌باشی و اغتنام فرصت عادت داده بود». در چنان وضعیتی الزام به تبعیت از تقلید و استمرار آن نه تنها اذهان عامه را از تفکر آزاد مانع می‌گردید، بلکه «ذکر مصائب وارد بر اولیای مذهب که راست یا دروغ، منسوب به اصحاب و امنای مذهب منسوخ می‌شد، قباحات انواع ظلم و عذاب را عادی می‌کرد. تحمل و قبول این گونه مصائب را سیره اولیاء جلوه می‌داد و قساوت طبع عامیانه را در ابداع و اختراع انواع شکنجه‌های زشت و غیرانسانی نسبت به مخالفان آزاد می‌گذاشت» (زرین کوب، ۱۳۸۴: ۷۲۳-۷۲۴).

خودروان‌درمانی

نیرومندبودن جنبه‌های ذهنی-خیالی و درون‌گرایی در شعر سبک هندی باعث شده است که بُعد روان‌شناختی آن بسیار تقویت شود. از این‌رو، بسیاری از اشعار این سبک، نوعی استدلال و برهان‌آوری‌های ملایم منطقی و روان‌شناختی در برابر بسیاری از ناملایمات و مشکلات اجتماعی و فردی است. در این اشعار، شاعر برای بسیاری از درگیری‌ها و کشمکش‌های درونی و فکری و فلسفی و سیاسی و اجتماعی خود با استفاده از قاعده‌ها و تجربیات مختلف زندگی دلیل‌تراشی می‌کند و توجیه و تحلیل و تعلیل‌های روانی ارائه می‌دهد. شاید یکی از علتهای عدم اعتراض و عدم انتقاد شدید از اوضاع زمانه در سبک هندی ریشه در همین موضوع داشته باشد. چون آن‌ها هیچ مرجعی، نه در میان عامه مردم سراغ دارند، نه در میان حکومت و عوامل آن، و نه در میان اهل علم و معرفت تا برای بیان انتقادات و اعتراضات خود، عریضه‌ها و شکواییه‌های خود را به‌جانب آن‌ها ببرند. تنها مرجع مطمئن و مقبول و موجود برای آن‌ها در

وجود خود آن‌ها نهفته است که عبارت است از: وجدان بیدار، قلب آگاه و عقل و خرد خداداد که از درون، همه مسائل را درک می‌کند و به توضیح و توجیه آن‌ها می‌پردازد. به همین خاطر است که شعر این دوره از نوعی خوداقتناعی و خودارضایی برخوردار است. خود، مشکلات و معضلات زندگی را بازگو می‌کند و خود نیز به تحلیل و ارزیابی آن می‌پردازد و می‌کوشد تا در برابر نارسایی‌ها و ناپهنجاری‌ها با استدلال‌های ساده و خاصی که دارد خود را راضی کند و نیازی به رجوع به دیگری یا اعتراض به کس دیگر نداشته باشد.

خودسانسوری

دوره صفویه در تاریخ و ادب ایران، شاید پس از دوره غزنوی، دومین دوره‌ای باشد که شاعران و نویسندگان از سر ناگزیری به خودسانسوری گسترده تن می‌سپارند. در دوره غزنویان اول، نه دوران حکومت تا به این حد طولانی بود و نه سانسور آن‌چنان شدید که نویسندگانی چون بیهقی تقریباً در زمانی نزدیک به آن نتوانند با بی‌طرفی نسبی واقعیت‌های درون دربار را با جزئیات تمام روایت کنند. تنها در دوره صفویه است که سانسور و به تبعیت از آن، خودسانسوری در مقیاس وسیع و مطلق خود همه ارکان جامعه را آن‌چنان دربر گرفته است که وقتی شاعری می‌خواهد از خطاکاری‌ها و ریاورزی‌ها و یا ستیز حکومت و حامیان آن با مخالفان خود سخن بگوید، شفافیت و صراحت جای خود را به کلی‌گویی و اشارات کنایی و در لُفاه می‌دهد. حال آنکه در روزگاران پیش از صفویه، انتقادهای و مخالفت‌ها چندان ممانعتی ندارند. شاعرانی چون ناصر خسرو، سنایی یا حافظ هر انتقادی که به حاکمیت و نهادهای سیاسی و اجتماعی آن دارند به سادگی در اشعار خود مطرح می‌کنند، بی‌آنکه دچار محدودیت یا ممنوعیت شوند و یا گرفتار بگیروبیند. علت هول‌وهراس حاکم بر جان شاعران و نویسندگان در عصر صفوی را که باعث می‌شود از کنار مسائل سیاسی صرفاً با نوعی بی‌اعتنایی یا اشارات گذرا و کلی به ناملایمات اجتماعی عبور کنند، باید در چند عامل جستجو کرد.

یکی ترس از حاکمیت که هر نوع مخالف احتمالی را، حتی در درون خانواده و خویشاوندان خود نیز به شدت با کور کردن و کشتن سرکوب می‌کند و با هواداران ویژه و پرحرارت و متعصبی که دارد - مثل تبرداران و تبرآیین و چیگین‌ها - به صورت بسیار هول‌انگیز مخالفان را مثله می‌کند. دوم، خوف از وعاظ السلاطین و عالمان درباری که در حمایت از حاکمیت، به سادگی حکم تکفیر منتقدان و مخالفان را صادر می‌کنند و سوم، هراس از هجوم مردم عوام که اکثر آن‌ها سر در آبخور حکومت دارند و مطیع متولیان فرهنگی و اعتقادی و یا متابع حامیان و اداره‌کنندگان نهادهای دولتی هستند و با یک فرمان و فراخوان به سرکوب شدید مخالفان می‌پردازند.

شمار بسیاری از عامه مردم در این دوره آن چنان در تعصب مذهبی فرورفته‌اند که برای مثال در عهد سلطنت پادشاهی میانه‌رو و بی‌تعصب چون اسماعیل دوم (۹۸۴-۹۸۵ ه.ق)، مجلس وعظ بعضی از علمای اعتدال‌گرا و همسو با شاه که تمایل به عدم تعصب در برابر اهل سنت دارند، از ترس هجوم عامه، با گارد محافظ تشکیل می‌گردد. علمای مذهبی در این دوره به مقامات بسیار رفیعی صعود کرده‌اند تا آنجا که میرزا سمیعا در تذکره الملوک، در توضیح سلسله‌مراتب حکومتی، نخستین مقام دولتی را که بعد از شاه و پیش از وزیر قرار گرفته است، «شغل ملاباشی» ذکر می‌کند که «در مجلس پادشاهان، نزدیک به مسند، مکان معینی داشته، احدی از فضلا و سادات، نزدیک‌تر از ایشان در خدمت پادشاهان نمی‌نشستند» (میرزا سمیعا، ۱۳۶۸: ۱). نام این مقام و شماری از اختیارات آن البته در بعضی از دوره‌ها متفاوت است، اما جایگاه خود مقام در سلسله‌مراتب قدرت و نزدیکی به شخص اول مملکت همواره محفوظ است. در دوره سلطان حسین، نام این مقام ملاباشی است و در دوره‌های قبل‌تر، صدر، شیخ‌الاسلام، قاضی و قاضی عسکر (میر احمدی، ۱۳۶۹: ۶۳). بنابراین، علمای مذهبی در دوره صفوی آن چنان نفوذی در «مهمات کارخانه سلطنت» یافته بودند که اغلب در «تعیین وکیل و وزیر و صدور» دخالت مستقیم می‌کردند (ترکمان، ۱۳۶۴: ج ۱، ۱۴۴).

نگرش فرااقلیمی

اما از منظر دیگر، عدم استفاده از آیات و روایات در اشعار سبک هندی، فقط به دلیل واکنش منفی به اجبارهای حکومتی و فشارهای مذهبی سررشته‌داران دوره صفوی نبوده است. به این دلیل هم می‌تواند باشد که شاعران صفوی دائم در شهرها و مناطق مختلف هندوستان و ایران در رفت‌وآمد بودند و از آنجا که مردم و امیران هر منطقه از اعتقادات مذهبی متفاوت برخوردار بودند، شاعران باید به گونه‌ای رفتار می‌کردند که ملازمات ملی و مذهبی و اخلاقی و آداب و سنن هر منطقه، حرمت همیشگی خود را حفظ کند. به این خاطر، برانگیختن حساسیت مردم شهر یا کشوری خاص یا تحریک رگه‌های ناسیونالیسم در مناطق و تعصب به یک مذهب یا تعریض و تمجید از یک حکومت می‌توانست بهانه‌های ملی، مذهبی یا سیاسی در اختیار دولت‌ها و ملت‌ها و مذاهب قرار دهد و دامنه رفت‌وآمد شاعران را به مناطق مختلف محدود کند. پس، یکی از علل‌های این نوع نگرش بی‌طرفانه و اظهار نظرهای بسیار اندک سیاسی، اعتقادی، تاریخی، اقلیمی یا روی آوردن به دیدگاه‌های فرامذهبی، فراملیتی و غیرسیاسی، به دلیل این گونه مصلحت‌طلبی‌ها و عاقبت‌نگری‌ها هم بوده است. این نوع خودسانسوری یا در حقیقت سیاست بازی غیرمستقیم و زیرکانه، همان روشی است که اغلب شاعران سبک هندی

در کارنامه خود به کار می‌بندند و به این طریق بسیاری از مؤلفه‌های محوری این سبک را که با بسامد بالا نیز همراه هستند، به موضوع سیاست و مذهب مرتبط می‌کنند: اکتفا به موضوعات عمومی و کلی، اظهار نظرهای بی‌خطر و خنثی، توسل به طعن‌ها و طنزها و تعریض‌ها و کنایات و ابهامات و تمثیلات.

تساهل و تعامل

این واقعیت را نیز نباید نادیده بگیریم که هنرمندان واقعی در همه دوره‌ها اغلب روحیه حساس و آزادمنش و محدودیت‌گریز دارند. وقتی بنا بر انتخاب باشد سوئیه تساهل و تعامل و تفکر آزاد و وسعت مشرب را بر می‌گزینند و نه تعصب و تنگ‌نظری و تهدید و تحمیل و تقلید و تقیه را. اصلی‌ترین علت مهاجرت شاعران از حوزه حکومت صفویه در ایران به قلمرو حکومت بابرین در هندوستان همین عوامل بوده است. در دربار پادشاهانی چون همایون، اکبر، جهانگیر، شاه جهان و بسیاری از شاهان دیگر در هندوستان، حساسیت‌های مذهبی کنار نهاده شده بود و رفتار با همه طبقات و صاحبان اعتقادات از خودی و بیگانه در نهایت تسامح و البته با احترام به عقاید آن‌ها انجام می‌گرفت. تا آنجا که اکبر، به دلیل اعتقاد به این اصل که عقاید مختلف هر طایفه مبتنی بر عقل و حکمت خاص آن‌هاست، یک‌بار در نامه‌ای نصیحت‌آمیز شاه عباس را از تعقیب و آزار مخالفان تحذیر کرد و نوشت «مردم در آنچه به آخرت آن‌ها مربوط است کم‌تر از آنچه به دنیاشان مربوط می‌شود علاقه‌مند و محتاط نیستند. بنابراین، نباید آن‌ها را به‌خاطر عقایدی که آن‌ها آن را یگانه‌راه نیل به سعادت و فلاح اخروی می‌دانند تعقیب و آزار کرد» (زرین کوب، ۱۳۶۴: ۱۲۰). به دلیل این‌گونه حسن سلوک‌ها بود که حکومت «مغول اعظم» در هندوستان به قول مؤلف تذکره میخانه، «خانه عافیت هنرمندان» و «سرای راحت خردمندان» گشته بود و به قول زرین کوب «سرزمین فرصت‌های طلایی» برای شاعران و هنرمندان ایرانی (زرین کوب، ۱۳۶۴، ۱۲۰). حاکمیت همین روح تسامح بر حکومت اکبر شاه گورکانی بود که نقش او را در نشر مذهب اهل سنت بسیار مؤثرتر از غزوات سلطان محمود غزنوی بر مردم هندوستان جلوه‌گر ساخته بود و باعث کاستن از فاصله روحی بین هندوان و مسلمانان شده بود. درحالی‌که سلطان محمود به قول ابوریحان بیرونی این فاصله را به‌شدت افزوده بود (همان). دیگر نیاز به یادآوری این نکته‌ها نیست که در دوره اکبرشاه، به دستور وزیر او، زبان فارسی در همه قلمرو امپراتوری زبان رسمی و اداری اعلام شده بود. در دربار گورکانیان - یا تیموریان/ بابرین/ مغولان هند - منشیان نامه‌ها را به پارسی می‌نوشتند. به دربار جهانگیر گورکانی دو بیست شاعر رفت‌وآمد می‌کردند و بعضی از پادشاهان گورکانی به زبان فارسی شعر می‌سرودند. گفته شده است که در هندوستان این سال‌ها، «علاوه بر سلاطین و شاهزادگان،

اکثر امرا سخن‌شناس و قدردان شعر و سخن بودند» (نعمانی، ۱۳۶۳: ج ۳، ۹). علاوه‌براین، از مهاجران و زایران ایرانی برای توسعه و تکمیل دستگاه اداری استفاده تمام می‌کردند. بسیاری از گریختگان و قربانیان تهمت‌ها و تعصبات مذهبی در حکومت صفوی، به‌راحتی و بااحترام در دربار بابرین پذیرفته می‌شدند و اغلب آن‌ها نیز از وضعیت معیشتی و اجتماعی بسیار مطلوبی برخوردار می‌شدند. فضای حاکم بر جامعه عصر صفوی، از ابتدا تا انتها تفاوت اساسی با حکومت بابرین داشت. شیوه شاه اسماعیل «در ترویج عقیده بر «اکراه» محض مبتنی بود» (زرین‌کوب، ۱۳۶۴: ۱۲۲). چون او براساس خوابی که دیده بود، تصوّر می‌کرد حضرت علی (ع) به او فرمان داده است تا تشیع را در ایران به‌عنوان مذهب رسمی اعلام کند. به این خاطر با قاطعیت تمام می‌گفت: «مرا به این کار بازداشته‌اند و خدای عالم با حضرت همراه منند و من از هیچ‌کس باک ندارم. به توفیق الله تعالی اگر رعیت هم حرفی بگویند، شمشیر از غلاف می‌کشم و به عون خدا یک کس را زنده نمی‌گذارم» (شکری، ۱۳۶۳: ۶۴). از آن پس بود که «فرمان همایون شرف نفاذ یافت که در اسواق، زبان به طعن و لعن ابابکر و عمر و عثمان بگشایند و هرکس خلاف کند سرش از تن بیندازند» (روملو، ۱۳۵۷: ۸۶). در چنین اوضاع درهم آشفته‌ای بود که «سَنیّان متعبد و خوارجیان متعصب از وهم حسام بهرام انتقام‌گازیان عظام، خاسر و خائب و حیران و هارب روی به اطراف آفاق نهادند» (خواندمیر: ج ۳، ۴۶۸). بر این اساس است که والتر هنیتس می‌گوید ایجاد رعب و وحشت در مخالفان و تعقیب و آزار آنان و زنده‌باد و مرده‌باد گویی درویشان تبریز بدوش تولّایی و تبرّایی، احوال‌پیدایش صفویه را با دوره روی کار آمدن رایش سوم بسیار همانند کرده است (زرین‌کوب، ۱۳۶۴: ۱۲۲).

در این زمینه سیاسی و اجتماعی است که بسیاری از اندیشمندان یا از دم تیغ بی‌دریغ طرفداران صوفی اعظم می‌گذرند و یا با تهمت‌های بی‌دینی و بددینی از گرداگرد حکومت پراکنده می‌شوند (زرین‌کوب، ۱۳۶۴: ۱۲۰-۱۲۱ و ۱۲۳؛ لنگرودی، ۱۳۶۷: ۳۴-۳۵). قاطبه شاعران نیز بارها به‌طور رسمی متهم به اباحی‌گری و بی‌تقوایی و وسعت مشرب و افتراگویی می‌شوند و از دربار طرد می‌شوند. براساس روایت اسکندر بیگ منشی، یکی از دلایلی که مانع از مقبولیت قصیده ارسال محتشم کاشانی در پیش شاه تهماسب می‌شود این است که «حضرت خاقانی ... در امر معروف و نهی منکر مبالغه عظیم می‌فرمودند. چون این طبقه علیّه [شعرا] را وسیع المشرب شمرده از صلحا و زمرة اتقیا نمی‌دانستند، زیاده توجهی به حال ایشان نمی‌فرمودند» (ترکمان، ۱۳۶۴: ج ۱، ۱۳۳). این وضعیت در دوره شاه عباس (۹۸۶-۱۰۳۸ هـ.) نیز چندان تغییری نمی‌کند. التفات او به‌شمار بسیار اندکی از شاعران یا دلیل سیاسی داشته است و یا دلیل مذهبی؛ مثل صلهدادن به شانی تکلو در پیش ایلچی روم به‌دلیل بیتی که در مدح امیرالمؤمنین علی (ع) سروده بود. گفته‌اند اشتغال مستمر او به ساختن بناهای پرخرج و

تلاش برای تقویت علما و مجتهدان و توسعه ارکان سیاست و مذهب، دیگر در او «مجالی برای تقویت و ترویج یک فرهنگ آزاد باقی نمی‌گذاشت و اگر در بحبوحه گرفتاری جنگ‌ها و گیرودار تولا‌ییان و قزلباشان و چگنی‌ها گه‌گاه نسبت به شعر و شعرا هم از طرف وی اظهار علاقه‌ای می‌شد نادر بود و تاحدی مبنی بر هدف‌های سیاسی یا هم‌چشمی با پادشاهان هند» (زرین کوب، ۱۳۶۴: ۱۱۴). اما صرف‌نظر از این مشغولیت‌ها، دیدگاه او درباره شعر و شاعری نیز تفاوت چندانی با شاه تهماسب نداشت. شیخ ابوالقاسم کازرونی مؤلف کتاب *سلم السموات* که از معاصران شاه عباس است نوشته است که برخلاف ملوک ماضیه، چون «سلاطین و ملوک متأخرین را حفظ قواعد دین و تربیت علما و مجتهدین بر مراعات حال شعرا و استماع مفتریات ایشان غالب است ... چندان التفاتی به مقالات ایشان نیست لاجرم نظم اشعار را جز داعیه عشق‌بازی و نایره جان‌گذاری منشأ و محرکی نماند و مرغان این چمن بیش‌تر عزم غزل‌سرایی نموده‌اند» (زرین کوب، ۱۳۶۴: ۱۲۵).

بر این اساس است که محمد قزوینی می‌گوید صفویه در حوزه شعر و عرفان «و به‌قول خودشان هرچه متعلق به کمالیات بود (در مقابل شرعیات) نه‌تنها در توسعه و ترقی آن، حدی اظهار نکردند، بلکه به انواع وسائل در پی آزار و تخفیف نمایندگان این کمالیات برآمدند، زیرا که نمایندگان مزبور اغلب در قوانین و مراسم مذهبی به‌طور کامل استقرار نداشتند» (تمیم‌داری، ۱۳۷۲: ج ۱، ۹۷).

طرفداری از پیچیده‌گویی

این نیز از خصوصیات شاخص شاعری در دوره صفویه است که شعر باید پیچیده باشد تا با یک‌بار خواندن معنای مقصود آن دریافت نشود. اگر چنین نباشد آن شعر به‌طرز قدما سروده شده است و شاعر آن «گدا شاعر» است (فتوحی، ۱۳۷۹: ۳۳). در این دوره، گویی نوعی مسابقه عمومی در سرودن شعرهای دشوارفهم در میان شاعران رواج داشته است که هرچه شعر معانی متعدّد قابل تأویل می‌داشت از مقبولیت بیش‌تری برخوردار می‌شد. اگرچه این‌گونه دشوارگویی و دشوارپسندی خود از ویژگی‌های یکی از گونه‌های شعر در میان هندیان به نام «بهاگ» بوده است که در آن، از مجازها و استعاره‌های غریب و دور از ذهن استفاده می‌کرده‌اند (همان: ۳۷)؛ اما همه حقیقت دشوارگویی‌ها به همین موضوع بازمی‌گردد. ساده‌پسندی حاکم بر فضای جامعه صفوی که با اخباری‌گری و تقلیدگرایی گسترده همراه بود و ستیز با اندیشه‌ها و دریافت‌های عرفانی و فلسفی، عامل دیگری بود که باعث ایجاد نوعی واکنش منفی در میان شاعران و اندیشمندان شده بود. آن‌ها با روی آوردن به این‌گونه تخیلات و تمثیلات و

ظرافت کاری‌های پیچیده و تفکرانگیز، می‌خواستند این سنت را در تمامی ارکان جامعه به‌نوعی عمومیت بخشند و ذهنیت مردم را به تکان و تحول وابدارند.

براساس همین نگرش است که شاعران این عصر چندان اعتقادی به الهام و فیض و استعداد خدادادی در شعر و هنر نداشتند و شعر را محصول تلاش و تأمل و تعلیم و تفکر و تدبیر می‌دانستند که با رنج و مرارت‌های طولانی حاصل می‌شود (همان: ۳۸-۴۰). این نیز نوعی واکنش منفی به فضای حاکم بر فرهنگ عمومی جامعه بود که با نگرش‌های مذهبی و تقدیر و تلقین و الهام و فیض و موهبت‌های مندرج در آن اندیشه‌ها، اغلب تلاش و کسب و کار را چندان جدی تلقی نمی‌کرد. علاوه‌براین، آن اندیشه آن‌چنان که فتوحی نیز می‌گوید دقیقاً در تقابل با اندیشه‌های کسانی چون حافظ و مولوی و عطار قرار داشت که شعر را محصول انگیزش‌های الهی و مستی و بی‌خودی و الهام و تلقین نیروهای ماوراء طبیعی تلقی می‌کردند (همان: ۴۲-۴۳).

علت این‌که از قرن هشتم تا دهم، گرایش به معناسازی و لغزگویی آن‌همه گسترش پیدا می‌کند که به‌قول فتوحی در این سه قرن، براساس فهرست نسخه‌های خطی منزوی «حدود ۳۸۶ رساله در فن معما» به‌نگارش درمی‌آید نیز ریشه در همین حقیقت دارد. معناسازی در حقیقت یک پدیدهٔ پرتطرف‌دار در عصر تیموری و صفوی است. بی‌گمان دورهٔ تیموری از نظر ادبی سال‌های انتهایی تداول سبک عراقی و به‌نوعی انحطاط این سبک نیز هست چون در این سال‌ها بسیاری از شاعران و محفل‌های ادبی، شعر را فقط منحصر در تفتن‌های ادبی و صنعت‌پردازی کرده بودند و این جریان در سال‌های حکومت صفویه نیز ادامه داشت و شاعران، محفل‌های جمعی در مکان‌های عمومی چون قهوه‌خانه‌ها داشتند و به‌نوعی در برابر یکدیگر به هنرنمایی می‌پرداختند و اغلب از تفتن‌هایی چون معما و لغز نیز برای جذب عوام و ایجاد تفریح و سرگرمی استفاده می‌کردند. دیگر اینکه این‌گونه تفتن‌ها، در عین ایجاد سرگرمی و تفریح و در عین جذب و جلب عوام به محفل شاعران و هنرمندان، نوعی بازارگرمی و ایجاد رقابت با مجالس عمومی حکومت و اهالی مذهب نیز بود که اکثر مردم را به‌سوی خود کشیده بود. بالأخره چه‌بسا عده‌ای یا به آن مجالس علاقه نداشتند یا آن‌ها را قبول نداشتند. پس این‌گونه محافل یک نوع مفر و یک امکان دیگرگونه و یک سرگرمی متفاوت در برابر عامهٔ مردم بود و دیگر آنکه به‌رغم جنبه‌های تفتن‌طلبانهٔ این‌گونه معماها که گاه واقعاً چیزی در درون آن‌ها وجود نداشت و به‌قول شاه عباس، لنگر یا کشکول چینی در بسته بود که گرسنگان حریص به طعام را گویی با کاه مواجه می‌کرد (نصرآبادی، ۱۳۶۱: ۹)؛ اما در همان حال، اساساً نفس این‌گونه معماها توان انگیزش اندیشه یا قوهٔ خیال‌پردازی و تفکر را در مخاطبان پرورش می‌داد و تنبلی و راحت‌طلبی و تقلیدگری را در وجود آن‌ها به چالش می‌گرفت و همین خاصیت برای

فلسفه وجودی این گونه تفنّن طلبی‌ها در آن دوره کفایت می‌کرد. به قول رشید و طواط «این صنعت آن را شاید که طبع‌های نقّاد و خاطرهای وقاد را به استخراج آن بیازمایند» (فتوحی، ۱۳۷۹: ۴۷).

اما فتوحی این گونه تفنّن طلبی‌ها را تخدیرگرانه می‌داند:

«این هنر تفنّنی، وسیله‌ای است برای وقت‌گذرانی و سرگرمی و تخدیر خواصّ جامعه، زیرا با طرح این سؤال‌ها در ایام فراغت و از طریق در پیچیدن به معما از یک نواختی و بی‌تحركی زندگی‌های می‌یابند. شاید بتوان ارزش معما را در همین دو امر، یعنی آزمون و سرگرم کردن خلاصه نمود» (همان: ۴۸).

نتیجه

با عنایت به همه توضیحاتی که مطرح گردید، می‌توان دلایل و زمینه‌های روانی، سیاسی، اجتماعی و فرهنگی گوناگون را که در شکل‌دهی به سبک هندی نقش اساسی داشته‌اند با جزئیات کامل و در نهایت اختصار چنین بازگو کرد:

- بی‌توجهی به سبک شاعران قدیم و دوری از سنت که یکی از رسوم رایج در این عصر بود و نوعی واکنش منفی به گذشته‌گرایی گسترده و عاری از هرگونه تحلیل و تفسیرهای تجدّدگرایانه در حوزه دین‌داری و فرهنگ حاکم بر جامعه. این عامل در آن زمینه انباشته از سنت‌گرایی، نوع جدیدی از ادبیات را به وجود آورد که ماهیت آن متفاوت از ادبیات همه دوره‌ها بود و این گونه تفاوت و تازگی خود عامل عمده‌ای برای آشنایی زدایی و دشوارفهمی در ادبیات این عصر گردید.

- رانده شدن شعر از دربارها و راه‌یافتن آن به قهوه‌خانه‌ها و مجالس و محافل شعری و تبدیل شدن خود شاعران به مخاطبان شعر، باعث تغییر اساسی در ماهیت شعر و تبدیل آن به یک پدیده تخصصی گردید؛ رقابت‌های آشکار و پنهان و صرف همه استعداد و توان، دست‌مایه خلق ظریف‌ترین و پیچیده‌ترین شعرها در دیوان شاعران شد.

- رواج نوعی مسابقه شعری در مجالس و محافل و قهوه‌خانه‌ها، تلاش شاعران برای استفاده از همه تکنیک‌ها و شگردهای موجود شعری برای نشان دادن تفوق خود در عرصه رقابت‌ها، وجود نقدها و ارزیابی‌های مستمر در این گونه مجامع و به‌کارگیری همه توان و استعداد و مهارت از سوی شاعران در برابر مخاطبان و رقیبان متخصص.

- واکنش منفی شعر به ساده‌اندیشی و سطحی‌نگری‌های حاکم بر فرهنگ سیاسی و مذهبی جامعه که اخباری‌گری و تقلیدگرایی صرف را تبلیغ می‌نماید. این ادبیات از طریق روی آوردن به اشعار پیچیده و دشوارفهم، ذهنیت‌های عادت کرده به عوام‌گرایی و تنبلی و طفولیت و تعطیل

فکر را به پویبگری و تلاش ذهنی وامی دارد تا از مصرف‌کننده و شنونده صرف نقالی‌ها خارج شود و به تولید تفکر بپردازد.

- پراکنده‌گویی و تک‌بیت‌سرایی و سست‌بودن پیوند عمودی ابیات، ریشه در بی‌علاقگی به ایدئولوژی‌ها دارد. ایدئولوژی‌ها آدم‌ها را به سوی وحدت و هم‌سوئی در همه جهات اندیشه و اعتقاد سوق می‌دهند و تمرکز مطلق بر اتحاد روحی و فکری و رفتاری، مانع از تنوع صداها، سلیقه‌ها، سبک‌ها و توسعه خلاقیت‌ها می‌شود. البته تأثیر آوارگی‌ها بر این‌گونه تشتمت‌های فکری را نیز نباید نادیده گرفت.

- تأثیرپذیری از نگرش تصویری، تمثیلی و تجسم‌گرایانه هندیان که مصداق‌های آن را در تمثیل‌های «کلیله و دمنه»، «هزار و یک‌شب» و اندیشه‌های تناسخ‌گرایانه و مبتنی بر تجسم و تندیس‌پرستی‌های بوداییان، و حتی نقاشی و تصویرگرایی‌های چینیان و هندیان می‌توان مشاهده کرد.

- اهمیت‌دادن به دگراندیشی و نوگرایی و نازک‌خیالی‌های خاص شعری، در برابر تقلیدگرایی و تکرار مضمون‌های همیشگی و کهن‌گرایانه در حوزه دین و سیاست؛ به‌عنوان نوعی واکنش منفی به حرکت‌های فرهنگی حاکم بر جامعه که هیچ اهمیتی به اندیشه‌ورزی و نوگرایی نمی‌دهد.

- رواج رابطه استاد و شاگردی در میان شاعران عصر صفوی که در مقایسه با دوره‌های قبل نسبتاً گسترده‌تر و جدی‌تر است، باعث افزایش آگاهی شاعران از فنون شعری و عمومیت‌یافتن شگردهای هنری و به‌تبعیت از آن، پیچیده‌شدن زبان و بیان شعری می‌شود.

- داشتن خاستگاه مردمی و برخاستن شاعران از میان صاحبان حرفه‌ها و پیشه‌ها و آگاه‌بودن از خواسته‌ها و آرزوها و مشکلات مردم و به‌تصویر کشیدن دغدغه‌ها و واقعیت‌های زندگی مردم با ریزه‌کاری و جزئیات تمام و این‌گونه گرایش‌داشتن به مکتب وقوع و رئالیسم و سخن‌گفتن از رابطه‌های عاطفی، اعتیادها، هزل‌ها و هتاک‌ها و اخلاقیات عامه و الهام‌گرفتن از تجربیات روزانه و زبان کوچه و محله.

- متأثر‌بودن از خصوصیات برجامانده از تفنن‌طلبی‌ها و معماگویی‌های رایج در دوره تیموری که به‌نوعی رفتار خاص شاعران در دوره انحطاط ادبی و انتهای‌ترین نقطه سبک عراقی محسوب می‌شد و ادبیات را به‌جانب تفریح و سرگرمی و تقلیدگرایی و تنبلی و راحت‌طلبی و عاری‌بودن از تعهد و تفکر سوق می‌داد.

- روی آوردن به فرمالیسم و شاخص‌کردن شگردها و فنون ادبی و واکنش منفی به سیاست و فرهنگ ایدئولوژی‌گرای حاکمیت که مثل همه حکومت‌های ایدئولوژیک از ادبیات و هنر محتواگرا حمایت می‌کرد.

- مقاومت در برابر سانسور و سخت‌گیری‌های سیاسی که هیچ‌گونه نقد و نظر درباره رفتارهای سیاسی و فرهنگی حاکم بر جامعه را نمی‌پسندیدند و بیش‌تر طالب تأیید آن حرکت‌ها بودند. این مقاومت، گاه با بی‌اعتنایی به حاکمیت سیاسی و نهادهای مذهبی و سکوت در برابر آن‌ها انجام می‌شود و گاه با پیچیده‌گویی و توسل جستن به زبان کنایه و طعن و تعریض و ابهام.
- روال ناهمسو با سیاست‌های رسمی حکومت‌داشتن در بسیاری از دوره‌ها، خود یک سیاست مرسوم در میان شاعران و نویسندگان غیردرباری بوده است و در دوره صفویه نیز سیاست حاکم بر ادبیات جدی جامعه چینی روالی دارد.
- طرفداری از طرز تازه و اندیشه‌های نوگرایانه، کشف ارتباطات و تناسبات آشکار و پنهان معنایی و لفظی بین کلمات و تعبیرات و تبدیل این‌گونه نواندیشی‌ها به یک روش جدی و عمومی در جامعه و ایجاد انگیزه در همه ارکان جامعه برای روی آوردن به تجدیدگرایی و گریز از انحطاط و واپس‌روی.
- توسل به استدلال‌های شاعرانه از طریق کاربرد گسترده تمثیل و اسلوب معادله نیز به‌نوعی جبران بی‌توجهی حکومت و مذهب به خردورزی و طرد فلسفه است. وقتی فضای حاکم بر فرهنگ جامعه در سویه ستیز با فلسفه و کلام و هم‌سویی با نقل و اخباری‌گری و تقلید سیر کند؛ تمثیل، ابتدایی‌ترین طریقه برهان‌آوری و تمرین خردورزی است.
- جنبه اطلاع‌رسانی و آموزشی‌داشتن بسیاری از گزاره‌ها در سبک هندی با یادآوری قاعده‌های ارزشی و اخلاقی یا تداعی تجربه‌های زندگی در جامعه‌ای که عملاً چندان پای‌بندی به این آموزه‌ها نشان نمی‌دهد. در این گزاره‌های خبری یا توضیحی، شمار عمده‌ای از مدعاها در یکی از نیمه‌های ابیات که اغلب مصراع اول است مطرح می‌شود و سپس در نیمه دیگر، تمثیل یا تصویری آورده می‌شود تا به‌شیوه استدلالی مفهوم مورد نظر از طریق این صغرا و کبرا چیدن‌های شاعرانه به اثبات برسد.
- کلی‌گویی و طرح موضوعاتی که در همه زمان‌ها و مکان‌ها از مصداق‌های معنی‌داری برخوردار هستند، برای گریز از سخت‌گیری‌های سیاسی؛ دادن ملاک و معیارهای ثابت و همیشگی برای ارزیابی همه حرکت‌ها و رفتارها؛ حذف مشخصه‌های تاریخی و محیطی از شناسنامه هنری خود؛ شهادت تاریخی به دست‌کاری صاحبان سلطه در تاریخ یک مملکت؛ نمایش نوعی ایستایی در تاریخ و سیاست.
- گمنام و دیوانه خطاب کردن شاعران به خود، در برابر جایگاه پرتفاخر و تبختر و استکباری که علما و مقامات سیاسی برای خود تصور می‌کردند و یا در عمل به‌دست آورده بودند؛ تواضع و تظاهر به خودکم‌بینی برای واکنش منفی در برابر رفتارهای حکومتیان، نوعی توصیه غیرمستقیم و حتی وارونه‌نما به حکومتیان است که دست از قدرت طلبی و اقتدارگرایی بردارند.

- ضعیف بودن غنای علمی اشعار و قوی بودن بار عاطفی آن‌ها، به دلیل استفاده از قالب غزل و اختصاص آن به مفاهیم عاطفی و عاری از درون‌مایه‌های روایی، ستایشی و تعلیمی. نیز عدم پیشرفت علوم در دوره صفوی به خاطر غالب شدن تعالیم دینی در مدارس و بی‌توجهی به آموزش‌های علمی، نیز نوعی واکنش منفی به رفتار تفاخرآمیز علمای عصر و پیروی گسترده شاعران گذشته از سنت‌های علمی.

- کم‌دقتی مخاطبان و حتی محققان امروزی در هنگام مطالعه شعر سبک هندی و توقعی همسان با سبک خراسانی و عراقی در سادگی و زودفهمی از این سبک‌داشتن و بعضی از نازک‌خیالی‌ها و ریزه‌کاری‌ها و پیچیدگی‌های این سبک را به حساب ناشی‌گری نهادن.

- ترس از شاه و شیخ و شیطنت‌ها و شرارت‌های مردم عامی نیز از عامل‌های اساسی در طرح ابهام‌آمیز بعضی از مطالب انتقادگرانه و یا پنهان‌سازی دگراندیشی‌های اعتقادی و فکری است. گاهی ترس شاعران صفوی از غوغاسازی مردم درویش بیش‌تر از ترسی است که از سیاست‌های خشونت‌آمیز شاهان و یا اتهام‌های تکفیرآمیز متولیان دین است. در سال‌های پیش از صفویه، شمار بسیاری از شاعران به راحتی انتقادهای صریح خود را از حاکمیت بر زبان می‌آوردند، اما در این دوره چنین امکانی وجود ندارد.

- دگراندیشی در هنر و دید و دریافت دیگرگونه‌داشتن از سنت‌ها و شگردهای ادبی رایج در گذشته، از طریق ژرف‌اندیشی در صور و اسباب شعری و در مجموع پویایی و خلاقیت در انگیزش تفکر و تخیل برای آفرینش‌های آشنایی‌زدایانه.

- تأثیر لهجه خاص هندیان که در واقع میراثی به‌جامانده از پارسیان مهاجر در دوره حمله اعراب به ایران و مهاجمان و مبلغان عصر غزنوی است و مطمئناً در طول تاریخ خود به لهجه‌ای خاص تبدیل شده است، در این سبک البته در آثار بسیاری از این شاعران محسوس است.

- گرایش عمومی به ایجاز‌آفرینی و پرهیز از اطناب در کلام که از خصوصیات شاخص در سبک صفویه است، هم نوعی گریز از زیاده‌گویی‌های رایج در سبک عراقی است و هم الگویی اصلاح‌شده و مبتنی بر واکنش منفی نسبت به کردارهای گذشته‌گرا و پر از تکرار و تقلید و عاری از خلاقیت تاریخ‌نگاران و داستان‌نویسان و گردآوری‌کنندگان و نقالان و مخاطبان متون دینی در دوره صفویه.

- طرد و کناره‌گیری اجباری از حوزه قدرت و سیاست، شاعران این دوره را به‌جانب درون‌گرایی و عزلت‌گزینی و تعمق‌های طولانی در خلوت و تنهایی سوق می‌دهد و تجربه استغراق‌های درونی، شبکه درهم‌تنیده‌ای از صور خیال پیچیده و انتزاعی و تداعی‌های دیرپا ذهنی و زنجیره تناسب‌های پر تنوع پنهان و ظرافت‌ها و باریک‌بینی‌ها و ترکیب‌سازی‌ها و تتابع‌اضافات نامعمول را با خود همراه می‌کند. محصولی که از تأثیر هر کدام از این عوامل به‌بار

می‌آید - تا چه رسد به هم‌دستی هم‌زمان همه آن‌ها با یکدیگر - برای دستگاه فهم مخاطبان اغلب بسیار سنگین و سخت گوارش است.

- خصیصه وقوع‌گرایی و رئالیسم که از عمده‌ترین خصوصیات سبک هندی است، نیز از یک‌سو نوعی واکنش منفی به خیال‌بافی‌ها و توهم‌گرایی‌ها و تفنن‌طلبی‌های دوره تیموری است و از سوی دیگر، عکس‌العملی است در برابر اقبال عمومی جامعه به‌جانب اندیشه‌های ماوراء طبیعی چون تقدیر، آخرت و موعودگرایی‌های افراطی که همه مؤمنان را به بی‌عملی و انفعال مطلق سوق می‌دهد.

- جبران بی‌منطقی‌های ایدئولوژی‌گرایان و اخباری‌مذهبان و فلسفه‌ستیزان با استفاده گسترده از تمثیل که نوعی شعر استدلالی و منطقی محسوب می‌شود. شکار لحظه‌ها و تصویرها و عبارات‌ها و کلمات قصار و اندیشه‌ها و آن‌گاه اثبات آن سخنان با توسل جستن به تمثیل‌آوری‌های تصویری که به‌نوعی ادعاهای شاعران را با آوردن بعضی تشبیهات یا با توسل جستن به بعضی مثال‌ها به اثبات می‌رساند.

- گریز شاعران صفوی از ایران، صرفاً گریز از یک مکان نامطلوب نبود؛ گریز از انحصارگرایی‌های یک ایدئولوژی واحد بود که هیچ مشرب و مذهب و اندیشه‌ای را بر نمی‌تابید و حق حیات و آزادی عمل را تنها برای خود می‌خواست. درست شبیه کمونیسم، اما با این تفاوت بسیار فاحش که در شوروی شمار کثیری از نویسندگان و شاعران ماندند و به انحطاط تن سپردند، اما در دوره صفویه به ماندن تمکین نکردند و از طریق مهاجرت، به پیشرفت و پایداری دگراندیشی در فرهنگ و ادبیات مدد رساندند.

- ضعیف‌بودن رابطه عمودی ابیات در غزل هندی که ناشی از تمرکز بر تک‌بیت‌سرایی و بی‌توجهی به زنجیره تداعی‌ها تلقی شده است، ریشه در همان پنهان‌کاری‌ها و پراکنده‌گویی‌ها دارد که شاعران را با نوعی مقاومت منفی در برابر فرهنگ متحد و متمرکز و سطحی‌نگرانه جامعه، به عدم رعایت ارتباطات معنایی در تداعی ابیات و در باطن به ایجاد خطوط نامرئی و بسیار پنهان در پیوستگی صوری مدعاها و گزاره‌های معنایی سوق داده است.

- تأثیرپذیری فوق‌العاده اندک شاعران و نویسندگان ایرانی از فرهنگ و ادب و زبان هندی، حکایت از پایداری آنان در پایبندی به فکر و فرهنگ ایرانی در برابر هر نوع تحمیلات و تأثیرات داخلی و خارجی از جانب ترک و عرب و هندی داشت. وقتی شاعران ایرانی با چنان شور و حرارت برتری‌طلبانه در مقابل تبلیغات و توسعه‌طلبی‌های فرهنگ خودی و متولیان آن مقاومت می‌کنند، طبیعی است که در پذیرش فرهنگ خارجی، واکنش‌های وسواس‌آمیزتری از خود نشان دهند.

- دنیای شاعران عصر صفوی با آن باریک‌بینی‌ها و خیال‌بافی‌های خاص شعری و دنیای عاطفی و تخیلی مستقل و کاملاً متفاوت از فضا و فرهنگ حاکم بر جامعه که جنبه‌های درون‌گرایانه، تخیل‌آمیز و روان‌شناختی در آن بسیار نیرومند است نوعی گریزگاه یا پناهگاه آرمانی و تخیلی و خود ساخته است در برابر طردها و تکفیرها و تحمیلات و ناملايمات گسترده اجتماعی و آن دنیای انباشته از خشونت و جهالت و تفاخر و تبختر و تعصب و حق‌به‌جانبی مطلق و برتری‌طلبی و اقتدارگرایی و آلودگی به مطامع دنیوی.

کتاب‌نامه

- ارباب شیرانی، سعید. (۱۳۷۱). «مضمون‌سازی در شعر و سبک هندی و شعر متافیزیکی انگلیس». *صائب و سبک هندی*. به کوشش محمد رسول دریاگشت. تهران: نشر قطره.
- امیری فیروزکوهی، کریم. (۱۳۷۱). «در حق صائب». *صائب و سبک هندی*. به کوشش محمدرسول دریاگشت. تهران: نشر قطره.
- ترکمان، اسکندربیگ. (۱۳۶۴). *عالم آرای عباسی*. ج ۱. تهران: نشر طلوع و سیروس. چاپ دوم.
- تمیم‌داری، دکتر احمد. (۱۳۷۲). *عرفان و ادب در عصر صفوی*. ج ۱. تهران: انتشارات حکمت.
- خواندمیر، غیاث‌الدین. *حبیب‌السیر*. ج ۳. به کوشش جلال‌الدین همایی. تهران: کتاب‌فروشی خیام، [بی‌تا].
- روملو، حسن‌بیگ. (۱۳۵۷). *احسن‌التواریخ*. به کوشش عبدالحسین نوایی. تهران: انتشارات بابک.
- زرین‌کوب، عبدالحسین. (۱۳۶۴). *از چیزهای دیگر*. تهران: جاویدان.
- _____ (۱۳۸۴). *روزگاران. تاریخ ایران از آغاز تا سقوط سلطنت پهلوی*. تهران: سخن. چاپ هفتم.
- فتوحی، محمود. (۱۳۷۹). *نقد خیال (نقد ادبی در سبک هندی)*. تهران: نشر روزگار.
- میراحمدی، مریم. (۱۳۶۹). *دین و دولت در عصر صفوی*. تهران: امیرکبیر. چاپ دوم.
- میرزا سمیعا. (۱۳۶۸). *تذکرة الملوك*. به کوشش دکتر سید محمد دبیر سیاقی. تهران: امیرکبیر. چاپ دوم.

- نصرآبادی، میرزا محمد طاهر. (۱۳۶۱). *تذکره نصرآبادی*. تصحیح وحید دستگردی. تهران: کتابفروشی فروغی. چاپ سوم.
- نعمانی، شبلی. (۱۳۶۳). *شعرالعجم یا تاریخ شعرا و ادبیات ایران*. ج ۳. تهران: دنیای کتاب. چاپ دوم.
- عالم آرای صفوی*. (۱۳۶۳). تصحیح یدالله شکری. تهران: انتشارات اطلاعات.



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی