



تاثیر کیفیت حسابرسی بر مدیریت سود

چکیده

هدف این مقاله بررسی تاثیر کیفیت حسابرسی بر مدیریت سود و معرفی تحقیق‌های مختلف انجام شده در این زمینه است. اقلام تعهدی سود از یک سو به مدیران اجازه می‌دهد تا سود را طوری محاسبه کنند که گویای ارزش واقعی بنگاه اقتصادی باشد و از سوی دیگر این اقلام به مدیران اختیار می‌دهد تا از انعطاف‌پذیری روش‌ها و اصول پذیرفته شده حسابداری سوء استفاده کرده و محتوای اطلاعاتی سود را مخدوش کنند. ذی‌نفعان خارج از شرکت مانند سرمایه‌گذاران و اعتباردهندگان، نمی‌توانند به طور مستقیم این رفتار فرصت‌طلبانه‌ی مدیران را کنترل کنند. بنابراین، حسابرسان با رسیدگی‌های دقیق و با کیفیت خود می‌توانند اقلام تعهدی مورد استفاده مدیران را کاهش و مدیریت سود را محدود کنند. نتایج تحقیق‌های انجام شده نیز، نشان‌دهنده‌ی همین موضوع است.

واژه‌های کلیدی: مدیریت سود، کیفیت حسابرسی، اقلام تعهدی، اندازه‌ی موسسه‌ی حسابرسی

دکتر سید حسین سجادی
مهدی عربی





حسابرسی شرکت‌هایی که اقلام تعهدی بیش‌تری دارند، نیز دشوارتر است. حسابرسی با کیفیت بالاتر، با احتمال بیش‌تری عملکردهای حسابداری مورد تردید را کشف می‌کند. زیرا موسسه‌های حسابرسی با کیفیت دارای تخصص، منابع و انگیزه‌های بیش‌تری برای کشف اشتباه و تقلب هستند.

پیشینه‌ی تحقیق

تحقیق‌های زیادی ارتباط بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود را بررسی کردند. بیکر (۱۹۹۸)، فرانسیس (۱۹۹۹)، دیفاند و جیانبالوو (۱۹۹۱ و ۱۹۹۳) و گور (۲۰۰۱) در تحقیق‌های خود در شرکت‌های دولتی به این نتیجه رسیدند که کیفیت حسابرسی احتمال وقوع مدیریت سود را کاهش می‌دهد. بیکر، دیفاند و جیانبالوو (۱۹۹۸)، بتی و هاریس (۱۹۹۸)، بتی و پترونی (۲۰۰۲)، کاپنز و پیک (۲۰۰۵) و بورستالر و دیگران (۲۰۰۴) نیز تاثیر کیفیت حسابرسی بر مدیریت سود در شرکت‌های خصوصی را بررسی کردند و نتیجه گرفتند که کیفیت حسابرسی با مدیریت سود در شرکت‌های خصوصی رابطه‌ی معکوس دارد.

دیوایس، سو و ترامپیتتر (۲۰۰۲) در تحقیق خود نتیجه گرفتند بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود رابطه‌ی منفی با اهمیتی وجود دارد. تندلو و وانسترلین (۲۰۰۵) به این نتیجه رسیدند که کیفیت حسابرسی با میزان اقلام تعهدی غیرعادی رابطه‌ی منفی دارد. یافته‌های تحقیق هوگن و جیتر (۱۹۹۹) نشان داد، کیفیت حسابرسی هموارسازی سود را کاهش می‌دهد. نتایج تحقیق ژائو و ایلدر (۲۰۰۲) نیز نشان داد شرکت‌هایی که توسط پنج موسسه‌ی بزرگ حسابرسی رسیدگی شدند دارای مدیریت سود کمتری هستند. بانیستر و

یکی از اهداف گزارشگری مالی، ارائه‌ی اطلاعاتی است که برای سرمایه‌گذاران، اعتباردهندگان و دیگر کاربران فعلی و بالقوه در تصمیم‌گیری‌های مربوط به سرمایه‌گذاری و اعتباردهی و سایر تصمیم‌ها، سودمند باشد. یکی از معیارهای مهمی که گروه‌های مزبور برای برآورد قدرت سودآوری شرکت، پیش‌بینی سودهای آینده و ریسک‌های مربوط به آن و همچنین ارزیابی عملکرد مدیریت استفاده می‌کنند، سودهای جاری و گذشته شرکت است.

سود نیز خود متشکل از اقلام نقدی و تعهدی است و اقلام تعهدی سود تا حدود زیادی در کنترل مدیریت هستند و وی می‌تواند برای بهتر جلوه‌دادن عملکرد شرکت و افزایش قابلیت پیش‌بینی سودهای آینده در اقلام تعهدی سود دست برده و به اصطلاح امروزی سود را مدیریت کند. به بیان دیگر، مدیران تلاش می‌کنند تا با انتخاب روش‌های مجاز حسابداری، نتایجی قابل پیش‌بینی و ثابت خلق کنند. زیرا، اغلب سرمایه‌گذاران و مدیران اعتقاد دارند شرکت‌هایی که روند سودآوری مناسبی دارند و سود آن‌ها دچار تغییرات عمده نمی‌شود نسبت به شرکت‌های مشابه، ارزش بیش‌تر و قابلیت پیش‌بینی و مقایسه‌ی بیش‌تری دارند. از سوی دیگر، با توجه به نظریه نمایندگی مدیران می‌توانند از انگیزه‌ی لازم برای دستکاری سود به منظور حداکثر کردن منافع خود برخوردار باشند.

«جنین و پیوت» (۲۰۰۵) معتقدند حسابرسی می‌تواند یکی از راه‌های جلوگیری و کاهش مدیریت سود باشد. زیرا اعتقاد بر این است، شرکت‌هایی که صورت‌های مالی حسابرسی شده ارائه کنند دارای محتوای اطلاعاتی و سود با کیفیت بیش‌تری هستند. اقلام تعهدی وابسته به قضاوت‌های مدیران است و



آن و اندازه‌ی موسسه‌ی حسابرسی بر مدیریت سود موثر نیست. «چن» (۲۰۰۵) نیز در تحقیق خود به این نتیجه رسید که تداوم حسابرسی یک موسسه‌ی حسابرسی، استفاده از اقلام تعهدی و مدیریت سود را افزایش می‌دهد.

ابراهیمی و سیدی (۱۳۸۷) در تحقیق خود در ۷۱ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران به بررسی تاثیر نوع موسسه حسابرسی (سازمان حسابرسی و سایر موسسه‌ها) و نوع اظهار نظر حسابرسی در گزارش حسابرسی بر روی اقلام تعهدی اختیاری پرداختند و به این نتیجه رسیدند که تنها نوع موسسه‌ی حسابرسی با اقلام تعهدی اختیاری ارتباط دارد.

عوامل موثر بر کیفیت حسابرسی

«آقایی و کوچکی» (۱۳۷۴) معتقدند، کیفیت کار موسسه‌های حسابرسی متفاوت است و به‌طور مستقیم نمی‌توان با مشاهده‌ی موسسه‌ها تشخیص داد که کدام موسسه از کیفیت کاری بالاتری برخوردار است. تحقیق‌ها نشان می‌دهند اندازه، قدمت، شهرت و نام تجاری موسسه‌های حسابرسی می‌توانند معیارهای متمایز کننده‌ی کیفیت حسابرسی باشند.

جول، جاب و هاگتون (۲۰۰۵) در تحقیق خود برای اندازه‌گیری کیفیت حسابرسی علاوه بر اندازه موسسه‌ی حسابرسی از تخصص موسسه‌ی حسابرسی در صنعت صاحب کار نیز استفاده کردند. آنان معتقد بودند موسسه‌های حسابرسی

ویست (۲۰۰۱) نتیجه گرفتند کیفیت حسابرسی هموارسازی سود را محدود می‌کند.

کمرن، پرینسیپ و ترامبتا (۲۰۰۸) در تحقیق خود به این نتیجه رسیدند که ساعات صرف شده برای حسابرسی صاحب کار با اقلام تعهدی اختیاری و مدیریت سود رابطه‌ی منفی دارد.

نتایج تحقیق گور، پاپ و ساین (۲۰۰۱) رابطه‌ی منفی بین کیفیت حسابرسی و مدیریت سود در فرایند عرضه‌ی اولیه‌ی سهام را تایید می‌کند. ایلدر و ژائو (۲۰۰۱) در تحقیق خود نتیجه گرفتند وجود کمیته‌ی حسابرسی و اندازه‌ی آن، مدیریت سود را کاهش می‌دهد. فاروزانا و راشیده (۲۰۰۶) در تحقیق خود تاثیر اندازه‌ی موسسه‌ی حسابرسی (۵ موسسه‌ی بزرگ) و وجود کمیته‌ی حسابرسی بر اقلام تعهدی را بررسی کردند. نتایج تحقیق آنان نشان داد که اندازه‌ی موسسه‌ی حسابرسی، میزان اقلام تعهدی اختیاری را کاهش نمی‌دهد. اما، وجود یک کمیته‌ی حسابرسی فعال در شرکت میزان آن‌ها را کاهش می‌دهد. مینگ (۲۰۰۷) نیز در تحقیق در شرکت‌های چینی نتیجه گرفت ده موسسه‌ی بزرگ حسابرسی در چین بیش‌تر از موسسه‌های دیگر موجب کاهش مدیریت سود می‌شوند.

فرانسیس (۱۹۹۹) در تحقیق خود به این نتیجه رسید، شرکت‌هایی که تمایل بیش‌تری به ایجاد اقلام تعهدی دارند، با احتمال بیش‌تری از خدمات شش موسسه‌ی بزرگ حسابرسی برای اعتبار بخشیدن به سود خود استفاده می‌کنند.

«زبیبی و راجی» (۲۰۰۸) در تحقیق خود به این نتیجه رسیدند که حسابرسی پنج موسسه‌ی بزرگ تاثیر بر کاهش اقلام تعهدی ندارد. نتایج تحقیق «توپساموت و جیکنکیت» (۲۰۰۸) نیز حاکی از این است که وجود کمیته‌ی حسابرسی، تعداد جلسات



اقلام تعهدی سود از یک سو به مدیران اجازه می‌دهد تا سود را طوری محاسبه کنند که گویای ارزش واقعی بنگاه اقتصادی باشد و از سوی دیگر این اقلام به مدیران اختیار می‌دهد تا از انعطاف‌پذیری روش‌ها و اصول پذیرفته شده حسابداری سوء استفاده کرده و محتوای اطلاعاتی سود را مخدوش کنند.



که در صنعت صاحب کار تخصص داشته باشند، با کیفیت بیشتری به حسابرسی آن می‌پردازند. فرگوسن و استاکس (۲۰۰۲)، ژائو و ایلدر (۲۰۰۲) و بالسم (۲۰۰۳) نیز در تحقیق‌های خود از تخصص حسابرس در صنعت صاحب کار برای اندازه‌گیری کیفیت حسابرسی استفاده کردند.

دی‌آنجلو (۱۹۸۱) کیفیت حسابرسی را به صورت احتمال کشف و گزارش اشتباه‌های با اهمیت در صورت‌های مالی تعریف می‌کند. او به لحاظ نظری ارتباط بین کیفیت حسابرسی و اندازه‌ی موسسه‌ی حسابرسی را مطرح کرد و معتقد بود موسسه‌های بزرگ شرکت‌های بیشتری را حسابرسی می‌کنند و کل حق‌الزحمه‌ی آن‌ها بین شرکت‌های صاحب کار تفکیک می‌شود و به صاحب‌کاران وابستگی ندارند. موسسه‌های حسابرسی بزرگ استقلال بیشتری دارند، بنابراین با کیفیت بیشتری به حسابرسی می‌پردازند. «دیویدسون» (۱۹۹۳) نیز معتقد است مدیران انگیزه‌های زیادی برای دستکاری سود دارند تا بتوانند به پیش‌بینی‌های تحلیلگران مالی تحقق ببخشند. بنابراین، اگر حسابرسی موسسه‌های بزرگ کیفیت بیشتری داشته باشند، باید انتظار داشت خطاهای پیش‌بینی تحلیلگران در شرکت‌هایی که توسط موسسه‌های کوچک‌تر رسیدگی شدند، بیش‌تر باشد. دیویدسون در تحقیق خود این موضوع را تایید می‌کند. دای (۱۹۹۳) و لینوکس (۱۹۹۹) نیز در تحقیق‌های خود به همین نتیجه رسیدند.

بارتو، فردیناند و جودی (۲۰۰۰) در تحقیق خود برای ارزیابی کیفیت حسابرسی از شش موسسه‌ی

بزرگ حسابرسی استفاده کردند، آنان فرض کردند حسابرسی توسط این شش موسسه‌ی بزرگ، دارای حداکثر کیفیت است و شرکت‌های صاحب‌کاری که موسسه‌هایی غیر از شش موسسه‌ی بزرگ آن‌ها را حسابرسی می‌کنند، سعی در ارائه‌ی اقلام تعهدی اختیاری بیش‌تری برای ایجاد تغییر در سود دارند. نتایج تحقیق آنان نشان داد، شرکت‌های صاحب‌کار موسسه‌های غیر از شش موسسه‌ی بزرگ، اقلام تعهدی اختیاری را به طور متوسط معادل ۱،۵ تا ۲،۱ درصد از کل دارایی‌ها، بیش از شرکت‌های صاحب کار شش موسسه‌ی بزرگ گزارش می‌کنند. کارامانیس و لینوکس (۲۰۰۶) نیز نتیجه گرفتند بین حسابرسی موسسه‌های بزرگ و کیفیت حسابرسی رابطه‌ی مثبت وجود دارد. برخی معتقدند چرخش اجباری حسابرسی کیفیت حسابرسی را افزایش می‌دهد. نتیجه‌ی تحقیق ابراهیم (۲۰۰۱) رابطه‌ی بین چرخش اجباری حسابرسی و کیفیت حسابرسی را تایید نمی‌کند.

مدیریت سود

تحقیق‌های زیادی وجود مدیریت سود در شرکت‌ها را تایید کرده‌اند. آرچی بلد (۱۹۶۷)، کاشینگ (۱۹۶۹)، داشر و مالکوم (۱۹۷۰)، رانن و سادن (۱۹۷۵)، کاپلند (۱۹۶۸)، اکسی (۲۰۰۱) و هلی و والن (۱۹۹۹) در تحقیق‌های خود نشان دادند مدیریت سود در بین شرکت‌های مورد مطالعه به روش‌های مختلف انجام می‌شود. مرتون (۱۹۸۷)، لوبو و ژائو (۲۰۰۱) و جو و کیم (۲۰۰۳) در تحقیق‌های خود نتیجه گرفتند در شرکت‌هایی که کیفیت افشای بیش‌تری دارند، مدیریت سود کمتری وجود دارد.

ابراهیمی و دیگران (۱۳۸۷) بیان می‌کنند که سود از دو بخش تعهدی و نقدی تشکیل شده



یکی از اهداف

گزارشگری مالی، ارائه‌ی اطلاعاتی است که برای سرمایه‌گذاران، اعتباردهندگان و دیگر کاربران فعلی و بالقوه در تصمیم‌گیری‌های مربوط به سرمایه‌گذاری و اعتباردهی و سایر تصمیم‌ها، سودمند باشد.



گزارشگری مالی برون سازمانی است. یکی از راه‌های کاهش مدیریت سود ارتقای کیفیت حسابرسی است. زیرا، شرکت‌هایی که سود را دستکاری و مدیریت می‌کنند، بیش‌تر مستعد این هستند که گزارش حسابرسی تعدیل‌شده (غیرمقبول) داشته باشند.

با توجه به تحقیق‌ها و مباحث پیش‌گفته، می‌توان نتیجه گرفت، کیفیت حسابرسی میزان ارقام تعهدی اختیاری و مدیریت سود را کاهش می‌دهد. محققان برای اندازه‌گیری کیفیت حسابرسی معمولاً از متغیرهای هشت، شش، پنج یا چهار موسسه‌ی بزرگ حسابرسی (اندازه‌ی موسسه) و تخصص موسسه‌ی حسابرسی از صنعت واحد مورد رسیدگی استفاده کردند.

منابع

[۱] آقائی، محمد علی و کوچکی، حسن. (۱۳۷۴). «گمانه‌هایی پیرامون نمایش سود»، فصلنامه بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، شماره ۱۴ و ۱۵، صص ۶۴-۵۶.

[۲] ابراهیمی کردلر، علی و سیدی، سیدعزیز (۱۳۸۷). «نقش حسابرسان مستقل در کاهش ارقام تعهدی اختیاری». بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، دوره ۱۵، شماره ۵۴، زمستان ۱۳۸۷ صص ۱۶-۳.

[۳] دستگیر و ناظمی. (۱۳۸۵). «بررسی نظرات

است و ارقام تعهدی سود نیز به دو بخش ارقام تعهدی اختیاری و غیر اختیاری تقسیم می‌شود که ارقام تعهدی اختیاری بیش‌تر می‌تواند در معرض مدیریت و دستکاری قرار گیرد. تا کنون شش مدل کشف ارقام تعهدی اختیاری توسط محققان معرفی شده است که از بین آن‌ها، نمونه تعدیل‌شده‌ی «جونز» مقبول‌تر است.

مدیریت سود به عنوان اقدام‌های آگاهانه‌ی مدیریت برای از بین بردن نوسان‌های سود، در تحقیق‌های مختلف به روش‌های متفاوت اندازه‌گیری می‌شود. «دی‌فاند و جیمبالوو» (۱۹۹۴)، سابرامانیام (۱۹۹۶)، بارتو (۲۰۰۰)، لوبو و ژائو (۲۰۰۱) و دیچاو، اسلون و اسوینی (۱۹۹۵) در تحقیق‌های خود برای اندازه‌گیری مدیریت سود از بخش اختیاری ارقام تعهدی استفاده کرده‌اند. زیرا، این دسته از محققان اعتقاد داشتند این ارقام با احتمال بیش‌تری در معرض دستکاری مدیران قرار می‌گیرد و اندازه‌های قابل اطمینانی از مدیریت سود هستند.

لیوز (۲۰۰۱) و باتاچاریا (۲۰۰۱) برای محاسبه‌ی میزان مدیریت سود از چهار اندازه‌ی مختلف از مدیریت سود، بدون اتکا به برآورد ارقام اختیاری، استفاده کردند، زیرا عقیده داشتند که مدل‌های پیشین قادر به برآورد صحیح بخش اختیاری ارقام تعهدی نیستند و ممکن است مشکلاتی در نتایج بوجود آورند.

نتیجه‌گیری

مدیریت سود یکی از موضوع‌های پرطرفدار بین سرمایه‌گذاران، قانون‌گذاران، تحلیل‌گران و عموم کاربران صورت‌های مالی است. به گفته‌ی فیشر مدیریت سود دخالت هدفمند مدیران در فرآیند



ابراهیمی و دیگران (۱۳۸۷) بیان می‌کنند که سود از دو بخش تعهدی و نقدی تشکیل شده است و ارقام تعهدی سود نیز به دو بخش ارقام تعهدی اختیاری و غیر اختیاری تقسیم می‌شود که ارقام تعهدی اختیاری بیش‌تر می‌تواند در معرض مدیریت و دستکاری قرار گیرد.



«جنین و پیوت» (۲۰۰۵)
معتقدند حسابرسی
می تواند یکی از راه
های جلوگیری و کاهش
مدیریت سود باشد.
زیرا اعتقاد بر این
است، شرکت هایی
که صورت های مالی
حسابرسی شده ارائه کنند
دارای محتوای اطلاعاتی
و سود با کیفیت بیشتری
هستند

pp: 421-452.

[9] Bauwhede, Gaeremynck and Willekens. (2000). «Audit quality, public ownership and firms' discretionary accruals management», DTEW Research Report vol 53: pp 1-39.

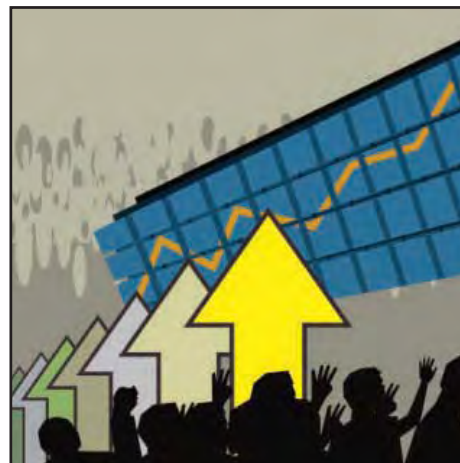
[10] Bauwhede, Marleen and Gaeremynck, A. (2003). Audit firm size, public ownership, and firms' discretionary accruals management. The International journal of Accounting, 38, 1-22.

[11] Beatty, A. and D.G. Harris (1998), The effects of Taxes, Agency Costs and Information Asymmetry on Earnings Management: A comparison of public and private Firms, Review of Accounting Studies, Vol. 3, pp. 299-326.

[12] Becker, DeFond and Jiambalvo. (1998). «The Effect of Audit Quality on Earnings Management», Contemporary Accounting Research, Vol 15, No 1: pp 20-36.

[13] Cameran, Prencepe and Trombetta. (2008) «Earnings management, audit tenure and auditor changes: does mandatory auditor rotation improve audit quality?»

[14] Caramanis and Lennox. (2006) «Audit effort and earnings management», Journal of Accounting



استادان دانشگاه ها، حسابداران حرفه ای و قانون گذاران در رابطه با مدیریت سود». دانش و پژوهش حسابداری: شماره ی ۱۱. صص ۱۸-۱۲.

[4] Amat, Elvira and Platikanova. (2002). Earnings management and audit Adjustments. Available online in www.ssm.com

[5] Azibi and Rajhi. (2008). «Auditor's Choice and Earning Management after Enron Scandals: Empirical Approach in French Context», Working paper.

[6] Balsam, S., J. Krishnan and J. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. Auditing: Journal of Practice and Theory : 71-97.

[7] Bannister and Wiest. (2001). «Earnings management and auditor conservatism: effects of SEC enforcement actions», Journal of Managerial Finance Vol 27, No 12: pp 57 – 71

[8] Bartov, Ferdinand and Judy. (2000). «Discretionary-Accruals Models and Audit Qualifications», Journal of Accounting and Economic, Vol 30, No 3,



- [21] Ebrahim. (2001). «Auditing Quality, Auditor Tenure, Client Importance, and Earnings Management: An Additional Evidence»,
- [22] Elder and Zhou. (2001). «Audit Firm Size, Industry Specialization and Earnings Management by Initial Public Offering Firms»
- [23] Elder and Zhou. (2004). «Audit Quality and Earnings Management by Seasoned Equity Offering Firms», Journal of Accounting and Economics 11 (2): pp 95-120.
- [24] Fairuzana and Rashidah. (2006). «Board, audit committee, culture and earnings management: Malaysian evidence», Managerial Auditing Journal, vol 21, no 7: pp 783 – 804.
- [25] Ferguson, A. and D. Stokes. 2002. Brand name audit pricing, industry specialization and leadership premiums post Big 8 and Big 6 mergers. Contemporary Accounting Research (Spring): 77-110.
- [26] Francis and Yu. (2007) «The Effect of Big Four Office Size on Audit Quality», Available online in www.ssrn.com
- [27] Gore, Pope and Singh. (2001). «Non-Audit Services,

and Economics, Vol 45, pp 116-138.

[15] Chen. (2005). «The Audit Opinion of Earnings Management in Listed Companies of China», Journal of Modern Accounting and Auditing, Vol.1, No.7: pp 67-81

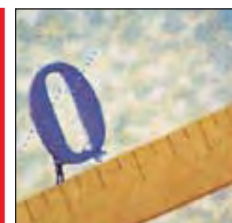
[16] Clarkson. (2000). «Auditor Quality and the Accuracy of Management Earnings Forecasts», Contemporary Accounting Research, Vol 17, No 4: pp 39-54.

[17] Coppens, L. and E. Peek (2005), An Analysis of Earnings Management by European Private Firms, Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, forthcoming.

[18] Davis, Soo and Trompeter. (2000). «Auditor Tenure, Auditor Independence and Earnings Management», Working Paper.

[19] DeAngelo. (1981). «Auditor size and audit quality». Journal of Accounting and Economics, vol 3(3), 183-189.

[20] Defond, M.L. and J. Jiambalvo (1993), Factors Related to Auditor-Client Disagreements over Income-Increasing Accounting Methods, Contemporary Accounting Research, Vol. 9, pp. 415- 431.



لیوز (۲۰۰۱) و
باتاچاریا (۲۰۰۱)
برای محاسبه‌ی میزان
مدیریت سود از چهار
اندازه‌ی مختلف از
مدیریت سود، بدون
اتکا به برآورد اقلام
اختیاری، استفاده کردند،
زیرا عقیده داشتند که
مدل‌های پیشین قادر
به برآورد صحیح بخش
اختیاری اقلام تعهدی
نیستند و ممکن است
مشکلاتی در نتایج
بوجود آورند.



مدیریت سود یکی از موضوع‌های پرطرفدار بین سرمایه‌گذاران، قانون‌گذاران، تحلیل‌گران و عموم کاربران صورت‌های مالی است. به گفته‌ی فیشر مدیریت سود دخالت هدفمند مدیران در فرآیند گزارشگری مالی برون سازمانی است.

- and International Capital Markets»,
- [35] Ming, L.2007."Corporate Governance, Auditor Choice and Auditor Switch Evidence from China" A thesis submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy, Hong Kong Baptist University.
- [36] Schipper, K,1989, "Commentary on earnings management", Accounting Horizons, December, 91-102.
- [37] Scott, W. (1997) defined earning management by the choice of accounting policies so as to achieve some specific managers' objective.
- [38] Tendeloo and Vanstraelen. (2005). «Earnings Management and Audit Quality in Europe: Evidence from the Private Client Segment Market»,
- [39] Thoopsamut. (2008). «The relationship between Audit committee characteristics, Audit firm size and Earnings management in quarterly financial reports of companies listed in the Stock Exchange of Thailand»,
- [40] Zhou, J. and R. Elder. 2002. «Audit firm size, industry specialization, and earnings management by initial public offering firms». working paper, 91-102.



- Auditor Independence and Earnings Management», Working Paper.
- [28] Janin and Piot. (2005). «Audit Quality and Earnings Management in France», Working Paper .
- [29] Johl, Jubb and Houghton. (2003). «Audit Quality: Earnings Management in the Context of the 1997 Asian Crisis»
- [30] Johl, Jubb and Houghton. (2007) «Earnings management and the audit opinion: evidence from Malaysia», Managerial Auditing Journal, Vol 22, No 7, pp. 688-715
- [31] Kinney. (1999). «Earnings Management, Audit Differences, and Analysts' Forecasts, Robert Libby» Working Paper.
- [32] Krishnan. (2003). «Does Big 6 Auditor Industry Expertise Constrain Earnings Management?», Journal of Accounting Horizons, Vol. 17, pp 4-19.
- [33] Krishnan. (2003). «Audit quality and the pricing of discretionary accruals». Journal of Practice and Theory, Vol. 22: pp 12-25.
- [34] Maijoo and Vanstraelen (2002). «Earnings Management: The Effects of National Audit Environment, Audit Quality