



نگاهی په زندگی و آثار مارک اسموژنسکی

هومن عباسپور

صمیمی و مهریان بود. در بهار ۱۳۷۰، مجله‌ی گردون که توقف شده بود، با سردبیری عباس معروفی و دیگر همکاران دلشکسته ولی هنوز امیدوار گردون، مجله‌ی "آینه‌ی اندیشه" را منتشر کردیم. همان گروه بودیم، فقط منصور کوشان از جمع ما رفته بود و در تدارک انتشار مجله‌ای بود که چند ماه بعد با نام "تکاپو" چند شماره‌ای منتشر شد. در روزهایی که "آینه‌ی اندیشه" را منتشر می‌کردیم، مارک بارها به دفتر ما، در نزدیکی میدان امام حسین(ع) می‌آمد و با همکاران مجله‌هم از همان آغاز رابطه‌ی خوبی برقرار کرده بود. روزهایی که می‌آمد، ناهار را با هم می‌خوردیم. روزی، سر میز، معروفی ظرفی را از روی گاز برداشت و گفت «ته گرفته؟»؛ و به مارک رو کرد و گفت «می‌دونی "ته گرفته" یعنی چی؟» و مارک گفت «بله، یعنی "سوخته"!» همان روزها تشویقش کردم که از شعرهای معاصر لهستان ترجمه کند و برای چاپ به ما بدهد. ترجمه‌ی شعرهایی از "زیگنون هربرت" که در شماره‌ی سوم آینه‌ی اندیشه چاپ شد حاصل همان روزها بود. ایران‌شناسی را به جای هندشناسی برگزیده بود. ماجراهای آشناشدن مارک با ایران و زبان فارسی را از خودش که پرسیدم می‌گفت سال‌ها

یکی از روزهای تابستان ۱۳۷۰ بود که با علیرضا دولتشاهی به خوابگاه دانشجویان خارجی دانشگاه تهران رفت. اتفاق در راهرویی بود، پر از اتاق که در هریک از آن‌ها دانشجویی خارجی سکونت داشت که غالباً پرچم کشور متبوع یا یادداشتی به زبان آن کشور روی در آن اتاق نصب کرده بودند. روی در اتاق مارک هم عقاب سرخی روی زمینه‌ی سفید به نشانه‌ی پرچم کشور لهستان بود. بیشتر دانشجویان در رشته‌ی ادبیات فارسی تحصیل می‌کردند. اولین بار بود که مارک را می‌دیدم. تنها بود و گاهی محمود ابوزاده، شاعر جنوبی، به اتاق مارک می‌آمد و او را هم در آن‌جا می‌دیدیم. مارک جوانی بود با چهره‌ای زیبا و کودکانه که در هر مجلسی جلب توجه می‌کرد. به فارسی مسلط بود. با آن‌که فارسی را در لهستان آموخته بود، با لهجه‌ای تهرانی و البته گاهی به سبک فرهیخته‌گان و به اصطلاح خودمان «كتابي»، سخن می‌گفت. اگر کسی چهره‌ی او را نمی‌دید و مثلاً تلفنی با او حرف می‌زد، تشخیص نمی‌داد که با یک خارجی حرف می‌زند. حتی خودش را، مثل ایرانی‌ها که بعد از نام کوچکشان نقش‌نمای اضافه به کار می‌برند، «مارک اسموژنسکی» معرفی می‌کرد.

ادبیات کهن ایران را خوب می‌شناخت. دیدگاه‌هایی روشنمندانه درباره‌ی ظرفیت داستانی متن‌های عرفانی داشت. سعدی را خوب می‌شناخت و نثر او را دارای توانمندی‌هایی ممکن برای الگوگیری نویسنده‌گان امروز می‌دانست. نگاه خاصی داشت که شبهه نگاه هیچ‌کس نبود. روزی درباره‌ی ناصر خسرو، به او گفتم عجیب است که کسی با آن سفرنامه‌اش، که نثری درخشان و شاهکاری کم‌مانند است، این‌همه شعرهای پیچیده و مصنوع و فضل‌فروشانه دارد. مارک گفت: «اشتباه از نوع تدریس شعرهای ناصر خسرو است که از او شخصیتی متعصب و بدخلق ساخته است؛ در حالی که ناصر خسرو، بعد از منوچهری، بهترین شعرهای طبیعت‌گرایانه را در سبک خراسانی دارد».

نگاهی روشنمندانه و آکادمیک داشت. نقد ادبی در ایران را ناکافی و بدون روش‌شناسی می‌دانست و نداشتند زمینه‌ی نظری را علت اصلی این عیب می‌شمرد. وقتی کتاب ساختار و تأویل متن منتشر شد، آن کتاب را طلیعه‌ی تحول نقد ادبی در ایران خواند و گفت در نقد ادبی ایران، به جای بسیاری مطالب ذوقی، همین مطالب است که باید نوشت و ترجمه شود.

ایران را دوست داشت و وطن دومش می‌دانست. ازدواجش با هایده، که آن زمان در مؤسسه‌ی لغت‌نامه‌ی دهخدا کار می‌کرد، او را به ایران دوست‌داشتنی اش نزدیک‌تر کرده بود. همسری مهربان که تا دم مرگ از او پرستاری کرد و خود را در سال‌های آخر زنده‌گی مارک وقف او کرده بود.

**مارک می‌گفت سال‌ها به هندشناسی علاقه داشته و همیشه می‌خواسته در این رشته تحصیل کند، اما روزی در سفری کتابی درباره‌ی ایران می‌خرد و پس از از مطالعه‌ی آن، تصمیم می‌گیرد، به جای اینکه مثل خیلی‌ها به‌دنبال هندشناسی برود، به ایران‌شناسی پردازد. می‌گفت: تصمیم گرفتم ایران را هند خود کنم**

مردی به‌غایت وارسته بود. هرگز ماجراهی استادش را در لهستان از او جفاهای دیده بود و دیگران این را می‌گفتند از زبان خودش نشنیدم. شعرهایی از شیمپورسکا، شاعر لهستانی، ترجمه کرد و نشر مرکز چاپش کرد. شاعران جوانی ترجمه‌ی او را ویرایش کرده بودند و مارک، که کافی بود فقط در مقدمه از آنان تشکر کند، خواست تا نام آنان نیز روزی جلد کتاب بیاید. یکی از آن شاعران شهرام شیدایی بود که چند روز پیش تراز مارک بر اثر سرطان درگذشت. و چه سرنوشت عجیبی بود که مارک هم چند روز بعد از او بر اثر همین بیماری درگذشت.

برای رفتش خیلی زود بود. عمر چندانی نداشت و می‌توانست باز هم بخواند و بنویسد و بماند، ولی غالباً این را وقتی می‌گوییم که دیگر دیر شده است...

به هندشناسی علاقه داشته و همیشه می‌خواسته در این رشته تحصیل کند، اما روزی در سفری کتابی درباره‌ی ایران می‌خرد و پس از مطالعه‌ی آن، تصمیم می‌گیرد، به جای این‌که مثل خیلی‌ها به‌دنبال هندشناسی برود، به ایران‌شناسی پردازد. خودش می‌گفت «آن روز تصمیم گرفتم که ایران را هند خودم کنم».

عمری به پای سناپی گذاشت. به ایران آمده بود و در رشته‌ی زبان و ادبیات فارسی، در مقطع دکتری، درس می‌خواند و پایان‌نامه‌اش تصحیح انتقادی سیر العابد الی المعاد سناپی بود که برای چاپش با ناشری سرشناس و معتبر قراردادی بست، ولی مثل کتاب‌های فراوانی که آن ناشر در نوبت انتشار نگه داشته، به انبار رفت و تا امروز هم خبری از آن نیست. سال‌ها صرف خواندن سناپی کرده بود. نام «دو بروئین» را که برجسته‌ترین سناپی‌شناس روزگار بود، از او شنیدم و جالب این که مارک با او مکاتبه داشت.

چندین زیان می‌دانست. روزی با علیرضا دولتشاهی، که می‌خواست درباره‌ی ترجمه‌های رباعیات خیام مطلبی بنویسد، پیش او رفته‌یم. علیرضا کتاب خیام سی‌زبانه را، که تازه در ایران منتشر شده بود، به مارک داد تا ترجمه‌ی شعرهای خیام را به زبان‌هایی که می‌داند برایمان بخواند تا ببیند در کدام‌یک از ترجمه‌ها انتخاب کلمات قافیه هم برآسas شعر فارسی خیام و نزدیک به متن اصلی بوده است. بی‌اغراق، مارک ترجمه‌ی رباعیات را به ۱۷ - ۱۸ زیان برایمان خواند و به فارسی ترجمه کرد و ما بهترین از این همه توایانی بودیم.

جلدی ولی فروتن بود. خرداد ۱۳۷۱، روزی مارک، که برگه‌ی امتحانی درس «تاریخ ادبیات» مرا دید، از سوال‌های هوشنگ‌مندانه استاد به وجود آمده بود و برخی از گفته‌های استاد را درباره‌ی سناپی برای مارک بازگو کرده بودم، نام استاد را از من پرسید. وقتی گفتم «دکتر مرزاپادی»، گفت ایشان را نمی‌شناسد، اما از من خواست تا قرار ملاقاتی با استاد بگذارم و چنین کردم. آن روز مارک به دانشکده‌ی ما آمد و در دفتر استادان با دکتر مرزاپادی دو سه ساعتی گفت و گو کرد. اعتراف می‌کنم که از آن همه حرف‌های آن دو استاد چیز چندانی نمی‌فهمیدم. نه سناپی را می‌شناختم و نه از هرمونتیک سر در می‌آوردم. درباره‌ی معانی و بیان سناپی سخن می‌گفتند و من نادان حتی به این فکر نیتفاذه بودم که دست کم این گفت و گو را ضبط کنم و امروز باید حسرت این کوتاهی را بخورم... گفت و گو تمام شد و مارک از دانشکده رفت. دکتر مرزاپادی درباره‌ی مارک گفت «عجب اطلاعاتی دارد. خوب خوانده و خوب می‌فهمد». و شگفتا که هر دو به فاصله‌ی یک ماه درگذشتند.

تیزهوش و دقیق و مؤثر بود. برای درس تاریخ ادبیات در دوره‌ی سییر اندیشه‌ی بودایی در ادبیات فارسی بنویسم و وقتی این را فهمید، گفت بیتی از سناپی هست که به نظر او متاثر از اندیشه‌ی بودایی است. و بیت را یافت و برایم خواند:

گُرْت باید که نرم گردد زَ،  
اولاً پوستین به گازر دَهَا

به شعر معاصر ایران علاقه داشت. کار شاعران معاصر را دنبال می‌کرد. دفترهای شاعران معاصر را که نایاب بود از من می‌گرفت و می‌خواند. شاملو و فروغ را دوست داشت. نوروز ۱۳۷۳ روزی به منزل ما آمد و او را با شمس لنگرودی آشنا کرد و شبی هم به منزل شمس رفته‌یم. آن شب درباره‌ی تاریخ تحلیلی شعر نو حرف زدیم که تازه جلد اول آن منتشر شده بود.