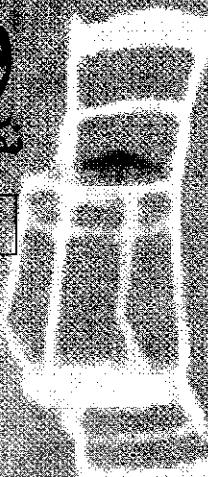


العلام فتحي كلاسيك

卷之三



که فریاد نمایند از این سمت که میراث
کشانی را بگیرند که از این میراث
۱۳۸۷ به دست عرضه کردند اما از این میراث
نه تنها عرضه کردند بلکه وابس اخراج کردند
که از این میراث میان خاندان شاهزاده های
پادشاهی این کشوری است که مصالح اجتماعی از آن برخوردار نیستند
که این میراث از نگاه این سیده به مسائل و زوایای اجتماعی
آنست که در این اکاراده از این نظر سیاست های این
کاراده را در پیش افتخار اولین زبان ای اندیشه ای این کاراده
برخی این خاندان را این سیده به مسئول داشتند و این در روز
روز و شبکه ای از این سیده خاندانهای تلاشیک ای ایل
من بودند که در این ایل از این سیده همچون پادشاهان ای ایل ایل با
خاندان ایل و خاندان ایل کی ایل کی ایل ایل ایل ایل ایل ایل
کشانی سیاست های ایل را در پیش افتخار ایل ایل ایل ایل ایل
کشانی سیاست های ایل را در پیش افتخار ایل ایل ایل ایل ایل
کشانی سیاست های ایل را در پیش افتخار ایل ایل ایل ایل ایل
کشانی سیاست های ایل را در پیش افتخار ایل ایل ایل ایل ایل



خانواده

پسر، گلنار را

به خانه می‌برد. بعد

از چند دیدار، روزی که گلنار

دیر می‌آید. صدای مهناز است که اعلام

می‌کند او آمده. اینجاست که گرمه کور دوم نیز باز

می‌شود و همه چیز به خیر و خوشی (شاید با ازدواج

پسر و گلنار) ختم به خیر می‌شود.

زاویه دید و لحن

داستان با زاویه دید من را از زبان یک پسر جوان

بازگو می‌شود. مردی که نه تنها گفتار مردانه ندارد.

بلکه اعمال و کنشهایش نیز با یک حس عاطفی و

زنگنه همراه است.

«دلم برای یک مسافرت بی‌هراس از ناله‌ها و دردهای

بابا لک زده است.» (ص ۲۰)

«بوی تن بابا را توی هوای بخار گرفته حمام

می‌بلم.» (ص ۲۱)

«گاش می‌شد همه حجم مغز را بیرون می‌آوردم.»

(ص ۳۵)

گفتارهایی که بوی زنگنه می‌دهد نه مردانه، و

حالی شاعرانه و رمانیک دارد.

«آخ دل بابا، دل بزرگ بابا. کمی می‌خواهد غصه‌های

بابا را در دلش بگیرد.» (ص ۴۳)

و یا اعمالی از این نوع:

«سر به زانوی مادر می‌گذارم. مامان انگشتهاش را

فرو می‌برد تو موهایم.» (ص ۳۷)

که این سؤال را بر می‌انگیزاند، یک پسر داشت جو

آیا به این راحتی گریه می‌کند؟ آیا این کنش مردانه

است؟

و یا این صحنه:

«سر بر شانه‌ی راننده می‌گذارم و همه خستگی‌ام را

فرو می‌نشانم و برایش در دل می‌کنم.» (ص ۳۱)

ایا باور پذیر است؟ کشن مرد مسافرش یا کنش

پسر؟

وجود نویسنده زن و دیدگاه من را ای مرد، شاید

چنین

اشکالاتی در متن

را به وجود آورد. به اعتقاد

نگارنده، بهتر آن است که نویسنده زن تنها از دیدگاه سوم شخص حالات و درونیات یک مرد را بازگو کند. چرا که حالات و روحیات مردان با زنان بسیار متفاوت است و تنها یک مرد می‌تواند حس واقعی یک مرد را بازگو کند.

داستان با زاویه دید من را ای اغاز می‌شود. ولی در صفحات بعدی شاهد دنای کلی هستیم که به قطعیت، حالات دیگران را شرح می‌دهد و از ذهنیت آنها سخن می‌گوید.

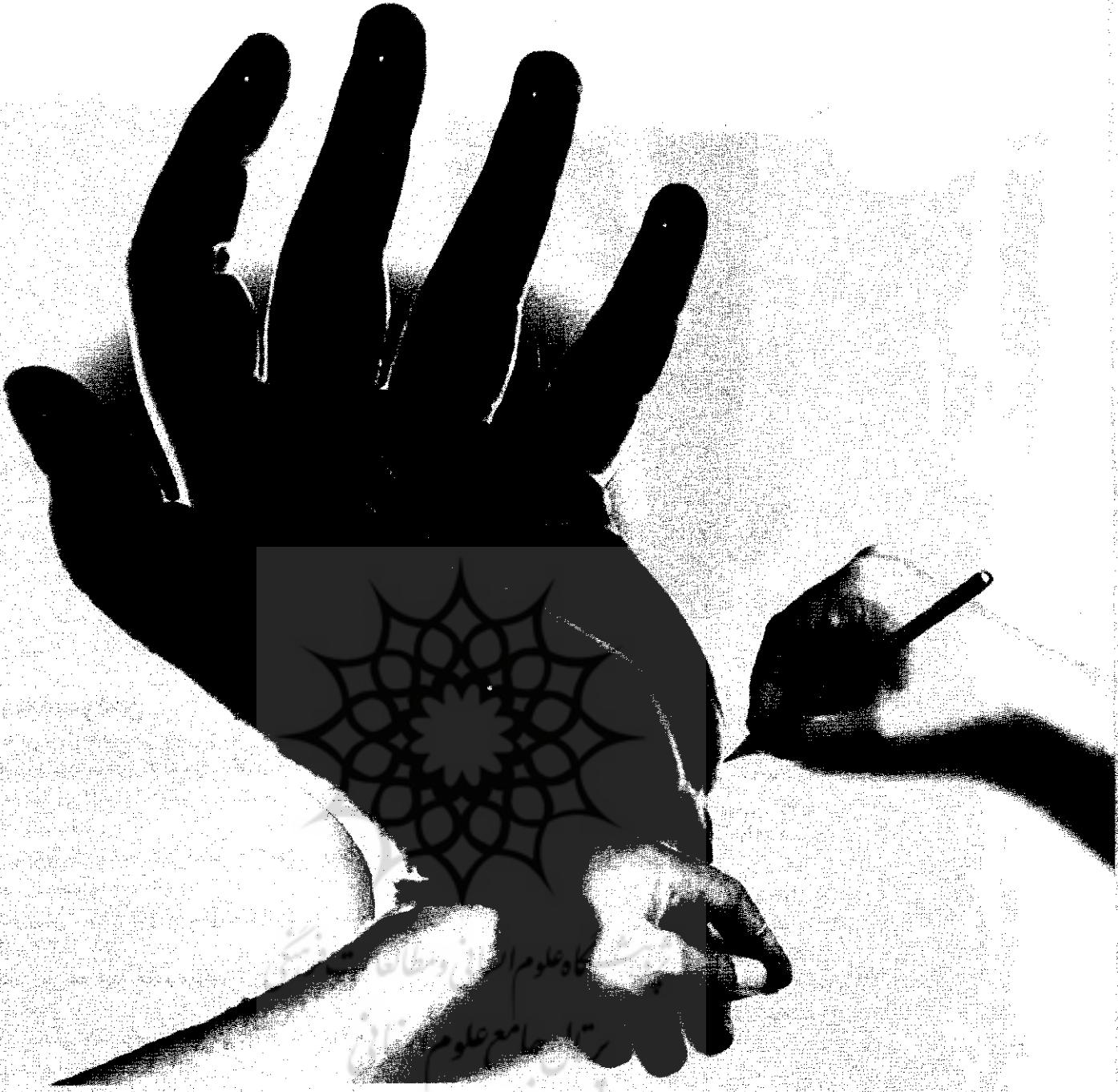
«مرد به صفت زنانه نگاه می‌کند، می‌داند آنها زود دلشان می‌سوزد.» (ص ۱۵)

«مرد چاقی به هوای خواهی جوان داروفروش جلو می‌آید.» (ص ۱۶)

«از مدرسه که می‌آید، آنقدر سرش را به کار خانه گرم می‌کند تا یادش برود.» (ص ۲۵)

«دخترهای کلاس ایستاده‌اند و جواب سؤالها را مرور می‌کنند و برای سؤالهایی که جواب نداده‌اند، آه می‌کشنند و می‌زنند تو صورتشان.» (ص ۳۹)

اگر نویسنده فقط جلو این جملات، کلمه‌هایی مانند انگار، گویی، مثل اینکه و شاید به کار می‌برد، تنها برداشت من را ای را نسبت به دیدن حالات دیگران بیان می‌کرد. نه آنکه دست به تحلیل و تجزیه افکار دیگران بزند. را ای کجا می‌داند چرا مادر سرش را گرم می‌کند و یا چرا دختران آه می‌کشندا مگر آنکه حدس بزند.



است. اعمال و کنشهای پدر، صحبتهای او از جنگ باعث شده شخصیت پدر بسیار ملموس و عینی و باورنگیر شود. او فضای حنگ را سیار ساده و عینی بازگو می‌کند و صحنه‌ای ماندگار در دل داستان ایجاد می‌نماید. حالات پدر، ضربه‌هایی که به خود می‌زند، گفتگوهایش همه کارآمد است.

«کی سرت را این جوری بریده عیاس؟ کیوم بی‌شرفی بگو تا برم سرش رو ببرم» (ص ۲۰)

«سرشان را بریده‌اند. با سر قوطی. می‌بیسی. کامل هم نبریده‌اند. تا جان بکنند تا قتلره فطره...» (ص ۲۱)

«می‌بینید بچه را به دیوار می‌گکوب کرده‌اند. کثافت‌ها. آخراً این طفل معصوم...» (ص ۲۲)

شخصیت پردازی

دانستن با شخصیت آقای افهام آغاز می‌شود. پسری دانشجو، خانواده دوست، با فرهنگ، مهربان، مردمدار، یک شخصیت کاملاً سفید سفید و قهرمان که اگر هم مرتکب خطای می‌شود، عمدتاً نیست. قهرمان داستان، یک محور عشقی نیز دارد که سرانجام به خوشی پایان می‌پاید. آبا وقت آن نرسیده که شخصیتهای داستانها را این گونه سفید سفید نشان ندهیم و قهرمان پروری نکنیم؟ هرچه یاشد او هم انسان است و احتمال خطا برای او نیز وجود دارد.

شخصیت پدر؛ شخصیتی که خوب پرداخت شده

پیرنگ

به اعتقاد فورستر: «پیرنگ نقل حوادث است با تکیه بر موجبیت و روابط علت و معلولی». پیرنگ عنصر اصلی در این متن را تشکیل می‌دهد. ما شاهد ماجراهای متعدد هستیم. ماجراهایی که گرچه متنوع است، ولی حول یک محور خاص (نشان دادن مشکلات زندگی جانبازان و رزمندگان و خانواده‌هاشان) می‌چرخد. مانند برخورد مردم، چه کودکان و چه دختران دانشجو نسبت به خانواده‌های جانبازان (ر.ک. به ص ۱۵) و یا درد (ص ۱۶) گذشت و مشکلات آنها برای به دست آوردن دارو باعث نجات دختر بچه کرد می‌شود. (ص ۴۳)

وجود ماجراهای فراوان و ایجاد کنیتهای زیاد و توصیفات نسبتاً کمتر باعث شده که متن، سهل شود. ماجراهای همچین باعث ایجاد تعليق و کشش در خواننده در پیگیری متن و تند شدن ضرب آهنگ داستان شده است. و اینجاست که می‌توان گفت نسبت روایت بر توصیف، پیشی گرفته است. اما این حوایت بی در پی از طریق علت و معلولی شکل نمی‌گردد. بلکه این تصادف است که باعث می‌شود، زنجیره‌ها به یکدیگر متصل شوند. آفای افهام تصادفاً با مادر بزرگ همکلاسی اش (گلنار) آشنا می‌شود. (ص ۱۶)

مرگ پدر بر حسب تصادف ماشین صورت می‌گیرد و پیوند قلب او به گلنار نیز تصادفاً انجام می‌شود. (ص ۴۷)

دیدار با دختر کرد که حالا پرستار پدر است، بر حسب اتفاق و تصادف صورت می‌بذرید. (ص ۴۳)

باز شدن زبان مهناز بر حسب تصادف است. (ص ۴۹) گویی نویسنده در پس تمام حوادث وجود دارد تا این زنجیره‌ها را به یکدیگر متصل کند.

میلان کوئندر اعتقداد دارد «همه چیز بر اصل تصادف شکل می‌گیرد.» این اعتقدادی است که نیست مدرن‌ها به کل هستی دارند. اینجاست که چند سوال پیش می‌آید: در یک داستان کلاسیک و ایدئولوژیک ایجاد این همه تصادف نشانه چیست؟ سهل انگاری نویسنده؟ ساختارشکنی متن؟ اعتقاد به اصل تصادف؟

بازگشت به گذشته (فلاش‌بک)

رجعت به گذشته از عناصر زیبایی‌شناسی در داستان محسوب می‌شود. نحوه پیشرفت روایت در این داستان بیشتر براساس بازگشت به گذشته است. همان‌طور که می‌دانیم، فلاش‌بک هنگامی انجام می‌شود که زمان، کند و کنیتها کم شود و شخص به یک حالت ایستایی در فکر و عمل پرسد و آن وقت به گذشته رجوع می‌کند در حالی که آفای افهام در اوج درگیری بدنی با فکری چه هنگام زد و حورد با داروپردازی فاصله خبری و چه هنگام که پدر را به بیمارستان می‌برند به گذشته بر می‌گردد. (ر.ک. به ص ۱۷ و ۱۵)

نکته قابل ذکر آنکه برگشتها بدون پل تداعی صورت می‌گیرد. والبته در بعضی قسمها، نویسنده از پل تداعی استفاده کرده، ولی در بعضی مواقع آن را به دست فراموشی سرده است. برگشت به گذشته بدون پل تداعی این فکر را در ذهن به وجود می‌آورد که من را وی عاقل و دانشجو دچار پریشان حالی دهیست. زیرا ماتنها در ارتباط با ذهن روان پریش بدون تداعی به گذشته ارجاع می‌کیم. ای کاش نویسنده به پلهای تداعی اهمیت بیشتری می‌داد. امیر تواکو معتقد است برای از بین بردن حلایها و فاصله‌ای مکانی و زمانی باید از پلهای تداعی استفاده کرد تا این حلایها ایجاد نشود.

نشر

همان‌طور که می‌دانیم بهتر است هم در من و هم دیالوگها از نظر نوشتاری استفاده شود. ولی می‌توان در دیالوگ از لحن محلورهای نیز سود حست. البته در صورتی که این کار، یکدست انجام گیرد در نثر اثر، دیالوگها دوگانه‌اند نشر محاوره‌ای و نشر نوشتاری در کتاب یکدیگر فرق ندارند.

«کلاس رو می‌خواهد چه کار؟» (ص ۱۳)
«خوب می‌شود و می‌آید خونه بار باهات بازی می‌کند.» (ص ۱۴)

«استاد، سعید جای شمارو می‌گیرد.» (ص ۱۷)

به امید گارهای بعدی حمسه کجوری که پرسش را در ذهن خواننده ایجاد کند، نه آنکه نوشتار او، تنها اعلام واقعیتها باشد.

