

داستایوفسکی و نشانه‌های نآرامی^۱

ترجمه قدرت الله مهتدی

۱۱۹ داستایوفسکی، این «موجد سترک ادبیات نو» تنها به خاطر ابله، جنایت و مكافات یا برادران کارآمازوف بدین عنوان ممتاز نگردیده است. به سال ۱۸۶۴، در منی که به تناوب آوای زیرزمین، خاطراتی از تشکیلات زیرزمینی، جزووهای تحت الارض نامیده شدند «پرسوناژ»ی و «فرم» حدیث بانفس و تک گویی‌ای را ابداع کرد که پژواک آن را در آبی آسمان اثر رژرژ بتی^۲، عصر انسان اثر میشل لریس^۳، پُرچانه اثر لویی رنه دفوره^۴، سقوط اثر آلبر کامو باز می‌یابیم. در آن متن پرسوناژ ناآشنا و غریب به زبان اول شخص سخن می‌گوید و خویشتن را، بانوعی رضایت‌مندی به سیاه‌ترین خصوصیات و صفات می‌کند....

«من مردی بیمارم... من مردی بدن‌نام»... چنین است بینشی که آن شخصیت نآرام از خود نقش می‌کند؛ شخصیتی که - با تفاوت‌هایی - در نزد بتی بانام تروپیمان، در نزد لریس بانام میشل و در نزد کامو بانام کلام‌مانس بار دیگر ظاهر می‌شود. کسی که کامو «مردی از زمانه ما» می‌نامدش از چه بیماری‌ای رنج می‌برد؟ پاره‌ای از نشانه‌های بیماری او و برخی از جوانب رفتارش یادآور «حالت روان بیمارانه بدنی»‌ای است که چند سال پس از انتشار

متن داستایوفسکی، روان پزشکان بانام «پارانویا» [کژاندیشی آن را وصف کردند.

این سخن بی ضابطه گویی تنها پاسخ ممکن است به زندانیان با اعمال شاقه، به جنگ، و به دلشوریدگی ناشی از وضعی تحمل ناپذیر و همچنین ناشی از «زمینی» که در صدد دگرگونی نظم خود است، و نیز به دلشوریدگی ناشی از جهانی است که - به بیان مارگریت دوراس - روبه تباہی می‌رود... این سخن آنگاه که فرانسیس مارماند^۵، پیوندهای میان جزووهای تحت ارض با خط و خطوط آبی آسمان را به اثبات می‌رساند بر زبان او نیز می‌رود. پرسوناژ زائیده تخیل داستایوفسکی برای آنکه همه دیوانگی‌های جهان را به خود بیندده شیوه‌ای تبخرت‌آمیز از مشکلات خویش در زیستن به گونه‌ای متعارف یاد می‌کند. وی نیازی سرکوب ناشدنی به بیان اعتراضات درونی را به منصة ظهور می‌رساند اما در همان حال هیچ نیازی به ابراز پژیمانی در خود احساس نمی‌کند. دلمشغولی آن را دارد که مبادا کسی درباره اش به قضاوت بنشیند اما خود او با همچنان دور از درک و فهم مردمان ماندن و انکار اظهارات نخستین خویش و بازی کردن روی حقیقت و مجاز، قضاوت دیگران درباره اش را غیرممکن می‌سازد. «ماشین» استدلال راوى که بر اساس رکاکت وزشی زبان او بناسده - با این نیت که بدون نگرانی از عواقب کار روند «روان پالایی» و خالی کردن هیجانات درونی را تابه آخر بپیماید - توازن خواننده را برهم می‌زند.

شکل روایت بی وقفه تغییر می‌کند: گاه طنزآمیز، گاه نیشدار، گاه پر خاشگر و گاه نومیدانه است. شیوه‌های عقلانی - بویژه آنگاه که پای زنان در میان باشد - بر

زبان شهوی نفرت انگیزی استوارند، زیرا تحریر و سنگدلی هر برخورد واقعگرایانه‌ای را نممکن می‌سازند. بدگمانی سایه

طرح از لوستان



سنگین خود را بر رفتار دیگران می‌گسترد و آنوقت است که کوچکترین کارهای آنان دستخوش تغییر و تفسیر می‌گردد... و چنین است که «پرسوناژ» داستان در رویارویی بائیات و قصد و خواستی که، به زعم خودش، دیگران در به مكافافات رسانیدن و بی حرمتی او دارند پاسخ خود را لزیش آماده دارد. آنگاه او خویشتن را در وضعیتی قرار می‌دهد که حوصلت غیرقابل دفاع موقعیت اش را تشیدد می‌کند و اطرافیان خود را ادار می‌سازد تا دست ردبرسینه اش بزنند و به خود او حجتی می‌دهد تا خویشتن را خوار شمارد. خواننده را و ادار می‌کند تا پذیرد که او - آنگاه که بر دوگانگی منش انسانها، بر ماهیت چاره ناپذیر سبیعت خویش، بر انزوايش، و بر وسعت خلاء و نبود هرگونه امکاني برای رستگاری اش پاى می‌فشلد - بر حقیقت دست یافته است.

این شخصیت والا و بر جسته‌ای که همچو بفهمی - نفهمی به شکلی از پارانویا و کژاندیشی مبتلاست براستی کیست؟ در مورد همسانی میان نویسنده با شخص راوی و نیز در مورد پرسشی که موریس بلانشو¹ در قبال «خود زندگینامه»‌ای ادعایی می‌شل لریس مطرح می‌کند در جای جای این نوشته‌ها نوعی بی تصمیمی و تزلزل دیده می‌شود. جایگاه این «من»‌ای که می‌نویسد و به نام «من»‌ای که سخن از زبان اوست می‌نویسد چگونه جایگاهی است؟ در رویارویی با امور درک ناشدنی و امور دست نیافتنی جهان، آخرین یقینیات بر گرد یک «خود» با هویتی نامشخص استوارند که بیش منفی و ویرانگر آن نیرویی و حضوری ادبی در آثار بنیادی دنیای «نوگرایی و مدرنیته» بدست می‌آورد: هیچیک بر زمینه مرگ پایان نمی‌یابد بلکه بر باور به یک تداوم یا باور به یک راه نو پایان می‌گیرد. ◆◆◆

1. Dostoievski, *Les Symptômes de mal-être*, Aliette Armel

2. Georges Bataille

3. Michel Leiris

4. Louis René Des Forêts

5. Francis Marmande

6. Maurice Blanchot

شیوه
گاه علوم انسانی
پژوهش و فن

تال جامع