

## ارزشیابی تجربه آموزشی اساتید از دیدگاه دانشجویان تحصیلات تکمیلی

حسین محمودی\* *MSc*، مهرانوش بازرگادی<sup>۱</sup> *PhD*، عباس عبادی<sup>۲</sup> *PhD*

\*دانشکده پرستاری، دانشگاه علوم پزشکی بقیه... (عج)، تهران، ایران  
<sup>۱</sup>دانشکده پرستاری و مامایی، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی، تهران، ایران  
<sup>۲</sup>دانشکده پرستاری، دانشگاه علوم پزشکی بقیه... (عج)، تهران، ایران

### چکیده

**اهداف.** سیستم ارزشیابی جامع، معتبر و مداوم برای ارزیابی و تضمین کیفیت فعالیت آموزشی اعضای هیأت علمی همواره مورد نیاز است. این مطالعه با هدف تعیین دیدگاه دانشجویان مقطع کارشناسی‌ارشد و دکترای پرستاری در مورد ارزشیابی اساتید انجام شد.

**روش‌ها.** این پژوهش مطالعه‌ای توصیفی-تحلیلی است که به صورت مقطعی روی ۳۰ نفر از دانشجویان مقطع کارشناسی‌ارشد و دکترای پرستاری یکی از دانشکده‌های پرستاری شهر تهران که به صورت سرشماری انتخاب شده بودند در سال ۱۳۸۷ صورت گرفت. ابزار گردآوری اطلاعات پرسش‌نامه ارزشیابی استاد مشتمل بر ۱۶ سؤال بسته براساس معیار هرتبه‌ای لیکرت بود که در سه حیطه اخلاق، فن تدریس و صلاحیت علمی تنظیم شد. روایی و پایایی پرسش‌نامه توسط مدیریت مطالعات و توسعه آموزش پزشکی دانشگاه مربوطه تایید شده و همه‌ساله برای ارزشیابی اساتید مورد استفاده قرار گرفته بود. داده‌های جمع‌آوری شده با استفاده از نرم‌افزار SPSS 13 با استفاده از آمار توصیفی تجزیه و تحلیل شد.

**یافته‌ها.** دانشجویان عملکرد آموزشی اعضای هیأت علمی دانشکده را مطلوب ارزیابی نمودند. از نظر ۷۶/۷٪ دانشجویان، اساتید دارای اخلاق خوب بودند. ۴۳/۳٪ دانشجویان اعتقاد داشتند که اساتید دارای فن تدریس خوب هستند و ۳۳/۳٪ دانشجویان اعتقاد داشتند که اساتید از نظر علمی وضعیت خوبی دارند.

**نتیجه‌گیری.** از نظر دانشجویان، اساتید در وضعیت مطلوبی قرار دارند. از نکات مثبت ایشان داشتن حُسن خلق، برنامه‌ریزی موثر و تسلط علمی به موضوع درسی است.

**کلیدواژه‌ها:** ارزشیابی، اعضای هیات علمی، دانشجویان تحصیلات تکمیلی

## Evaluation of faculty teaching experience by postgraduate students

Mahmoudi H. \* *MSc*, Pazargadi M.<sup>1</sup> *PhD*, Ebadi A.<sup>2</sup> *PhD*

\*Faculty of Nursing, Baqiyatallah University of Medical Sciences, Tehran, Iran

<sup>1</sup>Faculty of Nursing & Midwifery, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran

<sup>2</sup>Faculty of Nursing, Baqiyatallah University of Medical Sciences, Tehran, Iran

### Abstract

**Aims.** A comprehensive, valid and continuous evaluation system is required to assess and garranty the faculty members' educational function. This study was done to determine the nursing faculty members' evaluation in the view of PhD an MSc students of nursing.

**Methods.** The population under study in this cross-sectional survey were 30 postgraduate students of one of the nursing faculties of Tehran city in 2008 that were selected through census sampling method. Data gathering tool was a questionnaire consisted of 16 closed questions under 5 point Likert scale that were designed in ethic, educational skill and scientific deserve fields. Validity and reliabilty of the questionnaire were accepted by educational development center of the ralative university and were used to assess the teachers. Data was analyzed by SPSS 13 using descriptive statistic.

**Results.** Faculty members' educational function was assessed good by students. 76.7% of nursing students reported the teachers' ethical skills "good". 43.3% of them said that teachers have good educational techniques and 33.3% of them reported that teachers' knowledge is in a good manner.

**Conclusion.** Faculty members are in good position in the view of students. Having good ethic, their effective programming and high scientific level are their three positive factors.

**Keywords:** Evaluation, Faculty Members, Postgraduate Students

## مقدمه

که به صورت سرشماری در صورت تمایل مورد مطالعه قرار گرفتند. دانشجویان ترم اول به دلیل عدم شناخت کامل از اساتید از مطالعه حذف گردیدند. از مجموعه ۳۸ دانشجوی واجد شرایط ۳۰ نفر در مطالعه شرکت کردند.

ابزار گردآوری اطلاعات پرسش‌نامه ارزشیابی استاد مشتمل بر ۱۶ سؤال بسته بر اساس معیار ۵ رتبه‌ای لیکرت (بسیار ضعیف، ضعیف، متوسط، خوب، عالی) و در سه حیطه اخلاق (سؤال ۱ و ۲)، فن تدریس (سؤال ۱۰-۳) و صلاحیت علمی (سؤال ۱۶-۱۳) تنظیم گردیده، روایی و پایایی پرسش‌نامه قبلاً توسط مدیریت مطالعات و توسعه آموزش پزشکی دانشگاه تأیید شده و همه‌ساله برای ارزشیابی استاد مورد استفاده قرار می‌گرفته است.

پرسش‌نامه به صورت انفرادی توسط پژوهشگر در دانشکده در بین دانشجویان توزیع گردید و بعد از تکمیل جمع‌آوری گردید. دانشجویان تمامی اساتیدی را که تا زمان انجام پژوهش واحد درسی داشتند را مورد ارزشیابی قرار دادند. اطلاعات دموگرافیک نمونه نیز از طریق پرسش‌نامه‌ای که شامل سن، جنس، وضعیت تأهل، محل سکونت، ترم تحصیلی، وضعیت استخدامی، وضعیت اشتغال و درآمد بود جمع‌آوری شد. پس از جمع‌آوری داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS 13 و از طریق آمار توصیفی تحلیل داده‌ها انجام شد.

## نتایج

از ۳۰ دانشجوی مورد مطالعه با میانگین سنی ۳۴/۷ سال، ۲۵ نفر دانشجوی مقطع کارشناسی ارشد و ۵ نفر دانشجوی مقطع دکتری بودند که خصوصیات دموگرافیک آنها بر اساس جنسیت، وضعیت تأهل، محل سکونت، ترم تحصیلی، وضعیت اشتغال و منبع درآمد گردآوری گردید (جدول ۱).

متغیرها	طبقه‌بندی	فراوانی درصد
جنس	مرد	۱۶ / ۵۳/۳
	زن	۱۴ / ۴۶/۷
تأهل	مجرد	۱۴ / ۴۶/۷
	متأهل	۱۶ / ۵۳/۳
محل سکونت	خوابگاه	۱۸ / ۶۰
	منزل	۱۲ / ۴۰
ترم تحصیلی	۲	۱۴ / ۴۶/۷
	۳	۷ / ۲۳/۳
وضعیت اشتغال	۴	۵ / ۱۶/۷
	۵	۲ / ۶/۷
منبع درآمد	۶	۲ / ۶/۷
	شاغل	۱۹ / ۶۳/۳
وضعیت اشتغال	بی‌کار	۱۱ / ۳۶/۷
	حقوق ثابت	۲۵ / ۸۳/۳
منبع درآمد	کمک‌هزینه خانواده	۵ / ۱۶/۷

ارزشیابی استاد عبارت است از تعیین میزان موفقیت استاد در رسیدن به اهداف آموزشی [۱]. یکی از اهداف مهم آموزش عالی ارزشیابی عملکرد آموزشی استاد به منظور ارتقای تدریس است. ارزشیابی دانشجویان از اساتدان یکی از رایج‌ترین روش‌های ارزشیابی در دانشگاه‌ها و مراکز آموزشی است [۲]. به اعتقاد بعضی از مؤلفین، ارزشیابی‌های دانشجویی تنها منبع ملموس و بهترین نوع ارزشیابی هستند، زیرا دانشجویان تنها افرادی هستند که مستقیماً توسط دانشجویان آموزش داده می‌شوند و بنابراین، برای ارزشیابی از فعالیت‌های آموزشی، آنان در بهترین شرایط قرار دارند [۳، ۴].

با توجه به اهمیتی که ارزشیابی‌های دانشجویان دارد، لازم است ارزشیابی‌های آنان از آموزش، شامل متغیرهایی باشد که در فرآیند آموزش مؤثر است. نتایج تحقیقات انجام شده نشان داده است ارزشیابی‌های دانشجویان با عواملی مانند: مقام علمی و محبوبیت استاد، جنسیت و ویژگی‌های شخصیتی دانشجویان، سطح دشواری یا سادگی واحدهای درسی، زمان تشکیل کلاس، زمان اجرای ارزشیابی، نمره مورد انتظار دانشجویان، جدی بودن یا تساهل استاد و میزان سرگرم‌کننده بودن او ارتباط دارد [۵، ۶، ۷، ۸]. برخی از مطالعات نشان داده‌اند که اظهار نظر دانشجویان در مورد اساتید ممکن است متأثر از عواملی باشد که با موضوع ارزشیابی استاد ارتباط نداشته باشد. در این راستا طی سال‌های گذشته مطالعات عدیده‌ای انجام گرفته و گروهی در موافقت و عده‌ای در مخالفت با این نوع ارزشیابی نظرات و شواهدی ارائه نموده‌اند [۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳].

به هر حال، علی‌رغم نقدهای وارد شده به ارزشیابی اساتدان توسط دانشجویان، در مجموع نتایج به سمت این کفه سنگینی می‌کند که دانشجویان منبع معتبری برای کسب اطلاع در مورد برخی ویژگی‌های اساتدان هستند و نتایج ارزشیابی اساتدان توسط دانشجویان از روایی و پایایی برخوردار است [۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸].

با توجه به این‌که دانشجویان تحصیلات تکمیلی از تجربیات لازم برخوردار بوده و در بعضی اوقات خود به‌عنوان مربی مشغول تدریس می‌باشند و تاکنون مطالعه‌ای صرفاً با نمونه مقطع تحصیلات تکمیلی انجام نگردیده است، این مطالعه با هدف تعیین دیدگاه دانشجویان مقطع کارشناسی ارشد و دکتری پرستاری دانشکده پرستاری دانشگاه علوم پزشکی بقیه‌...<sup>(عج)</sup> در مورد ارزشیابی استاد در سال ۱۳۸۷ انجام شد.

## روش‌ها

این پژوهش یک مطالعه توصیفی-تحلیلی بوده که به صورت مقطعی به منظور تعیین دیدگاه دانشجویان مقطع کارشناسی ارشد و دکتری پرستاری دانشکده پرستاری دانشگاه علوم پزشکی بقیه‌...<sup>(عج)</sup> در مورد ارزشیابی استاد در سال ۱۳۸۷ صورت گرفته است. دانشجویان مورد مطالعه کلیه دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده پرستاری بودند

جدول ۲) ارزشیابی اساتید از دیدگاه دانشجویان

ردیف	سوالات	عالی (درصد)	خوب (درصد)	متوسط (درصد)	ضعیف (درصد)	بسیار ضعیف (درصد)
۱	رعایت آداب و اخلاق و ارزش‌های اسلامی	۴۳/۳	۵۰	۳/۳	۳/۳	۰
۲	تلاش به منظور ترویج اصول اخلاقی و اعتقادی اسلامی	۲۶/۷	۴۶/۷	۲۳/۳	۳/۳	۰
۳	قدرت تفهیم و انتقال مفاهیم درس	۱۶/۷	۴۳/۳	۳۰	۶/۷	۳/۳
۴	استفاده مناسب از وسایل کمک آموزشی (در صورت نیاز و وجود امکانات)	۱۶/۷	۵۰	۲۶/۷	۶/۷	۰
۵	مشارکت دادن دانشجویان در کلاس	۶/۷	۶۳/۳	۲۳/۳	۳/۳	۳/۳
۶	رعایت نظم و ترتیب (فعالیت‌های آموزشی و حضور در کلاس و طول زمان کلاس)	۱۶/۷	۵۰	۳۰	۳/۳	۰
۷	ارائه و رعایت طرح درس	۲۰	۵۶/۷	۲۳/۳	۰	۰
۸	توانایی استاد در ایجاد علاقه، شکوفایی و خلاقیت دانشجویان	۶/۷	۴۶/۷	۳۰	۰	۱۶/۷
۹	ایجاد انگیزه برای تحقیق و پژوهش در رابطه موضوع درس	۰	۴۰	۴۰	۶/۷	۱۳/۳
۱۰	توانایی اداره کلاس	۱۳/۳	۶۶/۷	۲۰	۰	۰
۱۱	تسلط به موضوع درس	۱۶/۷	۵۰	۲۳/۳	۱۰	۰
۱۲	میزان پاسخ‌گویی به مشکلات علمی دانشجویان	۱۰	۵۰	۳۰	۶/۷	۳/۳
۱۳	ارائه منابع، مطالب و اطلاعات جدید	۳/۳	۴۰	۴۳/۳	۱۳/۳	۰
۱۴	ارائه کاربرد مطالب تدریس شده	۱۰	۳۰	۳۰	۲۶/۷	۳/۳
۱۵	مناسب بودن اساتید جهت تدریس مجدد درس	۶/۷	۳۳/۳	۴۳/۳	۱۳/۳	۳/۳
۱۶	بهره‌گیری شما از مطالب تدریس شده	۶/۷	۴۰	۳۳/۳	۱۶/۷	۳/۳

دانشکده از نظر اخلاق بیشترین امتیاز را کسب نموده‌اند و این قضیه نشانگر آن است که حیطه اخلاقی اساتید بر حیطه فن تدریس و حیطه علمی برتری دارد. به نظر می‌رسد که تلاش مسئولین دانشگاه که تقویت جنبه اخلاقی و اسلامی اساتید بوده تأثیرگذاری لازم را داشته است. حسن خلق کلید ارتباط می‌باشد. اساتید با ارتباط مناسب با

دانشجویان می‌توانند علاوه بر آموزش این خصلت خوب، اندوخته‌های علمی خود را نیز انتقال دهند. خداوند متعال به حضرت رسول اکرم (ص) می‌فرماید: "ای پیامبر! تو اگر حسن خلق نداشتی افراد از گرد تو پراکنده می‌شدند و تو نمی‌توانستی رسالت خویش را انجام دهی." همان‌گونه که رسالت پیامبر با نداشتن حسن خلق محقق نمی‌شود، مأموریت اساتید نیز با بداخلاقی ناقص می‌ماند. البته پر واضح است که توجه به حسن خلق به معنای عدم توجه به جنبه‌های علمی و فن تدریس نمی‌باشد. متأسفانه در مطالعات فراوانی که تا به حال صورت گرفته حیطه‌های ارزشیابی تفکیک نشده است تا مورد قیاس قرار گیرد [۱۴، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲].

در حیطه فن تدریس، ارائه و رعایت طرح درس دارای بیشترین امتیاز و ایجاد انگیزه برای تحقیق و پژوهش در رابطه با موضوع درس دارای کمترین امتیاز بوده است. ارائه و رعایت طرح درس نشانگر نظم و داشتن برنامه برای کلاس درس و تأکید مدیریت آموزشی دانشکده جهت ارائه طرح درس قبل از شروع کلاس می‌باشد. رعایت این مسئله موجب ارتقای تحصیلی و از سوی دیگر توجه دانشجویان به امر مهم برنامه‌ریزی و استفاده از فرصت‌ها می‌باشد. ایجاد انگیزه برای تحقیق و پژوهش در رابطه با موضوع درس کمترین امتیاز را از نظر دانشجویان داشته است. همان‌گونه که می‌دانیم انگیزه موتور محرکه افراد در ادامه

دیدگاه دانشجویان نسبت به اساتید در سه حیطه اخلاق (سؤال ۱ و ۲)، فن تدریس (سؤال ۱۰-۳) و صلاحیت علمی (سؤال ۱۶-۱۳)، براساس مقیاس لیکرت بررسی شد (جدول ۲)، و میانگین هر حیطه فوق در سه سطح ضعیف، متوسط، خوب محاسبه گردید (جدول ۳).

جدول ۳) حیطه‌های ارزشیابی اساتید از دیدگاه دانشجویان

ردیف	حیطه‌های ارزشیابی	خوب (درصد)	متوسط (درصد)	ضعیف (درصد)
۱	اخلاق	۷۶/۷	۲۳/۳	۰
۲	فن تدریس	۴۳/۳	۵۳/۳	۳/۳
۳	علمی	۳۳/۳	۶۰	۶/۷

### بحث و نتیجه‌گیری

ارزشیابی شیوه تدریس اساتید فرآیندی است که هدف آن بهبود کیفیت تدریس و افزایش ارتقای آموزش در اکثر دانشگاه‌ها است که نتایج حاصل به‌منظور دادن بازخورد لازم به اطلاع اساتید رسانیده می‌شود. با توجه به تعدد ملاک‌های موفقیت آموزشی مدرسین، روش‌های ارزشیابی از کار مدرسین به همان نسبت متعدّدند. استفاده از نظرات دانشجویان یکی از روش‌های مناسب برای مطالعه و به‌سازی آموزش مدرسین است.

در این بررسی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده عملکرد آموزشی اعضای هیأت علمی دانشکده را خوب ارزیابی نمودند. در این تحقیق از نظر حیطه‌های ارزشیابی به‌ترتیب اهمیت حیطه اخلاق، حیطه فن تدریس و حیطه علمی قرار دارند. یعنی این‌که اساتید

2]. Available from: [http://trc.virginia.edu/Publications/Teaching\\_Concerns/Fall\\_1999/TC\\_Fall\\_1999\\_McAllister.htm](http://trc.virginia.edu/Publications/Teaching_Concerns/Fall_1999/TC_Fall_1999_McAllister.htm)

7- Coburn L. Student evaluation of teacher performance. *thememoryhole.org/edu* [internet]. ERIC Clearinghouse on Tests Measurement and Evaluation Princeton NJ [published 1984 agu, cited 2006 Jul 2]. Available from: <http://www.thememoryhole.org/edu/eric/ed289887.html>.

8- Cashin WE. Student ratings of teaching. Center for Faculty Evaluation & Development [Internet]. Kansas State University. [published 1995 Sep; cited 2006 Jul 2]. Available from: <http://www.idea.ksu.edu/resources/Papers.html>.

۹- نام خانوادگی و نام نویسنده. ارزشیابی استاد از دیدگاه اساتید و دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی جهرد. مجله علمی دانشگاه علوم پزشکی سمنان. بهار ۱۳۸۷؛ ۳(۹): ۸-۱۷.

10- Shakournia A, Motlagh MA, Malayeri A, Jahan mardi, Kamili Sani H. The view of Jondishapour Medical University students about faculty evaluation. *Iranian J Edu Res*. 2005;5(7):109-17.

11- Ziaee M, Miri MR, Hajiabadi MR, Azarkar GH, Asbak p. Academic staff and students' impressions on academic evaluation of students. *J Birjand Univ Med Sci*. 2006;13(8):61-8.

12- Totonchi M, Changiz T, Alipoor L, Yemani N. The view of Isfahan academic staffs about faculty evaluation. *Iranian J Med Educ*. 2006;6(8):23-6.

13- Green ME, Ellis CL, Fremont P, Batty H. Faculty evaluation in department of family medicine: Do our universities measure up?. *Med Edu*. 1998;(32):597-606.

۱۴- گرجی یوسف. رابطه میزان محبوبیت اجتماعی استادان از نظر دانشجویان و نحوه ارزشیابی دانشجویان از فعالیت های آموزشی آنان [پایان نامه کارشناسی ارشد]. تهران: دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه علامه طباطبائی؛ ۱۳۷۳.

15- Bardes CL, Hayes JG. Are the teachers teaching? Measuring the educational activities of clinical faculty. *Acad Med*. 1995;70(2):111-4.

16- Copeland HL, Hewson MG. Developing and testing an instrument to measure the effectiveness of clinical teaching in an academic medical center. *Acad Med*. 2000;75(2):161-6.

17- Irby DM, Gillmore GM, Ramsey PG. Factors affecting ratings of clinical teachers by medical students and residents. *J Med Educ*. 1987;62(1):1-7.

18- Wright DL, Gregory LS. Portfolios as a component of faculty assessment. *Radiol Sci Educ*. 1995;(2121):9-44.

۱۹- آقاملایی تیمور، عابدینی صدیقه. مقایسه ارزشیابی عملکرد آموزشی اعضای هیات علمی دانشکده بهداشت دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان توسط دانشجویان با خودارزیابی اساتید. مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی. بهار و تابستان ۱۳۸۶؛ ۷(۲): ۹-۱۹.

۲۰- گوهریان وحید، کفعمی زهرا، یمانی نیکو، امیدفر نوید، صفایی منصور. مقایسه ارزشیابی عملکرد آموزشی اساتید جراحی توسط دستیاران با خودارزیابی اساتید. مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی. ۱۳۸۴؛ ۵(۱): ۹-۶۲.

۲۱- ادهمی اشرف، ریحانی حامد، فتاحی زهرا، نخعی نوذر، فصیحی‌هرندی طیبه. ارزشیابی عملکرد اعضای هیات علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمان از دیدگاه خود و دانشجویان. مجله مرکز مطالعه و توسعه آموزش پزشکی. ۱۳۸۴؛ ۲(۱): ۲۵-۳۲.

۲۲- شکورنیا عبدالحسین، ملایری علیرضا، ترابیور مسعود، الهام‌پور حسین. روند نتایج ارزشیابی اساتید دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز در یک دوره ده ساله. مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی. بهار و تابستان ۱۳۸۶؛ ۷(۲): ۵۱-۴۵.

کوشش، تلاش و پیشرفت می‌باشد با توجه به اهمیت انگیزش از اساتید گرامی انتظار می‌رود که در این زمینه تلاش مضاعف را داشته باشند تا این امر مهم محقق شود.

در حیطه علمی تسلط به موضوع درس دارای بیشترین امتیاز و ارائه کاربردی مطالب تدریس شده دارای کمترین امتیاز بوده است. خوشبختانه از نظر دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده اساتید به موضوع مورد تدریس تسلط کافی دارند که نشان‌دهنده تلاش اساتید در کسب معلومات جدید و انتقال آنان به دانشجویان می‌باشد و لیکن اساتید محترم باید توجه لازم را داشته باشند که مطالب باید به‌گونه‌ای بیان شود تا برای دانشجویان جنبه کاربردی داشته باشد و دانشجویان بتوانند در عرصه بالین و آموزش از اندوخته‌های خود استفاده لازم را بنمایند. در مطالعاتی که مورد بررسی قرار گرفت حیطه‌های ارزشیابی تفکیک نشده‌اند تا بتوانیم در این زمینه قیاسی داشته باشیم [۱۴، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲]. در کلیه مطالعات مورد بررسی، ارزشیابی اساتید از سوی دانشجویان نمره خوبی داشته است [۱۴، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲]. با توجه به این‌که بیشتر مطالعات مورد بررسی دانشجویان در مقطع کارشناسی بودند در مقایسه با مطالعه انجام شده نشانگر این است که مقطع تحصیلی دانشجو نمی‌تواند تأثیری در نوع ارزشیابی دانشجو داشته باشد.

خلاصه این‌که از نظر دانشجویان تحصیلات تکمیلی اساتید دانشکده نمره خوب را داشته‌اند. از نکات مثبت اساتید داشتن حسن خلق، برنامه‌ریزی مؤثر و تسلط علمی به موضوع درسی بوده است. اساتید محترم باید در زمینه انگیزش دانشجویان برای تحقیق و پژوهش و ارائه کاربردی مطالب درسی تقویت لازم را انجام دهند.

**تشکر و قدردانی:** بدین‌وسیله از کلیه دانشجویانی که در این طرح شرکت نمودند کمال تشکر و قدردانی به‌عمل می‌آید.

#### منابع:

- 1- Seif A. Teacher evaluation using students' view point. is reliable?. *Psychol Res*. 1997;2(1):12-24.
- 2- Metcalfe DH, Matharu M. Students' perception of good and bad teaching: Report of a critical incident study. *Med Educ*. 1995;29(3):193-7.
- 3- Emery C, Kramer K, Tian R. Return to academic standards: Challenge the student evaluation of teaching effectiveness. *qual assur educ*. 2006;11(1):37-46.
- 4- Sproule P. Student evaluation of teaching: A methodological critique of conventional practices. *Educ Policy Anal Arch*. 2000;8(50). [cited 2006 Jul 29]. Available from: <http://trc.ucdavis.edu/TRC/ta/TAdewel/seldin.pdf>.
- 5- Johnson VE. Does the inter play of grading print policies and teacher-Course evaluations undermine our education system? Teacher course evaluations and student grades: An academic Tango and student grades. [cited 2006 Jul 2]. Available from: <http://www.amstat.org/publications/chance/153.johnson.pdf>
- 6- McAllister B. Using all your legs: how student evaluations can fit into a holistic teaching assessment program. *Teaching resource center* [internet]. [Published 1999 fall; Cited 2006 Jul