

## نمونه آراء دادگاه‌های انتظامی

### احکام صادره

کلاس پرونده:

حکم شماره:

مرجع رسیدگی: شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات

هیأت دادرسان: آقایان حاج آقا هادی مروی رییس، احمد مهرعلی و رسول فرهودی  
اعضای دادگاه

موضوع رسیدگی: رسیدگی به اعتراض خانم... نسبت به دادنامه... شعبه سوم دادگاه  
انتظامی وکلای مرکز.

خلاصه جریان پرونده: خانم... از خانم... وکیل دادگستری به کانون وکلای مرکز شکایت  
نموده و توضیح داده است بلحاظ خودداری از دادن رسید و عدم پیگیری مرتب پرونده  
و موافقت با رهایی اموال طرف و عدم پذیرش اینجانب در مراجعه به دفتر ایشان از وکیل  
مزبور شکایت دارم. شکواییه مذکور در دادرسی انتظامی کانون وکلای مرکز با کلاس  
۴۴۵/۸۰ مورد رسیدگی قرار گرفته و پس از تهیه گزارش از پرونده‌های دادگاه و  
تحقیقات دیگری که بعمل آمده نهایتاً در تاریخ ۱۹/۹/۸۱ آقای دادیار دادرسی انتظامی  
کانون به شرح زیر اظهار نظر کرده است:

«خانم دکتر... با تقدیم شکواییه‌ای علیه خانم... وکیل دادگستری مدعی شده که وکیل  
مذکور در انجام وظایف وکالتی خویش نسبت به شاکی قصور ورزیده و اهمال و کم‌کاری  
وکیل مذکور موجب تضییع حق شاکی نامبرده شده و خواستار رسیدگی به تخلف وکیل  
مزبور گردیده است. همچنین مدعی گردیده که خانم... نسخه‌های قراردادهاى مربوط به

موکل را به ایشان تسلیم نکرده است و درخواست رسیدگی در این قسمت را نیز نموده است دادیار جهت رسیدگی به موضوع قرار تحقیق در پرونده‌های مربوطه را صادر و پس از انجام تحقیق توسط عضو تحقیق خانم... را نیز جهت توضیحات دعوت و اخذ توضیح نموده است با بررسی محتویات پرونده و ملاحظه مدارک شاکی و با امعان نظر به اوراق محصله از تحقیقات و نظر عضو محقق و با عنایت به توضیحات خانم... به شرح مضبوط در پرونده اولاً در مورد اهمال و قصور خانم در انجام وظایف وکالتی ادعای شاکیه وارد نمی‌باشد و تحقیقات انجام شده مبین آن است که وکیل مشتکی عنه در چهارچوب مقررات تکالیف خود را انجام داده است لذا در این قسمت عقیده بر منع پیگرد دارم. ثانیاً در مورد تسلیم نسخه ثانی قراردادها به شاکیه گرچه مقررات مربوط به وکالت وکیل را مکلف به تسلیم اوراق مربوط به موکل نموده است لیکن با توجه به اینکه در رویه وکلا که در طول سالیان طولانی به صورت عرف وکالتی درآمده است تسلیم قراردادهای موکل مرسوم نیست لذا بنظر اینجانب وکیل مذکور در این قسمت نیز تخلفی که مستلزم تعقیب انتظامی باشد انجام نداده است و در این قسمت نیز عقیده به منع پیگرد دارم مقرر می‌دارد پرونده جهت ملاحظه دادستان محترم انتظامی ارسال گردد.» در تاریخ ۸۱/۹/۲۸ آقای معاون دادسرا با قرار مزبور موافقت نموده و خانم... نیز اعتراض خود را نسبت به این قرار اعلام داشته است. با کلاسه... در شعبه سوم دادگاه وکلای مرکز مورد رسیدگی قرار گرفته و رأی شماره... به شرح زیر صادر شده است:

«... درخصوص اعتراض سرکار خانم... بشرح وارده به شماره ۱۹۲۲ - ۸۱/۱۰/۲۶ - نسبت به قرار منع تعقیب مورخ ۸۱/۹/۲۸ صادره درباره سرکار خانم... با توجه به مندرجات لایحه اعتراضیه و توضیحات خانم... در تاریخ ۸۱/۹/۵ در دادسرای انتظامی و سایر محتویات پرونده دو مورد از تخلفات انتسابی اولاً عدم تقاضای تجدیدنظر در مهلت مقرر قانونی نسبت به قسمت اخیر دادنامه مورخه ۸۰/۷/۲۱ شعبه دادگاه عمومی در مورد برائت متهم از ترک انفاق و فحاشی ثانیاً عدم تسلیم نسخه ثانی وکالت‌نامه و قرارداد وکالت با موکله (خانم...) تخلف انتسابی ثابت است چه آنکه وکیل مزبور قانوناً مکلف بوده است از حکمی که علیه موکلش صادر شده در موعد مقرر تجدیدنظرخواهی نماید و در ثانی مکلف است نسخه ثانی قرارداد وکالت‌نامه را به وی

تسلیم نماید و چون به تکالیف قانونی عمل ننموده است متخلف محسوب است لهذا عدم اقدام به تجدیدنظرخواهی در موعد مقرر عدم رعایت تکالیف قانونی وکالت بوده و تخلف از قسم محسوب و منطبق است با بند ۳ ماده ۸۱ و عدم تسلیم نسخه ثانی قرارداد وکالتنامه تخلف از نظامات کانون محسوب است و دادگاه با فسخ قرار منع تعقیب در این دو مورد باستناد مواد مذکوره در مورد عدم اقدام به تجدیدنظرخواهی سرکار خانم... وکیل دادگستری را به چهار ماه ممنوعیت از وکالت دادگستری و در مورد تخلف از نظامات کانون به توبیخ با درج در پرونده محکوم می‌نماید و نسبت به سایر اعتراضات چون وقوع تخلف ثابت نیست قرار منع تعقیب تأیید می‌شود.»

پس از ابلاغ رأی خانم... به رأی صادره اعتراض نموده و این اعتراض در پرونده ۹۸۶/۱۰ شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات مورد بررسی قرار گرفته و طبق رأی شماره... بلحاظ ابطال بندهای ۵ و ۶ ماده ۷۶ آیین‌نامه رأی صادره نقض و پرونده جهت اتخاذ تصمیم مجدد به کانون وکلای مرکز اعاده شده است. در این مرحله پرونده با کلاس... در شعبه سوم دادگاه انتظامی وکلای مرکز مورد بررسی مجدد قرار گرفته و رأی شماره... بشرح زیر صادر شده است:

«درخصوص محکومیت قبلی خانم... به چهار ماه ممنوعیت از اشتغال بوکالت دادگستری باستناد بند ۳ ماده ۸۱ آیین‌نامه لایحه قانونی استقلال کانون چون شق ۵ ماده ۷۶ آیین‌نامه مذکور طبق رأی هیأت عمومی دیوان عدالت اداری ابطال شده است و با توجه به رأی شماره ۲۷ مورخ ۸۴/۲/۸ شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات با انطباق تخلف با بند ۴ ماده ۵۱ قانون وکالت مصوب ۱۳۱۵ دادگاه خانم... وکیل دادگستری را با عنایت به دلایل مندرج در رأی قبلی و اظهارات مشارالیه‌ها بشرح صورتجلسه مورخ ۸۱/۹/۵ و بند سوم آن به چهار ماه ممنوعیت موقت از اشتغال بوکالت دادگستری محکوم می‌نماید.»

این رأی در تاریخ ۸۴/۶/۲۰ به خانم... ابلاغ گردیده و مشارالیه‌ها طی لایحه‌ای که به شماره ثبت دفتر دادگاه عالی انتظامی قضات گردیده به رأی مزبور اعتراض نموده و ضمن آن اعلام داشته است که رأی بدوی دادگاه عمومی به وی ابلاغ نگردیده تا تجدیدنظرخواهی نماید. ریاست کانون وکلای مرکز نیز طی لایحه‌ای که بشماره ۲۶۲۷ -

۸۴/۸/۲۱ ثبت دفتر عالی انتظامی قضات گردیده در پاسخ اعلام داشته است که خانم... در اظهارات مورخ ۸۱/۹/۵ خود در دادسرای انتظامی کانون وکلا صریحاً خود را مطلع از دادنامه صادره اعلام کرده و نوشته است با مضمی مدت اعتراض عمداً تجدیدنظرخواهی صورت نگرفته است. در پایان لایحه تقاضای تأیید رأی شعبه سوم دادگاه انتظامی وکلا را نموده است.

اینک دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب مذکور در فوق تشکیل است با بررسی مندرجات اوراق پرونده، قرائت گزارش تهیه شده و لوایح ارسالی و با انجام مشاوره ختم رسیدگی اعلام و بشرح زیر مبادرت بصدور رأی می نماید.

### رأی دادگاه

از طرف خانم... از حیث ارتکاب تخلف عنوان شده اعتراض مؤثری بعمل نیامده است النهایه چون سابقه محکومیتی از وکیل مزبور مطرح نگردیده با امان نظر به ماده استنادی دادگاه و بند ۴ ماده ۷۶ آیین نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلا بنظر دادگاه استحقاق یک درجه تخفیف را دارد لذا با تبدیل محکومیت مندرج در دادنامه... - ۸۴/۶/۸ شعبه سوم دادگاه وکلای مرکز به توییح با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون نتیجتاً خانم... به توییح با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون محکوم می شود. این رأی قطعی است.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
پرتال جامع علوم انسانی

کلاس پرونده:

حکم شماره:

مرجع رسیدگی: شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات

هیأت دادرسان: آقایان حاج آقا هادی مروی رییس، مهرعلی و رسول فرهودی اعضای دادگاه

موضوع پرونده: اعلام اعتراض آقای..... وکیل دادگستری نسبت به تصمیم شماره ۵۲۱۴ -

۸۴/۳/۲۵ صادره از شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای مرکز مبنی بر محکومیت وی به ممنوعیت سه ماه از شغل وکالت دادگستری.

خلاصه جریان پرونده: آقای... در تاریخ ۸۳/۹/۲۹ شکواییه‌ای به شماره ۱۵۳۰۳ در دفتر کانون وکلای مرکز به ثبت رسانده و بموجب آن شکایت کرده است که خواهرش زمینی در کرج داشته که زمین شهری رأی بموات بودن آن صادره نموده مشارالیه بوکالت از خواهرش که مقیم آمریکا می‌باشد به آقای... مراجعه و جهت اعتراض به رأی زمین شهری بنامبرده وکالت داده و مبلغ پنجاه میلیون ریال بعنوان حق الوکاله طی رسید کتبی مورخه ۷۲/۷/۶ به او پرداخت نموده است پس از مراجعه مکرر به دفتر آقای... و نشنیدن پاسخ منطقی پیرامون اقدامات وکالتی او به دادگستری و سازمان زمین شهری کرج مراجعه و مشخص شد که از ناحیه وکیل مرقوم اقدامی صورت نپذیرفته لذا اظهارنامه‌ای در تاریخ ۸۳/۲/۶ برای آقای... ارسال نموده و خواستار استرداد وجه پرداختی شده است که از طرف وی اقدام مؤثری در این خصوص صورت نگرفته است. با ارجاع شکواییه جهت رسیدگی به دادسرای انتظامی کانون وکلای مرکز کپی شکواییه شاکمی در ۸۳/۱۰/۱ برای آقای... ارسال شده ولی پاسخی دریافت نشده و برای روز ۸۳/۲/۱۵ نیز دعوت بحضور جهت رسیدگی شده که متأسفانه باز حضور نیافته است. لذا مشارالیه باستناد بند یک ماده ۸۰ آیین‌نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلا و بند سه ماده ۸۱ همان قانون (تخلف از قسم) تحت تعقیب قرار گرفته و در تاریخ ۸۴/۲/۳ برایش کیفرخواست صادر و پرونده به شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلا ارسال و ارجاع شده است.

پس از ابلاغ کیفرخواست صادره بوکیل مشتکی عنه مشارالیه بشرح نامه مورخه ۸۴/۲/۳۱ به دادگاه اعلام نموده که آقای... وکیل خانم... که در خارج از کشور بوده بعلت عدم دسترسی به ایشان و کافی نبودن مدارک نسبت به خواسته در مورد غیر موات بودن زمین بعد از مراجعه ایشان وجه دریافتی مسترد شد و رسید تحویل گرفته شد که اصل رسید وجه استرداد شده را بضمیمه نامه خود به دادگاه تسلیم نموده است.

در تاریخ نهم خرداد ۱۳۸۴ شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای مرکز برای رسیدگی به کیفرخواست مورخ ۸۴/۲/۳ دادسرای انتظامی کانون وکلا تشکیل جلسه

داده و بشرح زیر مبادرت بصدور رأی شماره ۵۲۱۴-۸۴/۳/۲۵ نموده است.

**رأی دادگاه:** درخصوص شکایت آقای... علیه آقای... وکیل دادگستری و کیفرخواست مورخ ۸۴/۲/۳ دادسرای انتظامی کانون به دریافت وجه از موکل بابت حق الوکاله در تاریخ ۸۲/۷/۶ و عدم اقدام در مراجع قضایی در مورد وکالت هرچند آقای وکیل مرقوم بعد از شکایت شاکی به کانون در تاریخ ۸۳/۱۲/۲۴ حق الوکاله دریافتی را بمشارالیها مسترد و با وی تصفیه حساب نموده است لکن با توجه به اینکه بعد از انعقاد قرارداد وکالت حسب محتویات پرونده هیچ گونه اقدام و پیگیری نسبت به مورد وکالت بعمل نیاورده و صرف استرداد حق الوکاله بموکل رافع مسؤولیت وی نیست لذا بنظر دادگاه تخلف انتظامی وکیل مرقوم حسب کیفرخواست محرز و مسلم است و با توجه به سوابق انتظامی قبلی وی بشرح پرونده عمل وی را تخلف از قسم تشخیص و نامبرده را مستند به بند ۴ ماده ۵۱ قانون وکالت به سه ماه ممنوعیت از شغل وکالت محکوم می نماید.

این رأی به وکیل محکوم علیه ابلاغ و مشارالیه طی لایحه اعتراضیه ای که در مورخه ۸۴/۵/۴ به دادگاه عالی انتظامی قضات تسلیم نموده اشعار داشته است: «آقای... شاکی پرونده پس از مراجعه به اینجانب و یکی از دوستان مشترک اظهار داشت که خواهر وی دارای قطعه زمینی در کرج می باشد و از طرف سازمان زمین شهری موات اعلام شده به وی تذکر داده شد سند مالکیت و وکالت نامه رسمی مالک و یا وکالت نامه تنظیمی که به تأیید سفارت ایران رسیده باشد مورد احتیاج است و چون مالک در خارج از کشور سکونت دارد اظهار داشت عازم مسافرت به خارج از کشور هستم و مدارک را می فرستم و وجهی را پرداخت و رسید دریافت داشت و نهایتاً از ارسال مدارک خودداری و از طریق یکی از دوستانش با ارایه رسید وجه را دریافت نمود لذا چون اهمال و مسامحه ای درخصوص مورد صورت نگرفته تقاضای فسخ دادنامه صادره را دارد.

نسخه ثانی لایحه اعتراضیه وکیل معترض به کانون وکلای دادگستری مرکز ارسال شده و ریاست کانون طی شرحی تقاضای تأیید رأی صادره را نموده است.

اینک شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات بترتیب فوق تشکیل است با مذاقه در مندرجات پرونده امر و گزارش تهیه شده و قرائت لایحه اعتراضیه وکیل معترض ختم

رسیدگی اعلام و ضمن انجام مشاوره بشرح زیر بصدور رأی مبادرت می‌نماید.

### رأی دادگاه

ایراد اعتراض موجه و مؤثری در ماهیت قضیه از ناحیه آقای... وکیل معترض نسبت به دادنامه شماره ۵۲۱۴-۸۴/۳/۲۵ صادره شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای مرکز بعمل نیامده و چون بحکایت مندرجات پرونده امر حق الوکاله دریافتی وکیل مرقوم در تاریخ ۸۳/۱۲/۲۴ قبل از صدور کیفرخواست دادرسی انتظامی قضات بشاکسی انتظامی پرداخت شده و لذا مورد وفق ماده ۸۳ آیین‌نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلا مقتضی یک درجه تخفیف بوده و مجازات وکیل نامبرده بتوییح با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون تبدیل می‌شود.



کلاس پرونده:

حکم شماره:

مرجع رسیدگی: شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات

هیأت دادرسان: آقایان حاج آقا هادی مروی رییس، مهرعلی و رسول فرهودی اعضای دادگاه

موضوع پرونده: رسیدگی به اعتراض آقایان... نسبت به دادنامه ۶۲۹۷-۸۴/۳/۳ شعبه پنجم دادگاه انتظامی کانون وکلای مرکز.

خلاصه جریان پرونده: در تاریخ ۸۲/۱۱/۹ خانم‌ها... و آقایان... شکایتی علیه آقایان... در کانون وکلای مرکز مطرح نموده‌اند که با کلاس... در دادرسی انتظامی کانون مزبور مورد رسیدگی قرار گرفته و نظریه دادیار انتظامی بشرح زیر صادر شده است:

«... خانم‌ها... و آقایان... بشرح شکواییه‌ای بعنوان ریاست محترم کانون وکلای مرکز که در تاریخ ۸۲/۱۱/۳۰ مقام محترم دادستان انتظامی دستور پیگیری آن را صادر نموده‌اند علیه آقایان... شکایت نموده و اعلام داشته‌اند در دعوی حقوقی که نامبردگان

علیه شخصی داشته‌اند در مرحله بدوی و تجدیدنظر حکم به نفع آنان صادر گردیده ولی طرف دعوی از مقررات ماده ۳۲۶ قانون آیین دادرسی سابق استفاده نموده و پرونده مجدداً به دادگاه تجدیدنظر اعاده و حکم محکومیت آنان صادر شده است. در این مرحله مشاوره‌ای با آقایان... داشته‌اند وکلای مزبور ایشان را ترغیب به ادامه دعوی نموده‌اند و وکالتنامه‌ای فی‌مابین آنها تنظیم گردیده است که آقای... با تنظیم لایحه‌ای موفق به ارسال پرونده اجرایی از اجرای احکام به معاونت دادگستری استان شده و مبلغ چهل میلیون ریال بعنوان حق الوکاله دریافت نموده است پیگیری پرونده از معاونت دادگستری به شعب تشخیص و دفتر ریاست محترم قوه قضاییه را شخصاً انجام داده‌اند (فتوکی مبالغ پرداختی ضمیمه می‌باشد) آقای... بشرح لایحه وارده شماره... اعلام نموده‌اند که به شکات ابلاغ شود که مدارک مورد ادعای خود را ضمیمه نمایند تا پاسخ داده شود و یا به دفتر ایشان مراجعه نمایند. آقای... هم بشرح لایحه وارده شماره... اعلام نموده‌اند در مرحله مشاوره و امکان تعقیب دعوی اینجانب توصیه کرده بودم و بانفاق آقای... طبق وکالتنامه شماره... مجتمعاً و منفرداً حق تعقیب دعوی را داشته‌ایم اما اینجانب هیچ‌گونه دخالتی در تنظیم لوایح و عرضحال‌ها و اخذ حق الوکاله و قرارداد وکالت با شاکیان نداشته‌ام و کلاً معتقد به عدم دخالت از طرف خود می‌باشم. بنابراین فوق با توجه به اینکه طبق وکالتنامه شماره... حق الوکاله طبق تعرفه قید شده است و شاکیان شخصاً موضوع را پیگیری نموده و طبق اظهار شاکیان عملاً ایشان غیر از تنظیم دو فقره لایحه اقدام دیگری انجام نداده‌اند و حتی به مراجع مذکور رجوع هم ننموده‌اند و تنها با دادن اطمینان‌های واهی و ادعای پیگیری کار از طرق مخصوص اکتفا نموده‌اند آقای... هم هیچ‌گونه قرارداد دیگری که حاکی از توافق نامبرده با شکات باشد ارایه ننموده‌اند و برطبق تعرفه حق الوکاله ایشان چهار میلیون تومان نمی‌باشد بنظر می‌رسد طبق بند ۴ ماده ۸۰ مرتکب تخلف شده و مستوجب تعقیب انتظامی می‌باشد ضمناً آقای... هیچ‌گونه دلیل و مدرکی دال بر هرگونه اقدام نسبت به پرونده باشد ارایه نداده‌اند درخصوص آقای... با عنایت باینکه در جلسه مشاوره حضور داشته و شکات را ترغیب به ادامه دعوی نموده و وکالتنامه فی‌مابین شکات و دو نفر وکیل مزبور تنظیم گردیده است و ذیل وکالتنامه توسط آقای... امضا شده است و در ضمن قرارداد دیگری از طرف ایشان



ارایه نشده است و برطبق تعرفه حق‌الوکاله ایشان چهار میلیون تومان نمی‌باشد بنظر می‌رسد طبق بند ۴ ماده ۸۰ مرتکب تخلف شده و مستوجب تعقیب انتظامی می‌باشد.»  
با موافقت آقای دادستان انتظامی کانون با قرار مزبور کیفرخواست مورخ ۸۴/۱/۲۳ علیه آقایان... تنظیم گردیده و با انطباق تخلف متناسب به آنها با بند ۴ ماده ۷۶ آیین‌نامه تقاضای صدور حکم مجازات مشارالیها شده است.

این کیفرخواست در پرونده... شعبه پنجم کانون وکلای مرکز مورد رسیدگی قرار گرفته و رأی... ۸۴/۳/۳ بشرح زیر صادر شده است:

«شکات در شکواییه تقدیمی اظهار داشته‌اند درگیر دعوایی حقوقی بودیم که ابتدا موفق به محکوم نمودن طرف دعوی در دادگاه بدوی و تجدیدنظر شدیم و طرف دعوی با تئیسیت به معاونت دادگستری و اعمال ماده ۳۲۶ موفق به محکوم نمودن ما گردید لذا به آقایان و دکتر... مراجعه کردیم که ایشان ما را ترغیب به ادامه دعوی نمودند و مبلغ چهار میلیون تومان حق‌الوکاله از ما دریافت نمودند آقای... با تنظیم لایحه‌ای موفق به ارسال پرونده اجرایی از اجرای احکام به معاونت دادگستری استان شد ولی غیر از تنظیم این لایحه هیچ اقدام دیگری انجام ندادند لذا ایشان با ابراز اطمینان از شکستن رأی به نفع ما که اکنون می‌دانیم امری بعید بوده است مرتکب تخلف شده‌اند تقاضای استرداد حق‌الوکاله دریافتی و خسارت ناشی از عملکرد ایشان را داریم. موضوع شکایت به آقایان مشتکی عنهم منعکس شده که آقای... پاسخی نداده‌اند فقط در نامه‌ای که آقای... به دفتر دادسرای انتظامی نوشته (ثبت شده به شماره... - ۸۳/۲/۱۲) اولاً مدارک منضم شکواییه را مطالبه کرده‌اند ثانیاً اضافه کرده‌اند که آقای... هیچ ارتباطی با مدعیات شکات نداشته‌اند و به هر حال موضوع در دادسرای انتظامی مورد تحقیق واقع شده و با صدور کیفرخواست علیه مشتکی عنهم فعلاً تحت صدور رأی در این دادگاه می‌باشد با ملاحظه سوابق ملاحظه می‌شود آقای... در هنگام تنظیم عقد وکالت کارآموز بوده‌اند زیرا مشارالیه در ۱۳۸۲/۱۲/۱۰ موفق به اخذ پروانه شده در حالی که وجوه حق‌الوکاله در ۸۲/۶/۵ و ۸۱/۹/۱۰ و یک بار هم در رسید بدون تاریخ مبلغ ده میلیون ریال و جمعاً بمبلغ چهل میلیون ریال بایشان (آقای...) پرداخت شده و همچنین در رأی صادره از شعبه ۳۳ دادگاه تجدیدنظر استان که درخصوص اعلام اشتباه معاون دادگستری استان

در محکومیت شکات انتظامی صادر نشانی از دخالت آقایان... دیده نمی شود. آقای... در اعتراض به کیفرخواست دادسرای انتظامی لایحه ای نوشته اند و خلاصتاً متذکر شده اند که اینجانب هیچ گونه مسؤلیتی در پرونده مذکور نداشته ام آقای... هم علی رغم اینکه کیفرخواست صادره در تاریخ ۸۴/۲/۴ برای ابلاغ به ایشان ارسال شده تا امروز اعتراضی نکرده اند به هر تقدیر اعتراض آقای... موجه نمی باشد خاصه که آقای... می دانسته اند که آقای... کارآموز می باشند و ظاهراً وکالتنامه در دفتر ایشان تنظیم گردیده و شخص ایشان و آقای... متفقاً و منفرداً قبول وکالت کرده اند و اینکه حق الوکاله به یکی از ایشان (آقای...) پرداخت شده مستقط تعهد و وظیفه وکالتی آقای... نمی تواند باشد علیهذا دادگاه با احراز تخلف هر دو آقایان وکلای مشتکی عنهم رفتار ایشان را خلاف شأن وکالت دانسته و آقای... را با استناد بند ۴ ماده ۵۱ قانون وکالت به دو سال ممنوعیت موقت از شغل وکالت محکوم می نماید و در مورد آقای... نظر باینکه تمام حق الوکاله به آقای... پرداخت شده و نامبرده در لایحه... - ۸۳/۲/۱۳ خود اعلام داشته که آقای... ارتباطی با مدعیات شکات (منجمله حق الوکاله) ندارند لذا دادگاه با استناد ماده ۸۳ آیین نامه لایحه قانونی و اعمال تخفیف آقای... را به حداقل مجازات بند ۴ استنادی (سه ماه ممنوعیت از شغل وکالت) محکوم می نماید.»

با ابلاغ دادنامه به آقایان... مشارالیهما طی لایحه های جداگانه ای به رأی صادره اعتراض نموده اند. همچنین رضایتنامه رسمی شماره... - ۸۴/۳/۱۷ پیوست پرونده گردیده که به موجب آن شکات انتظامی از شکایت خود در پرونده... دادگاه انتظامی اعلام گذشت نموده اند با ارسال پرونده از طرف دفتر دادگاه انتظامی قضات بمنظور اظهار نظر و ارجاع پرونده از طرف ریاست کانون وکلا به آقای... مشارالیه در تاریخ ۸۴/۸/۹ اعلام نظر نموده که وکلای مشتکی عنهم با توجه به گذشتنامه ارایه شده استحقاق تخفیف را دارند.

اینک دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب مذکور در فوق تشکیل است با بررسی مندرجات اوراق پرونده، قرائت گزارش تهیه شده و لوایح ارسالی و با انجام مشاوره ختم رسیدگی اعلام و بشرح زیر مبادرت بصدور رأی می نماید.

### رای دادگاه

با در نظر گرفتن مجموع محتویات پرونده از حیث انتساب تخلف معنون اعتراض مؤثری از طرف آقایان... بعمل نیامده است. النهایه با توجه باینکه بعد از تاریخ صدور رأی یعنی در تاریخ ۸۴/۳/۱۷ شکات انتظامی طی رضایتنامه شماره... - ۸۴/۳/۱۷ اعلام گذشت نموده‌اند و از این جهت وکلای مزبور استحقاق تخفیف در مجازات را دارند با تبدیل مجازات‌های تعیین شده در رأی صادره به توییح با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون نتیجتاً هریک از آقایان... به توییح با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون محکوم می‌شوند این رأی قطعی است.



شماره دادنامه:

تاریخ صدور رأی:

شماره کلاسه دادسرا:

مرجع رسیدگی: شعبه اول

شماره کلاسه دادگاه:

گردشکار: پس از وصول شکایت به دادسرای انتظامی و ثبت آن به کلاسه ۳۷۶/۸۳ و صدور کیفرخواست سرانجام شعبه دادگاه انتظامی کانون وکلای دادگستری در وقت رسیدگی فوق ختم دادرسی و به شرح زیر مبادرت به صدور رأی می‌نماید:

### رای دادگاه

در خصوص شکایت انتظامی بانو... علیه آقای... وکیل پایه یک دادگستری مبنی بر بکار بردن کلمات و عبارات خلاف نزاکت در دادخواست تقدیمی به مجتمع محترم قضایی خانواده که تصویر آن در پرونده امر (صفحات ۴ و ۵) موجود است و مورد پس از رسیدگی‌های معموله دادسرای محترم انتظامی منتهی به کیفرخواست انتظامی مورخ

۸۳/۱۰/۲۴ (صفحه ۵۵ پرونده امر) گردیده و تقاضای تعیین مجازات انتظامی جهت وکیل مشتکی عنه گردیده، صرف نظر از ماجراهایی که بین شاکی انتظامی و موکل وکیل مرقوم در مراجع محترم قضایی گذشته، از آنجایی که آقای... وکیل پایه یک دادگستری در لوایح عدیده تقدیمی خود منکر اظهارات و اعلامات شاکی انتظامی نگردیده، انهایه به کاربردن کلمات و عبارات مورد اعتراض شاکیه انتظامی را به شرح لوایح وارده شماره ۱۵۹۳ مورخ ۸۴/۲/۱۳ (صفحه ۵۷ و ۵۸) و ۲۳۹۶۴ مورخ ۸۴/۱۲/۲۱ (صفحات ۹۴ و ۹۵) به صراحت هر چه تمام تر مورد تأیید قرار داده اند، لکن آنها را ناشی از «اشتباه» و «بی تجربگی» دانسته اند و ضمن عذرخواهی مکتوب (قسمت اخیر مندرجات صفحه ۹۵ پرونده امر) متعهد شده اند: «دیگر چنین مسایلی تکرار نگردد» (صدر صفحه ۹۴ پرونده امر) دادگاه بشرح فوق وقوع تخلف انتظامی را محقق دانسته و مدافعات وکیل مشتکی عنه را با وصف اقرار بر به عمل آمده مؤثر در مقام نمی داند به هر صورت و قطع نظر از مراحل طی شده در مراجع محترم قضایی، دادگاه انتظامی ضمن تطبیق عمل و اقدام آقای... وکیل پایه یک دادگستری در پرونده حاضر با مصرحات ماده ۴۲ قانون وکالت مصوب ۱۳۱۵ و بند ۱۰ ماده ۸۰ آیین نامه لایحه قانون استقلال کانون وکلا دادگستری مصوب ۱۳۳۴ ناظر بر ماده ۷۶ مستند اخیرالذکر، با عنایت به اظهار ندامت وکیل مشتکی عنه و عذرخواهی کتبی مشارالیه از شاکیه به شرح منعکس در لایحه فوق الذکر، با در نظر داشتن نص صریح ماده ۸۳ لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری، آقای... را محکوم به توبیخ با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون می نماید. حکم صادره نسبت به محکوم علیه وفق مصرحات ماده ۷۵ آیین نامه مذکور قطعی بوده و مقامات محترم نامبرده در صدر مستند یاد شده می توانند ظرف ده روز پس از ابلاغ رأی درخواست تجدیدنظر از رأی صادره به عمل آورند.

شماره دادنامه:

تاریخ صدور رأی:

شماره کلاس داسرا:

مرجع رسیدگی: شعبه پنجم

شماره کلاس دادگاه:

گردشکار:

### رأی دادگاه

در خصوص شکایت خانم... علیه آقای... مبنی بر اینکه آقای وکیل مشتکی عنه در پرونده شعبه ۱۷۲۴ دادگاه عمومی تهران که وکالت وی را عهده‌دار بوده است نسبت به دادنامه شماره ۶۴۹-۶۴۸ مورخ ۸۱/۳/۱۱ دایر به الزام مشارالیه‌ها به تمکین که به ضرر وی صادر شده در موعد مقرر قانونی تجدیدنظرخواهی نکرده است. با توجه به شکایت شکایه و اظهارات و دفاعیات وکیل مشتکی عنه مبنی بر اینکه تجدیدنظرخواهی نسبت به حکم صادره در دعوی تمکین بی‌فایده بوده است و نسبت به تجدیدنظرخواهی اقدام ننموده است تخلف انتسابی نسبت به وی محرز است و با انطباق عمل مشارالیه با بند ۶ ماده ۸۰ ناظر به ماده ۷۶ آیین‌نامه لایحه قانونی استقلال کانون با توجه به اینکه آقای وکیل مشتکی عنه سابقه انتظامی ندارد مستنداً به قسمت اخیر ماده ۸۳ نامبرده را مستحق یک درجه تخفیف دانسته و حسب بند ۳ ماده ۷۶ آیین‌نامه فوق‌الذکر با توییح با درج در روزنامه رسمی و مجله کانون محکوم می‌نماید.

شماره دادنامه:

تاریخ صدور رأی:

شماره کلاس داسرا:

مرجع رسیدگی: شعبه پنجم

## شماره کلاسه دادگاه:

گردشکار: پس از وصول شکایت به دادسرای انتظامی و ثبت آن به کلاسه... و صدور کیفرخواست سرانجام شعبه دادگاه انتظامی کانون وکلای دادگستری در وقت رسیدگی فوق ختم دادرسی و به شرح زیر مبادرت به صدور رأی می نماید.

## رأی دادگاه

درخواست کیفرخواست مورخ ۱۳/۱۰/۸۳ دادسرای انتظامی محترم کانون علیه آقای... کارآموز وکالت دایر بر ربودن چک از روی میز قاضی دادگاه عمومی رفسنجان با توجه به شکایت شاکی دادنامه صادره از دادگاه رفسنجان علیه نامبرده به پرداخت جزای نقدی و حبس که به لحاظ گذشت شاکی خصوصی پس از قطعیت حکم در دادگاه تجدید نظر مبدل به جریمه شده است و نظریه مورخ ۱۸/۵/۸۴ کمیسیون کارآموزی و سایر دلایل و محتویات پرونده تخلف وی محرز است لکن به نظر دادگاه با توجه به گذشت شاکی خصوصی و نداشتن سابقه محکومیت انتظامی و عدم تجربه کافی وی در ابتدای کار وکالتی نامبرده را مستحق تخفیف دانسته مستنداً به ماده ۸۵ آیین نامه لایحه استقلال کانون با رعایت یک درجه تخفیف به توبیخ با درج در روزنامه رسمی کانون و مجله کانون محکوم می نماید.

ژویشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی

رتال جامع علوم انسانی