

# تقسیمات محاکم

## رای دیوان عالی تمیز بر ابرام

### در مورد رد اعتراض برقرار منع تعقیب صادر از طرف مستنطق در مرحله استینافی

محکمه استیناف که قرار خود را دائر بتأیید قرار مستنطق مبنی بر منع تعقیب جزائی متهم قابل اعتراض ندانسته و باین جهت عرضحال اعتراض معترض را رد کرده اشکالی بنظر نمیرسد چه اصولاً حق اعتراض بر احکام و قرار های محاکم از حقوقی است که باید مستند قانونی داشته باشد و در این مورد چنین مستندی نیست و بعلاوه طبق مستفاد از ماده ۱۷۵ قانون اصول محاکمات جزائی که میگوید (محکمه استیناف در جلسه اداری معمولی رسیدگی مینماید) اساساً محکمه استیناف در مورد شکایت شاکیان خصوصی نسبت برقرار مستنطق مکلف باحضار شاکی خصوصی و رسیدگی باحضور او نیست تا عدم حضور موجود حق اعتراض برای او بشود و بنابراین قرار مورد درخواست تمیز «بتفوق آراء ابرام میگردد»

## رای دیوان عالی تمیز بر ابرام

### راجع بفریب دادن خریدار در مورد مال غیر منقول

عدم شمول ماده مزبور باموال غیر منقول متهم را از عمل انتسابی تبرئه کرده و دادگاه استیناف حکم مزبور را تأیید کرده است - مدعی العموم استیناف تمیز خواسته دیوان عالی تمیز شعبه (۲) در حکم شماره ۱۰۵۱۰/۱۰۴۸۰/۲ تاریخ ۱۲/۱۱/۱۶ چنین رأی داده است:

«اعتراض مدعی العموم استیناف بر حکم مورد درخواست تمیز خلاصه اینکه (ماده ۲۴۴ قانون مجازات عمومی که در آن قید شده بطور کلی هر کس مشتری را از حیث کمیت یا کیفیت مبیع فریب دهد. شامل کلیه معاملات است اعم از اینکه موضوع آن مال منقول یا غیر منقول باشد

کسی باتهام آنکه خانه توقیفی را به عیال خود صالح کرده مورد تعقیب واقع و مستنطق پس از رسیدگی قرار منع تعقیب جزائی متهم را صادر و مدعی العموم موافقت میکند مدعی خصوصی از قرار مزبور استیناف خواسته دادگاه استیناف قرار مزبور را تأیید میکند - مدعی خصوصی برقرار مزبور بعنوان عدم حضور او اعتراض میکند - دادگاه استیناف قرار رد اعتراض او را میدهد - محکوم علیه تمیز خواسته - شعبه (۲) دیوان عالی تمیز در حکم شماره ۹۸۰۹/۲۵۷۶/۲ تاریخ ۲۶/۱۱/۱۶ چنین رأی داده است:

«نظر باینکه اعتراضات خواستار تمیز برقرار محکمه استیناف در اطراف اصل قضیه مورد اتهام است و در این مورد که قرار محکمه استیناف دایر بر رد عرضحال اعتراض او مورد شکایت تمیزی مشارالیه میباشد قابل توجه نیست و بر نظر

بموجب جزء (ب) از ماده ۲۴۴ اصلاحی قانون مجازات عمومی - «هر کس جنسی را بجای جنسی دیگر قلمداد کرده یا کم بفروشد و بطور کلی هر کس مشتری را از حیث کمیت یا کیفیت مبیع فریب دهد بجنس تأدیبی از یکماه تا ششماه محکوم خواهد شد...»

کسی باتهام اینکه بموجب سند رسمی زمین را بمساحت معین بکسی فروخته و بعد معلوم شده که کمتر از میزان مورد انتقال مالک بوده مورد تعقیب پارک بدایت واقع و باسناد ماده ۲۴۴ اصلاحی قانون مجازات عمومی مجازات متهم را از دادگاه جنحه خواستار شده - دادگاه نام برده از لحاظ

مورد شرط مزبور که از عناصر اختصاصی جرم بشمار میرود وجود ندارد ولذا اعتراض مدعی العموم غیر مؤثر و بالنتیجه حکم محکمه از لحاظ عدم شمول ماده استنادیه بعمل مورد اتهام بدون اشکال است و چون از جهت رعایت اصول و قانون اشکال مؤثر موجب نقض بنظر نمی رسد حکم مورد درخواست ابرام میشود.

واستدلال محکمه بدوی و استینافی در اصدار حکم تبرئه متهم باینکه ماده مزبوره مخصوص بمعاملات اموال منقول است نه غیر منقول برخلاف آن ماده و بالنتیجه حکم تبرئه متهم مخالف قانون بشمار میرود) نقض حکم مورد درخواست را ایجاب نمیکند زیرا بر هر تقدیر ماده مزبور ناظر بمواردی است که معامله جنبه کسب و تجارت داشته باشد و در این

رای دیوان عالی تفسیر بر نقض

در مورد وکالت نامه وکیل از لحاظ عدم تصریح

استینافی از جهت بیبوست نبودن وکالت استینافی ناقص بوده و با وجود اخطار دفتر رونوشت وکالت نامه که تسلیم نموده مربوط بدعوی از حیث رد دعوی اعسار نبوده بنا بر این درخواست استینافی رد میشود) - محکوم علیه از حکم مزبور تمیز خواسته - دیوان عالی تمیز شعبه (۱) در حکم شماره ۱۶۱۱۲۵ چنانچه رای ۳۸۷۴۲۱۴۴۲۴۴۲۵ تاریخ ۱۶/۱۱/۵۵ چنین رای داده است:

(نظر باینکه مستفاد از وکالت دوفتو وکیل (مجمعاً یا منفرداً) در دعوی اعسار که حین تنظیم وکالتنامه در شعبه ۳ استیناف مطرح بوده و بهمین قید در وکالتنامه اشعار شده برای تعریف موضوع بوده نه برای تخصیص و تقیید وکالت آنان فقط بمرحله استینافی آهم مقیداً بشعبه (سوم) بلکه منظور موکل توکیل در دعوی اعسار اقامه شده بوده برای هر جریان قضائی که دعوی طی می نماید و تصریح بحق استیناف و تمیز در ضمن مواد وکالت نیز مؤید این معنی است بنا بر این قرار محکمه استیناف در رد عرض حال مغدوش است و بموجب ماده ۳۴۵ قانون آزمایش بانفاق نقض میگردد)

کسی در دادگاه بدایت مطالبه پولی بعنوان بده از مدعی علیه کرده و منتهی بمحکومیت او شده - محکوم علیه برای معافیت از هزینه محاکمه استینافی در خواست اعسار داده دادگاه بدایت بعنوان آنکه طبق ماده ۳۳ قانون اعسار از تاجر درخواست اعسار پذیرفته نیست درخواست او را رد کرده محکوم علیه بوکالت دو نفر با قید اینکه (مجمعاً یا منفرداً) وکیل هستند که در دعوی طرح شده در شعبه (۳) استیناف محاکمه کنند استیناف داده و دادگاه استیناف شعبه (۳) قرار مزبور را با استدلال آنکه ماده ۳۳ ناظر بدرخواست از پرداخت محکوم به است نه هزینه محاکمه قرار را فسخ و بشعبه بدوی برای رسیدگی باعسار ارجاع گردیده - دادگاه بدایت قرار ابطال درخواست مدعی را باستناد عدم تعقیب در مدت یکماه صادر کرده است محکوم علیه از قرار ابطال استیناف داده و پس از اخطار دفتر از لحاظ نبودن وکالت نامه رونوشت وکالت نامه سابق الذکر را بیبوست درخواست کرده است و قضیه در شعبه اول استیناف رسیدگی و چنین رای داده است (چون درخواست