

تصمیمات محاکم

تصمیم دیوان عالی تمیز بر نقض

در مورد محکومیت موجر در صورتیکه نسبت بمورد اجاره حکم بملکیت دیگری صادر شده باشد

بموجب ماده ۴۸۸ قانون مدنی - هر گاه مزاحمت نسبت بملك مورد اجاره بعد از قبض واقع شود مستأجر حق فسخ ندارد و فقط میتواند بموجر رجوع کند .

بموجب ماده ۴۸۹ قانون نام برده - اگر شخص مزاحم دعوی حقی نسبت بعین مستأجره یا منافع آن داشته باشد نمیتواند عین مزبور را از يد مستأجر انتزاع کند مگر بعد از اثبات حق با طرفیت ملك و مستأجر هر دو ، -

کسی بمدعی به مبلغی وجه نقد بر کسی اقامه دعوی میکشد مدعی علیه دفاع کرده که این وجه بابت بهای قسمتی از ملكی بوده که بمدعی علیه فروخته و خریدار تمام ملك را برای مدت پنجسال بمدعی اجاره داده که استیفاء منافع بابت طلب نماید و در این مدت استیفاء نموده است مدعی منکر وصول وجه شده و باستناد حکم صادر از عدلیه ملك را محکوم به وقفیت دانسته است - محکمه مدعی علیه را پس از احتساب مبلغی از بابت استیفاء عایدات نسبت ببقیه مدعی به - محکوم کرده است - محکوم علیه استیفاء داده محکمه استیفاء پس از رسیدگی غیابی و اعتراض چنین حکم داده (عمده اعتراضات معترضه بر حکم معترض عنه خلاصه این است که اولاً مدعی از دعوی اقامه شده بعنوان وقفیت مشار الیه را مستحضر نموده مضافاً باینکه مدعی تسلیم به حکم شده و دعوی مزبور را هم در خارج به صالح خاتمه داده اند ثانیاً مستأجر محل در دعوی تصرف عدوانی علیه کسانی که مدعی بوده اند مداخله در عوائد محل نموده پس از آنکه حکم برفع مزاحمت صادر شده شرحی بصحیبه نوشته از شکایت و تعقیب صرفنظر نماید - اعتراضات مزبوره غیر قابل توجه است زیرا اولاً فرضاً که مشار الیه را از دعوی اقامه شده مستحضر ننموده باشد شخص او پس از استحضار

در صورتیکه حکم صادر خللی بحقوق او وارد میساخت مانعی نداشت که طبق ماده ۳۰۹ قانون آزمایش به تقدیم عرضحال اعتراض به حکم مبادرت نماید ثانیاً انصراف مستأجر از شکایت بصحیبه اعتراض موثری نیست که خللی بر حکم مزبور وارد سازد چه آنکه ممکن است اقامه دعوی مزاحمتی از طرف مستأجر شده و در جریان رسیدگی مزاحمت مرتفع و مستأجر از تعقیب و شکایت خود صرف نظر نماید مضافاً باینکه در صورتیکه ملك مستحق للغير براید طبق مقررات مشتری میتواند از جهت ثمن و خسارات بانتهال دهنده رجوع نماید بنا بر این بجهت مزبوره و سایر علل و جهاتی که در حکم معترض عنه ذکر شده حکم مزبور بی اشکال است و تائید میگردد -) محکوم علیه تمیز خواسته دیوان عالی تمیز شعبه (۴) پس از رسیدگی در حکم شماره ۱۴۱۴۸ ر ۲۱۷۷ بتاريخ ۱۶ ر ۳۰ ر ۱۶۹۹ چنین رای داده است :

(اولاً مدعی علیها چون در دعوی وقفیت دخالت نداشته نسبت بحکمی که در اینخصوص صادر شده حق اعتراض دارد و رد اعتراض مشار الیه از طرف محکمه استیفاء بعنوان اینکه مانعی نداشت که طبق ماده ۳۰۹ قانون آزمایش بتقدیم عرضحالی اعتراض به حکم مبادرت نماید صحیح نیست زیرا طریق اعتراض شخص ثالث بحکم منحصر با اعتراض اصلی نبوده و مشار الیهما مطابق ماده ۱۴ - قانون مزبور حق اعتراض طاری دارد بدون اینکه محتاج بتقدیم عرضحال جدید باشد - ثانیاً استدلال محکمه باینکه (انصراف مستأجر از شکایت بصحیبه اعتراض موثری نیست که خللی بر حکم مزبور وارد سازد چه آنکه ممکن است اقامه دعوی مزاحمتی که از طرف مستأجر شده و در جریان رسیدگی مزاحمت مرتفع و مستأجر از تعقیب و شکایت خود صرف نظر نماید) بیوجه است زیرا در صورتیکه مزاحمت مرتفع و ملك در

نصرف مستاجر باقی بوده مطابق قرارداد ابرازی میباید مال الاجاره در عوض وجه فته طلب محسوب شود و تحقیق از این مطلب تاثیر در قضیه داشته و قبل از تحقیق و تشخیص آن مبادرت بصدور حکم موقع نخواهد داشت؛ لثناً در صورتیکه وجه سند مدرک دعوی بابت این معامله همین ملک باشد که مدعی آنرا فروخته و بر حسب اظهار او مستحق للغير در

آمده باشد موجبی برای مطالبه وجه مزبور باقی نماند رابعاً مدعی علیها از محکمه تقاضا کرده است که گواهی نامه باو داده شود برای آوردن مدارک اثبات حقانیت خود و محکمه توجهی به تقاضای مزبوره نکرده و اثری بان نداده است علیهذا حکم مورد شکایت تمیزی از جهات مذکوره معلول و بموجب ماده ۳۴۰ اصول محاکمات اصلاحی نقض میشود...

تصمیم دیوان عالی تمیز بر نقص

در مورد سرقت مقرون به آزار با شرکت چند نفر

بموجب ماده ۲۲۳ قانون مجازات عمومی - هرگاه سرقت مقرون به آزار یا تهدید باشد مجازات مرتکب یازده سال حبس با اعمال شاقه است و اگر جرحی نیز واقع شده باشد به حد اکثر مجازات مزبور محکوم میشود

بموجب ماده ۳۷ قانون نامبرده - هرگاه چند نفر مرتکب یک جرم شوند به نحویکه هر يك فاعل آن جرم شناخته شود مجازات هر يك از آنها مجازات فاعل مستقل است... چند نفر شبانه با کلید ساختمانی بخانه کسی رفته و پس از آزار به زن و دختر و ورود جراحات بر آنها مقداری طلا بسرقت میبرند - بر اثر تعقیب پلار که بدایت محکمه جنسائی عمل آنها منقول ماده ۲۲۳ دانسته و عمل يك نفر از آنها را برای تهیه کلید مشمول ماده ۲۳۲ (راجع به تهیه و ساختن کلید و یا تبدیل آن) دانسته و با رعایت ماده ۲ الحاقی و ماده ۲۷ هر يك از آنها بسه سال حبس با اعمال شاقه و برای تهیه کلید به شش ماه حبس تادیبی محکوم کرده است - محکومین و مدعی العموم استیضاف تمیز خواسته اند - دیوان عالی تمیز شعبه (۲) پس از رسیدگی در حکم شماره ۱۰۳۲۵ ر ۲۱۵۹ بتاریخ ۲۸ ر ۹ ر ۱۶ چنین رای داده اند:

(اعتراض بکنفر از محکوم علیه که از حکم محکمه جنسائی استدعای تمیز کرده بالنسبه مبنی بر انکار عمل مورد حکم چون راجع به اهمیت دعوی و ایراد بنظر محکمه حاکمه است بر حسب استنباط از دلائل و تحقیقات قابل اعمال نظر تمیزی نیست و نسبت بدو نفر دیگر از محکوم علیه بر فرض تقاضای

آنها را بتوان استدعای تمیز تبعی تلقی کرد چون اعتراضی نکرده اند تاثیری ندارد و از حیث تشخیص صدرر عمل مورد حکم از مشارالیه اشکال موثر موجب نقض بر حکم محکمه جنسائی بنظر نمیرسد و قسمت مزبور از حکم مزبور ابرام میشود لیکن چون اعتراض مدعی العموم استیضاف بر حکم محکومیت خلاصه و بالنسبه شرح ذیل:

۱ - سرقت مطابق تشخیص محکمه حاکمه مقرون بشام شرایط پنجگانه مندرج در ماده ۲۲۲ قانون مجازات عمومی بوده -

۲ - بر فرض تصور شوده و در ماده استنادی محکمه (۲۲۳ قانون مذکور) انطباق دارد چون بملاحظه وقوع جرح ضمن سرقت عمل متهمین مشمول جزء اخیر آن ماده بوده میبایست حد اکثر مجازات مقرر در ماده مزبوره که ۱۵ سال حبس با اعمال شاقه میباشد تعیین شده باشد و محکمه حداکثر مجازات را معین نکرده است

۳ - محکمه عمل هر يك از متهمین را با عنوان شرکت در ارتکاب جرم تطبیق و در مقام تعیین مجازات بقسمت اخیر ماده ۲۷ قانون مذکور استناد کرده در صورتیکه در مورد سرقت عنوان مزبور از حیث تعیین مجازات مورد ندارد) بر حکم مورد در خواست وارد است - زیرا اولاً بر حسب مستفاد از حکم محکمه ظاهراً سرقت مورد دعوی مقرونابه پنج شرط از شرایط مندرج در ماده ۲۲۲ قانون مذکور و همچنین وقوع جرح در ضمن آن در نظر محکمه محرز بوده و ثانیاً طبق عرف و عادت و

سه سال حبس با اعمال شاقه در باره متهمین بدون احراز موجبات تخفیف مخالف قانون محسوب و حکم مزبور در این قسمت از محکومیت مشارالیهم بموجب ماده ۴۳۰ اصول محاکمات جزائی با اتفاق آراء نقض و ختم امر به محکمه جنائی ... رجوع میشود.

مستنبط از مجموع مواد مربوط بسرقت که اجتماع برای سرقت از امور مشدده مجازات مقرر گردیده معلوم میشود اگر چند نفر متفقاً عمل سرقت را انجام دهند هر يك فاعل مستقل بشمار میروند و باید طبق قسمت اول ماده ۲۷ تعیین مجازات شود بنا بر این حکم محکمه جنائی مبنی بر تعیین

تصمیم دیوان عالی تمیز بر ابرام

راجع به حضوری شناختن حکم محکمه استیناف
در مورد متهی که وکیل فرستاده است

محکوم علیه از قرار مزبور تمیز داده -- دیوان عالی تمیز شعبه (۵) پس از رسیدگی در حکم شماره ۳۸۷/۱۰۳۸۶/۲۲۶۲۲۱۶۲۸۹۲۸ چنین رای داده است :
(نظر باینکه طبق محتویات پرونده مستدعیان تمیز برای جلسه دعوت شده و اخطاریه وقت را رویت کرده اند و با اینحال زائد است که در جلسه مزبوره حاضر نشده و وکیل فرستاده اند حکم محکمه که بر اثر رسیدگی در آن جلسه صادر شده طبق مستنبط از ماده ۳۵۲ حضوری محسوب بوده و همان طوری که در قرار ممیز غنه اشعار شده قابل اعتراض نبوده و چون از طرف مستدعیان تمیز هم اعتراض موجبه ذکر نشده اشکال دیگری هم در قرار مزبور بنظر نمی رسد لذا با اتفاق آراء ابرام میشود --)

طبق ماده ۳۵۳ اصول محاکمات جزائی - روز رسیدگی بر حسب اصول طرفین اعلام میشود و طرفین میتوانند شخصاً حاضر شوند یا وکیل بفرستند ولی اگر حاضر نشدند و وکیل هم نفرستادند رسیدگی محکمه استیناف بتأخیر نمی افتد (۰۰۰)
چند نفر متهم که در محکمه جنحه تبرئه شده اند بر حسب درخواست استیناف از طرف مدعی العموم در محکمه استیناف با حضور وکیل آنها مورد رسیدگی واقع و حکم ابتدائی فسخ و متهمین محکوم میشوند - بر اثر اعتراض آنها بر حکم مزبور محکمه استیناف پس از رسیدگی بعنوان آنکه رسیدگی محکمه بواسطه حضور وکیل آنها حضوری محسوب است قرار رد عرض حال داده است -