

## تصمیمات قضائی

### ۱ - جزائی

حکم شماره  $\frac{۴۱۶۳}{۴۲/۹/۵}$  شعبه ۹ دیوانعالی کشور

گزارش ۱ - اکبر فرزند حسین ۱۹ ساله اهل و ساکن اهواز ۲ حسین فرزند سید علی ۲۱ ساله باتهام شرکت در سرقت و حسین فرزند تقی ۲۸ ساله باتهام اخفاء مال مسروق از طرف دادسرای اهواز تحت تعقیب واقع و پس از تکمیل بازجوئی و تنظیم کیفرخواست دادگاه جنحه محل باتهام آنان رسیدگی کرده و یا تشخیص بزهکاری متهمین و تطبیق عمل اکبر و حسین بماده ۲۲۷ و انطباق بزه منسوب بحسین بماده ۲۳۰ قانون کیفر عمومی دو نفر متهمان اول را بسه ماه حبس تأدیبی و پرداخت یکهزار ریال هزینه دادرسی و حسین را طبق ماده ۲۳۰ بارعایت ماده ۴۵ قانون کیفر عمومی بنوماه حبس تأدیبی قابل خریداری از قرار روزی ۵۰ ریال و پرداخت یکهزار ریال هزینه دادرسی محکوم نمود. محکوم علیهم ذیل رأی دادگاه تقاضای رسیدگی پژوهشی نموده اند شعبه اول دادگاه استان ششم بلحاظ اینکه اکبر و حسین بازداشت بوده اند با تفکیک رسیدگی نسبت بمشارالیها در تاریخ ۳۱/۶/۳۲ با حضور متهمان رسیدگی کرده و حکم پژوهش خواسته را بشرح حکم شماره ۵۱۲ - ۳۲/۸/۵ استوار کرده متهمان ذیل رأی دادگاه تقاضای رسیدگی فرجامی نموده اند و پرونده بدفتر دیوانکشور ارسال و بشعبه نهم ارجاع گردیده است.

هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل پس از قرائت گزارش آقای عقیلی وملاحظه پرونده کار و کسب نظر آقای انصاری دادیار دادسرای دیوانکشور مبنی بر ابرام حکم و مشاوره باتفاق رأی میدهند.

از ناحیه اکبر و حسین محکوم علیهما فرجامخواه اعتراض خاصی نشده تا مورد توجه واقع شود و از حیث رعایت مقررات بمنفع محکوم علیها اعتراض موجب نقض بنظر نهیرسد و حکم فرجامخواسته ابرام میشود.

### ۲ - جزائی

حکم شماره  $\frac{۴۱۶۴}{۴۲/۹/۵}$  شعبه نهم دیوانعالی کشور

گزارش - محمد رضا فرزند علی اکبر ۵۷ ساله اهل و ساکن اصطهبانات باتهام ثبت ملک غیر از طرف دادسرای شهرستان فسا مورد تعقیب قرار گرفته و پس از صدور قرار بزهکاری متهم و تنظیم کیفرخواست دادگاه جنحه محل در تاریخ ۱۶/۳/۳۰ در غیاب متهم که ضمن لایحه از خود دفاع کرده رسیدگی نموده و با احراز ثبوت بزه مشارالیه را باستناد ماده ۱۰۹ قانون ثبت اسناد وماده ۲۳۸ قانون کیفر عمومی بشرح حکم

### تصمیمات قضائی

شماره ۴۸ - ۳۰/۳/۱۶ بششماه حبس تأدیبی محکوم نموده محکوم علیه با اینکه لایحه دفاعیه بدادگاه فرستاده بوده و دادرسی بمنزله حضوری بوده از حکم صادره درخواست واخواهی نموده دادگاه جنحه در تاریخ ۳۰/۱۲/۱۵ بتقاضای واخواهی متهم رسیدگی نموده و از جهت عدم وقوع بزه دادنامه مورد واخواهی را گسیخته و برائت متهم را بشرح حکم شماره ۱۴۴ - ۳۰/۱۲/۱۵ اعلام داشته حکم مزبور در تاریخ ۳۱/۲/۲۹ بدادستان ابلاغ شده دادستان از حکم برائت متهم پژوهشخواسته شعبه اول دادگاه استان هفتم در تاریخ ۳۱/۸/۷ بتقاضای پژوهشی دادستان در غیاب متهم رسیدگی کرده و از جهت اینکه متهم در رسیدگی اولیه لایحه دفاعیه بدادگاه فرستاده و حکم شماره ۴۸ دادگاه جنحه حضوری بوده و اعتراض متهم پژوهشخواهی بوده و دادگاه بدوی بعنوان واخواهی مجاز در رسیدگی و صدور حکم نبوده و حکم شماره ۴۴ دادگاه جنحه را گسیخته و بالتیجه حکم شماره ۴۸ را مبنی بر محکومیت متهم بششماه حبس تأدیبی بشرح حکم غیابی ۶۳۷ - ۳۱/۸/۱۱ استوار کرده محکوم علیه از این حکم درخواست واخواهی نموده شعبه اول دادگاه استان در تاریخ ۳۲/۲/۱۹ بتقاضای واخواهی متهم با انجام تشریفات قانونی رسیدگی نموده و با فسخ دادنامه غیابی و بیان جهات مخففه و رعایت ماده ۵ قانون کیفر عمومی متهم را بشرح دادنامه شماره ۷۳ - ۳۲/۷/۲۲ بسه ماه حبس تأدیبی و پرداخت یکهزار ریال هزینه دادرسی محکوم نموده دادنامه در تاریخ ۳۲/۲/۱۹ بمحکوم علیه ابلاغ و در تاریخ ۳۲/۳/۳۰ تقاضای رسیدگی فرجامی نموده و پرونده بشعبه ۹ دیوانکشور ارجاع شده است.

هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل پس از قرائت گزارش آقای عقیلی و ملاحظه بر گهای مربوط پرونده و کسب نظر آقای دادیار دادرسی دیوانکشور که مبنی بر ابرام بود مشاوره نموده باتفاق چنین رأی میدهند.

چون از طرف محکوم علیه اعتراض خاصی نشده تا مورد توجه واقع شود و از حیث رعایت مقررات رسیدگی و اصدار حکم اشکال موجب نقض برفع فرجامخواه بنظر نمیرسد حکم فرجامخواسته ابرام میشود.

### ۴ - جزائی

#### حکم شماره $\frac{۲۱۳۵}{۳۲/۹/۵}$ شعبه دوم دیوانعالی کشور

گزارش کار - سید محمد بیست و شش ساله پسر سید رضا ساکن مشهد و اکبر قالی باف شصت و پنج ساله پسر شیرعلی او هم ساکن مشهد - متهم اول باتهام دائر کردن شیره کش خانه و متهم دوم باتهام قبول خدمت در شیره خانه متهم اول مورد تعقیب واقع و پس از تحقیقات لازمه و تنظیم ادعائنامه از طرف دادرسی شهرستان مشهد و تطبیق جرم منتسب بانان با بند ۴ و ۲ ماده ۲۷۵ اصلاح شده قانون مجازات عمومی و رعایت ماده ۲۵ آن قانون درخواست رسیدگی و صدور حکم بمجازات آنان را از دادگاه جنحه تقاضا نموده و تاریخ وقوع جرم را ۱۳۳۰/۱/۱۹ تعیین نموده - محکمه مرجوع الیهها پس از رسیدگی با حضور متهمان باستدلال فقد دلیل کافی آنانرا تبرئه نموده دادرسی شهرستان

### تصمیمات قضائی

از حکم مزبور پژوهش خواسته دادگاه استان مشهد پس از رسیدگی نسبت باکبر احد متهمان با استدلال عدم کفایت دلیل حکم پژوهش خواسته را نسبت باو تأیید و نسبت بسید محمد محکمه در جلسه مورخه ۳۳۰/۳/۵ با استدلال اینکه سید محمد منکر شده و از گواهان بازجوئی کامل بعمل نیامده مقرر داشته که گواهان احضار و از آنان تحقیقات شده و پس از چند تجدید جلسه که بعلت عدم حضور گواهان بعمل آمده چون از قرار حکایت اوراق محتویه احضار شهود ممکن نشده محکمه در غیاب سید محمد متهم رسیدگی و باستناد صورت مجلس مورخ ۳۰/۱/۱۹ و کشف آلات و ادوات شیره کشی و تحقیقاتی که از اشخاص حاضر در محل مزبور در شهر بانی بعمل آمده و اظهار داشته اند که برای کشیدن شیره بانجا رفته بوده اند و اعتراف تلویحی متهم مجرمیت متهم را ثابت و حکم بدوی را غیر صحیح دانسته و بافسخ آن و تطبیق عمل بماده ۲۷۰ اصلاح شده قانون مجازات عمومی و رعایت ماده ۲۰ آن قانون که متهم بچهار ماه حبس برای دایر کردن شیره کشخانه محکوم و اجراء شده با رعایت ماده ۵۴ مکرر آن قانون سید محمد مزبور را بششماه حبس تأدیبی و تأدیه یکهزار ریال هزینه دادرسی محکوم نمود متهم در ذیل حکم اعتراض کرده و محکمه در رسیدگی مجدد با حضور متهم و وکیل او رسیدگی و حکم غیابی را تأیید نموده - متهم در ذیل آن درخواست رسیدگی فرجایی نمود و اعتراضی هم نکرده است . هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل پس از خواندن گزارش آقای فاضل کاشانی و ملاحظه برگهای پرونده و نظریه کتبی آقای دادیار دیوان کشور مبنی بر ابرام حکم فرجام خواسته مشاوره نموده چنین رأی میدهند.

اعتراضی از طرف متهم فرجام خواه بیان نشده و چون از حیث رعایت اصول محاکمه و تطبیق جرم با قانون مربوط و تعیین کیفر اشکالی که مؤثر در نقض آن باشد بنظر نرسید لذا حکم فرجام خواسته مبرم است.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
پرتال جامع علوم انسانی