

## تصمیمات قضائی

### ۱ - حقوقی

حکم شماره  $\frac{۱۱۹۰}{۳۳/۶/۲۲}$

#### در عزل قیم موضوع ماده ۱۴۴۸ قانون مدنی

گزارش کار - در ۳۱/۷/۱۵ رئیس اداره امور سرپرستی تهران شرحی بدادگاه شهرستان تهران نوشته و بعلت اختلافی که بین دکتر .... سرپرست صغار و بانو ... ناظر استصوابی ایجاد گردیده و امور صغار مختل گردیده طبق ماده ۱۲۴۸ قانون مدنی درخواست عزل سرپرست و ناظر را نموده و آقای .... وکیل دادگستری را بسمت سرپرست موقت معرفی کرده است دادگاه طی حکم شماره ۱۳۳ - ۳۱/۸/۸۳ نامبردگان را از سمت سرپرستی و نظارت عزل نموده از این حکم پژوهش خواسته شده و شعبه ه دادگاه استان با اعتراضات پژوهش خواهان رسیدگی و بموجب حکم شماره ۸۲۲ - ۳۱/۱۲/۷ حکم پژوهش خواسته را استوار نموده و در ۳۱/۱۲/۱۳ بدکتر .... ابلاغ که در ۳۱/۱۲/۲۴ دادخواست فرجامی داده اعتراضات فرجام خواه خلاصه این است دادگاه در مقدمه باختلاف شدید بین قیم و ناظر اشاره نموده ولی موجب عزل قیم را عدم توانائی او دانسته در صورتیکه عدم توانائی در باره این جانب صادق نیست و در حفظ اموال صغار که در حکم اولاد خود من هستند کمال مراقبت را داشته ام .

شعبه نامبرده در تاریخ ۲۳/۳/۲۸ جلسه رسمی تشکیل و پس از قرائت گزارش و قبول دادخواست فرجامی و ملاحظه نظریه آقای دادیار دادرسی دیوانعالی کشور مبنی بر شکستن حکم فرجام خواسته بشاوه نموده چنین رأی میدهند .

رأی - مطابق فقره ۴ ماده ۱۵۳ آئین دادرسی مدنی حکم دادگاه باید مستدل باشد و حکم فرجام خواسته موافق بیانی آن نیست زیرا پرونده مأمور سرپرستی حاکی از قصور یا تقصیر فرجام خواه در وظائف قیمومیت نمی باشد و دلیل دیگری هم که موجب و مجوز عزل نامبرده از قیمومیت باشد بنظر نرسید لذا حکم مزبور نقض و رسیدگی مجدد باشعبه دیگر دادگاه استان ۱ و ۲ خواهد بود .

### ۲ - جزائی

حکم شماره  $\frac{۲۴۰۵}{۳۳/۹/۳۰}$

#### در خصوص سرقت موضوع مواد ۲۲۳ و ۲۲۵ قانون کیفر همگانی

گزارش کار - بخشعلی فرزند قربان ۲۵ ساله - نعمت الله فرزند جانعلی ۲۵ ساله

## تصمیمات قضائی

حسین آذرنیا فرزند عباس ۲۰ ساله - رضاعی فرزند چراغعلی ۳۰ ساله - مصطفی فرزند سلیمان ۲۳ ساله - محمدعلی فرزند حسین ۲۴ ساله باتهام سرقت شبانه با اسلحه و آزار صاحب خانه ازمزل محمدعلی نام مورد تعقیب دادسرای شهرستان تربت واقع و پس از بازجوئی کیفرخواست در حدود مواد ۲۲۳ و ۲۲۵ قانون مجازات عمومی بدیوان جنائی استان نهم داده شده و دادگاه بانجام تشریفات و دستور رفع نقص و جلسه مقدماتی و رسیدگی در هیئت پنج نفری با حضور متهمین و وکلای مدافع بشرح حکم ۱۹۱ ارتکاب متهمین را بسرقت مسلحانه مقرون بازار در شب ازمزل شاکئی و نیز ارتکاب حسین را بداشتن اسلحه ثابت دانسته و باستناد ماده ۲۲۲ قانون مجازات عمومی و ماده ۲۲ قانون مرتکبین قاچاق و رعایف ماده دو الحاقی از نظر سابقه محکومیت غیر قطعی بخشعلی و رعایت تخفیف بخشعلی به پنجسال حبس کار و حسین برای اسلحه بیکسال حبس تأدیبی و برای سرقت به پنجسال حبس با کار و نعمت‌اله و رضاعی و مصطفی و محمدعلی بچهارسال حبس با کار و هریک بتأدیه یکهزارریال هزینه دادرسی محکوم شده‌اند موقع اعلام رای شش نفر محکوم علیهما فرجام خواسته‌اند و رسیدگی بشعبه نهم دیوانکشور ارجاع شده است.

هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل پس از قرائت گزارش کار و ملاحظه پرونده و کسب نظر آقای دادیار دادسرای دیوانکشور مبنی بر ابرام حکم و مشاوره بانفاق رای میدهند.

**اعتراض بخشعلی یکی از فرجامخواهان دائر باتکار ارتکاب جرم ایراد بر نظر دادگاه است که قابل اعمال نظر فرجامی نیست و چون از طرف بقیه فرجامخواهان ایراد و اعتراضی نشده و از حیث رعایت مقررات و تعیین کیفر اشکالی بنظر نمیرسد حکم فرجام خواسته ابرام میشود.**

## ۳ - جزائی

حکم شماره  $\frac{۲۴۰۴}{۴۳/۸/۳۰}$  دیوانعالی کشور

**در خصوص سرقت موضوع ماده ۲۳۶ قانون کیفر همگانی**

گزارش - عزیزاله خالقی فرزند محمود ۲۰ ساله شغل شاگرد بناه اهل وساکن ماهان دارای پیشینه محکومیت موثر باتهام سرقت مقداری اموال و اثاثیه متعلق به گروهان میرحسینی در خردادماه سال ۳۲ در بندرعباس مورد تعقیب دادسرای کرمان قرار گرفته و پس از انجام تحقیقات و تنظیم کیفرخواست دادگاه جنحه محل رسیدگی کرده و باحراز ثبوت بزه باستناد ماده ۲۲۶ و اجازه ماده ۴۵ مکرر قانون کیفر عمومی و شق سوم از ماده ۲۵ اصلاحی متهم را بشرح حکم شماره ۱۸۸ - ۳۲/۳/۳۱ بسهسال حبس با اعمال شاقه و پرداخت یکهزار ریال هزینه دادرسی و توقف اجباری در مدت و محلی که از طرف دولت و وزارت دادگستری تعیین گردد محکوم نموده متهم از این حکم پژوهش خواسته شعبه اول دادگاه استان ۸ بانجام تشریفات قانونی جلسه دادرسی را در تاریخ ۳۲/۶/۳۱ باحضور متهم تشکیل داده و پس از پایان دادرسی گناه منسوب بمشارالیه را ثابت دانسته ولی حکم

### تصمیمات قضایی

دادگاه بدوی را بلحاظ رعایت شق سوم از ماده ۲۵ اصلاحی و ملحوظ داشتن سه فقره پیشینه محکومیت مؤثر و تعیین سه سال حبس با اعمال شاقه جهت متهم حکم پژوهش خواسته را گسیخته و فقط یک فقره محکومیت مؤثر که در سال ۳۲۸ بیکسال تأدیبی محکوم گردیده مورد توجه قرار داده و در نتیجه باستناد ماده ۲۲۶ و شق اول از ماده ۲۵ اصلاحی قانون کیفر عمومی متهم را بشرح دادنامه شماره ۲۳۱-۳۱/۶/۳۲ به سال و یکروز حبس تأدیبی و پرداخت یکهزار ریال هزینه دادرسی و سه سال توقف اجباری در جزیره قشم محکوم ساخته محکوم علیه از این حکم تقاضای رسیدگی فرجامی نموده و پرونده بدقی دیوان کشور ارسال و بشعبه نهم ارجاع گردیده .

هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل پس از قرائت گزارش کار و برگهای مربوط پرونده و کسب نظریه آقای دادیار دادرسی دیوان کشور که مبنی بر تقص بوده مشاوره نموده چنین رأی میدهد :

هر چند فرجامخواه اعتراض خاصی که موجب نقض حکم فرجام خواسته باشد بیان نکرده تا مورد توجه و اعمال نظر در مرحله فرجامی واقع شود لیکن بر حکم مورد فرجامخواهی این اشکال وارد است که متهم در خضر دادگاه ضمن اظهارات خود تقاضای تعیین وکیل مدافع نموده و دادگاه بتقاضای وی ترتیب اثر نداده و وکیل مدافع تعیین نکرده در صورتیکه که ممکن بود امر وکیل مدافع تعیین میشد مدافعات وکیل در حکم محکمه مؤثر باشد و چون دادگاه بدون انجام تشریفات و رعایت اصول محاکمات جزائی دادرسی را انجام داده از این جهت حکم فرجامخواسته مخدوش است و طبق ماده ۴۴۰ اصول محاکمات جزائی شکسته میشود و رسیدگی مجدد بدادگاه استان دهم ارجاع میشود .

۴ - جزائی

حکم شماره  $\frac{۳۳۹۲}{۳۳/۹/۳۹}$  دیوان عالی کشور

### حل اختلاف بین بازپرس دادگستری و بازپرس دادرسی نظامی

گزارش کار - عزیز عسگری پسر محمد باتهام عضویت در حزب منحل توده و تبلیغ بنفع جمعیت مزبور مورد تعقیب واقع شده و بازپرس شعبه ۹ دادرسی فرماندار نظامی طهران باستدلال اینکه چون رسیدگی باتهام مزبور ( داشتن اوراق مضره ) در صلاحیت این دادسرا نیست لذا باستناد صلاحیت دادرسی شهرستان تهران قرار عدم صلاحیت خود را داده و دادسرای مزبور هم با آن موافقت نموده - و بازپرس دادگستری هم باستدلال اینکه در قانون مجازات عمومی برای عضویت در حزب مزبور مجازات خاصی تعیین نشده و از طرفی اعضاء جمعیت نامبرده متهمند با داشتن مرام اشتراکی و رویه آنها مخالف باسلطنت مشروطه است باستناد مواد ۱ و ۵ قانون مجازات مقدمین بر علیه امنیت و استقلال مملکت

### تسمیات قضائی

مصوب خرداد ۱۳۱۰ و ماده ۲۰ قانون تشکیل و صلاحیت دادگاه نظامی موقت در زمان حکومت نظامی قرار عدم صلاحیت خود را داده بازپرس نظامی مجدداً قرار اولی خود را تأیید نموده و دادستان آنجا دستور ارسال پرونده را بدیوان کشور برای حل اختلاف داده و پرونده بدیوان کشور ارسال و بشعبه ۲ ارجاع شده است .

هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل پس از خواندن گزارش کار و ملاحظه برگه‌های پرونده و نظریه کتبی آقای دادیار مبنی بر صالح بودن دادگستری برای رسیدگی مشاوره نموده چنین رأی می‌دهند .

مرجع رسیدگی بدعاوی عموماً اعم از جزائی و حقوقی دادگستری میباشد مگر اینکه معلوم شود در صلاحیت دادگاه اختصاصی خواهد بود و استناد بازپرس باینکه کسانی که دارای مرام توده میباشند متهم بداشتن مرام اشتراکی هستند کافی برای سلب صلاحیت او نیست مگر اینکه پس از بازجویی عنوان مزبور مدلل گردد بنابراین دادگستری صالح برای رسیدگی بموضوع است .

