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Abstract

1. Introduction

This study delves into the domain of criminal liability in instances of false testimony within the framework of Islamic penal code of Islamic Republic of Iran, with a particular emphasis on the Iranian Islamic Penal Code of 1392 SH. The act of bearing witness plays a pivotal role in the adjudication process in Islamic law, serving as a critical means of crime proof. However, the veracity of testimony becomes a grave concern when witnesses, intentionally or unintentionally, provide false testimony, leading to wrongful convictions. This paper specifically scrutinizes scenarios wherein false testimonies lead to the wrongful retaliation [Qisas] of an accused individual, under the claims of murder, exploring the resultant legal and moral ramifications. It dissects the layers of accountability, distinguishing between scenarios where witnesses act independently or in conspiracy with the victim's next of kin/ avenger of blood, and the implications of their actions on the adjudication of capital punishment.

2. Research Question

The core inquiry of this research revolves around the determination of criminal liability for the wrongful death of an accused person due to false testimony in Islamic law and Islamic penal code. It seeks to answer: “in instances where false testimony leads to the wrongful conviction and retaliation of an accused, who bears the criminal liability, especially
under the conditions of conspiracy and non-conspiracy between witnesses and the victim's next of kin?" This question probes the depths of jurisprudential principles and legal statutes to uncover the nuances of liability and justice in such circumstances.

3. Research Hypothesis
The research hypothesis posits that in cases of false testimony resulting in wrongful retaliation, the allocation of criminal liability varies significantly based on the presence or absence of conspiracy between the witnesses and the victim's next of kin. It hypothesizes that: without conspiracy, the lying witnesses are solely responsible for the wrongful death, irrespective of whether the retaliation is carried out by the court's execution officer or the next of kin.

In contrast, when a conspiracy exists, and the next of kin personally executes the accused, the liability primarily falls on the next of kin. However, if the retaliation is performed by the court's execution officer, the criminal liability is jointly shared between the conspiring witnesses and the next of kin.

4. Methodology & Framework, if Applicable
This research employs a doctrinal methodology, a traditional approach in legal scholarship that involves a comprehensive analysis of legal texts, statutes, and jurisprudential opinions. By meticulously examining the Islamic Penal Code of Iran and the extensive body of Islamic law literature, the study seeks to interpret and reconcile the principles of Islamic law with contemporary legal challenges posed by false testimony. The framework for analysis is structured around a comparative examination of the conditions under which testimony is given and the subsequent legal outcomes of wrongful retaliation due to such testimony.

Through the lens Islamic law and the statutory provisions of the Iranian Islamic Penal Code, the study evaluates the conditions and implications of bearing false witness in cases leading to capital punishment. The analysis is enriched by a critical review of scholarly works and the opinions of penal law experts, aiming to bridge the gap in literature concerning the criminal liability for wrongful retaliation precipitated by false testimony.

The research meticulously categorizes the assumptions into two main scenarios: one without conspiracy between witnesses and the next of kin, and the other with such conspiracy. Each scenario is further subdivided
based on who executes the retribution sentence, whether it be the court's execution officer or the next of kin. This structured approach allows for a nuanced understanding of the legal and ethical considerations that govern the allocation of criminal liability in these contexts.

5. Results & Discussion

The research meticulously investigates the allocation of criminal liability in instances of false testimony leading to wrongful retaliation under Islamic law and Iranian penal law. The findings elucidate a nuanced differentiation in criminal liability based on the presence or absence of conspiracy between the witnesses and the victim's next of kin, alongside the direct executor of the retribution sentence.

Without Conspiracy: the study confirms that when false testimony originates from witnesses acting independently, without any conspiracy with the next of kin, the witnesses bear sole criminal liability for the wrongful death of the accused. This outcome persists regardless of whether the retribution is executed by the next of kin or a court's officer, highlighting the principle that the executioner, acting in ignorance of the testimony's falsity, does not bear criminal liability. This consensus among Islamic jurists underscores a critical aspect of Islamic penal code: the sanctity of truthfulness in testimony and the severe consequences of deviation.

With Conspiracy: conversely, when false testimony stems from a deliberate conspiracy between the witnesses and the next of kin, the allocation of liability becomes more complex. If the next of kin personally executes the accused, liability for the murder falls exclusively on them. This finding points to the prioritization of direct action in the attribution of criminal liability within Islamic penal law. However, if the execution is carried out by an officer upon the conspiratorial testimony, both the witnesses and the next of kin share criminal liability. This shared liability underscores the compounded culpability inherent in the act of conspiring to produce false testimony, leading to wrongful retaliation.

The research highlights the importance of intentionality and direct action in determining criminal liability, reflecting the depth of Islamic law thought and its application in contemporary legal contexts.

6. Conclusion

The investigation into the criminal liability for murder in cases of false testimony, underpinned by Islamic law and the Iranian Islamic Penal
Code, reveals a framework of ethical and legal considerations. The study concludes that: witnesses providing false testimony without conspiracy are solely liable for the wrongful death, emphasizing the individual responsibility for truthfulness.

In cases of conspiracy, the liability shifts significantly. If the next of kin acts as the executioner, they bear full responsibility for the murder, highlighting the juridical emphasis on direct action. Conversely, when an execution officer enforces the sentence based on conspiratorial testimony, both the witnesses and the next of kin share the liability, reflecting the shared moral and legal culpability in causing wrongful death.

This nuanced approach to criminal liability, distinguishing between direct and indirect actors, and considering the presence of conspiracy, reflects the intricate balance between justice, intention, and action in Islamic penal code. The findings not only contribute to the scholarly understanding of testimony and liability in Islamic law but also offer critical insights for legal practitioners navigating similar cases within jurisdictions governed by these principles.

The implications of this study are profound, providing a Islamic basis for re-evaluating legal practices and reinforcing the ethical imperative of truthfulness in testimony. It underscores the need for rigorous legal mechanisms to discern truth and prevent the grave injustice of wrongful retaliation based on false testimony.

In sum, this research illuminates the dynamics of criminal liability in the context of false testimony, offering a Islamic-legal framework that navigates the delicate balance between truth, justice, and moral responsibility.
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چکیده
شهوئ در گواهی دادن به وقوع جرم، همواره به صفات پایین نیوگاه گاه به ادای شهادت دروغ اقدام می‌کند. هر گاه موضوع شهادت وقوع قتل عمد باشد در صورت وجود ثابت‌نامه جرم قتل تابی شده و مشهود‌العلیه به قصاص محروم می‌شود. اگر گاهی، جان‌اشتاد از اجرای حکم قصاص، آشکار شود که گواهان اقدام به شهادت کذب کرده‌اند، مستلزم کیفری قتل مشهود‌العلیه و محسوب قرار خواهد گرفت. دشواری موضوع، هنگام تنوز می‌پندازد که مسئله‌ای فرا فرض متفاوتی مواجه گردد: مانند آنکه شهود دروغ‌گو با ولی‌د نیازی کرده با نکرده باشد. همچنین درج اجرای حکم قصاص مبتلاً با توسط ولی‌د و یا مأمور اجرای حکم صورت کرده باشد، حکم قضیه به‌کسیان نخواهد بود. اگر چه مسئله حاضر در قانون موضوع مورد تصریح قرار گرفته و جوهری در حوزه موضوع نیز به جامعه علمی و عرضه نگردیده، اما این مسئله موضوع بحث و مناقشات جدی قطعه امامی بوده است؛ مهم‌ترین اختلاف قطعه باید هنگام در این امر بوده است که در صورت نیازی کرده یا گواهان دروغ‌گو با ولی‌ا یا اوالی‌ا دم مستلزم کیفری قتل مشهود‌العلیه با کدامیک از اسبق و خواهد. بوده؟ این مقاله با بهره‌گیری از روش تعیینی تحلیلی به طرح و ارزیابی آراء قطعه پرداخته و به این ترتیب رسیده است که در فرض عدم متنی شهود با ولی‌د ضرایب و شهود دروغ‌گو مستلزم کیفری خواهد داشت. بر این اساس آنکه ولی‌د به اجرای قصاص پرداخته نشده باشد با مأمور اجرای حکم، نه در فرض نیازی شهود با ولی‌د. اگر ولی‌د مبنای با قصاص مشهود‌العلیه اقدام کرده باشد، مستلزم کیفری قتل با یک‌بار مذکر است ولی اگر قصاص مشهود‌العلیه توسط مأمور اجراء صورت گرفته باشد، مستلزم کیفری قتل مشارکتا با ولی‌د و شهود دروغ‌گو خواهد بود.

واژگان کلیدی: ادائ شهادت کذب، مباشرت در قصاص، قتل مشهود‌العلیه، قتل عمد.
مقدمه

شهادت به عنوان یکی از دلیل‌های اثبات جرم در فقه جزایی مورد پذیرش واقع شده است. قانون گذار مجازات اسلامی در ماده ۱۶۰ این قانون، به موضوع شهادت اشاره کرده و با تبعیض از فقه جزایی شهادت را ازجمله ادله اثبات جرم قرار داده است. "الله اثبات جرم عبارت از اقرار، شهادت، فساد و شور در موارد مقرر قانونی و علم قاضی است." هر گاه شهود از شرایط اثبات جرم برخوردار باشند، مناسب با نوع جرم صورت گرفته در نظام حاضر موجب می‌شود و بر اساس آداب شهادت به ازای شهادت می‌ردند. و جرم مورد نظر در صورت فقدان تعاضب با دلیل شهادت اثبات قواعد الزام به راستگوی در ادای شهادت از معماه فقه و حقوق جزایی است.

آمار فقره، ۱۳۸۴ ص، ۲۵۹؛ صیمری، ۱۴۲۰، جه. ۱۳۸۴، ص، ۲۷۳، سود قانونی ۱۷۵ و ۱۷۶ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲ مؤید مطلوب بادی‌شهادت است. اما شهود در بعضاً موارد به شهادت دروغ اقدام می‌کند و به عنکبوتی، مانند حققت بر فاضل، جرم به‌واسطه شهادت دروغ، نابینی می‌شود. شهادت دروغ بر اساس مشنا آن دارای دو قسم برخاسته از استناد شهود و اعتماد شهود است. حکم شهادت دروغ با مشنا است نسبت به اثبات خود به اینه باقی‌مانده در بور که به‌عنوان یکی از آن‌ها به تنهایی اقدامه شده، بدون با ولی دم به شهادت کذب اقدام کرده‌اند. فرض دوم عبارت است از آن‌که شهود با ولی دم تبانی با ولی دم به شهادت کذب اقدام کرده‌اند. هر یک از دو فرض یادبندی، خود با دو قسم همستند. یک تقسم عبارت است از اینکه، مامور اجرای حکم به سلب حیات مشهود علیه اقدام کند و تقسم دوم، عبارت است از اینکه، ولی دم به سلب حیات مشهود علیه اقدام کند. به‌عنوان دیگر مسائل سلب حیات مشهود علیه، گاه خود ولی دم است و گاه مامور اجرای حکم، اکنون که فرض مستند و حرکت قرار گرفته، باید دید مستند که که کم مشهود علیه در قبوض یادبندی، به عهد جه کسی است. با مراجعه به قانون مجازات اسلامی، معلوم می‌شود مسئول مورد نظر در قوانین موضوع مورد توجه قرار گرفته است و فقط بعضی از مواد قانونی بر اساس گرایش‌های و
شکایت دروغ یقه‌ای در اداه شهادت دروغ به‌منظور عوامل تربیتی چنین گویند: معلوم می‌شوید ققائی امامی، موضوع شهادت کذب را در صورت مختلف موجود، از‌سایر قرارداده و به‌جای و بررسی درباره آن درداخته‌اند. آرای متعددی درباره مستند مورد نظر موجود است. بعضی بر این باور هستند شهود دروغ، مطلق ام اینکه با ولی‌دوم نماینده کرده یا تکرده باشد، به قتل مشهود علیه محکوم و ضائع مطلق کفیری هستند، اما بعضی دیگر از قفقا به باور یادشده اعتقاد ندارند و هریک از دو طرف شهود و ولی‌دوم ناخور بر فرض مناسب خود، مسئول کفیل قتل مشهود علیه می‌دانند، اما بعضی دیگر به توجه کفیری هر دو طرف شهود و ولی‌دوم معتقد هستند. همان‌طور که پیشتر آمده، ققائی امامی نظرهای متعدد و مختلفی را درباره بحث مورد نظر ارائه کرده‌اند. بلافاصله، موضوع کفیل قتل مشهود علیه در فرض نماینده شهود با عدم نماینده شهود با ولی‌دوم از آمیخته بالایی بخوردار است؛ زیرا صاحب‌نظران ققائی با توجه به اینکه مسائل آگاهی حکم قصاص، مامور اجرای حکم است با ولی‌دوم، اختلاف‌نظر دارند. با جستجوی میزان آثار پژوهشی معلوم می‌شود، صاحب‌نظران عرض‌جزا به موضوع شهادت درداخته‌اند و آثار متعدد و بارزشی را درباره شهادت به رشته تحریر درآورده‌اند. مکنوگی شهادت، «شهادت بر شهادت» و موضوعاتی از این دست، پارداه‌های قلم پژوهشگران جریان قرار گرفته است، اساساً غور در آثار دیگر، پیان‌کننده عدم تحقیق و پژوهش درباره «توجه مستندی کفیری در شهادت کذب» است. موضوع مورد بحث به‌صورت مقالات مرسوم پژوهشی با در نظر گرفتن خلاصه فانوقی تاکون مورد پژوهش قرار گرفته است. پیر اساسی، پژوهش حاضر را ناخور بررسی مستندی کفیل قتل مشهود علیه در فرض مختلف نماینده و عدم نماینده در شهادت کذب، می‌توان نخستین تحقیق قفقا قانونی در این باب دانست.

1. مفهومشناسی

1.1. شهادت دروغ

موضوع شهادت در ادبیات قفقا بسیاری از ققائی امامی با نفس وازه «شهادت» مشاهده می‌شود، اما معادل آن در ادبیات بعضی از قفقا، وازه «بنیه» است (فیض کاشانی، ۱۳۹۵، ص ۱۷۵۴؛ ایوبی، ۱۴۰۲، ص ۴۷). بنیه در لغت به معنی دلیل، برخان و حق آمده است (ابن پرور).
۲۱۸

۲.۱ سبب

تعریف متعددی از واژه «سیب» موجود است و اندرکه سبب به جزئی تعریف شده است که اگر نیز، لطف حاصل نمی‌شود (طبقه‌سازی، ۱۴۱۸ ق، ج ۱۶ ص، ۱۴۱۵؛ سبکی، ۱۳۹۲ ص، ۱۴۹). همچنین، سبب جزئی داستان شده است که توجه تأثیر به نحو جزء‌العمل در اسکار تبعیجه دارد. «السیب ما له آجر ما همان سیب قرار دارد» (تحقیق، ج ۲۳۸ ص، ۱۴۹) بر اساس تعریف یادشده و البته به توجه به کلیات تعریف «سیب» می‌توان نتیجه گرفت در مسلم مفهوم سبب در حیث حاضر همان جزئی است که نتیجه حاصل مستند به آن است؛ به طوری که در صورت فقدان آن، نتیجه مورد نظر حاصل نمی‌شود. قانون گذر در ماده ۷۰ قانون مجازات اسلامی در تعریف سبب آورده است: «سبب در جراین آن است که کسی سبب لطف شدن یا مصدومیت دیگری را فراهم کند و خود مستقیماً مرتب کننده نشود»؛ به طوری که در صورت فقدان رفتار انجام یافته حاصل نمی‌شود. آنکه چگونه بکنند و کسی در آن بیفتد و آسیب بپذیرد.

۲.۲ مسئولیت کمی در نهاد دروغ در فرض عدم بیان مشاهده با ولی ماند

ازجمله فروشی که برای نهاد دروغ متصرع است، عدم هماهنگی شهود با ولید است. شهود در فرض مورد بحث مستقل از ولید بوده است دروغ تصمیم می‌گیرد و موضوع سلب حیات مشهود علیه می‌شود. متصدی سلب حیات از مشهود علیه که اصطلاحاً به بیانسر سلب حیات معروف است. گاه ملزم اجرای احکام است و گاه ولید است که حکم آن آزاد از قرار زیر شایان بیش و
بدرسی است.

۲.۱. مسئولیت کیفی قتل در فرض تصدی مأمور اجرای حکم در قصاص

ولیم در فرض مورد بحث، هیچ گونه اطلاعی از شهادت دروغ ندارد و مطابق با شهادت موجود و حق مسلم خود در قصاص مشهود عليه، به مطالبه آن پرداخته است و اقامه قصاص را از قاضی مطالبه می‌کند. قاضی صادرنگانه حکم در فرض مورد بحث، مکلف است مطابق با قوانین موضوعه به تحقیقات هم‌جانبه بپردازد و ضمن توجه به همه ادله و قرائن موجود در پرونده، عوایق مجازات شهادت دروغ را به شهد نوعهم کند. مطابق ماده ۲۳۲ قانون آینی دادرسی کیفی «دادگاه پیش از شروع به تحقیق از شاهد، حرمت و مجازات شهادت دروغ را به افراد معنا» تفهیم عوایق شهادت دروغ در ماده ۲۰۹ قانون آینی دادرسی کیفی همگانی از وظایف بازرس شناخته‌شده است. بازرس پیش از شروع به تحقیق حرمت و مجازات شهادت دروغ و کمی شهادت را به شاهد نوعهم می‌کند. بعد از آنکه قاضی صادرنگانه حکم در فرض مورد بحث به انجام همه مراحل و رسیدگی قانونی پرداخت، تا اگر مکلف است مطابق با قرائن موجود در پرونده و به دلیل شهادت شهادت که الیه در بحث حاضر، شهادت دروغ است، به صدور حکم سلب حیات مشهود عليه اقدام کند. حکم قصاص در بحث مورد نظر می‌تواند توسط مأمور اجرای حکم اجرا شود با توسط ولی‌دم اقامه شود، اما فرض مورد بحث در تقصی حاضر، اجرای حکم قصاص توسط مأمور اجرای حکم است. حال اگر مأمور اجرای حکم به سلب حیات مشهود عليه اقدام کند در حالی که حکم وی از طریق شهادت دروغ تابع شده است، هیچ گونه مسئولیت کیفی متوطه قاضی صادرنگانه حکم و مأمور اجرای حکم نیست. زیرا قاعده آن است که سلب حیات مشهود و عین وظیفه شریعی و قانونی آن، روده است، «آن نسبت‌القلع الیهما ضعیف: لأنهما قاما بوظيفهما الشرعية» (مسوومی، خلیفه ۱۴۶۸، ج ۴۳، ص ۲۱; فاضل هندی، ۱۴۳۶، ج ۱۱، ص ۳۷، بیجاانی، ۱۳۹۱، ص ۱۱۹). اگر که معلوم شد مسئولیت کیفی در فرض مورد بحث، متوطه قاضی صادرنگانه حکم و مأمور اجرای حکم نیست، باید گفت مسئولیت کیفی در قتل مشهود علیه به شهود منطبق است؛ زیرا شهادت آنان سبب اثبات جرم و قتل مشهود علیه به شده است «لم بیضمن الحاکم و لالحالد و کان الفقوع على الشهود لانه تسبب منصف بعذة الشرع» (حلی، محقق).
۲.۲. مسئولیت کیفری قتل در فرض تصدی و لیل در قصاص

پیشتر معلوم شد که حکم قصاص در بحث مورد نظر می‌تواند توسط مامور اجرای حکم اجرای شود با تصدد و لیل دام امام شود. حکم اجرای سلب حیات توسط مامور اجرای حکم در بحث پیشین معلوم شد. اکثریت نوبت به ارزیابی موقعیت است که حکم قطعی صادرنده توسط قاضی اجرای احكام به دست شخص ولیم دام امام شود. فرض مورد بحث این‌چنین بود که شهود بسته به تابیه ولیم دام به شهادت دروغ اقدام کرده و بسته به حضور مشهود عليه را فراهم آورده و قاضی بر مبنای آن به صدور حکم قصاص اقدام کرد. حال اگر ولیم دم شخصاً و مباشتری به اجرای حکم قصاص اقدام کند و آن‌گاه معلوم شود که شهادت دروغ بوده است، هیچ‌گونه مسئولیت کیفری متحمل ولیم دم نیست؛ زیرا فقط ولیم دام مستند به حکم قطعی قاضی و حکم قطعی قاضی مستند به شهادت قانونی شهود بوده است. مسئولیت کیفری در فرض مورد بحث به شهود مستند با طور کامل منوطه آنان منوطه است «قانونی» هیچ‌گونه مسئولیت قطعی، مامور اجرای حکم و لیل دم وجود ندارد. به‌های امامیه درباره حکم بادشه، ادعاه اجماع و آن را صراحت تماش در منابع خود معکس کرده‌اند (جمعآم و توصیه)

(موسیو سیونوی، ۱۳۱۲، ق.۱۷، ص.۲۸؛ فاضل موحدی لنکرادر، ۱۳۲۱، ق.۱۸۱؛ تبریزی، ۱۳۲۷، ج.۳، ص.۵۳، خ.۵۳). هم‌چنین عنوان عدم توجه مسئولیت کیفری به قاضی صادرنده حکم قطعی، مامور اجرای حکم ولیم دم در دو فرض مورد بحث، اقوال بودن سبب از مباشر است؛ زیرا ولیم و مامور اجرای حکم در فرض مورد بحث، مباشرة سلب حیات هستند، اما حائر
امهیت است که آن‌ان به دروغ بودن شهادت، جاهل بوده و مطابق با شعر و قانون بر اساس ظاهر
تحقیق به میان‌مرزه مورد نظر اقدام کرده‌اند «الله‌شنوده هم سبب و السبب مقدم‌هاست علیه المباین
والآخر، لطفاً عده معنادار و المر از اعتماد دما علیه البیت» (ترحیبی عالمی، ۱۳۸۵، ج.۹، ص.۴۵۷).
بر محققان عرشه جزا بوسیده نسبت به «جهل مباین» نشان دهنده مسئولی در عده قانون معتقد می‌توانند در عدم
مسئولیت کیفری ایفای نقش کند. انجام مصادقی باز افزایش بودن سپر از میان، «جهل مباین»
است (برکر محمد صادقی، ۱۳۸۷، ص. ۵۰). بخش اخیر ماهه ۵۶ قانون مجازات اسلامی می‌تواند
قرنیه مطلوب در راستای آمیزد حکم یادگرده باشد... درصرورتی بی‌تسخیص،
جمال، صغير غریمی با مجنون و مانند آنها باشد، فقط سبی، ضامن است. بر اساس مطالعه
یادگرده می‌توان نتیجه گرفت از انجام‌های مکمل اجرای حکم و ولی مد نسبت به شهادت دروغ جاهل
هستند و هیچگونه با شهود دروغ غو ندارند، بستر اجرای قاعده افزایش بودن سپر از میان،
فرآم و مسئولیت کیفری موجه شهود دروغ غوست «فاعلی‌های اقفوی در تأثیر
من المیان‌الجلال» (سبحانی، ۱۳۹۱، ص. ۹۹). انتساب قاتل شهود علیه به شهود دروغ غو در
فرآمی مورد به انجام‌های باره‌های قطعی قطعی آماره است که حکم آن را از جهات روایی،
علیه و عرفی تأیید و تأکید می‌کند «فاعلی‌های اقفوی شهود لیکث‌هایی نسبت فی مثل المقام
من المیان‌الجلال
و اگذار. ازبایاب توجه‌های کیفی در فروش‌های به‌شارك و تسمیه زیرو شکاوهان مطالعه
است.

۱.۳. مسئولیت کیفری قتل در فرض قصد و لطف در قصاص
هرگاه ولفد با شهادت دروغگو برای شهادت کذب تایید کند و به مطالعه قصص بردازد و مباشراً
به سلب حیات مشهود علیه افشام کننده، فقهای امامی به‌اتفاق به داشتن مسئولیت کیفری ولفد معنی
هستند؛ زیرا ولفد که مبایر سلب حیات است، از روز عدوان، عدوان و بدون آنکه هیچ‌کدام از
شهود خودش باشد. به سلب حیات مشهود علیه افشام کرده است «نعم لعلم‌الولی و باشرالقضاص
کان القصص علیه دونالشهود لقصده التي تقل العدوان من غير غرور» (حکی (محقق)، ص. ۱۸۵، موسوی
سیزاری، ۱۴۱۶، ج ۲، ص. ۲۴۸؛ حکی (عالم‌ه، ۱۴۱۶، ج ۳، ص. ۱۲۷). بر أساس مطالبی با دیدش معلوم شده که ولفد در فرض مورد بحث,
دارای مسئولیت کیفری است؛ به‌طوری که فقهای امامی درباره آن منطق القول هستند. اما مسئولیت
کیفری شهادت دروغگو در فرض مورد مشهود علیه به دست ولی‌مد در ادارای مسئولیت کیفری هستند، یا خیر,
مورد اختلاف فقهای امامی واقع شده که به شرح ذیل شایان بحث و بررسی است.

۱.۳.۱. قصص و لطف در قصاص شهود
با مذکر در مباحث فقه جزایی، معلوم می‌شود، در فقه‌های که قائم به قصص شهادت دروغ‌گو
افزون‌بر اعتقاد به قصص و لطف در بحث مورد نظر هستند، زیاد نیست. همچنین، این تعادل از
فقه‌ها در دیدگاه خود، فاطعیت کمال‌نامه و آن را با احتمال اطلاعی بداند. در هر صورت،
بعضی از فقهای امامی هستند که قصص شهادت دروغ‌گو را افزون‌بر قصص و لطف در بحث حاضر
محتمل می‌دانند. و احتمال کونالقدیم تاباً علی خصوص الشهاده لا اقل من الشريک کما لا يخشی
(فاضل موحدین لنکرانی، (۱۴۲۱، ص. ۴۸؛ انصاری، (۱۴۱۶، ج ۸، ص. ۴۵۴).)

۱.۳.۲. قصص ولی‌مد و عدم قصاص شهود
بسیاری از فقهای امامی در بحث حاضر بر این باورند که شهادت دروغ‌گو بی‌شبه شکاوهان مطالعه
نافذ وحقیقی است.
كرده و زمینه سلب حیات مشهود عليه را فراهم كرده‌اند، اما تیمبا: فراموش كرده كه شهادت دروغ مورد نظر با تباني خود ولدي صورت گرفته است. همچنين، شخص ولي دم ضمن آگاهی از این تباني، مباشرتا به نحو عسم و توان به سلب حیات مشهود عليه اقدام كرده است. بر اساس قانون گزاره‌هاي پاداش، استناد جنايت به ولي دم قویتر از استناد جنايت به شهادت دروغ وکست. مطابق با قاعده جدري، مستندات كفری قصاص بهطور انتحاري متوافق ولي دم مي شود و شهود دروغ وکست در فرض پاداش، تعزير مي شود (حللى (علماه)، 1342ق، ج3، ص 561؛ موسوی سبزواري، 1313 ق، ج16، ص 283؛ فاضل هندي، 1316ق، ج3، ص 287). نجفي، بي تا، ج 26، ص 57.)

هرگاه با بازخوانی گزاره‌هاي فرض مورد به توجه مي شود، در ولهه نخست، مستندات كفری شهود دروغ وکست از نمایندگي زيرا ولي دم بهطور مباشرة به سلب حیات مشهود عليه اقدام كرده و از كذب شهادت آگاه بوده است. اما شهود با شهادت دروغ خود، زمینه سلب حیات مشهود عليه را فراهم كرده‌اند و اينچنین موجبات اعتقاد به مستندات كفری شهود تقويم مي شود. اما با ارزيان قواعد و اصول قانع مي شود حكم عسم اعتقاد به قصاص شهود دروغ وکست در فرض حاشر قویتر از مخالفان آن است؛ زيرا احيل اولى توجه مستندات كفری در قواعد جزايی متوافق "مسایر سلب حیات" است نه "مسایر سلب حیات" (اردبیلی، بي تا، ج13، ص 498). قانون گذار جزاي در سال 1300 در ماده ۶۳۸ اين قانون، به موضوع اجتماع تب و مباير برداخته و بسيار صريح‌تر و واضح‌تر از قانون مجازات اسلامي مصوب سال ۱۳۹۲ به اعلام تقديم مباير از سپيد اقدام كرده است "در صورت اجتماع مباير و سپيد در جنايت، مباير ضامن است مگر اينكه سپيد اقسى از مباير بانده." آري؛ هرگاه سپيد از مباير اقسى باشد، توجه مستندات كفری با سپيد خواهد بود، اما نعمه به هشیک از قضاها به وجود مؤلفه‌های قوی‌تر بودن سپيد از مباير در فرض حاشر اشراه نكرده‌اند، بلکه به اقسى بودن مباير از سپيد در فرض مورد بحث اذعان كرده‌اند "فادل امام، قانون بإسم مباحثا هن اقسى من السبب،الذي هوالشهود" (فاصل هندي، ج11، ص 37؛ سيحاني، 1391، ص 1۷۰). بر اساس مطالعه پاداش و دیدگاه فقه كنون مي شود فلسفه حكم قصاص ولي دم و حكم عدم قصاص شهود دروغ وکست در بحث حاشر به استناد این حسین
با همگردم؛ آنها هستند، استند قوی جانیت به وی در در فرض مباشرت بودن وی در سلیب حیات
است «لانمباشتر لغلال ول حال هذن کان قاصدانقلع عدوان و ظلمان» (موسوی خوئی، 1358‌، چ. 42، ص. 21، ماده 524). قانون مجازات اسلامی مصوب سال 1392 را می‌توان به عنوان گواهی
بر مختار فرض مورد نظر مورد توجه قرار داده‌هایه دو یا چند عامل، بخشی به مباشرت و بعضی
به تسبب در وقوع جنایی، تأثیر داشته باشد، عاملی که جنایت مستند به او، شاخص است...».

### ۲.۳. مسئولیت کیفری قتل در فرض تصمیم محاور اجرای حکم در قصاص

تاکنون فرضی مورد بحث و بررسی قرار گرفت که ولیم با شهادت دروغ‌گو در شهادت کذب تباین
کرد. و خود بهطور مباشرته به سلب حیات مشهود علیه اقدام کرده است و نتیجه آن شد که
مسئولیت کیفری قصاص منحصر م冕جه ولیم خواهد بود. اکنون نوبت ازبایب فرض دوم بحث
یعنی فرضی است که سلب حیات مشهود علیه از طریق تبایی شهادت دروغ‌گو با ولیم دم به دست
مسئول اجرای حکم صورت گرفته است. یدیه است همانطور که یکشش بحث شدم، بر اساس مسئولیت کیفری
مسئولیت کیفری محدود مسئول اجرای حکم نیست؛ زیرا اجرای حکم سلب حیات توسط مسئول
اجرا حکم از طریق همه مراحل قانونی و مطابق با تحقیقات لازم انجام شده است. همچنین
مسئول اجرای حکم از دروغ بودن شهادت نااقتنا بوده و نتیجه به وظیفه شریعی و قانونی خود عمل
کرده است. یک اساس مطالب باید شده، قطعی امامی هیچ کونه اختلاف در عدم استناد قبل مشهود
علیه به قاضی و مسئول اجرای حکم ندارند (موسوی خوئی، 1361، ج. ۲، ص. ۵۵، سیاحانی، 1391، ص. ۵۰، مرزمحمد صالحی، 1387، ص. ۵۰)، لیکه اختلف نظر در بحث حاضر به
مسئولیت کیفری شهادت دروغ‌گو و ولیم بازیگر داد زیرا افتضاح در فرض مورد نظر مانند فرض
پیشین نیست که ولیم بهطور مباشرته به سلب حیات مشهود علیه اقدام کرده باشد و همو از پاب
مباشر بودن به مسئولیت کیفری مطلق معرفی شود. بلکه در فرض حاضر، نه شهادت دروغ‌گو و نه
ولیم، هیچ کدام مباشرت در قتل نیستند. اینکه مسئولیت کیفری قتل مشهود علیه به عهده چه کسی یا
جه کسانی است مورد اختلاف قطعی امامی قرار گرفته است که به شرح زیر شیبایت بحث و بررسی
است.
1.2.3. قصاص ولی‌دم
گروهی از فقهای امامیه درباره حکم بیان حاضر یعنی کلیه مشهود علیه از طریق تبایین شهود دروغ‌گو با ولی‌دم به دست مامور اجرای حکم، مستندات کیفی قصاص را متوسطه ولی‌دم می‌دانند (تبریزی، 1387، ج.3، ص.57). دریافت دلیل فقهایی که باور به قصاص ولی‌دم در فرض مورد بیان دارند، متأسف بر این مقدره است که دانسته شود قتل مشهود علیه، نتیجه دو مقدمه شهادت شهود و مطالعه ولی‌دم است؛ زیرا شهادت شهود موجب اثبات جرم است و مطالعه ولی‌دم موجب اجرای حکم سلب حیات است.

فقهایی که منحصراً به قصاص ولی‌دم در فرض مورد بیان باعث اعتقاد دارند، شهادت شهود را در بحث حاضر تهیه می‌نمایند و مطابق مقدمه اجرای حکم شرده‌اند و در حکم را مطالعه ولی‌دم می‌دانند. تأکید می‌شود دریافت فقهایی متعدد در حالی است که ولی‌دم از شهادت دروغ‌گو آگاه است (لا بیعدالاول استناد گفتگوی طلیب مع علمه بالحال، تبریزی، 1387، ج.3، ص.57). مقدقه در استناد یادشده، معلوم می‌کند شهادت شهود در دیگر جایی از باب تسویه در حقیقت بیان شده است. اما ققهای قائل به آن، موضوعی در مطالعه مشهود را نتها می‌پذیرد و نمی‌خواهد به تعبیر صحیح تر، آن را پیش نور نهایی قصاص وکنش که کامل در اجرای قتل است، می‌دانند. همان طور که بیشتر آمده، قتل مشهود علیه در ارزیابی اندیشه مورد بحث، مستند به دو سبب شهادت شهود و مطالعه ولی‌دم است، اما سیاست این که مطالعه ولی‌دم پایدار در تابع این جریه از صحیح قزوینی از سبب شهادت شهود است که این خود برای تقلید مشهود علیه را مطابق با دیدگاه مورد بحث به ولی‌دم مستند می‌کند و مستندت کیفی قصاص را منحصر به وی توجیه می‌سازد (فاضل موحید لنکری، 1421 ق، ص.84).

2.2.3. قصاص شهود دروغ‌گو
گروه دیگری از فقهای امامیه، مستندات کیفی قصاص سلب حیات مشهود علیه از طریق تبایین شهود دروغ‌گو با ولی‌دم به دست مامور اجرای حکم را منحصراً توجیه شهود دروغ‌گو می‌دانند. بر اساس دیدگاه یادشده، مستندات کیفی قصاص به شهود دروغ‌گو متوجه است و ولی‌دم به قصاص محكوم نمی‌شود (موسی خمینی، 1392، ج.2، ص.551).
شناخت دلیل مورد نظر در باور فقه‌ای قابلیت به آن، همانگرایه‌کلی در استدلال به‌ینشین است با تفاوت‌هایی آشکار. مقصود از گزاره کلی عبارت است از موقت‌های دانستن قتل مشهود علیه به دو مقدمه شهادت شهود و مطالبه و یلیم؛ زیرا شهادت شهود موجب انبات‌های جرم است و مطالبه و یلیم موجب اجرا حکم سلب حیات است، اما تفاوت آشکار در استدلال به گزاره یادشده در باور این گروه از فقها از این قرار است که شهادت شهود در عقیده صحابه این دیدگاه به‌نسله مقتضی‌ای اصلی اجرا حکم سلب حیات از مشهود علیه است، به سنگ‌دیگر، معلوم می‌شود شهادت دروغ که توسط شهود انجام شده، در مقام ایجاد حق مطالبه برای و یلیم در نظر گرفته شده است، بی‌گونه‌ای که اگر شهادت شهود نبود و یلیم در انجام حکم قاضی و حکم سلب حیات را درباره مشهود علیه ااجرای قاعد (بی‌سخنی خمینی)، 1392، ج 2، ص 551. بر اساس استدلال پایان‌دهنده معلوم می‌شود مطالبه اجرای حکم از طرف و یلیم، تابع شهادت شهود بوده که نتیجه آن، قوی‌تر شدن استناد قتل به شهود دروغونست (افاصل موحتی لکرانی)، 1421، ص 84.

2.2.3 قصاص و یلیم و شهود دروغون

گروه دیگری از فقهای امامی این چنین می‌نامندند که مسئولیت کفری قصاص در بحث حاضر به‌طور احکامی متواری بکار از اطراف شهود دروغون با و یلیم در نیست، بلکه مسئولیت کفری قصاص به دو طرف شهود دروغون و و یلیم متواری اجرا می‌شود (حلى علامه)، 1412، ج 3، ص 591-592 (StreamReader).
است. این‌گونه از فقها این جنین می‌اندیشتند که اگر شهادت شهود نبود، امکان تثبیت حکم سلب حیات بر شهود علیه و متضاده مطالبه و لیم دم از قاضی و وجود نداشت و اگر شهادت شهود اقامه می‌شد، اما ولیم نسبت به مطالبه آن اقدام نمی‌کرد، هیچ‌گاه حکم سلب حیات بر شهود علیه چاری نمی‌شد. بر اساس مطالب یادشده معلوم می‌شود قتل شهود علیه در باور فقه‌ای قابل به دیدگاه مورد بیان می‌شود و هر دوی شهود و ولیم نسبت است و بیشتری هر دو شریک در خون شهود علیه است. یکی از مؤلفه‌های اقیانودن نسبت به شهود و ولیم ارجاع نیست «الولی و الشهود شرکاء فی الدم» (نجفی، بی‌تای، ص 42).

3.3.2. ارزیابی ادله
با مدافع در ادله سه دیدگاه پایان معلوم می‌شود قاتلان آن همیکه برای این دیدگاه خود در تلاش انساس و استناد قتل به طرف مورد نظر خود هستند. پس آنچه محور بحث و تعیین کننده در بحث حاضر خواهد بود، رابطه استناد قبل و چگونگی این استناد است. قاتلان دیدگاه نخستی، با مهم دانستن مطالب و لیم، شهادت شهود را فرع بر مطالب دانسته و از این طریق به ضعیف شمردن رابطه قبل شهود علیه با شهود پرداختند (جریزی، 1387، ج 3، ص 52). اگر نتیجه و موضوع تمام این مباحث به سلب حیات شهود علیه بازگردید که محققی همین است، ولیم فارغ از شهادت شهود، بر جه اساس و از جه طریق می‌توانست نسبت به توثیق حکم و مطالب آن از قاضی صادکننده حکم اقدام کند؟ اگر شهادت شهود از لحاظ جایگاه، این شهود به حساب می‌آید، مقدمه مطابق و لیم فرض می‌شود. اما ماهین آن مقدمه به‌گونه‌ای است که اگر نباشد، ذی‌المقدمه‌ها مطابق و لیم است. امکان وقوع نخواهد داشت (حلی‌الاذه، 1432، ج 3، ص 1591). قاتلان دیدگاه دوم، با مهم دانستن شهادت شهود، همه چیز را در حکم سلب حیات شهود علیه به شهود گره زده و مطالبی ولیم را فرع بر آن دانستند؛ به‌گونه‌ای که اگر شهود به شهادت دروغ اقدام نمی‌کردند، اساساً و جهی برای مطالبی ولیم و وجود ندارند (موسوی‌خمینی، 1392، ج 2، ص 551). اما جنگه می‌توان دیدگاه یادبودن را به‌دقت در حواله‌که اگر شهود به شهادت دروغ اقدام کند، اما ولیم که از دروغ بودن آن آگاه است، به مطالبی آن نبردزاده همچنان حکم سلب حیات برای شهود علیه اجرا خواهد شد؟ یک نگرانی اگر شهود به شهادت دروغ اقدام نکند، ولی در
نمی‌تواند به مطالبی‌اند که نیازد. اما، آیا شهادت‌های شهود از این امر نفوذ برخوردار است که پس‌نبهای و
فارغ از مطالبی، ولی در طول اجرای حکم سلب حیات مشهود عليه بن‌جاماد (فخر المحققین، 1387) ج، ص. 456(؟) ارزیابی ادعا دو ردیگر اول و دوم، بیان کننده نقص در استناد‌های است، زیرا باید
توجه داشته که نه شهود و نه ولی‌قم در فرص مورد بحث، هیچ‌کدام مبادر در قتل نیستند و هر دو
در جایگاه تسببی قتل مورد بحث واقع شده‌اند، هر که از شهود و ولی‌قم در فرص مورد بحث، چه
مؤلفه‌ای دارند که موجب قدرت شدن استناد قتل به آنان باشد؟ هیچ. بنابراین به جایگاه مهم
هر که از شهادت دروغ و مطالبی ولی‌قم، معلوم می‌شود که هر که از آنان بهتر خود، مهم و
مؤثر در سلب حیات مشهود عليه است؛ بنگاهی که آنان را در ثبوت حکم و اجرای آن برای
مشهود علیه شریک یکدیگر کرده است (علیه). (1374)، ج، ص. 591، نجفی، بناء، ج، ص. 42، ماده مجازات اسلامی مصوب سال 1392 درباره بحث خاضر
تأمل برانگیز است. «هرگاه دورا چنین نفر با انجام عمل غیرمجاز در وقوع جنايت به نصربسمبوب و
بهصورت طولی دلخته داشته باشد، کسی که تأثیر کار از وقوع جنايت قبل از تأثیر سبب به
اسباب دیگر باشد، ضمنا است مانند آنکه یکی از آنان گودال حفر کند و دیگری سنگی در کنار
آن قرار دهد و عابری به سبب برخورد با سنگ به گودال بفتد که در این صورت، کسی که سنگ
را گذاسانه، ضمن است مگر آنکه همه قصد ارتكاب جنايتی را داشته باشند که در این صورت
شرکت در جرم محسوب می‌شود. صدر این ماده اعلام مدارک کسی که تأثیر کار از وقوع
جنايت قبل از تأثیر سبب به اسباب دیگر باشد، ضمنا است...» بر اساس نص بادشاه، قتل مشهود
علیه همان‌طور که همه‌ای گروه‌ای دورا به آن پرداختند، به عهده ولی‌قم خواهد بود؛ زیرا مطابق با
مثال طرح شده در ماده مورد بحث، «آگر یکی گودال حفر کند و دیگری سنگی در کنار آن قرار
دهد و عابری به سبب برخورد با سنگ به گودال بفتد، در این صورت کسی که سنگ را گذاسانه،
 ضمناً است...» هرچند در وهل نخست یا استناد با صدر ماده باشد، می‌توان آن را مؤید دیدگاه
نخست بعنی دیدگاه که باور به تفاصیل ولی‌قم دارد، فرص کرده، اما اهام این ماده معلوم می‌کند
که ماده مورد بحث ازظرفیت قویتری برای تایید دیدگاه سوم بعنی دیدگاه که قتل مشهود عليه
را به‌خود شهود و ولی‌قم مستند می‌داند، برخوردار است؛ زیرا در ادامه و بخش آخر ماده
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قانون مجازات اسلامی مقرر شده است: «مگر آنکه همه قصد ارتكاب جنایت را داشته باشند که در این صورت شرکت در جرم محصور می‌شود». فرض مورد بحث عبارت از این بود که شهود و ویلی در شهادت دروغ، تبیین و همگی به قصد جنایت بر مشهود علیه به انجام فعال اقدام کردند. برای این مسئس به نظر می‌آید که ماده ۵۳۵ قانون مجازات اسلامی به همراه بخش‌های خود و به‌وجود با ذکر عبارت «شرکت در جرم» که در کلام فقهای امامی مشهود است، گواه دیدگاه استناد قتل به هر دو طرف شهود و ویلی است. 

نتیجه‌گیری

هرگاه منشاً شهادت دروغ، تعمید شهود باشد و هیچ کنون هم‌انگیز و تنایی با ولی می‌باشد انتظام نداده باشد، خواه ویلی در مشایخ قصاص بوده باشد با سامور اجرای احکام، در صورت هیچ‌گونه مستقیل کفری منتظر ویلی و سامور اجرای حكم نیست و مشهود دروغگو منحصرآً مستقل کفری قتل مشهود علیه مستقر؛ زیرا ویلی و سامور اجرای حکم در دو فرض مورد برده، مشایخ قصاص مشهود علیه مستقر، اما آنان به دروغ بودن شهادت جاهل بوده و به دستور شرع و قانون به قصاص مشهود علیه اقدام کرده‌اند. حکم باید مشهد مورد اجماع فقهای امامی است. اما هرگاه منشاً شهادت دروغ، تعمید شهود باشد و هیچ کنون هم‌انگیز و تنایی با ولی می‌باشد انتظام نداده باشد، اگر شخص ویلی به قصاص مشهود علیه اقدام کرده‌باشد، مستقیل کفری قتل منتظر ویلی و سامور اجرای حکم مشهود علیه با شهادت دروغ شهید فراهم شده است، از آنجاکه اصول نفس چنان قتل کفری در قواعد جزایی منتظر مشایخ سلب حیات است، مستقیل کفری قتل در عوض مورد نظر با مسبب نخواهد بود. حاصل اهمیت این است که هیچ‌یک از مؤلفه‌های فوق بودن سبب از مشایخ در فرض بایدند موجود نیست، یعنی تردد شهود دروغگو در فرض بایدند تعیین می‌شود، اما اگر در فرض تنایی شهود با ولی می‌باشد، سامور اجرای حکم به قصاص مشهود علیه مشایخ قتل کرده باشد، مستقیل کفری قتل برای هر دو طرف شهود دروغگو و ویلی قتل مشهود علیه به هر دو طرف شهود دروغگو و ویلی مستند است و از آنجاکه هیچ‌یک از شهود و ویلی به مشایخ در قصاص اقدام نکرده‌اند، هیچ‌
دلیل برای اقوی بودن آن دو سبب نسبت به یکدیگر وجود ندارد. ویک امکان مستندت کیفری قتل منحصراً به شهادت دروغگو مستند شود به این دلیل که شهادت شهود به این اثبات جرم و از جایگاه مهمی برخوردار است، دلیل منطقی برای قرار پذیری مطالبه ویلیم در شهادت شهود نیست.

همچنین نمی‌توان مستندت کیفری را منحصراً در فرض مورد بحث به ویلیم مستند کرد به این ادعا که اصل در مسئله مطالبه ویلیم است و شهادت شهود را فرع بر آن باید دانست. هر دو دلیل پاداشده به اندازه هم پذیرفتی نیستند، زیرا با توجه به اینکه هیچ‌یک از دو طرف شهود و ویلیم مبایر قتل نیستند و هر دو در جایگاه تسویی واقع شده‌اند و البته هیچ‌یک بر دیگری اقوی نیستند، قتل مشهود عليه به هر دو طرف مستند است و هر دو طرف، مستند کیفری قتل مشهود عليه هستند. از آن رو که تحقیق حاضر از فروند مختلف و متعددی برخوردار است، می‌توان به جهت تنظیم نتایج، شکل زیر ارائه نمود.

<table>
<thead>
<tr>
<th>توجه مستندت کیفری قتل در ادامه شهادت دروغ</th>
<th>حکم قضیه</th>
<th>وضعیت تیبایی یا عدم تیبایی</th>
<th>متصدی اجرای حکم</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>قصاص شهود</td>
<td>مأمور اجرای محکمeh</td>
<td>عدم تیبایی شهود و ویلیم</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>عدم مستندت کیفری قاضی و ویلیم</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>قصاص شهود</td>
<td>ویلیم</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>عدم مستندت کیفری قاضی و ویلیم</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>قصاص شهود</td>
<td>مأمور اجرای محکمeh</td>
<td>تیبایی شهود و ویلیم</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>قصاص ویلیم</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>عدم مستندت کیفری قاضی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>قصاص ویلیم</td>
<td>تعزیر شهود</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>عدم مستندت کیفری قاضی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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