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Extended Abstract:
Nowadays, using strategic alignment and IT governance can be an effective strategy to gain the initiative to help organizations allow efficient utilization of information technology and gain competitive advantage. The present article examines the gap between strategic alignment and IT governance maturity level of services in the field of virtual learning. To collect information and views of experts and thus to evaluate the alignment of IT and business on the field of virtual learning services, a questionnaire with 63 questions has been designed by integrating some expert-selected factors of Luftman and Cobit models.

Introduction
While the study of strategic IT alignment has made significant progress in the last quarter century since the work of Henderson, Venkatraman, and others first emerged, there remains several important research questions that are still relatively unexplored. A lot can happen in 25 years. The fact that IT alignment is a perpetual priority for CIOs confirms that alignment is difficult but it also shows that alignment is a moving target. We see a continuing need for researchers to adapt and extend our knowledge of what it means for IT to be aligned with business. This will require fresh thinking as the extant IT alignment paradigms are a product of a simpler time when IT was less complicated and business strategy was more stable. To reflect the reality of IT and
business strategy in modern society, a new approach is needed to account for the ways that businesses are increasingly attempting to exploit synergies between corporate, strategic business unit, and functional-level activity (Coltman et al., 2015).

Further investigation into IT governance structural relationship to IT strategic alignment may contribute to existing knowledge as well as add practical know-how to managers and executives planning and developing IT governance is an effort to achieve IT strategic alignment (Hosseinbeik et al., 2011).

In summary, the present research is aimed to find the answer for the following questions: What is the relationship between strategic alignment and IT governance structures in E-learning services? What are the effects of IT governance structures on e-learning services based on a combined selective strategic alignment model?

Case study
Since the field of research is very large, and since the objective of this study is to provide a way to assess the relationship between alignment of IT and IT governance in the field of e-learning services, we selected virtual leaning department of Shahid Beheshti University as a case study in a specified range with similar characteristics with other universities.

E-learning domain has three key elements: Teacher, Student and expert personnel, so we asked our questions from these selected experts. The sample of 28 professors, experts, assistants, professors and graduate students (PhD) were asked to answer our questions as expert panel.

Materials and Methods
This study is quantitatively trying to explore IT/business alignment and the gap between as-is status with to-be status of e-learning services at universities.

Discussion and Results
The radar view to show the Points of evaluation can be seen in figures 1 and 2. Figure 1 shows a radar graph with variables that have the best average (least gap between as-is status to target). Figure 2 and shows a radar graph with variables that have the least average (the greatest gap between as-is status to target)
Conclusion
Survey results indicate that proper use of information technology to successfully reach the goals with mean of 3.33 and design and implementation of appropriate basic systems with the mean of 3.16 show the most important influence, and in contrast failure to use an integrated enterprise architecture for virtual learning processes with the mean of 1.27, and lack of attention to risk factors of IT and non-implementation of a framework of internal control with the mean of 1.38, has been the most weakness factors. Thus, it is clear over and over that to promote strategic alignment and IT governance in virtual learning, require more effort in enterprise architecture and other areas that have low scores.
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رویکردی برای سنجش شکاف هموسوی راهبردی و حاکمیت فناوری

اطلاعات در حوزه سرویس‌های آموزش مجازی دانشگاه‌ها مبتني بر یک روش تفیقی (مورد مطالعه: دانشگاه شهید بهشتی)
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چکیده

با بکارگیری هزمان عضوی و حاکمیت فناوری اطلاعات نیز توان یک ابتکار عمل راهبردی موتوری باشد تا به سازمان‌ها اجازه دهد بهترین راهکار کارآمد از فناوری اطلاعات، و مزیت رقابتی

دست پایین در حال حاضر به بورسی ارتقاء میان هموسوی راهبردی و سطح بلعج حاکمیت فناوری اطلاعات در حوزه سرویس‌های آموزش مجازی دانشگاه‌ها برترین می‌باشد. این پژوهش با استفاده از ابزار بررسی‌نامه به جمع‌آوری اطلاعات و نظارت از کارشناسان ارشد و خبره در این حوزه تا ۳ فاکتور مختلف یک یک تلفیقی از کویپتو و لوفتنس برداخته و نتیجه ارزیابی میزان هموسوی راهبردی فناوری اطلاعات و کسب و کار حوزه سرویس‌های آموزش مجازی را در دانشگاه شهید بهشتی به‌عنوان مورد مطالعه به‌صورت جداوی ارائه نموده‌ایم. بررسی نتایج نشان می‌دهد کلی‌گری مناسب و سهم فناوری

اطلاعات برای موفقیت در سیستم به‌عده با میانگین ۳.۳ و همچنین طراحی و پیاده‌سازی مناسب سیستم‌های پایه‌ای در دانشگاه با میانگین ۱.۴۶ از دید باش‌دهی‌های مهم‌ترین نیاز را داشته و در مقابل فاکتورهای عدم بکارگیری مهارتی سازمانی یکپارچه نرای کلیه فرآیندهای آموزش مجازی با میانگین ۱.۴۷ و عدم توجه به خط‌هایی فناوری اطلاعات و نبود یک چارچوب نظارت داخلی با میانگین ۱.۲۸. این است که ضعف پیدا است و برای ارتقاء هموسوی راهبردی و حاکمیت فناوری اطلاعات در آموزش مجازی، نیاز به تلاش بیشتر در این زمینه‌ها سبب می‌گردد. بایستی این روش روش‌ی‌شن می‌رود.
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مقدمه

با توجه به رشد و توسعه هم‌بینانه فناوری اطلاعات ۱ و نفوذ آن در سطوح مختلف سازمانها، لزوم به کارگیری برنامه‌های راهبردی در حوزه فناوری اطلاعات بیش از پیش نمایان می‌شود. از این رو استفاده استراتژیک از فناوری اطلاعات به عاملی کلیدی برای سازمان‌ها جهت کسب مزیت رقابتی و همچنین همکاری در فناوری‌های فناوری- اطلاعات با اهداف سازمانی، تبدیل شده است (تقاوی و حاجیزاده، ۱۳۸۹). در جوی سرویس‌های آموزش مجازی، دانشگاه‌ها نیز تدوین برنامه‌های راهبردی و بررسی میزان همراهای فناوری اطلاعات می‌تواند به توسعه این دسته از فعالیت‌ها و برنامه‌ها کمک کند. سازمان‌ها برای توسعه انتخاب در هر چکام از قسمت‌های خود نیاز به تحقیق و بالندگی برای ایجاد توافق در رشد مولفه‌های مختلف دارند. در گیر ایجاد سازمان‌های میان مولفه‌های ایجاد نخواهد شد و با وجود عدم رشد مشترک در کلیه بخش‌ها، سازمان‌ها به انتخابی لازم نخواهند رسید (یعقوبی و همکاران، ۱۳۹۴). لذا از اولین گام‌هایی که در هر سازمانی پایش برداشت شود ایجاد همکاری‌های بین برنامه‌های راهبردی فناوری اطلاعات و برنامه جامع سازمان است. هر سازمانی پیش از ضرف هزینه جهت تدوین و پیاده‌سازی برنامه‌های راهبردی فناوری اطلاعات، لازم است توانمندی‌های خود را برای همکاری نمودن فناوری اطلاعات و کسب‌کار در بخش‌های مختلف مورد ارزیابی قرار دهد و در صورت وجود کاستی‌ها به رفع و پیش‌بینی آن‌ها اقدام نماید (Hosseinbeik et al., 2011). همکاری‌های راهبردی فناوری اطلاعات در گزینه مشترک راهبردها، برنامه‌ها، فرهنگ‌ها، سرمایه‌گذاری‌ها و تصمیم‌گیری‌های کلیه واحدهای فناوری اطلاعات برای حمایت از عملکرد و مفهوم کلی اهداف و مقاصد سازمان می‌باشد. به عبارت دیگر، کلیه مؤسسات و واحدهای عملیاتی فناوری اطلاعات باید فعالیت‌های متنوع، پیگیری اهداف و راهبردهای سازمان حمایت کنند. اجرای همکاری‌های راهبردی مستلزم ادغام کلیه اجزای سازمانی از جمله بخش‌های عملیاتی، مالی، منابع انسانی و فناوری اطلاعات برای حمایت هماهنگی از مفهوم اهداف و مقاصد کلی سازمان است (Coltman et al., 2015).

حاکمیت فناوری اطلاعات هم‌الزمان فناوری اطلاعات با سازمان، استفاده مستقل‌اند از منابع فناوری اطلاعات و مدیریت ریش‌های فناوری اطلاعات را تضمن می‌کنند. در جهان

1-Information Technology
2-Virtual Learning
امروز فناوری اطلاعات به عنوان یک بخش بی‌نیاکی یک سازمان محسوب می‌شود و حاکمیت فناوری اطلاعات یک بخش ضروری از کل حاکمیت سازمان به‌شمار می‌آید. بنابراین حاکمیت فناوری اطلاعات را نیاز به عنوان یک نهاد مجزا تلقی نمود (Group, 2015). 

دو معیار برای حاکمیت فناوری اطلاعات وجود دارد. اولین معیار مشخص می‌کند که به چه میزان فناوری اطلاعات، ارزش کسب و کار را افزایش می‌دهد (ناشی از هم‌رضا سازی راهبردی) و دوم اینکه رکه‌های فناوری اطلاعات به چه میزان کاهش می‌یابد. برخی منابع حاکمیت فناوری اطلاعات را به‌صورت یک جرخه حیات نشان می‌دهند که هر گزینه پایان نمی‌یابد و در هر زمان قابل دسترسی است (موسیه، 2002). 

هر جرخه با هم‌رضا راهبرد در سراسر سازمان آغاز می‌شود، سپس در مرحله دوم راهبرد در جهت تضمین ارائه ارزش مورد انتظار و کاشت ریسک‌ها پیاده‌سازی می‌شود. در مرحله سوم، راهبردها در فواصل منظم بازیابی شده و نتایج مورد سنجش قرار می‌گیرند. در همین مرحله گزارشات، تهیه و پیگیری‌های لازم انجام می‌شود. نهایتاً، راهبرد را باید در صورت لزوم به طور سالانه مورد ارزیابی قرار داده و در صورت نیاز مجدداً هم‌سازی نمود (Hosseinbeik, 2011). 

در این پژوهش در صدد ارزیابی کارآمد سطح همبستی راهبردی در حوزه سرویس‌های آموزش مجازی دانشگاه‌ها، و راهی برای رسیدن به یک سطح بهینه بلوغ همبستی و وسیله‌ای برای حفظ همبستی راهبردی و همجنس بررسی رابطه ساختارهای حاکمیت فناوری اطلاعات و همبستی راهبردی هستیم. اینکه ارتباط بین همبستی و راهبردی با ساختارهای حاکمیت فناوری اطلاعات در حوزه سرویس‌های آموزش مجازی دانشگاه‌ها چیست؟ میزان تأثیر عنصر ساختاری حاکمیت فناوری اطلاعات در آموزش مجازی دانشگاه‌ها یا همبستی راهبردی بر منای مدل تلفيقی مورد نظر چه می‌ژان است؟ 

مفهوم نظری و پیشینه پژوهش

هم‌رضا راهبردی اطلاعات و کسب و کار، اغلب به عنوان یکی از چالش‌ها و مسائل اصلی مدیریت فناوری اطلاعات مطرح می‌شود. برای واز همبستی یا همبستی، معنا معنی متدی مانند یکبیماری، اتصال هارمونی، ارتباط با پیوستگی وجود دارد (متعادل و همکاران، 1393). مهتم‌ترین مدل‌های همبستی یا همبستی راهبردی ارائه شده که برخی از آنها سالانه نسخه به روز شده‌ای هم ارائه می‌کنند، در ادامه متن بیان شده و خلاصه آن در جدول ۱ آمد.
جدول 1: مهمترین مدل‌های راهبردی ارائه شده برای هیرستاستی کسب‌وکار و فناوری اطلاعات

<table>
<thead>
<tr>
<th>توضیحات مدل</th>
<th>مدل</th>
<th>تعداد منابع</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>دارای دو ناحیه کسب و کار و فناوری اطلاعات است. البته تأثیر حاکمیت فناوری اطلاعات بر فرآیند همکاری راهبردی را در نظر نگرفته است.</td>
<td>هندرسون و ونکارشن. 1993</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>بر اساس مدل اولیه ارائه شده این مدل جامعتر است و با توجه به اشکالات SAM نوبت داده است و برخی اشکالات تتاریک کرده است، ولی کامل و جامع نیست و در برخی سازمان‌ها کاربرد دارد. همچنین این مدل به جای فناوری اطلاعات محصول محور، بر راهبرد مبتنی بر منشی تمرکز دارد.</td>
<td>ویل و برودن. 1998</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>تا مدل اولیه ارائه شده در سال 1999، تأثیر ویژه عوامل سازمانی مرکز بر مدل، با فرض برخی اشکالات وارد بر مدل، اصلاحاتی برای همکاری فرآیندهای راهبردی کسب و کار برای خلق ارزش ارائه می‌رود، ولی باز هم جامع نبود.</td>
<td>تالون. 1999 و 2008</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>بر اساس پنج عامل اصلی ساختار، فرآیندهای مدیریت، افراد و تنش، فناوری و راهبرد ارائه شده بود، اما در سال 2008 با توجه به اشکالات وارد بر مدل، اصلاحاتی برای همکاری فرآیندهای راهبردی بین فناوری و راهبرد به صورت موردی با متغیر تیم و می‌تواند تحت تأثیر فرهنگ سازمانی قرار گیرد.</td>
<td>گلارگ. 1994</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>در سه فاز و دارای چهار جواره گام اجرایی بوده و در آن نشان داده شده است که عدم همبستگی بین تغییرات (داخلی یا خارجی) می‌تواند باشد.</td>
<td>کامن و چن. 2002</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>دارای مدل معکوب بوده و سازمان را در یکی از چهار مدل بلوگ مورد بررسی قرار می‌دهد و یکی از چهار مدل بلوگ روزها به منظور سنجش بلوگ همکاری راهبردی محسوب می‌شود و بهترین تمرکز آن بر سازمان است و در سال 2010 تا 2017، در پژوهش‌های بسیاری مورد استفاده قرار گرفته است.</td>
<td>لوفتن. 2007</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>چهار گروه از منابع را تعریف می‌کند که با پیشینی در جهت ارائه اطلاعات، مود نیاز مدیریت نشان دهنده تمرکز آن بر فرآیندهای فناوری اطلاعات است و تا سال 2017 هر سال اصلاحات جدیدی به آن اضافه شده است.</td>
<td>کوپیت. ITGI 2007</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### مدل هیرستاستی بلوگ لوفتنمن

مدل‌های مختلفی برای سنجش میزان همبستگی بین فناوری اطلاعات و کسب‌وکاری توسط محققان پیشنهاد شده است. اما معروف‌ترین مدل هیرستاستی بلوگ لوفتنمن که سطح هیرستاستی فناوری اطلاعات و کسب‌وکار را مورد بررسی قرار می‌دهد، نسبت مدل اولیه هیرستاستی که توسط لوفتنمن و همکارشان در سال 2000 تهیه گردید، یکی از مشهورترین مدل‌های ارزیابی کیفی در زمینه سنجش شکاف و هیرستاستی است.
این مدل چارچوبی مدون از عوامل هرمایی راهبردی فناوری اطلاعات و کسب و کار به‌منظور ارزیابی و سنجش سطح همکاری در سازمان ارائه می‌نماید. در مدل بلغ لوفتنم، همانطور که در جدول ۲ نشان داده شده است، ابزار مورد استفاده برای ارزیابی همکاری راهبردی، شش معیار مختلف را در نظر می‌گیرد (Luftman & Kempaiah، 2007).

<table>
<thead>
<tr>
<th>توضیحات</th>
<th>طبقه بلغ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ارتباط۱</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>توانایی فناوری اطلاعات برای استفاده از فناوری‌های جدید یا تکنیکی جدید اطلاعات سازمانی به‌عنوان یک قابل فهم و قابل پیاده‌سازی است.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>سطح کسب و کار، فناوری اطلاعات</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>حاکم‌تی</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>فراهم‌کردن محیطی مناسب برای ایجاد کننده‌های فناوری اطلاعات در سازمان</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مشترکت۲</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>توانایی فناوری اطلاعات و کسب و کار که شامل توانایی فناوری اطلاعات در تنظیم راهبرد کسب و کار، سطح بازگشایی اطلاعات داخلی و معاونت و سایر مهارت‌های مرتبط به آموزش، بارگیری و ارائه فرستاده شغلی را در هر گونه ارائه یافته‌های فناوری اطلاعات است.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

مدل بلغ حاکمیت فناوری اطلاعات کوبیت

حاکمیت فناوری اطلاعات با بهره‌گیری از اطلاعات و از طریق بازارگیری فناوری، عامل مهم موفقیت در دستیابی به اهداف شرکت شناخته شده است. تحلیل ناکامی‌های زیان‌بار اولویت‌های فناوری اطلاعات، نشان دهنده حاکمیت ضعیف و بهره‌نوردی از الگوی مناسب افرادی است که مسئولیت کنترل خطر همراه با دستیابی به منافع و ارزش ایجاد شده ناشی از سرمایه‌گذاری‌های فناوری اطلاعات را برعهده دارند (روزنی و محمودی، ۱۳۹۴).
حاکمیت فناوری اطلاعات از وظایف مدیران و هیئت مدیره به شمار می‌رود و رهبری ساختارهای سازمانی و فراپارادیپی را در پیش می‌گیرد که تضمین کند فناوری اطلاعات شرکت، راهبردها و اهداف سازمان را بوشتم می‌دهد. بر خلاف مدیریت، حاکمیت فناوری اطلاعات در زمینه تصمیم‌گیری اتخاذ شده خاص نیست، بلکه به صورت حسابشده، تبعین این است که چه کسی چه نوع تصمیمی می‌گیرد، چه کسی در تصمیم سهیم می‌شود و چگونه این افراد در مقابل وظیفه محول شده خود را مسئول می‌دانند (روتینی و معمولی). جرچم‌های محتوای مورد استفاده در جوزه حاکمیت فناوری اطلاعات کوپیت ۵ هستند. به طور کلی جرچم کوپیت، جرچم ITIL می‌باشد. و یکپارچه فناوری اطلاعات شناخته شده است. جرچم ISMS سطح امنیتی، سطح عملیاتی و خدماتی و IT سطح سرمایه‌ای را بوشتم می‌دهد اما تمرکز اصلی جرچم کوپیت بر سطح راهبردی است (روتینی و معمولی، 1394). موسسه ITGI ی استاد کلی را به مستندور بوشتم کلیه جوانب حاکمیت فناوری اطلاعات، تهیه و منتشر کرده است. کوپیت یک استاندارد بین‌المللی آزاد برای ارزیابی عملکردکه به‌عنوان حاکمیت فناوری اطلاعات است. همانطور که در شکل ۱ مشاهده می‌شود، کوپیت چگرگه از منابع را تعیین می‌کند که بایستی درجه‌بندی ارائه اطلاعات مورد نیاز مدیریت شود:
- برنامه‌های کاربردی، سیستم‌ها و شیوه‌های مورد نیاز برای پرداخت اطلاعات.
- اطلاعات: شامل داده‌های سازمانی، در هر شکل، پیغام، روابط، داده‌های خروجی، سیستم‌های کاربردی و اطلاعات فردی، کاربردی، و
- زیرساخت: شامل فناوری و عجه‌ای (نظام سیستم‌های مدارک، شبکه، جنگل‌های و
- محیط نهایی و میزبانی اطلاعات (نظام سیستم‌ها و اطلاعات مهم) به منظور ایجاد قابلیت پرداخت در برنامه‌های کاربردی.
- افراد: افراد مورد نیاز برای برنامه‌بری سازمان‌دهی، پردازش، پیام‌رسانی، عضویت، پشتیبانی، نظرات و ارزیابی سیستم‌ها و سرویس‌های اطلاعاتی به صورت داخلی، بررسی‌های پردازش.

1 - IT Infrastructure Library
2 - Enhanced Telecom Operations Map
3 - Value From IT Investments
4 - Information Security Management System
5 - Control Objectives for Information and Related Technology (COBIT)
6 - IT Governance Institute
فرآیندهای تعیین میزان همبستگی اطلاعات برای نیل به اهداف فناوری اطلاعات (موسمه ITGI، 2007)
روش شناسی پژوهش
در تشریح ویژگی‌های ماهوی علم که توسط ضرغامی (۱۳۹۳) اشاره شده است، علم آزمون‌پذیر است و در این راستا نقش پیشینی اساسی در آزمون‌ایده و نظریه‌های علمی
رویکردی برای سنجش شکاف همسویی راهبردی و حاکمیت ...

...در این منظر علم جنیه واقع از گرایش به‌خودی می‌گیرد، لذا می‌توان گفت پیشرفت علمی
بر مبانی ثابتی‌شدن اتفاق‌های پدیده‌های علمی ممکن است. در این راه گام‌گذاری بر از ثابتی
نظره‌ها در توالی تاریخی برداشته می‌شود، به این معنا که به گرایش‌های کمک می‌شود تا با
بهره‌گیری از ملاک‌هایی چون میزان سازگاری هر یک از نظره‌ها با وضعیت تجربی پسین
و تقریب‌های جسورانه به بررسی نقدانه و هیژمان نظره‌های رقیب بردازند. لذا می‌توان با
بهره‌گیری از نتایج پژوهش‌های گوناگون باوری پیشین علمی فراگیران را چالش‌رژی و
کرد که این کار سبب دیدنی به‌خصوص فراگیران و در نتیجه فهم بهتر نظره‌ها می‌شود
(ضرعامی، 1393). لذا از یک جنیه این پژوهش یک مطالعه می‌باشد که هیژمانه‌ی غیر ازوالشی
است، از طرفی دیگر این پژوهش ماهیت نویسی ثابتی است (خابی، 1390). زیرا این واقعیت را
مطرح می‌سازد که ارتباط بین همسویی راهبردی فناوری‌اتلافات و حاکمیت
فناوری‌اتلافات را مورد بررسی قرار داده و روی برای سنجش شکاف و سطح برگ
هم‌سی در حوزه مورد مطالعه (بعده‌ی اموزش مجازی دانشگاه‌ها) ارائه می‌دهد.

...با این اتصاف، ابتدا به منظور شناخت موضوع پژوهش و جمع‌آوری اطلاعات مربوط به
از جستجو در یافتن‌های اطلاعاتی، بیشتر از جنگن می‌گویند. جند کتاب و فعالیت‌های علمی
چندین نفر محقق مستحکمی که در این زمینه فعالیت می‌نمودند، باعث شد از طرفی
مطالعه مقالات و جستجو در مصروف محققیان مقاله‌های دیگری ندست آورد. چکیده
مقاله‌ها و کتاب‌ها مطالعه از مقاله‌های مناسب خلاصه‌ای تهیه شد و مورد استفاده و بعضا
در مواردی مورد استفاده گرفتند.

پژوهش حاضر را از این رو می‌توان جدید و دارای نوآوری دائمی نمی‌کرده که در راستای چگونگی
دست‌یابی به همسویی راهبردی کسب‌وکار و فناوری اطلاعات در توسیع اموزش مجازی
دانشگاه‌ها با عنوانی بکی از مهم‌ترین دکترها و مدیران فناوری‌اتلافات و واحدهای اموزش
مجازی دانشگاه‌ها با این‌که به‌روی‌کرد ارائه یکی از موانع سطح برگ از همسویی راهبردی، به اندیشگری و
از این‌که سطح برگ از همسویی و حاکمیت فناوری‌اتلافات در حوزه سروس‌های اموزش
مجازی برداخته و به مقابله و به طور خاص تلقیف مدل‌های سطح برگی مختلفی به
عنوان روی و ابزار تبعین سطح برگ از همسویی راهبردی در سازمان‌ها عمل می‌کند.

• متغیرهای پژوهش

از آنچنان که هدف اصلی این پژوهش بررسی همسویی راهبردی فناوری‌اتلافات و
کسب‌وکار در حوزه سروس‌های اموزش مجازی دانشگاه‌ها می‌باشد، با بررسی دقیق ادبیات
موضوع و نظارت متقن خبرگان حوزه مربوطه و تعدادی از اساتید دانشگاه، بکارگیری تلفیقی از دو مدل بلغ لوفتن (با توجه به تمرکز بیشتر بر روی سازمان و کسب و کار) و کویپ (با توجه به تمرکز بیشتر بر روی فناوری اطلاعات)، به‌عنوان راه‌حل مناسب، برای استفاده در روش پیشنهادی در دستور کار قرار گرفت. بر اساس نظارت خبرگان و اساتید، فن گی طی مصاحبه بدست آمد و همچنین بر مبنای مدل پیشنهادی تلفیقی شکل ۳، به پرسشنامه کاملی با تعداد ۶۳ متغیر بر اساس متغیرهای نهایی مدرج در جدول ۳ رسیده‌اند.

شکل ۳: مدل تلفیقی نهایی شده برای ارزیابی میزان ارتباط هیپسوسی راهبردی کسب و کار و فناوری اطلاعات در آموزش مجازی دانشگاه‌ها

همانطور که در شکل ملاحظه می‌شود، مدل‌های انتخاب شده از بین دو مدل کویپ (ITG، EITBC، MCVIT، PITBF، SAITI، HRS) و لوفتن (PO۱) گرفته‌اند.

1 - Planning and Organizing
2 - Information Technology Governance
3 - Effectiveness of IT and Business Communications
4 - Measurement of Competency and Value of IT
5 - Partnership between IT and Business Functions
6 - Scope and Architecture of IT Infrastructure
7 - Human Resource Skills
جدول ۳: علائم اختصاصی متغیرهای بررسی شده طی پژوهش

<table>
<thead>
<tr>
<th>علائم اختصاصی متغیرهای پژوهش</th>
<th>مصرف</th>
<th>ضعیف</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>برناپردازی راهبردی سیستم کسپکار</td>
<td>ITG1</td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>برناپردازی راهبردی سیستم IT</td>
<td>ITG2</td>
<td>۲</td>
</tr>
<tr>
<td>کنترل و بودجه‌ریزی</td>
<td>ITG3</td>
<td>۳</td>
</tr>
<tr>
<td>مدیریت سرمایه‌گذاری فناوری اطلاعات</td>
<td>ITG4</td>
<td>۴</td>
</tr>
<tr>
<td>نوعیت راهبرد نظارت بر فناوری اطلاعات</td>
<td>ITG5</td>
<td>۵</td>
</tr>
<tr>
<td>نوعیت ارتباط و انتقال اطلاعات به پژوهش</td>
<td>ITG6</td>
<td>۶</td>
</tr>
<tr>
<td>نوآوری و ایراد</td>
<td>ITG7</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>آمارزیابی</td>
<td>EITBC1</td>
<td>۸</td>
</tr>
<tr>
<td>آمارزیابی استاندارد و سنجشاتنی</td>
<td>EITBC2</td>
<td>۹</td>
</tr>
<tr>
<td>نوسان در فناوری اطلاعات و کسپکار</td>
<td>EITBC3</td>
<td>۱۰</td>
</tr>
<tr>
<td>نوسان در میانگین شخصیت</td>
<td>EITBC4</td>
<td>۱۱</td>
</tr>
<tr>
<td>به ارتباط کاری نابینایی</td>
<td>EITBC5</td>
<td>۱۲</td>
</tr>
<tr>
<td>همکاری بررسی‌گر فناوری اطلاعات و کسپکار</td>
<td>EITBC6</td>
<td>۱۳</td>
</tr>
<tr>
<td>میزان استاندارد و سنجشاتنی</td>
<td>MCVIT1</td>
<td>۱۴</td>
</tr>
<tr>
<td>میزان استاندارد و سنجشاتنی کسپکار</td>
<td>MCVIT2</td>
<td>۱۵</td>
</tr>
<tr>
<td>توانایی سنجشاتنی سطح جدید</td>
<td>MCVIT3</td>
<td>۱۶</td>
</tr>
<tr>
<td>نوسان در کیفیت بلوک</td>
<td>MCVIT4</td>
<td>۱۷</td>
</tr>
<tr>
<td>روش‌های متغیر و نوآوری استاندارد</td>
<td>MCVIT5</td>
<td>۱۸</td>
</tr>
<tr>
<td>آمارزیابی و تجربی انتقال در فناوری اطلاعات</td>
<td>MCVIT6</td>
<td>۱۹</td>
</tr>
<tr>
<td>پیش‌بینی چگالی بهبود سنجشاتنی</td>
<td>MCVIT7</td>
<td>۲۰</td>
</tr>
<tr>
<td>به‌کارگیری استاندارد، سنجشاتنی و سنجشاتنی</td>
<td>MCVIT8</td>
<td>۲۱</td>
</tr>
<tr>
<td>مشاهده ارتباط IT و نوسان کسپکار</td>
<td>PITBF1</td>
<td>۲۲</td>
</tr>
<tr>
<td>نوسان IT در برنامه‌ریزی راهبردی سیستم کسپکار</td>
<td>PITBF2</td>
<td>۲۳</td>
</tr>
<tr>
<td>مشاهده در سود و زمان، پیکربندی و اتفاقات</td>
<td>PITBF3</td>
<td>۲۴</td>
</tr>
<tr>
<td>مدیریت سنجشاتنی فناوری اطلاعات</td>
<td>PITBF4</td>
<td>۲۵</td>
</tr>
<tr>
<td>سنجشاتنی و اتفاقات</td>
<td>PITBF5</td>
<td>۲۶</td>
</tr>
<tr>
<td>مشاهده پذیرایی، پشتیبانی، حمایت کننده و نوآوری</td>
<td>PITBF6</td>
<td>۲۷</td>
</tr>
<tr>
<td>سنجشاتنی پیشنهاد</td>
<td>SAIIT1</td>
<td>۲۸</td>
</tr>
<tr>
<td>توصیه‌ای با دوستی استاندارد</td>
<td>SAIIT2</td>
<td>۲۹</td>
</tr>
<tr>
<td>سنجشاتنی کارکردی</td>
<td>SAIIT3</td>
<td>۳۰</td>
</tr>
<tr>
<td>اطلاعات ناشی از نوآوری فناوری IT و کسپکار</td>
<td>SAIIT4</td>
<td>۳۱</td>
</tr>
<tr>
<td>نوسان در کارآفرینی</td>
<td>HRS1</td>
<td>۲۲</td>
</tr>
<tr>
<td>کلینک فناوری اطلاعات در صمیم‌های مسیتی</td>
<td>HRS2</td>
<td>۲۳</td>
</tr>
<tr>
<td>آمارزیابی</td>
<td>HRS3</td>
<td>۲۴</td>
</tr>
<tr>
<td>تعریف‌های تعریفی (چشمان)</td>
<td>HRS4</td>
<td>۲۵</td>
</tr>
<tr>
<td>برنامه‌های هدف‌گذاری</td>
<td>HRS5</td>
<td>۲۶</td>
</tr>
<tr>
<td>تعریف‌های مکانیکی (پژوهشی)</td>
<td>HRS6</td>
<td>۲۷</td>
</tr>
<tr>
<td>جدید و نوآوری در نوآوری</td>
<td>HRS7</td>
<td>۲۸</td>
</tr>
<tr>
<td>سطح</td>
<td>ممایزی</td>
<td>کیفیت سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>00</td>
<td>انتخاب</td>
<td>بهبود اطلاعات</td>
</tr>
<tr>
<td>01</td>
<td>انتخاب</td>
<td>بهبود اطلاعات</td>
</tr>
<tr>
<td>02</td>
<td>انتخاب</td>
<td>بهبود اطلاعات</td>
</tr>
<tr>
<td>03</td>
<td>انتخاب</td>
<td>بهبود اطلاعات</td>
</tr>
<tr>
<td>04</td>
<td>انتخاب</td>
<td>بهبود اطلاعات</td>
</tr>
<tr>
<td>05</td>
<td>انتخاب</td>
<td>بهبود اطلاعات</td>
</tr>
</tbody>
</table>

میزان تغییر سطح بلوغ بر اساس 5 سطح بلوغ همبسوتی مدل ارتقای یافته لوفتمن است.

نماد داده شده به هر یک از عوامل همبسوتی در دانشگاه بر مبنای مقیاس 1 تا 5 میزان
شکاف تا وضع مطلوب و سطح بلوغ همبسوتی آن عامل را مشخص می‌نماید. سوالات
پرسش‌نامه نهایی که هر سوال آن دارای 6 سطح برای انتخاب است، به این شرح است:

سطح 0 - عدم وجود، سطح 1 - ابدای ایفای مبهمت، سطح 2 - تکراری‌کارا اما شهودی،
سطح 3 - تعریف شده، سطح 4 - مبهمت شده و قابل انتظار گیری، سطح 5 - بهینه

1 - Non-existent
2 - Initial
3 - Repeatable
4 - Defined
5 - Managed
6 - Optimized
جامعه و نمونه آماری

با توجه به اینکه حوزه آموزش مجازی محل مورد مطالعه از سه عامل کلیدی است، دانشجو و کارشناس پیش‌پایانی، تشکیل می‌گردد، جامعه آماری را محدود به استاد، دانشجو و کارشناسان خبره پیش‌پایانی حوزه آموزش مجازی دانشگاه محل مورد مطالعه در نظر گرفتیم. در فرآیند نمونه‌گیری که بر اساس استانداردهای تحصیلات علمی که عمداً به سرود نتایجی با غیر تصویبی از جامعه آماری صورت می‌گیرد، براساس شاخص‌های میزان خبرگی و تخصص و همچنین میزان آشناپی کامل با سرویس‌های آموزش مجازی در دانشگاه شهید بهشتی و با هماهنگی مدیریت مربوطه، تعداد ۲۸ نمونه شامل اساتید، کارشناسان خبره، دستیاران اساتید و دانشجویان تحصیلات تکمیلی (ترجیحاً مقطع دکترا و آشنا به مسائل آموزش مجازی) انتخاب گردیدند.

ابزار پژوهش و روش جمع‌آوری داده‌ها

در این پژوهش روش جمع‌آوری داده‌ها نیز در نک بخش از مصاحبه‌ با خبرگان برای بدست آوردن منجرهای نهایی و همچنین در بخش دیگر برخی نامه‌ (در قالب‌های کاغذی، الکترونیکی و رسمی) بوشه و کلیه سوالات با هماهنگی قبلی انتشار و پاسخ‌گویی گنج و جمع آوری شد.

یافته‌های پژوهش

بررسی روابط و پایایی بررسی‌نامه‌ توزیع شده برای سنجش روابط ابزار پژوهش مبنی بر بررسی‌نامه دو نکته قابل ذکر است. اول اینکه از بررسی‌نامه‌ای که قبل‌ا مورد استفاده قرار گرفته (لوفتنم و کویت)، به‌پردازی شده است. در مورد افزودن عوامل کویت و لوفتنم به یک‌دیگر و انتخاب عوامل‌ها مناسب از آنها، روابط این قسمت از اعتبار استفاده شده است. اعتبار محتمل انتخاب است که معمولاً برای بررسی اجزای تشکیل دهنده ابزار اندازه‌گیری که توسط محاسبه بهینه و استفاده می‌شود و طی روش‌های جمع‌آوری صورت مصاحبه از خبرگان در حضور تایید آن نظرسنجی‌های گردیده است و نظرات خبرگان مبنی بر تایید انتخاب عوامل مناسب از بین عوامل کویت و لوفتنم و همچنین برخی پاسخ‌های بدست آمده از پرسش‌شوندگان به‌دست آمد. در ادامه این پژوهش، به منظور تعیین پایایی ابزار پژوهش از ضریب آلاینگ کرونیک استفاده شده است. این روش برای محاسبه هماهنگی درونی ابزار اندازه‌گیری که

هفتمان سنجش شکاف همگونی راهبردی و حاکمیت ...
خصیص‌های مختلف را اندام‌گیری می‌کند به‌کار می‌رود. از منظر دیگر، جانشین مجموعه‌ای از سوالات برای تشکیل یک مقياس (عامل) استفاده می‌شود، لازم است که ساز‌گاری درونی داشته باشد. در واقع همه این سوالات باید یک چیز را اندام‌گیری کرده و با هم همبستگی داشته باشند.

جدول 4: ضرایب پایایی عوامل و سوالات پرسشنامه مرتبط با مدله کویت و لوتفنم

<table>
<thead>
<tr>
<th>ضرایب پایایی عوامل مدل لوتفنم</th>
<th>تعداد سوالات</th>
<th>تعداد عوامل (ساختار)</th>
<th>عامل (ساختار)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>گرفت پرسشنامه از ویژگی پایایی مناسب برخوردی است</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>دیدن برنامه‌های اکتشافی</td>
</tr>
<tr>
<td>گرفت پرسشنامه از ویژگی پایایی مناسب برخوردی است</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>تدوین برنامه‌های اکتشافی</td>
</tr>
<tr>
<td>مربوط ساختن اهداف مدیریتی و جهت‌گیری ها</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>مدیریت رسسی</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>هزینه‌های منابع انسانی</td>
</tr>
<tr>
<td>هزینه‌های منابع انسانی</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>هزینه‌های منابع انسانی</td>
</tr>
<tr>
<td>هزینه‌های منابع انسانی</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>هزینه‌های منابع انسانی</td>
</tr>
</tbody>
</table>

با توجه به نتایج حاصل از تحلیل ضرایب پایایی آلفای کرونباخ، از آنجا که ضرایب پایایی در بخش لوتفنم پرسشنامه اصلی، در دامنه 0.68 تا 0.83 قرار دارند، گرفت پرسشنامه از ویژگی پایایی مناسب برخوردی است. لازم به ذکر است که در صورت بررسی کل پرسشنامه در این بخش به صورت یک عامل واحد (38 سوال با هم) نیز مقدار آلفای کرونباخ محاسبه شده است که ارزش مقدار بالای 0.939 است. از طرف دیگر، از آنجا که ضرایب پایایی در بخش کویت پرسشنامه اصلی، در دامنه 0.67 تا 0.96 قرار دارد می‌توان گرفت پرسشنامه از ویژگی پایایی مناسب برخوردی است. به‌علاوه ماندگی قابل در صورت بررسی کل پرسشنامه در این بخش به صورت یک عامل واحد (25 سوال با هم) نیز مقدار آلفای کرونباخ محاسبه شده است که ارزش مقدار بالای 0.934 است.

برای تعیین چه‌یک از عوامل همیانگین آن‌ها را مورد توجه قرار می‌دهیم به عبارت دیگر میانگین امتیازات سوالات مربوط به عامل را بر عهده انتیز آن عامل در نظر می‌گیریم. لازم به ذکر است که باین‌که متغیرها (ساوالات پرسشنامه) گسترش و از طرف لیکر پنگ گزینه‌ای
(با ۶ گزینهای و غیره) هستند، هر عامل که از میانگین پاسخ‌های متفاوت‌های مربوطه
به‌دست می‌آید، دارای مقياس پیوسته است.

• یافته‌های توصیفی متغیرهای بدست‌آمده از پاسخ‌دهندگان و آمار توصیفی آنان
از مجموع تقریباً ۲۸ پرسشنامه توزیع شده، تعداد ۲۰ پرسشنامه کمیل شده - در زمان
مقرو- دربافت گردید، که از بین ۲۰ مورد دریافتی، ۱۸ مورد کامل بودند و مابقی از مجموع
خذف شدند، و تحلیل انجام شده در ادامه بر اساس همین پاسخ‌های کامل دریافت شده
می‌باشد.

جدول ۵: جدول فراوانی میزان تحصیلات و سابقه کار پرسشنده‌گان

<table>
<thead>
<tr>
<th>فراوانی</th>
<th>درصد</th>
<th>تحصیلات</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>کارشناسی</td>
<td>۱۲</td>
</tr>
<tr>
<td>کناره‌سرود</td>
<td>۲۷۷۸</td>
<td>۶۶.۶۶</td>
</tr>
<tr>
<td>بین ۵ تا ۱۰ سال</td>
<td>۱۰۶</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>بین ۱۰ تا ۱۵ سال</td>
<td>۳۳</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>بین ۱۵ تا ۲۰ سال</td>
<td>۱۸</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>بیش از ۲۰ سال</td>
<td>۱۸</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مجموع</td>
<td>۱۰۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

• تحلیل شکاف در حوزه سرویس‌های آموزش مجازی دانشگاه شهید بهشتی

با توجه به اینکه پاسخ‌دهندگان به سوالات مبنای‌هایی با از واریابی سطح بلع
هم‌سای و حاکمیت فناوری‌الاعدات در آموزش مجازی دانشگاه، نمرات مختلفی را
تخصیص داده‌اند، از این رو می‌توان نمرات حداکثر را به عنوان شکاف و مشکلات اصلی
پیش روی هم‌سای فناوری‌الاعدات و کسب و کار در محل مورد مطالعه بررسی نمود. در
این تحلیل‌ها وضعیت موجود ان نظرات خبرگان بدست‌آمده است و میانگین آنها درج شده
است. هرچی‌که میانگین به صفر نزدیک باشد، سطح بلع در حداقل قرار می‌گیرد و هرچه
میانگین به صفر نزدیک باشد، سطح بلع در وضعیت مطلوب قرار دارد. در جدول ۶ این عوامل
در دو سطح (دارای پیشرین شکاف و دارای کمترین شکاف) نمایش داده شده‌اند.
جدول ۶: شکاف تا وضع مطلوب عوامل هیوسوی راهبردی و حاکمیت فناوری اطلاعات در حوزه آموزش مجازی دانشگاه بر اساس میانگین نظارت پرس‌شوندگان

<table>
<thead>
<tr>
<th>عوامل (دارای شکاف بیشتر تا مطلوب)</th>
<th>میانگین</th>
<th>عوامل (دارای شکاف کمتر تا مطلوب)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ناوروری و کارگری</td>
<td>۲.۱۱</td>
<td>افزایش نیروی اطلاعات</td>
</tr>
<tr>
<td>برنامه‌ریزی ناکامی فناوری اطلاعات</td>
<td>۲.۱۱</td>
<td>معاوضه اطمینان پزشکی</td>
</tr>
<tr>
<td>مشاوره فناوری اطلاعات از کم و کار</td>
<td>۲.۱۱</td>
<td>کمبود مهارت فناوری اطلاعات</td>
</tr>
<tr>
<td>فرهنگ انجام پزشکی استانداردی IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>مدیریت سرمایه‌گذاری فناوری اطلاعات</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>نهایی ضرورت جهت IT پرورش</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>تعاملات همکاری (اجتماعی)</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>تعاملات همکاری (اجتماعی)</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>فرهنگ داده و توانای کار داده سازمان</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>کمیته مجازی نظام‌های IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>سطح اختلافات ارزیابی IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>ارزیابی و شناسایی سرمایه‌گذاری IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>ارزیابی و شناسایی سرمایه‌گذاری IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>انتقال اطلاعات جهت کیفیت</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>انتقال اطلاعات جهت کیفیت</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>شکل دیده به استانداردها</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>سیستم مدیریت سیستم‌های فناوری اطلاعات</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>مدیریت سیستم‌های فناوری اطلاعات</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>کنترل و پیوستگی IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>توانایی ارائه سیستم‌های IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>فردیت تغییر نمای (جرحی)</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>کانونیت IT در نظارت اتکاها</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>برنامه‌ریزی اطلاعات IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>نهایی و قابلیت ایجاد ممکن</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>سیستم مدیریت سیستم‌های IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
<tr>
<td>استانداردهای تلقیح و اطمینان IT</td>
<td>۲.۰۵</td>
<td>سیستم مدیریت کیفیت</td>
</tr>
</tbody>
</table>
رویکردن برای سنجش شکاف همسویی راهبردی و حاکمیت ...

شکاف رادار برای نشان دادن اختلاف‌های مشاهده شده در ارزيابی‌ها را می‌توان به صورت نمودار شکل 4 نشان داد. برای اینکه بتوان ارزیابی دقیق تری از متغیرهای دارای کمترین شکاف بدست آمده کسب نماودار رادار شکل 4 را برای متغیرهای دارای بهترین میانگین (شکاف تا وضعیت مطلوب) ترسیم نمودهایم.

نمودار شکل 5 را نیز برای متغیرهای دارای بیشترین شکاف بر اساس میانگین بدست آمده (وضعیت مطلوب) ترسیم نمودهایم. در این شکل کاملا واضح هست که چه میزان متغیرهای "معماری تکاری"، "خریب‌پذیری فناوری اطلاعات"، "برنامه‌های توسعه حرفهای"، "واکنش به خطرات" و "پاره‌خیزی" چه میزان تا وضعیت مطلوب خود فاصله و شکاف دارد و چه بایست برتری راهبردی دقیق تری برای رسیدن به موفقیت در کسب و کار اموزش مجازی روای نشان داد.
نتیجه‌گیری

انچه که در این پژوهش مورد بررسی و مطالعه قرار گرفته است، ارزیابی و سنجه میزان همبستگی فناوری اطلاعات و کسبوکار در حوزه سرویس‌های آموزش مجازی دانشگاه شهید بهشتی با لحاظ کردن موضوع حاکمیت فناوری اطلاعات است. در این راستا قبل از هم چیز تعبیه-چارچوب و مدل مناسب برای سنجه مورد نیاز است. بدين منظر مدل مطرح همبستگی راهبردي ارتقا یافته لوفتن و چارچوب حاکمیت فناوری اطلاعات کوپیت با نظر خبرگان موضوع انتخاب و مورد توجه قرار گرفت. از انجایی که در چارچوب کوپیت تنها یک دامنه به طور خاص به حوزه راهبردی مربوط می‌شد، لذا واحیل مناسب از چارچوب کوپیت استخراج شد و به مدل لوفتن اضافه گردید و مورد بررسی قرار گرفت. بررسی نتایج نشان می‌دهد که "بکارگیری مناسب، بجا و سهم فناوری اطلاعات" برای موفقیت رسیدن به اهداف و همچنین "طراحی ویژه‌سازی مناسب سیستم‌های پایه‌ای" در حوزه آموزش مجازی دانشگاه بهترین وضعیت را داشته و نمره مناسبی گرفتهاند و در مقابل "عدم توجه به حضور فناوری اطلاعات" و "عدم پدیده‌سازی یک چارچوب نظارت داخلی" و "عدم بکارگیری یک معماری سازمانی یکپارچه" برای کلیه فرآیندهای آموزش مجازی دانشگاه
رویکردنی برای سنجش شکاف همسوسی راهبردی و حاکمیت

جزو نقاط ضعف بوده‌اند و شکاف بیشتری تا وضع مطلوب دارند، که نیاز به برنامه‌ریزی برای اصلاح آنها در دانشگاه‌ها ضروری می‌باشد.

در پژوهش انجام شده از میان ساختارها، فراپنده‌ها و مکانیزم‌های رابطه‌ای حاکمیت فناوری اطلاعات، به بررسی ساختار حاکمیت فناوری اطلاعات و همسوسی راهبردی و همچنین ارتباط میان فراپنده‌ای دامنه برنامه‌ریزی و سازماندهی حاکمیت فناوری اطلاعات با همسوسی راهبردی بردشته شد و با توجه به میانگین ۲.۸ که از نظرات خبرگان بدست آمده است، می‌توان گفت در وضعیت متوسطی قرار داشته است. با مطالعه نمودار راداری مربوطه می‌توان دریافت که کدام سیر پیش‌های در جهت آموزش مجازی بیشترین شکاف تا وضعیت مطلوب را دارند و نیاز به پژوهش و تفویض اساسی دارند و همچنین مشخص است کدام جلوه‌ها کمترین شکاف را داشته و در وضعیت بیشتری قرار دارند و نیاز به حفظ و نگهداری در راستای برنامه‌ها را دارند.
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