

# Research in School and Virtual Learning

## ORIGINAL ARTICLE

## Predicting Academic Dishonesty Based on Academic Entitlement and Impulsivity of High School Students

Mahdi Shirzadeh\*

1 Master of Educational Psychology, Urmia University, Urmia, Iran.

### Correspondence

Name: Mahdi Shirzadeh

Email: [mahdishirzade313@gmail.com](mailto:mahdishirzade313@gmail.com)

### ABSTRACT

This research conducted with the aim of determining the relationship between academic entitlement and impulsivity with academic dishonesty among high school students. The research method was correlational. The statistical population consisted of all high school students in Miandoab city during the academic year 1400-1401, and 272 people (137 boys and 135 girls) selected as a statistical sample using a multi-stage cluster random method. In order to collect data, questionnaires of academic entitlement (Chunning and Campbell, 2009), impulsivity (Patton, Stanford and Barrett, 1995) and academic dishonesty (McCabe and Trevino, 1996) used. Data analysis performed using Pearson's correlation coefficient and multivariate regression analysis by a step-by-step method in SPSS23 software. The findings showed a significant positive relationship between academic entitlement ( $r=0.43$ ) and impulsivity ( $r=0.50$ ) with academic dishonesty ( $p<0.001$ ). The results of the regression analysis showed that academic entitlement and impulsivity can explain 33% of the variance of academic dishonesty; therefore, it can concluded that academic entitlement and impulsivity play an important role in predicting academic dishonesty of high school students. It also suggested that those involved in the field of education should inform teachers and students about the variables of academic competence and impulsivity as effective factors in the classroom education process to reduce the possibility of academic dishonesty.

### KEYWORDS

Academic Entitlement, Impulsivity, Academic Dishonesty, Students.

### How to cite

Shirzadeh, M. (2024). Predicting Academic Dishonesty Based on Academic Entitlement and Impulsivity of High School Students. *Research in School and Virtual Learning*, 11 (4), 71-80.

نشریه علمی

## پژوهش در یادگیری آموزشگاهی و مجازی

«مقاله پژوهشی»

# پیش‌بینی بی‌صدافتی تحصیلی بر اساس محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه

مهدی شیرزاده\*

### چکیده

این تحقیق با هدف تعیین رابطه بین محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری با بی‌صدافتی تحصیلی دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه انجام شد. روش پژوهش از نوع همبستگی بود. جامعه آماری را کلیه دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه شهر میاندوآب در سال تحصیلی 1401-1400 تشکیل دادند که تعداد 272 نفر (137 پسر و 135 دختر) با روش تصادفی خوشه‌ای چند مرحله‌ای، به عنوان نمونه آماری انتخاب شدند. جهت جمع‌آوری داده‌ها، از پرسش‌نامه‌های محق‌پنداری تحصیلی (چونینگ و کمبل، 2009)، تکانش‌گری (باتون، استنفورد و بارت، 1995) و بی‌صدافتی تحصیلی (مک کابی و تروینیو، 1996) استفاده شد. تحلیل داده‌ها با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون چند متغیره به روش گام به گام در نرم‌افزار SPSS23 انجام شد. یافته‌ها نشان داد بین محق‌پنداری تحصیلی ( $r=0/43$ ) و تکانش‌گری ( $r=0/50$ ) با بی‌صدافتی تحصیلی رابطه مثبت معناداری وجود دارد ( $p<0/001$ ). نتایج تحلیل رگرسیون نشان داد که محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری قادرند 33 درصد از واریانس بی‌صدافتی تحصیلی را تبیین کنند؛ بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری نقش مهمی در پیش‌بینی بی‌صدافتی تحصیلی دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه ایفا می‌کنند. همچنین پیشنهاد می‌شود که دست‌اندرکاران حوزه آموزش و پرورش با طرح برنامه‌هایی معلمان و دانش‌آموزان را از متغیرهای محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری به عنوان عوامل مؤثر در روند آموزش کلاسی آگاه سازند تا احتمال وقوع بی‌صدافتی تحصیلی کمتر شود.

### واژه‌های کلیدی

محق‌پنداری تحصیلی، تکانش‌گری، بی‌صدافتی تحصیلی، دانش‌آموزان.

1 کارشناسی ارشد روان‌شناسی تربیتی، دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران.

نویسنده مسئول:

مهدی شیرزاده

رایانامه: mahdishirzade313@gmail.com

استناد به این مقاله:

مهدی شیرزاده (1403). پیش‌بینی بی‌صدافتی تحصیلی بر اساس محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه. فصلنامه پژوهش در یادگیری آموزشگاهی و مجازی، 11 (4)، 71-80.

2020؛ ایوس و جیوکین<sup>13</sup>، 2020؛ هوگان و یاسکا<sup>14</sup>، 2020). به عنوان مثال در پژوهشی اسماعیل و یوسف<sup>15</sup> (2016) نشان دادند 65 درصد از دانش‌آموزان در طول تحصیل رفتارهای بی‌صدقاتی تحصیلی مانند تقلب در امتحانات و تکالیف درسی را انجام داده‌اند.

درک و شناسایی عواملی که پیش‌بینی کننده بی‌صدقاتی تحصیلی هستند بسیار مهم است (مالسکی، گریست، پووی و دنیس<sup>16</sup>، 2022). زیرا بی‌صدقاتی تحصیلی می‌تواند فرآیند آموزش را به شدت مختل کرده و پیامدهای زیان‌باری برای افرادی که چنین رفتاری انجام می‌دهند، داشته باشد (هنری، جوردی-هیچ و هیچ<sup>17</sup>، 2021). کارشناسان به منظور جلوگیری از این پیامدها، به بررسی عوامل مرتبط و تأثیرگذار بر بی‌صدقاتی تحصیلی پرداخته‌اند (علیپور، فرید، احراری و مصلح، 1402). عواملی که دانش‌آموزان برای توضیح بی‌صدقاتی تحصیلی خود ارائه می‌دهند، تقریباً به دو دسته فردی و محیطی تقسیم می‌شود (لیگی و ترسبرگ<sup>18</sup>، 2014). از عوامل فردی می‌توان به صفات شخصیتی (اولسونکانمی<sup>19</sup>، 2021؛ اشون، دابون، عنان-برو، ماهاما و دانکواه<sup>20</sup>، 2023) خودکارآمدی<sup>21</sup> (کرو، فونگ و هاف<sup>22</sup>، 2021) اهمال‌کاری تحصیلی (بولیانتو، دهریانتو، ویجایانتی و آدینینگگار<sup>23</sup>، 2020) تکانش‌گری (دیاس-الیویرا، مورایس و شور<sup>24</sup>، 2022) و محق‌پنداری تحصیلی (گرینبرگر، لسارد، چن و فاروگیا<sup>25</sup>، 2008) دانش‌آموزان اشاره کرد و از عوامل محیطی می‌توان فرهنگ (الجورف، کمپ و ویلیامز<sup>26</sup>، 2019)، انتظارات والدین یا فشار جامعه (انیتا و ساندارام<sup>27</sup>، 2021) و کارکنان محیط آموزشی (کیککاس، میکلوپولوس، استفانوپولوس، سامارتزی، کرانیا، جیانیکوپولو و ایگومنیدیس<sup>28</sup>، 2020) را نام برد.

نتایج تحقیقات نشان می‌دهد که یکی از عوامل فردی که می‌تواند بی‌صدقاتی تحصیلی را پیش‌بینی کند محق‌پنداری

## مقدمه

نظام‌های آموزشی در انجام دادن رسالت خویش، همواره با مسائلی روبه‌رو بوده‌اند به همین دلیل هزینه‌های زیادی را متحمل شده‌اند، یکی از این مسائلی که سلامت یادگیری فراگیران را تهدید می‌کند، بی‌صدقاتی تحصیلی<sup>1</sup> است (بارانیان، حاجی یخچالی و آتش افروز، 1396). بی‌صدقاتی تحصیلی به عملی غیراخلاقی گفته می‌شود که دانشجویان و دانش‌آموزان برای برتری در تحصیلات آموزشی خود بدون زحمت انجام می‌دهند که شامل سرقت ادبی<sup>2</sup>، تقلب در امتحان و تقلب در تکالیف است (روسدی، حسین، رحمان، نورالدین و عزیز<sup>3</sup>، 2019؛ مارکس، ریس و گومس<sup>4</sup>، 2019؛ کاستلی<sup>5</sup>، 2019). همچنین بی‌صدقاتی تحصیلی، عدم معرفی منبع تأمین اعتبار در هنگام انتشار تحقیقی که از طریق بودجه مشخص انجام شده (آکیولوت، شنداغ، بیرینجی، کیلیچر، شاهین و اوداباشی<sup>6</sup>، 2008) و ارائه اطلاعات نادرست که شامل بهانه‌ای نادرست برای به دست آوردن تمدید تکلیف یا تعویق امتحان است (وایتلی و کیت-اشپیگل<sup>7</sup>، 2002) را در بر می‌گیرد. بی‌صدقاتی تحصیلی به عنوان هر رفتار یا اقدام متقلبانه‌ای که در طول یک فعالیت تحصیلی انجام می‌گیرد، تعریف می‌شود (هندی، مونتاگوت و پاپادیمیتریو<sup>8</sup>، 2021). علی‌رغم وجود شکل‌های مختلفی از بی‌صدقاتی تحصیلی، تحقیقات اخیر نشان داده است که در یک مقطع تحصیلی، بیشترین شکل بی‌صدقاتی تحصیلی، سرقت ادبی بوده است (ابوسافیا، روسلان، یوسف و نور<sup>9</sup>، 2018) که در آن شخص از ایده‌ها یا کلماتی که دیگران می‌گویند به گونه‌ای استفاده می‌کند که گویی متعلق به خود او هستند (ساتیجا و مارتینز-آویلا<sup>10</sup>، 2019). بنابراین می‌توان گفت که بی‌صدقاتی تحصیلی به طور کلی شکل‌های زیادی به خود می‌گیرد و مانع از دستیابی مؤسسات آموزشی به اهداف واقعی خود می‌شود (سید و لنتو<sup>11</sup>، 2015).

علی‌رغم ماهیت غیر اخلاقی رفتارهای بی‌صدقاتی، نتایج تحقیقات نشان می‌دهد که بی‌صدقاتی تحصیلی یک مشکل شایع و رو به رشد در مؤسسات آموزشی سراسر جهان است (اکبری خودلان، رحیمی و شاکری، 1400؛ باران و جانسون<sup>12</sup>،

13 Ives & Giukin

14 Hogan & Jaska

15 Ismail & Yusoff

16 Malesky, Grist, Poovey & Dennis

17 Henry, Jurdi-Hage & Hage

18 Ligi & Trasberg

19 Olasunkanmi

20. Eshun, Dabone, Annan-Brew, Mahama & Danquah

21 Self- Efficacy

22 Krou, Fong & Hoff

23 Yulianto, Dahriyanto, Wijayanti & Adininggar

24. Dias-Oliveira, Morais, & Pasion

25 Greenberger, Lessard, Chen & Farruggia

26 Aljurf, Kemp & Williams

27 Anitha & Sundaram

28 Kiekkas, Michalopoulos, Stefanopoulos, Samartzi,

Krania, Giannikopoulou & Igoumenidis

1 Academic Dishonesty

2 Plagiarism

3 Rusdi, Hussein, Rahman, Noordin & Aziz

4 Marques, Reis & Gomes

5 Costley

6 Akbulut, Şendağ, Birinci, Kılıçer, Şahin & Odabaşı

7 Whitley & Keith-Spiegel

8 Hendy, Montargot & Papadimitriou

9 Abusafia, Roslanyusoff & Nor

10 Satija & Martínez-Ávila

11 Sayed & Lento

12 Baran & Jonason

گائو<sup>14</sup>، 2020؛ بنابراین در ایجاد انگیزه در فرد برای رسیدن به یک هدف، گرایش به تکانش‌گری<sup>15</sup> می‌تواند منجر به عدم محدودیت در انسان شود و این متغیر با بی‌صدقاتی تحصیلی همراه است (بیکن، مک‌دید، ویلیامز و کور<sup>16</sup>، 2020). به عبارت دیگر دانش‌آموزان تکانشی بیشتر از دیگر دانش‌آموزان دست به تقلب می‌زنند (آندرمن، کوپ و لین<sup>17</sup>، 2009).

در واقع یکی از متغیرهایی که ممکن است دانش‌آموزان به آن فکر نکنند، اما بر تصمیم‌گیری آن‌ها برای بی‌صدقاتی تحصیلی تأثیر بگذارد، تکانش‌گری است (پردو<sup>18</sup>، 2016). تکانش‌گری به طور کلی به عنوان تمایل به تصمیمات و اقدامات سریع، ضعیف و مهار نشده تعریف می‌شود (جئونگ، لی، کوون، ییم<sup>19</sup> و لی، 2020). همچنین تکانش‌گری به عنوان یک واکنش عجولانه در موقعیت‌هایی که پاسخ سنجیده مناسب است تعریف می‌شود (نیگ، سیلک، استاورو و میلر<sup>20</sup>، 2005). به عبارت دیگر تکانش‌گری به رفتارها یا اعمالی اشاره دارد که بیش از حد عجولانه، مخاطره‌آمیز و نامناسب هستند و منجر به پیامدهای منفی می‌شوند (اوندن<sup>21</sup>، 1999). معمولاً پژوهشگران و درمانگران تکانش‌گری را یک ساخت واحد در نظر گرفته و تأکید آنها بر جنبه سریع بودن واکنش‌ها است (بخشی پور، چلبیانلو و جهان بین، 1398). تکانش‌گری عاملی است که می‌تواند هم در سوق دادن فرد به سمت رفتارهای مخاطره‌آمیز مؤثر باشد و هم به عنوان هسته‌ای مرکزی در ایجاد رفتارهای برنامه‌ریزی نشده عمل نماید (تیموری، رمضان و یزدان پناه، 1398). این متغیر از سه مؤلفه تکانش‌گری حرکتی (تمایل به انجام اقدامات در لحظه)، تکانش‌گری شناختی (بی‌ثباتی شناختی و ناتوانی در تمرکز بر وظایف در دست) و مؤلفه بدون برنامه‌ریزی (ناتوانی در برنامه‌ریزی پیچیده ذهنی) تشکیل شده است (بارت<sup>22</sup>، 1995؛ عیوض پور و راثو<sup>23</sup>، 2018). تکانش‌گری با طیف گسترده‌ای از رفتارها، از جمله خشونت (والترز و اسپلیج<sup>24</sup>، 2021)، چاقی (پیپووا، دوستال، دولیش، کافتسیوس و سوچا<sup>25</sup>، 2021) و تقلب تحصیلی (مک ترنال، لائو و رتینگر<sup>26</sup>، 2014) همراه است.

تحصیلی<sup>1</sup> است (استایلز، وونگ و لایف<sup>2</sup>، 2018). محق‌پنداری تحصیلی به عنوان، انتظار دریافت نتایج تحصیلی مثبت (مثل نمرات بهتر) علی‌رغم تلاش یا عملکرد فردی در محیط‌های تحصیلی تعریف می‌شود (کوپ، زین، فینی و جوریج<sup>3</sup>، 2011). در واقع محق‌پنداری تحصیلی منعکس‌کننده این باور است که دانش‌آموز بدون سعی و کوشش فردی، انتظار موفقیت تحصیلی را دارد (ترنر و مک کورمیک<sup>4</sup>، 2018). افرادی با سطوح بالای محق‌پنداری تحصیلی ممکن است خود را مستحق دریافت پاداش تحصیلی بدانند؛ بنابراین اهداف غیر اخلاقی خود را منطقی جلوه می‌دهند و دست به تقلب می‌زنند (سهر - بوستون و بوسول، 2015). چونینگ و کمبل<sup>5</sup> (2009) معتقدند محق‌پنداری تحصیلی از دو مؤلفه مسئولیت بیرونی شده<sup>6</sup> و حق به جانی<sup>7</sup> تشکیل شده است. مؤلفه اول بر مسئولیت دانش‌آموز و معلم تمرکز یافته است؛ اما مؤلفه دوم، بر انتظارات دانش‌آموزان از خط مشی معلمان و راهبردهای نمره دهی آن‌ها تمرکز دارد (مهدی و فولاد چنگ، 1399). محق‌پنداری تحصیلی توجه بسیاری را از سوی محققان به خود جلب کرده است (ریسن<sup>8</sup>، ریسن و ریسن، 2021؛ ایس، بیکن-باگولی و اوتینو<sup>9</sup>، 2021) به این دلیل که شکل‌گیری محق‌پنداری تحصیلی تأثیرات نامطلوبی بر دانش‌آموزان و معلمان خواهد داشت؛ همچنین بر اثربخشی تدریس و یادگیری تأثیر گذاشته و کیفیت تحصیلی را تهدید می‌کند (زارع<sup>10</sup>، 2021). در نتیجه دانش‌آموزان خود را به عنوان یک شرکت‌کننده فعال در یادگیری نمی‌بینند (کرون، باب و تورس<sup>11</sup>، 2020). نتایج پژوهش الیاس<sup>12</sup> (2017) نشان داد دانش‌آموزانی با سطوح بالای محق‌پنداری تحصیلی رفتارهای تقلب را بیشتر می‌پذیرند. همچنین نتایج تحقیق منون و شارلند<sup>13</sup> (2011) نشان داد که محق‌پنداری تحصیلی با بی‌صدقاتی تحصیلی رابطه مثبت معناداری دارد و پیش‌بینی‌کننده بی‌صدقاتی تحصیلی است.

نتایج تحقیقات نشان می‌دهد که تکانش‌گری پیش‌بینی‌کننده بی‌صدقاتی تحصیلی است (لی، کونسل و

14 Lee, Kuncel & Gau

15 Academic Entitlement

16 Bacon, McDavid, Williams & Corr

17 Anderman, Cupp & Lane

18 Perdew

19 Jeong, Lee, Kwon, Yim

20 Nigg, Silk, Stavro & Miller

21 Evenden

22 Barratt

23 Aivazpour & Rao

24 Walters & Espelage

25 Pipová, Dostál, Dolejš, Kafetsios & Suchá

26 McTernan, Love & Rettinger

1 Academic Entitlement

2 Academic Entitlement

3 Kopp, Zinn, Finney & Jurich

4 Turner & McCormick

5 Chowning & Campbell

6 Externalized Responsibility

7 Entitled Expectations

8 Reysen

9 Ellis, Bacon-Baguley & Otieno

10 Zare

11 Crone, Babb & Torres

12 Elias

13 Menon & Sharland

گام به گام و همبستگی پیرسون) استفاده شد. برای این منظور از SPSS برای تجزیه و تحلیل داده‌ها استفاده شد.

جهت جمع‌آوری داده‌ها از ابزارهای زیر استفاده شد:

**پرسش‌نامه بی‌صدقاتی تحصیلی (AD)**<sup>3</sup>: این پرسش‌نامه توسط مک کابی و تروینیو<sup>4</sup> (1996) ساخته شده است و دارای 10 سؤال است که دو مؤلفه تقلب در امتحان و تقلب در تکلیف را می‌سنجد. پاسخ‌ها روی یک مقیاس لیکرت 5 درجه‌ای از هیچ وقت (1) تا همیشه (5) درجه‌بندی شده است. تمام سؤالات به روش مستقیم نمره‌گذاری می‌شوند. مک کابی و تروینیو (1996) روایی این پرسش‌نامه را مطلوب گزارش کرده و پایایی آلفای کرونباخ را برای مقیاس خود 0/83 گزارش نموده‌اند. در تحقیق بارانی، درخشان، اناری نژاد و جوانمرد (1398) نیز برای بررسی روایی این پرسش‌نامه از روش تحلیل عاملی تأییدی استفاده کردند که روایی آن تأیید شد، پایایی پرسش‌نامه نیز با روش آلفای کرونباخ برای تقلب در تکلیف، تقلب در امتحان و نمره کل به ترتیب 0/69، 0/85 و 0/85 بود. در تحقیق حاضر نیز پایایی با روش آلفای کرونباخ برای تقلب در تکلیف 0/70، تقلب در امتحان 0/77 و برای نمره کل 0/85 به دست آمد.

**پرسش‌نامه محق‌پنداری تحصیلی (AE)**<sup>5</sup>: پرسش‌نامه محق‌پنداری تحصیلی توسط چونینگ و کمبل (2009) ساخته شده است و حاوی 14 سؤال است که از سؤالات 1 تا 9 مربوط به مؤلفه مسئولیت بیرونی شده و از سؤالات 10 تا 14 مربوط به مؤلفه حق به جانبی است. نمره‌گذاری آن به صورت طیف لیکرت 5 درجه‌ای است که از کاملاً نادرست (1) تا کاملاً درست (5) درجه‌بندی شده است. آن‌ها برای طراحی این ابزار، از روش تحلیل عاملی اکتشافی استفاده کردند، دو عامل به دست آمده در تحلیل تقریباً 40 درصد از واریانس کل را تبیین می‌کند، همچنین ضرایب آلفای کرونباخ مؤلفه مسئولیت بیرونی شده 0/81 و حق به جانبی را 0/62 گزارش کرده‌اند. در تحقیق مهید و فولاد چنگ (1397) نیز ضریب پایایی آلفای کرونباخ برای مسئولیت بیرونی شده، حق به جانبی و نمره کل به ترتیب 0/72، 0/70 و 0/81 گزارش شده است. در تحقیق حاضر نیز ضریب آلفای کرونباخ برای مؤلفه مسئولیت بیرونی شده 0/67 و برای مؤلفه حق به جانبی 0/60 به دست آمد. همچنین ضریب پایایی کل 0/71 بود.

**پرسش‌نامه تکانش‌گری (IQ)**<sup>6</sup>: این پرسش‌نامه توسط

براساس مطالب گفته شده و با توجه به این که، مؤسسات آموزشی به‌رغم وجود خط‌مشی‌ها و دستورالعمل‌ها برای حفظ صداقت تحصیلی، به‌طور مداوم با مسائل مربوط به بی‌صدقاتی تحصیلی مانند سرقت ادبی و تقلب دست و پنجه نرم می‌کنند (موکاسا، استوکس و موکونا<sup>1</sup>، 2023)، از این رو، شناسایی پیشایندهای بی‌صدقاتی تحصیلی برای انجام دادن مداخلات آموزشی و تربیتی اهمیت فراوانی دارد (قنبری طلب و طهماسبی کهبیانی، 1399). همچنین از آنجا که تاکنون در ایران نقش پیش‌بینی‌کننده متغیرهای محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری در بروز بی‌صدقاتی تحصیلی بررسی نشده است و در خصوص بررسی همزمان کلیه روابط بین متغیرهای پژوهش حاضر نیز، خلاء پژوهشی کاملاً محسوس و هویداست؛ بنابراین پژوهش حاضر با هدف پیش‌بینی بی‌صدقاتی تحصیلی براساس محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه شهر میاندوآب انجام شد.

## روش

تحقیق حاضر بر اساس نحوه جمع‌آوری داده‌ها توصیفی (غیرآزمایشی) و از نوع همبستگی است. جامعه آماری در این تحقیق شامل کلیه دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه شهر میاندوآب بود که در سال تحصیلی 1401-1400 مشغول به تحصیل بودند (N=982). بر اساس جدول کرجسی و مورگان<sup>2</sup> نمونه‌ای به حجم 272 نفر (135 دختر و 137 پسر) انتخاب شدند. برای انتخاب شرکت‌کنندگان از روش نمونه‌گیری تصادفی خوشه‌ای چندمرحله‌ای استفاده شد. بر این اساس در مرحله اول از بین کل مدارس متوسطه دوم آموزش و پرورش شهر میاندوآب به صورت تصادفی 2 مدرسه دخترانه و 3 مدرسه پسرانه انتخاب شد و در مرحله دوم از هر مدرسه یک یا دو کلاس به صورت تصادفی انتخاب شدند. در مرحله سوم به منظور جمع‌آوری اطلاعات، پس از انتخاب گروه شرکت‌کنندگان، آزمون به صورت گروهی اجرا گردید و محل اجرا کلاس‌های درس دانش‌آموزان بود.

روش اجرا به این صورت بود که قبل از ارائه پرسش‌نامه، توضیحاتی راجع به نحوه پاسخگویی به سؤالات، هدف تحقیق و ضرورت همکاری صادقانه آن‌ها داده شد. علاوه بر این به افراد اطمینان داده شد که پاسخ‌های آن‌ها محرمانه خواهد ماند. پس از جمع‌آوری پرسش‌نامه‌ها تجزیه و تحلیل آماری انجام شد، که از روش‌های آمار توصیفی (میانگین، انحراف معیار، کجی و کشیدگی) و استنباطی (رگرسیون چند متغیره به روش

3 Academic Dishonesty Questionnaire (AD)

4 Mc Cabe & Trevino

5 Academic Entitlement Questionnaire (AE)

6 Impulsivity Questionnaire (IS)

1 Mukasa, Stokes & Mukona

2 Krejcie and Morgan

پایایی کل پرسش‌نامه تکانش‌گری 0/81 بود.

جدول 1. اطلاعات توصیفی متغیرهای پژوهش

نام متغیر	مؤلفه‌ها	میانگین	انحراف معیار	کجی	کشیدگی
بی‌صدقاتی	تقلب در آزمون	10/81	4/41	0/71	0/31
	تقلب در تکالیف	10/37	3/94	0/83	0/18
تحصیلی	نمره کل	21/19	7/77	0/81	0/45
	مسئولیت بیرونی	23/79	5/98	0/06	-0/44
محق‌پنداری	حق به جانبی	15/71	3/84	-0/09	-0/39
	نمره کل	39/50	8/09	0/02	-0/20
تکانش‌گری	تکانش‌گری شناختی	18/59	4/25	-0/09	-0/64
	تکانش‌گری حرکتی	23/07	6/21	0/29	-0/65
	بدون برنامه‌ریزی	24/05	5/25	0/19	-0/68
	نمره کل	65/66	12/30	0/00	-0/79

### یافته‌ها

نمونه آماری تحقیق حاضر شامل 135 دختر و 137 پسر بودند که دامنه سنی آن‌ها بین 16 تا 18 سال قرار داشت. از مجموع شرکت‌کنندگان در پژوهش 70 نفر (25/74 درصد) در مقطع دهم، 83 نفر در مقطع یازدهم (30/51 درصد) و 119 نفر (43/75 درصد) در مقطع دوازدهم مشغول به تحصیل بودند. جدول 1 یافته‌های توصیفی مربوط به متغیرها را نشان می‌دهد.

همان‌گونه که در جدول 2 مشاهده می‌شود میانگین متغیر بی‌صدقاتی تحصیلی 21/19 و انحراف معیار آن 7/77، میانگین متغیر محق‌پنداری تحصیلی 39/50 و انحراف معیار

پاتون، استنفورد<sup>1</sup> و بارت (1995) ساخته شده است و شامل 30 سؤال است که در قالب سه مؤلفه تکانش‌گری حرکتی، بدون

جدول 2. ماتریس همبستگی پیرسون بین بی‌صدقاتی تحصیلی با محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری

متغیرها	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. تکانش‌گری	1									
2. تکانش‌گری شناختی	0/75**	1								
3. تکانش‌گری حرکتی	0/83**	0/49**	1							
4. بدون برنامه‌ریزی	0/74**	0/37**	0/37**	1						
5. محق‌پنداری تحصیلی	0/49**	0/40**	0/50**	0/23**	1					
6. مسئولیت بیرونی شده	0/57**	0/44**	0/58**	0/30**	0/89**	1				
7. حق به جانبی	0/14*	0/15*	0/14*	0/03	0/71**	0/32**	1			
8. تقلب در امتحان	0/41**	0/37**	0/30**	0/29**	0/35**	0/39**	0/12*	1		
9. تقلب در تکالیف	0/53**	0/43**	0/44**	0/37**	0/45**	0/53**	0/13*	0/72**	1	
10. بی‌صدقاتی تحصیلی	0/50**	0/43**	0/39**	0/36**	0/43**	0/49**	0/13*	0/93**	0/92**	1

P < \*0/05 P < \*\*0/01

آن 8/09 و میانگین متغیر تکانش‌گری 65/66 و انحراف معیار آن 12/30 است. جهت بررسی نرمال بودن متغیرها از شاخص‌های کجی و کشیدگی استفاده شد که با توجه به معیار نرمال بودن، متغیرهای پژوهش همگی دارای قدرمطلق ضریب کجی کمتر از 3 و قدرمطلق ضریب کشیدگی کمتر از 10 هستند و از این رو فرض تخطی از نرمال بودن داده‌های پژوهش قابل مشاهده نمی‌باشد. همچنین برای تعیین استقلال خطاها از شاخص دوربین-واتسون استفاده شد و مقدار 1/71 به دست آمد. بنابراین با توجه به نتایج این آزمون، می‌توان گفت که فرض استقلال خطاها رعایت شده است.

جدول 3. خلاصه مدل رگرسیون چند متغیره به روش گام به گام

گام متغیر	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> A	F	Sig
اول محق‌پنداری تحصیلی	0/49	0/24	0/24	44/56	0/000
دوم تکانش‌گری	0/57	0/33	0/32	32/84	0/000

برنامه‌ریزی و تکانش‌گری شناختی خلاصه می‌شود. پاسخ‌ها بر روی یک مقیاس لیکرت 4 درجه‌ای از به ندرت (1) تا همیشه (4) درجه‌بندی شده است. تمام سؤالات به صورت مستقیم نمره‌گذاری می‌شوند. روایی این پرسش‌نامه توسط پاتون و همکاران (1995) مطلوب گزارش شد، همچنین ضریب پایایی 0/67، 0/80 و 0/70 را به ترتیب برای تکانش‌گری حرکتی، بدون برنامه‌ریزی و تکانش‌گری شناختی گزارش کرده‌اند، و ضریب پایایی کل به روش آلفای کرونباخ را 0/81 به دست آورده‌اند. در تحقیق بساک نژاد، عارفی و ارشدی (1397) نیز ضریب آلفای کرونباخ کل پرسش‌نامه تکانش‌گری 0/74 گزارش شده است. در تحقیق حاضر نیز ضریب پایایی تکانش‌گری شناختی، بدون برنامه‌ریزی و تکانش‌گری حرکتی به ترتیب 0/60، 0/61 و 0/77 به دست آمد. همچنین ضریب

و پرخاشگر خواهد شد و دست به انجام رفتارهای نادرست خواهد زد؛ بنابراین دانش‌آموزانی که احساس می‌کنند سزاوار دریافت پاداش (مانند نمره) از طرف معلم هستند، چنانچه پیامد مطلوب و دلخواه خود را کسب نکنند، کمتر به روند آموزشی علاقه نشان می‌دهند؛ بنابراین ممکن است دست به تقلب و سرقت ادبی بزنند تا به اهداف خود برسند. به عبارت دیگر دانش‌آموزان دارای سطوح بالای محق‌پنداری تحصیلی، تقلب را کمتر غیراخلاقی می‌دانند، به این معنی که چنین دانش‌آموزانی ممکن است بر این باور باشند، تقلب وسیله مشروعی برای دستیابی به اهداف است. در واقع اگر محق‌پنداری تحصیلی به این معنا باشد که فرد بدون مسئولیت شخصی و مستقل از عملکرد خود انتظار نمرات بالاتری داشته باشد و اگر تقلب را تنها راه کسب نمرات بالاتر بداند، بنابراین محق‌پنداری تحصیلی، بی‌صدافتی تحصیلی را پیش‌بینی می‌کند. نتایج تحقیق گرینبرگر و همکاران (2008) نیز نشان داد دانش‌آموزانی که دارای نگرش‌های محق‌پنداری تحصیلی سطح بالاتری هستند، گزارش داده‌اند که والدین آن‌ها فرزندان خود را از نظر تحصیلی (مانند معدل) با سایر دانش‌آموزان مقایسه می‌کنند و همین امر باعث اضطراب پیشرفت آن‌ها شده و دست به انجام رفتارهای نادرست تحصیلی مثل بی‌صدافتی تحصیلی می‌زنند.

از دیگر یافته‌های حاصل در این تحقیق این بود که مؤلفه مسئولیت بیرونی شده پیش‌بینی‌کننده نیرومند بی‌صدافتی تحصیلی است. در تبیین این یافته می‌توان گفت که این مؤلفه بر مسئولیت دانش‌آموز تاکید دارد و کسانی که نمره بالایی در این مؤلفه می‌گیرند خود را به عنوان یک شرکت‌کننده فعال در یادگیری نمی‌بینند و وظایف و مسئولیت‌های خود را به دیگران محول کرده و در صورت نرسیدن به اهداف خود دیگران را نیز مسئول می‌دانند، همین امر باعث خواهد شد که در تصمیم‌گیری‌ها از راهبردهای نامناسب بهانه‌تراشی و توجیه‌گری استفاده کنند که زمینه گرایش به بی‌صدافتی در حوزه تحصیلی را فراهم می‌کند. بنابراین می‌توان گفت که دانش‌آموزی که خود را مسئول رفتارهای خود نمی‌داند ممکن است دست به انجام رفتارهای بی‌صدافتی تحصیلی بزند.

نتایج پژوهش حاضر نشان داد مؤلفه حق به جانی نتوانست بی‌صدافتی تحصیلی را پیش‌بینی کند. این یافته را می‌توان در سایه توجه به این نکته تبیین کرد که مؤلفه حق به جانی بر انتظارات دانش‌آموزان از روش تدریس معلم، همانند این که استاد باید کلاسی سرگرم‌کننده و جذاب داشته باشد، تمرکز دارد، از این رو انتظار می‌رود که حق به جانی نتواند نقشی در پیش‌بینی رفتارهای بی‌صدافتی تحصیلی داشته باشد، زیرا که می‌توان گفت انجام رفتارهایی مثل تقلب و سرقت ادبی در

نتایج مندرج در جدول 3 نشان می‌دهد که بین محق‌پنداری و تکانش‌گری با بی‌صدافتی تحصیلی در دانش‌آموزان دبیرستانی رابطه مثبت معناداری وجود دارد؛ در ادامه جدول 3 خلاصه مدل رگرسیون را نشان می‌دهد. متغیر محق‌پنداری تحصیلی در گام اول توانسته است 24 درصد از واریانس متغیر ملاک (بی‌صدافتی تحصیلی) را پیش‌بینی کند که مقدار قابل توجهی به شمار می‌آید ( $R^2=0/24$ ). در گام دوم با افزوده شدن متغیر تکانش‌گری 9 درصد به توان قدرت پیش‌بینی متغیر ملاک افزوده شده است. بنابراین محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری سهم قابل توجهی در پیش‌بینی بی‌صدافتی تحصیلی دارند.

همان گونه که نتایج جدول 4 نشان می‌دهد، از بین مؤلفه‌های محق‌پنداری تحصیلی، مسئولیت بیرونی شده می‌تواند متغیر ملاک را پیش‌بینی کند ( $\beta=0/50$ ). در ادامه از بین مؤلفه‌های تکانش‌گری، تکانش‌گری شناختی بیشترین سهم را در پیش‌بینی بی‌صدافتی تحصیلی بر عهده دارد ( $\beta=0/20$ ). همچنین مؤلفه بدون برنامه‌ریزی نیز قادر به پیش‌بینی بی‌صدافتی تحصیلی است ( $\beta=0/16$ ).

جدول 4. نتایج تحلیل رگرسیون چند متغیره به روش گام به گام

متغیر	مؤلفه ها	B	خطای استاندارد	beta	T	sig
محق‌پنداری تحصیلی	مسئولیت بیرونی شده	0/65	0/07	0/50	9/08	0/000
تکانش‌گری	حق به جانی	-0/05	0/11	-0/02	-0/52	0/600
تکانش‌گری شناختی		0/36	0/10	0/20	3/30	0/001
تکانش‌گری بدون برنامه‌ریزی		0/25	0/08	0/16	3/03	0/003
تکانش‌گری حرکتی		0/05	0/08	0/04	0/62	0/535

## بحث و نتیجه‌گیری

هدف این تحقیق پیش‌بینی بی‌صدافتی تحصیلی بر اساس محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری در دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه شهر میاندوآب بود. نتایج این تحقیق حاکی از آن است که بین محق‌پنداری تحصیلی و بی‌صدافتی تحصیلی رابطه مثبت معناداری وجود دارد. نتایج به دست آمده با یافته‌های الیاس (2017)، استایلز و همکاران (2018) و گرینبرگر و همکاران (2008) هم‌خوانی دارد. از این رو می‌توان گفت که با افزایش محق‌پنداری تحصیلی، بی‌صدافتی تحصیلی دانش‌آموزان نیز افزایش خواهد یافت. در تبیین این یافته می‌توان گفت که رفتارهای بی‌صدافتی تحصیلی بسیاری از دانش‌آموزان، حاصل باورهای نادرست محق‌پندارانه آن‌هاست. در محیط آموزشی محق‌پنداری تحصیلی با این نگرش همراه است که دانش‌آموز زمانی که آنچه را سزاوار خود می‌داند، تجربه نکند ناکام، پریشان

ناتوانی در برنامه‌ریزی در امور زندگی روزمره اشاره دارد؛ بنابراین دانش‌آموزانی که برنامه تحصیلی مناسبی برای طول دوره تحصیلی خود ندارند مستعد انجام دادن رفتارهای بی‌صدقاتی تحصیلی برای رسیدن به اهداف تحصیلی خود هستند.

در نهایت، نتایج این تحقیق نشان داد متغیرهای محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری می‌توانند بی‌صدقاتی تحصیلی را به شکل معناداری پیش‌بینی کنند. نتایج این تحقیق با روشن کردن روابط بین متغیرها به افزایش دانش در مورد عوامل مؤثر بر بی‌صدقاتی تحصیلی کمک نموده است. از محدودیت‌های این تحقیق استفاده از پرسش‌نامه برای آگاهی از بی‌صدقاتی تحصیلی دانش‌آموزان بود که اگر در تحقیقات آینده بتوان از سایر روش‌ها مانند مصاحبه استفاده کنند شاید بتوان نتایج متفاوتی به دست آورد. همچنین از آن جایی که این پژوهش بر روی دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه شهر میاندوآب انجام شده است، لذا برای تعمیم‌پذیری بیشتر نتایج پیشنهاد می‌شود پژوهشگران چنین پژوهش‌هایی را در سایر شهرها نیز تکرار کنند تا شواهدی از روابط بین متغیرها فراهم شود.

نتایج این تحقیق به لحاظ کاربردی می‌تواند در کاهش رفتارهای مخرب آموزشی از جمله تقلب و سرقت ادبی به معلمان کمک کند، بنابراین پیشنهاد می‌شود که محیط‌های غنی آموزشی فراهم شود تا گرایش به انجام رفتارهای بی‌صدقاتی تحصیلی مانند تقلب در دانش‌آموزان کاهش یابد. از سوی دیگر با توجه به این که تکانش‌گری و محق‌پنداری تحصیلی از جمله متغیرهای تأثیرگذار بر بی‌صدقاتی تحصیلی دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه است، پیشنهاد می‌شود که در مدارس آموزش داده شود و با طرح برنامه‌هایی معلمان و دانش‌آموزان را از متغیرهای محق‌پنداری تحصیلی و تکانش‌گری به عنوان عوامل مؤثر در روند آموزش کلاسی آگاه ساخت تا بتوان به معلمان کمک کرد تا فعالیت‌های ارزیابی را بهتر برنامه‌ریزی کنند تا احتمال وقوع تقلب کمتر شود.

(1398). جو عاطفی خانواده و بی‌صدقاتی تحصیلی: نقش واسطه‌ای خودپنداشت تحصیلی. فصلنامه روان‌شناسی تحولی: روان‌شناسان ایرانی، 16(61)، 97-108  
بخشی پور، عباس؛ چلیبانلو، غلامرضا و جهان بین، فرناز (1398). مقایسه تکانش‌گری سرعت پاسخ و تکانش‌گری انتخاب در کودکان مبتلا به اختلال نقص توجه/بیش‌فعالی و کودکان عادی. مجله تازه‌های علوم شناختی، 21(4)، 1-11.  
بساک نژاد، سودابه؛ عارفی، نیما و ارشادی، نسرين (1397). بررسی الگوی خوردن هیجان، بدتنظیمی هیجان، عزت نفس و تکانش‌گری در بروز اعتیاد غذایی دانشجویان. فصلنامه علمی-

فعالیت‌های آموزشی بدون توجه به روش تدریس معلم و صرفاً به قصد رسیدن به اهداف تحصیلی صورت می‌گیرد.

از جمله یافته‌های دیگر این تحقیق این بود که بین تکانش‌گری و بی‌صدقاتی تحصیلی رابطه مثبت معناداری وجود دارد. به این معنی که با افزایش تکانش‌گری، بی‌صدقاتی تحصیلی دانش‌آموزان نیز افزایش می‌یابد این یافته با نتایج پژوهش‌های پیشین (بیکن و همکاران، 2020؛ آندرن و همکاران، 2009؛ پردو، 2016) هم‌سو است. در تبیین این یافته می‌توان گفت که در برنامه‌ریزی یک فرد برای نزدیک شدن به یک هدف، تمایل به تکانش‌گری می‌تواند منجر به عدم خویشتن‌داری شود و می‌توان گفت که این متغیر با بی‌صدقاتی تحصیلی همراه است. به عبارت دیگر از آن جایی که ویژگی اصلی تکانش‌گری بدون فکر و لحاظ نکردن پیامد عمل است؛ بنابراین دانش‌آموزان تکانشی انجام رفتارهای بی‌صدقاتی تحصیلی را سریع‌ترین و نزدیک‌ترین راه برای رسیدن به اهداف تحصیلی خود می‌دانند. نتایج تحقیق آندرن و همکاران (2009) نیز نشان داد که تکانش‌گری، تقلب تحصیلی را در دانش‌آموزان پیش‌بینی می‌کند، با این حال دانش‌آموزان متقلب، با درک ساختار هدف تسلطی کمتر احتمال دارد که تقلب کنند. بنابراین، دانش‌آموزان تکانشی به دلیل نداشتن اهداف تحصیلی درست ممکن است در رفتارهای بی‌صدقاتی تحصیلی شرکت کنند. از سوی دیگر می‌توان گفت که از آن جایی که تکانش‌گری شناختی منعکس‌کننده انجام ندادن وظایف است؛ بنابراین به نظر می‌رسد که دانش‌آموزان تکانشی تکالیف محول شده در طول فعالیت تحصیلی را (مانند فعالیت کلاسی) به درستی انجام نمی‌دهند و همین امر باعث خواهد شد که در امتحان دست به انجام رفتارهایی مثل سرقت ادبی و تقلب بزنند.

از دیگر یافته‌های حاصل از این تحقیق این بود که مؤلفه بدون برنامه‌ریزی رابطه مثبتی با بی‌صدقاتی تحصیلی داشت. در تبیین این یافته می‌توان گفت که این مؤلفه از آن جا که به

## منابع

اکبری خودلان، زهرا؛ رحیمی، مهدی و شاکری، محسن (1400). مطالعه کیفی پدیده بی‌صدقاتی تحصیلی در دانشجویان. مجله علوم تربیتی دانشگاه شهید چمران اهواز، 28(1)، 145-164.  
بارانیان، سحر؛ حاجی یخچالی، علیرضا و آتش افروز، عسگر (1396). مدلی برای تبیین رابطه پنج عامل بزرگ شخصیت و بی‌صدقاتی تحصیلی با میانجی‌گری باورهای خودکارآمدی تحصیلی و حرمت خودتحصیلی در دانشجویان. فصلنامه علمی - پژوهشی، پژوهش در یادگیری آموزشگاهی و مجازی، 5(1)، 23-34.  
بارانی، حمید؛ درخشان، معراج؛ اناری نژاد، عباس و جوانمرد، علی



- پژوهشی روان‌شناسی سلامت، 7(26)، 132-145.
- تیموری، سعید؛ رضانی، فاطمه و یزدان پناه، فرشته (1398). رابطه سیستم‌های مغزی رفتاری و تکانش‌گری با رفتارهای جنسی پرخطر. *رویش روان‌شناسی*، 8(10)، 47-54.
- علیپور، فاطمه؛ فرید، ابوالفضل؛ احزازی، عماد الدین و مصلح، سید قاسم (1402). رابطه ساختاری خودکنترلی و بی‌صدقتی تحصیلی: نقش واسطه‌ای اهمال‌کاری تحصیلی. *فصلنامه علمی پژوهش در یادگیری آموزشگاهی و مجازی*، 11(1)، 25-38.
- قبرلی طلب، محمد و طهماسبی کهیانی، فاطمه (1399). پیش‌بینی
- Abusafia, A. H., Roslan, N. S., Yusoff, D. M., & Nor, M. Z. M. (2018). The prevalence of academic dishonesty among Malaysian nursing students. *Journal of Taibah University Medical Sciences*, 13(4), 370-376.
- Aivazpour, Z., & Rao, V. S. (2018). Impulsivity and risky cybersecurity behaviors: A replication. *Twenty-fourth Americas Conference on Information Systems*, New Orleans, 1-10.
- Akbulut, Y., Şendağ, S., Birinci, G., Kılıçer, K., Şahin, M. C., & Odabaşı, H. F. (2008). Exploring the types and reasons of Internet-triggered academic dishonesty among Turkish undergraduate students: Development of Internet-Triggered Academic Dishonesty Scale (ITADS). *Computers & education*, 51(1), 463-473.
- Aljurf, S., Kemp, L. J., & Williams, P. (2019). Exploring academic dishonesty in the Middle East: a qualitative analysis of students' perceptions. *Studies in Higher Education*, 45(7), 1-13.
- Anderman, E. M., Cupp, P. K., & Lane, D. (2009). Impulsivity and academic cheating. *The Journal of Experimental Education*, 78(1), 135-150.
- Anitha, P., & Sundaram, S. (2021). Prevalence, Types and Reasons for Academic Dishonesty among College Students. *Journal of Studies in Social Sciences and Humanities*, 7(1), 1-14.
- Bacon, A. M., McDaid, C., Williams, N., & Corr, P. J. (2020). What motivates academic dishonesty in students? A reinforcement sensitivity theory explanation. *British Journal of Educational Psychology*, 90(1), 152-166.
- Baran, L., & Jonason, P. K. (2020). Academic dishonesty among university students: The roles of the psychopathy, motivation, and self-efficacy. *Plos one*, 15(8), 1-12.
- Barratt, E. S. (1994). Impulsiveness and Aggression (From Violence and Mental Disorder: Developments in Risk Assessment, P 61-79, 1994, John Monahan and Henry J Steadman, eds.--See NCJ-165556)
- Chowning, K., & Campbell, N. J. (2009). Development and validation of a measure of academic entitlement: Individual differences in students' externalized responsibility and entitled expectations. *Journal of Educational Psychology*, 101(4), 982-997.
- Costley, J. (2019). Student Perceptions of Academic Dishonesty at a Cyber-University in South Korea. *Journal of Academic Ethics*, 17(2), 205-217.
- Crone, T. S., Babb, S., & Torres, F. (2020). Assessing the relationship between nontraditional factors and academic entitlement. *Adult Education Quarterly*, 70(3), 277-294.
- Dias-Oliveira, E., Morais, C., & Pasion, R. (2022). Psychopathic traits, academic fraud, and the mediating role of motivation, opportunity, rationalization and perceived capability. *Journal of Individual Differences*, 43(1), 10-19.
- Elias, R. Z. (2017). Academic entitlement and its relationship with perception of cheating ethics. *Journal of Education for Business*, 92(4), 194-199.
- Ellis, J., Bacon-Baguley, T., & Otieno, S. (2021). Academic Entitlement in Physician Assistant Students. *The Journal of Physician Assistant Education*, 32(1), 1-9.
- Eshun, P., Dabone, K. T., Annan-Brew, R. K., Mahama, I., & Danquah, S. O. (2023). Personality traits and levels of self-efficacy as predictors of academic dishonesty among higher education students in Ghana. *Psychology*, 14(1), 13-34.
- Even den, J. L. (1999). Varieties of impulsivity. *Psychopharmacology*, 146(4), 348-361.
- Greenberger, E., Lessard, J., Chen, C., & Farruggia, S. P. (2008). Self-entitled college students: Contributions of personality, parenting, and motivational factors. *Journal of Youth and Adolescence*, 37(10), 1193-1204.
- Hendy, N. T., Montargot, N., & Papadimitriou, A. (2021). Cultural differences in academic dishonesty: A social learning perspective. *Journal of Academic Ethics*, 19(1), 49-70.
- Henry, C. H. O. W., Jurdi-Hage, R., & Hage, H. S. (2021). Justifying academic dishonesty: A survey of Canadian university students. *International Journal of Academic Research in Education*, 7(1), 16-28.
- Hogan, P. T., & Jaska, P. V. (2020). Academic dishonesty: A study of CIS student cheating behavior. *Journal of Information Systems Education*, 11(3), 169-174.
- Ismail, S., & Yussof, S. H. (2016). Cheating behaviour among accounting students: some Malaysian evidence. *Accounting Research Journal*, 29(1), 20-33.
- Ives, B., & Giukin, L. (2020). Patterns and Predictors of Academic Dishonesty in Moldovan University Students. *Journal of Academic Ethics*, 18(1), 71-88.
- Jeong, H., Lee, H. K., Kwon, Y. S., Yim, H. W., & Lee, S. Y. (2020). Gaming disorder and bidirectional relationships with aggression and impulsivity.

- Current Opinion in Behavioral Sciences, 31, 69-75.
- Kiekkas, P., Michalopoulos, E., Stefanopoulos, N., Samartzi, K., Krania, P., Giannikopoulou, M., & Igoumenidis, M. (2020). Reasons for academic dishonesty during examinations among nursing students: Cross-sectional survey. *Nurse Education Today*, 86, 104-314.
- Kopp, J. P., Zinn, T. E., Finney, S. J., & Jurich, D. P. (2011). The development and evaluation of the academic entitlement questionnaire. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 44(2), 105-129.
- Krou, M. R., Fong, C. J., & Hoff, M. A. (2021). Achievement motivation and academic dishonesty: A meta-analytic investigation. *Educational Psychology Review*, 33(2), 427-458.
- Lee, S. D., Kuncel, N. R., & Gau, J. (2020). Personality, attitude, and demographic correlates of academic dishonesty: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 146(11), 1042-1058.
- Ligi, M., & Trasberg, K. (2014). University Students' Reasons for Committing Academic Fraud and Knowledge about Regulations: A Qualitative Interview Study. *Educational statistics and sociology*, 4, 1-21.
- Malesky, A., Grist, C., Poovey, K., & Dennis, N. (2022). The effects of peer influence, honor codes, and personality traits on cheating behavior in a university setting. *Ethics & Behavior*, 32(1), 12-21.
- Marques, T., Reis, N., & Gomes, J. (2019). A Bibliometric Study on Academic Dishonesty Research. *Journal of Academic Ethics*, 17(2), 169-191.
- Mc Cabe, D. L., & Trevino, L. D. (1996). What we know about cheating in college: longitudinal trends and recent developments. *Change*, 28, 29-33.
- Mc Ternan, M., Love, P., & Rettinger, D. (2014). The influence of personality on the decision to cheat. *Ethics & Behavior*, 24(1), 53-72.
- Menon, M. K., & Sharland, A. (2011). Narcissism, exploitative attitudes, and academic dishonesty: An exploratory investigation of reality versus myth. *Journal of Education for Business*, 86(1), 50-55.
- Mukasa, J., Stokes, L., & Mukona, D. M. (2023). Academic dishonesty by students of bioethics at a tertiary institution in Australia: An exploratory study. *International Journal for Educational Integrity*, 19(3), 1-15.
- Nigg, J. T., Silk, K. R., Stavro, G., & Miller, T. (2005). Disinhibition and borderline personality disorder. *Development and psychopathology*, 17(4), 1129-1149.
- Olasunkanmi, A. W. (2021). Academic Dishonesty Among Undergraduates of Oduduwa University, Ipetu-Modu, Nideria: Moderating Roles of Personality Traits and Task Value. *International Journal of Education, Psychology and Counselling (IJEPC)*, 6(42), 99-110.
- Patton, J. H., Stanford, M. S., & Barratt, E. S. (1995). Factor structure of the Barratt impulsiveness scale. *Journal of clinical psychology*, 51(6), 768-774.
- Perdew, M. (2016). To Cheat or Not to Cheat Impacts of Learning Disability Status and Impulsivity on Cheating. *Mahurin Honors College Capstone Experience/Thesis Projects*, 8-29.
- Pipová, H., Dostál, D., Dolejš, M., Kafetsios, K., & Suchá, J. (2021). Validation of the Czech modified Yale Food Addiction Scale in a representative sample of adolescents: Connections with body mass index and impulsivity. *Adiktologie, Advance online publication*, 1-10.
- Reysen, R., Reysen, M., & Reysen, S. (2021). Academic Entitlement Predicts Smartphone Usage during Class. *College Teaching*, 69(1), 52-57.
- Rusdi, S. D., Hussein, N., Rahman, N. A. A., Noordin, F., & Aziz, Z. Z. A. (2019). Academic Dishonesty among Tertiary Students in Malaysia. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 9(3), 512-520.
- Satija, M. P., & Martínez-Ávila, D. (2019). Plagiarism: An Essay in Terminology. *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*, 39(2), 87-93.
- Sayed, N., & Lento, C. (2015). The impact of technology on academic dishonesty: Perspectives from accounting faculty. *SSRN*.
- Sohr-Preston, S., & Boswell, S. S. (2015). Predicting Academic Entitlement in Undergraduates. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 27(2), 183-193.
- Stiles, B. L., Wong, N. C. W., & LaBeff, E. E. (2018). College cheating thirty years later: The role of academic entitlement. *Deviant Behavior*, 39(7), 823-834.
- Turner, L. A., & McCormick, W. H. (2018). Academic entitlement: Relations to perceptions of parental warmth and psychological control. *Educational Psychology*, 38(2), 248-260.
- Walters, G. D., & Espelage, D. L. (2021). Reciprocity of Cognitive and Emotional Antecedents to Bullying: Bidirectional Relations between Cognitive Impulsivity and Anger. *Youth & Society*.
- Whitley, Jr, B. E., & Keith-Spiegel, P. (2002). *Academic dishonesty: An educator's guide*. London: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Yulianto, A., Dahriyanto, L. F., Wijayanti, R., & Adininggar, P. (2020). The Effect of Fraud Pentagon and Academic Procrastination Dimensions towards Academic Dishonesty of Students of Social Science in Senior High School of Semarang. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, 464, 1158-1169.
- Zare, M. (2021). The Formation and Management of Academic Entitlement: The Case of Extra Credit Assignments. *College Teaching*, 1-8.