



The Place of Praxis in Urban Security Studies

Seyed Yahya Safavi ^a, Amir Hossein Elhami ^b, Mohammad Amin Pourtaheri ^c ✉

^a. Department of Political Geography, Imam Hussein University, Tehran, Iran, Iran

Email: ysafavi@ihu.ac.ir

^b. Department of Geography, Environment and Passive Defense of Research Institute of Internal Security, Tehran, Iran

Email: amelhami@yahoo.com

^c. Department of Urban Design, Alborz Campus of Tehran University, Tehran, Iran

Email: aminpourtaheri76@gmail.com

ARTICLE INFO

Keywords:

Praxis,
Theory,
Methodology,
Method, Genre,
Urban security.

Received:

26 May 2023

Received in revised form:

31 August 2023

Accepted:

26 September 2023

Available online:

30 October 2023

pp. 117-130

ABSTRACT

The main dimensions of urban security research can be categorized under three general categories: philosophical, praxis, and ethics. In fact, praxis is the doing of research—the practice of research. Approaches, methods, and theories come into being during praxis. At the level of praxis there are four key elements of research: genre, methods, theory, and methodology. Genres of research are overarching categories for different ways of approaching research to the urban security study. Each genre lends itself to studying particular kinds of topics and includes a range of commonly used methods of data collection, analysis, and representation. Research methods are tools for data collection. Methods are selected because they are the best tools to gather the data sought for a particular study. The selection of methods should be made in conjunction with the research question(s) and purpose. A theory is an account of social reality that is grounded in empirical data but extends beyond that data in the urban security study. A methodology is plan for how research will proceed—combining methods and theory. The methodology is what the researcher of urban security actually does once he or she has combined the different elements of research. The methodology is informed by the philosophical beliefs guiding the research, the selection of research methods, and the use of theory. Therefore, it can be explained that praxis has a special place in urban security research.

Citation: Safavi, S. Y., Elhami, A. H., & Pourtaheri, M. A. (2023). The Place of Praxis in Urban Security Studies. *Journal of Sustainable City*, 6 (2), 117-130.

 <http://doi.org/10.22034/JSC.2022.346695.1635>



© The Author(s)

Publisher: Iranian Geography and Urban Planning Association.

This is an open access article under the CC BY license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Extended Abstract

Introduction

Many researchers believe that in order to achieve urban security and better understand the areas related to security, its two conceptual and interpretive aspects, including the field of security philosophy, ontology and epistemology should be examined. Obviously, it is not possible to define a phenomenon such as urban security without understanding the concepts, because it must be seen to what extent the phenomenon is consistent with our feelings. In this area, issues such as why, what, value, purpose and the issue of security in the general sense and urban security in the specific sense should be addressed. In this regard, it is necessary to consider the dimensions and elements of research in the field of urban security. Many researchers divide the dimensions and elements of research into three general categories: philosophical elements, praxis and ethics. Undoubtedly, along with the requirements of using philosophical elements as well as ethics in the process of urban security studies, a special role should be considered for praxis and its place in these studies. At the praxis level, four elements of research are mentioned, including theory, methodology, methods and genre. Many believes that the failure to achieve acceptable results in the field of urban security studies depends on the lack of attention to the basic concepts of praxis and its subsets. A review of the literature and research background in this field indicates a deep research gap in the field of concept and methodology, so that no specific source explicitly mentions the field and position of praxis independently. Thus, the purpose of this article is to explain the position of praxis in urban security studies in order to provide a reasoned answer to these key questions: what is the meaning of praxis? What are its elements? And how its implementation and operational practices can be achieved in urban security studies.

Methodology

Due to the nature of the research, the literature review method, including searching and evaluating the existing

literature on the position of praxis in urban security studies has been used. In this regard, four main processes include reviewing the literature, combining and summarizing the existing literature, critical collection of resources in order to identify the existing knowledge gap by showing the limitations of theories and views; the formulation of areas for further research through organized critical review has also been emphasized. In the research process, various methods of literature review including argumentative, integrative, historical, methodological, systematic and theoretical review have been studied, but two methods of methodological and theoretical review have been used.

Results and discussion

The elements and dimensions of research, including philosophical elements, ethics and praxis, each have important differences that affect in the research process of urban security studies. Different situations of axiology, ontology, epistemology and methodology produce different methods that ultimately lead to the production of knowledge about social phenomena. It can simply be said that the axiological or ontological position of each person, affects his epistemological position. In each of the dimensions and elements of the research praxis in the field of urban security studies, several spectrums can be identified. For example, the ontology of urban security research takes meaning of objectivism and subjectivism, or a combination of both, or in the field of methodology, the quantitative (positivist), qualitative (interpretivism), or both quantitative and qualitative methods (pragmatism). Researchers in the field of urban security studies need to pay special attention to the functional differences of each under the element of praxis.

Conclusion

According to each of the elements and dimensions of research in the field of urban security studies, while paying attention to the philosophical elements, ethics and praxis, it is possible to identify its most important subsets. In this regard, explaining the position of praxis and its constituent elements, including theory, methodology,

method and genre or species, have a special place in urban security studies. Theory in urban security studies by providing a theoretical and conceptual framework of research provides a logical procedure and clear definitions of variables to provide a certain scope of research. In methodology, the urban researcher intends to provide a plan for combining theories and methods or an optimal combination of research elements in the field of urban security studies. Methods in the field of urban security studies are also a set of algorithms that the researcher uses during a research. These methods assist the researcher in selecting samples, collecting and analyzing data, and finding solutions. Genres are also classifications of different methods in terms of research approaches and strategies. For example, any approach to research in urban security studies depends specifically on the methods of data collection and analysis that must be carefully selected and implemented. Accordingly, the field of urban security studies, based on the idea of praxis requires the interaction of elements such as theory, methodology, method and genre and its connection with philosophical and ethics elements is inevitable.

Funding

There is no funding support.

Authors' Contribution

All of the authors approved the content of the manuscript and agreed on all aspects of the work.

Conflict of Interest

Authors declared no conflict of interest.

Acknowledgments

We are grateful to all the scientific consultants of this paper.



تبیین جایگاه پراکسیس در مطالعات امنیت شهری

سید یحیی صفوی^۱، امیرحسین الهامی^۲، محمدامین پورطاهری^۳ ✉۱- گروه جغرافیای سیاسی دانشگاه جامع امام حسین (ع)، تهران، ایران. Email: ysafavi@ihu.ac.ir۲- گروه جغرافیا، محیط‌زیست و پدافند غیرعامل، پژوهشکده امنیت داخلی، تهران، ایران. Email: amelhami@yahoo.com۳- نویسنده مسئول، گروه طراحی شهری، پردیس البرز دانشگاه تهران، تهران، ایران. Email: aminpourtaheri76@gmail.com

| اطلاعات مقاله | چکیده |
|---|---|
| <p>واژگان کلیدی: پراکسیس، نظریه، روش‌شناسی، روش، امنیت شهری</p> <p>تاریخ دریافت: ۱۴۰۲/۰۳/۰۵</p> <p>تاریخ بازنگری: ۱۴۰۲/۰۶/۰۹</p> <p>تاریخ پذیرش: ۱۴۰۲/۰۷/۰۴</p> <p>تاریخ چاپ: ۱۴۰۲/۰۸/۰۸</p> <p>صص. ۱۱۷-۱۳۰</p> | <p>ابعاد اصلی پژوهش در مطالعات امنیت شهری را می‌توان در سه دسته کلی عناصر فلسفی، پراکسیس و اخلاقیات دسته‌بندی کرد. در واقع پراکسیس انجام و شیوه تحقیق است. رویکردها، روش‌ها و نظریه‌ها در حین پراکسیس به وجود می‌آیند. در سطح پراکسیس چهار عنصر کلیدی تحقیق شامل ژانر، روش‌ها، نظریه و روش‌شناسی قرار می‌گیرند. ژانرهای تحقیق مقوله‌های فراگیر برای روش‌های مختلف رویکرد به پژوهش در مطالعات امنیت شهری هستند. هر ژانر به مطالعه انواع خاصی از موضوعات کمک می‌کند و شامل طیف وسیعی از روش‌های متداول جمع‌آوری، تجزیه و تحلیل و نمایش داده‌ها است. روش‌ها نیز ابزاری برای جمع‌آوری داده‌ها هستند. روش‌ها به این دلیل انتخاب می‌شوند که بهترین ابزار برای جمع‌آوری داده‌های مورد نظر برای یک مطالعه خاص محسوب می‌شوند. انتخاب روش‌ها باید در ارتباط با سؤال‌ها و اهداف تحقیق باشند. یک نظریه نیز در مطالعات امنیت شهری گزارشی از واقعیت اجتماعی است که مبتنی بر داده‌های تجربی است اما فراتر از داده‌های تجربی گسترش می‌یابد. روش‌شناسی نیز طراحی برای چگونگی پیشبرد تحقیق - ترکیب روش‌ها و نظریه است. روش‌شناسی فعالیتی است که محقق امنیت شهری در ترکیب عناصر مختلف تحقیق انجام می‌دهد. روش‌شناسی مبتنی بر باورهای فلسفی هدایت‌کننده تحقیق، انتخاب روش‌های تحقیق و استفاده از نظریه است. بر این اساس می‌توان تبیین نمود که پراکسیس از جایگاه ویژه‌ای در تحقیقات امنیت شهری برخوردار است.</p> |

استناد: صفوی، سید یحیی؛ الهامی، امیرحسین و پورطاهری، محمدامین. (۱۴۰۲). تبیین جایگاه پراکسیس در مطالعات امنیت شهری. *مجله شهر پایدار*، ۶ (۳)، ۱۱۷-۱۳۰.

<http://doi.org/10.22034/JSC.2022.346695.1635>

ناشر: انجمن جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری ایران ©

نویسندگان



مقدمه

از دیدگاه اسلام بدون امنیت شهری نمی‌توان به کارایی شهر برای سکونت و زندگی همراه با کرامت انسانی امیدوار بود. در این راستا زمینه تحقق امنیت شهری خدامحوری، عدالت و پرهیز از نابرابری است (الهامی و همکاران، ۱۴۰۰: ۲۲). بر این مبنا می‌توان انتظار داشت که با تهدید امنیت شهری، بسیاری از مواهب مادی و معنوی شهروندان به مخاطره خواهد افتاد. در یک شهر ناامن امکان زندگی توأم با آسودگی خاطر و تلاش برای پیشبرد اهداف توسعه شهری وجود ندارد (عامری، ۱۴۰۰: ۲۳).

بسیاری از اندیشمندان حوزه امنیت بر این باورند که به‌منظور تحقق امنیت شهری و شناخت بهتر حوزه‌های مرتبط با امنیت، دو وجه مفهومی و تفسیری آن شامل حوزه فلسفه امنیت، هستی‌شناسی و معرفت‌شناسی آن باید مورد تدقیق قرار گیرد. بدیهی است تعریف پدیده‌ای چون امنیت شهری بدون درک مفاهیم، امکان‌پذیر نیست، چون باید دریافت که پدیده موردنظر تا چه اندازه با احساس ما همخوانی دارد. در این حوزه باید به مسائلی چون چرایی، چیستی، ارزش، غایت و موضوع امنیت در معنای عام و امنیت شهری در مفهوم خاص پرداخته شود. در صورت پاسخ به این موارد، این امکان فراهم می‌شود که در حوزه معنا و حقیقت، اشکال فلسفه امنیت در مکاتب مشخص شود. در این راستا ضروری است ابعاد و عناصر تحقیق در حوزه امنیت شهری موردتوجه قرار گیرد. گروهی ابعاد و عناصر تحقیق را به سه طبقه عمومی عناصر فلسفی^۱، پراکسیس یا اقدام و عمل توأم با اندیشه^۲ و اخلاقیات^۳ تقسیم می‌نمایند (Leavy, 2014: 2-5). هر یک از راه‌های مختلف شناخت یا هستی‌شناسی و توضیح چگونگی شناخت و به اشتراک گذاشتن فهم ما از امنیت از معرفت‌شناسی سرچشمه می‌گیرد. هستی‌شناسی به محقق می‌گوید موضوعی که باید بررسی شود چیست؟ چه چیزی وجود دارد و ماهیت جهان چیست؟ معرفت‌شناسی نیز تبیین می‌کند که دانش ما از کجا می‌آید و آیا "دانستن" ممکن است؟ ما در صدد بیان چه نوع اظهاراتی هستیم؟ آیا می‌خواهیم قوانین جهانی را توسعه دهیم یا توصیف‌های معناداری از نحوه اجرای زندگی اجتماعی ارائه کنیم؟ روش‌شناسی نیز به محقق می‌گوید که چگونه می‌توانیم آنچه را که فکر می‌کنیم وجود دارد کشف و تأیید کنیم؟ چه روش‌هایی را برای جمع‌آوری داده‌ها انتخاب خواهیم کرد؟ مهم است که از این تعاریف آگاه باشیم و در نظر بگیریم که دقیقاً هر یک از آن‌ها در کجای سیستم اعتقادی و فلسفی ما قرار دارند (Tombs & Pugsley, 2020: 1). بدین منظور بسیاری از محققان مبنای تولید علم را آگاهی بر عناصر معرفت علمی شامل فلسفه، پارادایم، نظریه و روش می‌دانند (قائد رحمتی، ۱۳۹۸: ۳۴). متأسفانه اغلب محققان نمی‌توانند مبنای فلسفی خود را به‌صراحت بیان کنند یا بدتر از آن، خودشان از این که تصمیم‌های روش‌شناختی گرفته‌اند بی‌اطلاع هستند (Tombs and Pugsley, 2020: 1).

فلسفه بخشی از زمینه فرهنگی هر انسان آموزش‌دیده محسوب می‌شود که ارتباط بسیار نزدیکی با علوم به‌ویژه علوم اجتماعی دارد (Konstantin Vladimirovich & Guzel Kabirovna, 2020: 55). در این راستا فلسفه می‌تواند به‌عنوان تبیین‌کننده اندیشه مبتنی بر ارزش‌ها و عقاید^۴ هر فرد تعریف شود. فلسفه می‌تواند تحت تأثیر عوامل مختلفی چون فرهنگ، دین، سطح آموزش، اخلاقیات، محیط، تجربیات و خانواده قرار گیرد. فلسفه همچنین می‌تواند توسط افرادی که بر ما نفوذ دارند یا اینکه فرد چه احساسی نسبت به خود و یا دیگران دارد و یا تا چه اندازه نسبت به پدیده‌های اجتماعی خوش‌بین یا بدبین^۵ است تحت تأثیر قرار گیرد.

1. Philosophical
2. Praxis
3. Ethics
4. Values and Beliefs
5. Optimism or Pessimism

گروهی نیز فلسفه را متضمن فرایندی برای شناسایی، طبقه‌بندی و تبیین دانش می‌دانند (black et al, 2010:4). فلسفه تحقیقی که محقق اتخاذ می‌کند شامل مفروضات مهمی است که بر مبنای آن نگاه محقق به جهان نشان داده می‌شود. این مفروضات زیربنای راهبرد تحقیق و بخشی از روش‌هایی است که به‌عنوان راهبرد انتخاب می‌شوند (Saunders et al, 2019:168). بخشی از این مفروضات در فلسفه تحقیق به معرفت‌شناسی و هستی‌شناسی مرتبط می‌گردد (Muhaise et al, 2020:201).

در این راستا شناخت فلسفه، پراکسیس و اخلاقیات در حوزه امنیت به معنای عام و امنیت شهری به معنای خاص قادر است قدرت شناخت، نقد و گسترش مرزهای معرفتی آن را موجب شده و به محققان در جهت درک درست مفهوم امنیت شهری مساعدت نموده و زمینه بروز خلاقیت علمی را فراهم نماید (Leavy, 2014: 2-5). بی‌تردید همگام با الزامات به‌کارگیری عناصر فلسفی و نیز اخلاقیات در فرایند مطالعات امنیت شهری باید نقش ویژه‌ای را برای پراکسیس و جایگاه آن در این مطالعات منظور نمود. بسیاری بر این باورند که عدم موفقیت در حصول به نتایج قابل قبول در حوزه مطالعات امنیت شهری به ضعف توجه به مفاهیم بنیانی پراکسیس و زیرمجموعه‌های آن وابسته است. بررسی ادبیات و پیشینه تحقیق در این حوزه به شکاف پژوهشی عمیق در حوزه مفهومی و روش‌شناسی اشاره داشته به‌طوری‌که در هیچ منبع مشخصی به‌صراحت به حوزه و جایگاه پراکسیس به‌طور مستقل اشاره‌ای نشده است. بدین ترتیب هدف این مقاله بر تبیین جایگاه پراکسیس در مطالعات امنیت شهری تمرکز داشته تا به این سؤالات کلیدی پاسخ مستدل ارائه نماید که مفهوم پراکسیس چیست؟ عناصر آن کدام‌اند؟ و شیوه‌های اجرایی و عملیاتی آن در مطالعات امنیت شهری چگونه قابل تحقق می‌باشد.

مبانی نظری

پراکسیس یک کلمه یونانی است که به معنای عمل توأم با اندیشه است (زندوانیان و همکاران، ۱۳۹۰: ۱۲۵). درواقع پراکسیس را می‌توان انجام تحقیق^۱ و شامل رویکردها، روش‌ها و نظریه‌ها در حوزه عمل دانست. ارسطو پراکسیس را یک اقدام منطقی جهت اتخاذ تصمیم تعریف می‌کند. برای ارسطو پراکسیس موقعیتی اخلاقی است که محقق را به سمت عمل صحیح رهنمون می‌سازد. او بر این باور است که هم نظریه و هم عمل اهمیت همسانی داشته و درهم‌آمیخته شده‌اند. در نظریه انتقادی فرا نوگرایی پراکسیس شامل آمیختگی و در هم تنیدگی دو حوزه نظریه و کنش، ترکیب اندیشه و کنش و کار محقق با افراد نه بر روی افراد برای ایجاد یک تغییر اثربخش محسوب می‌شود. معتقدان به پراکسیس بر این باورند که محقق نمی‌تواند از قبل پیش‌بینی کند که فرایند روش صحیح انجام کار چیست. پراکسیس در چارچوب احترام به سایرین و از طریق تلفیق نظریه و کنش و در یک چرخه معنا و مفهوم می‌یابد. در این ساختار، پراکسیس در مطالعات امنیت شهری یک حرکت عقلانی و عاطفی محسوب می‌شود. لذا در پارادایم پراکسیس منفعل یا خنثی بودن محقق شهری رد می‌شود و در عوض محقق فعالی که اغلب در حل یک مسئله دارای جایگاه ارزشمند است را می‌پذیرد (دوستی ایرانی و همکاران، ۱۳۹۰: ۱۲۴۹). در سطح پراکسیس به چهار عنصر تحقیق شامل، نظریه^۲، روش‌شناسی^۳، روش‌ها^۴ و گونه‌ها^۵ اشاره شده است (Leavy, 2014: 2-5).

1. Doing Of Research
2. Theory
3. Methodology
4. Methods
5. Genre

الف) نظریه

نظریه تداعی کننده مفاهیمی چون سردرگمی^۱، ناامیدی^۲، آشفتنگی^۳، رنج^۴، گم‌گشتگی^۵، جعلیات^۶ و استهزاء^۷ است. زمانی بسیاری از محققان تمایل داشتند تا تمامی مفاهیم مرتبط با نظریه را تجربه نمایند. برای مثال شادی حاصل تجربه حل چالش‌ها و سردرگمی‌ها از طریق ارائه نظریه‌های جدید نمونه‌ای از آن‌ها محسوب می‌شود (Rasmussen, 2017:53). نظریه رکن اساسی علم را تشکیل می‌دهد، زیرا تفسیرها و ادراک ما از پدیده‌ها در قالب نظریه‌ها انجام می‌پذیرد. انسان بدون ذهن آگاه به نظریه، قادر به درک پدیده‌های پیرامون خود نیست. بدیهی است مفهوم نظریه در علوم انسانی و اجتماعی که پدیده مورد مطالعه آن‌ها انسان است با مفهوم نظریه در علوم تجربی که پدیده‌های طبیعی را مطالعه می‌نمایند امری متفاوت است (کعب امیر و حیدری، ۱۳۹۸: ۷۶). بدین ترتیب نظریه نقشی حیاتی^۸ در صورت‌بندی، درک و ارائه راه‌حل مسئله ایفای نموده و بخش اصلی تحقیق در مطالعات امنیت شهری محسوب می‌شود. نظریه به محقق شهری کمک می‌کند تا شکاف‌های مفهومی جدید را کشف نموده و زمینه تقویت نظریه‌های پیشین را فراهم نماید (Ullah Khan & Nawaz Jaspal, 2013:398). بر این مبنای برخورداری از روال منطقی و انسجام، ارائه تعاریف روشن از متغیرها و اصطلاحات، برخورداری از قلمرو معین، توصیف شفاف روابط میان متغیرها، ترکیب بهینه مفاهیم، ارائه ادعاهای دارای قابلیت آزمون، متفاوت و بهتر بودن از نظریه‌های موجود، تبیین‌کنندگی دقیق پدیده‌ها، تحلیل دقیق چرایی وجود پدیده‌ها و پیش‌بینی آن‌ها در آینده از مهم‌ترین ویژگی‌های نظریه محسوب می‌شود (Kivunja, 2018:46). نظریه پایه و ستون^۹ تحقیقات در حوزه مسائل اجتماعی و امنیتی است. فرایند هر تحقیق در حوزه مطالعات امنیت شهری با نظریه آغاز شده و نظریه بخشی از فرایند تحقیق محسوب می‌شود. اغلب نظریه‌ها سعی دارند تا به سؤال چرا؟ پاسخ مستدل ارائه نمایند. بنابراین یکی از ویژگی‌های نظریه در مطالعات امنیت شهری تبیین‌گری است (Rengasamy, 2016:120). بر این اساس می‌توان گفت نظریه مجموعه‌ای از ساختارهای مرتبط با مفاهیم مرتبط به یکدیگر هستند که با مشخص نمودن روابط بین متغیرها، تصویر منظمی از پدیده‌ها ارائه می‌کنند (یزدان ستا، ۱۳۹۴: ۵). نظریه در جامعه‌شناسی از مواجهه "هدفمند" و مبتنی بر "روش" یا مسئله پدید می‌آید و مسئله نیز از تغییر حاصل می‌شود، لذا نظریه با دگرگونی و تغییر همراه است (عیوضی، ۱۳۸۹: ۲۵۶). لذا به اعتقاد برخی از صاحب‌نظران، نظریه را می‌توان حلقه پیوند تبدیل داده‌ها به دانش محسوب نمود. در فرهنگ و زبان آلمانی نظریه معادل جهان‌بینی^{۱۰} و در حیطه موضوعاتی است که افراد از طریق آن اقدام به تفسیر جهان می‌نمایند (Abend, 2008:177). بر این اساس، نظریه در مطالعات امنیت شهری ایده بزرگی است که بسیاری از ایده‌های دیگر را با درجه بالایی از قدرت تبیین سازمان‌دهی می‌نماید (Collins et Stockton, 2018:2). برای اصطلاح نظریه، چهار معیار ارائه شده توسط واکر^{۱۱} (۱۹۹۸) استفاده می‌شود:

❖ تعاریف اصطلاحات اصلی^{۱۲}: تعاریف معمولاً نقطه شروع هر بحث تحقیقی محسوب می‌شوند.

1. Confusion
2. Frustration
3. Trepidation
4. Discomfort
5. Disorientation
6. Invention
7. Derision
8. Crucial Role
9. Pillar
00. Weltanschauung
11. Wacker
22. Definitions of core terminology

❖ تعیین محدوده‌ها و مرزها؛ مرزها جایی هستند که یک نظریه اعمال می‌شود. ایجاد مرزها اغلب بسیار سخت بوده و می‌تواند در طول زمان تغییر کند.

❖ متغیرها یا سازه‌ها و روابط متقابل آن‌ها؛ متغیرها یا سازه‌ها ساختارهای عملیاتی هستند که برای تحلیل استفاده می‌شوند.

❖ پیش‌بینی‌ها؛ یک نظریه باید با پیوند دادن سازه‌ها یا متغیرها به دنیای واقعی امکان پیش‌بینی در مورد آنچه می‌تواند مشاهده شود، یا ممکن است توسعه یابد را تبیین نماید (Seurin et al, 2021: 2).

(ب) روش‌شناسی

بدیهی است زمانی بحث از روش‌شناسی در حوزه مطالعات امنیت شهری می‌شود منظور توجه دقیق به طرح تحقیق، روش‌ها، رویکردها و رویه‌های مورداستفاده در تحقیقات امنیت شهری است. برای هر یک از چرخه‌های تحقیق ممکن است رویکرد روش‌شناسی متفاوتی مورد نیاز باشد. درواقع، روش‌شناسی‌های متنوع نه تنها باید با ارزش‌شناسی، معرفت‌شناسی و هستی‌شناسی هماهنگ باشند، بلکه باید در تعامل با یکدیگر قدرت تبیین‌کنندگی را نیز افزایش دهند (O'Brien, 2019: 5). روش‌شناسی امنیت شهری درواقع راهبرد عمومی تحقیق^۴ محسوب شده که مشخص‌کننده چگونگی شیوه‌ای است که تحقیق باید بر مبنای آن انجام شود. بدیهی است روش‌شناسی حوزه مطالعات امنیت شهری شامل نظامی از اعتقادات و مفروضات فلسفی^۵ است که درک ما و نیز انتخاب روش‌های تحقیق را در خصوص سؤالات تحقیق شکل می‌دهد (Melnikovas, 2018: 33).

سه نوع روش‌شناسی در فرایند تحقیقات امنیت شهری مورد تدقیق قرار می‌گیرد. روش‌های کمی، روش‌های کیفی و روش‌های تلفیقی یا آمیخته که هر یک بنیان‌های فلسفی اعم از هستی‌شناسی و معرفت‌شناسی خود را دارند (نیازی، ۱۳۹۰: ۱۶۸-۱۶۲). از جنبه روش‌شناسی رویکردهای کمی به بررسی تجربی پدیده امنیت شهری، در رویکردهای کیفی بر پدیده‌شناسی امنیت شهری و مطالعه اکتشافی بر مبنای عملکرد و گفتمان و در رویکرد تلفیقی شناخت امنیت شهری به استفاده توأمان از روش‌های کمی و کیفی پرداخته می‌شود.

درواقع روش‌ها در حوزه مطالعات امنیت شهری مجموعه‌ای از طرح‌ها و الگوریتم‌های مختلف مورداستفاده در تحقیق محسوب می‌شوند. با توجه به ماهیت پژوهش از روش مرور ادبیات^۶، شامل جستجو و ارزیابی ادبیات موجود در موضوع جایگاه پراکسیس در مطالعات امنیت شهری استفاده شده است. در این راستا چهار فرایند اصلی شامل بررسی ادبیات، ترکیب و تفسیر خلاصه‌ای از ادبیات موجود، جمع‌آوری انتقادی منابع به‌منظور شناسایی شکاف دانش موجود با نشان دادن محدودیت نظریه‌ها و دیدگاه‌ها؛ و نیز فرمول‌بندی زمینه‌هایی برای تحقیقات بیشتر از طریق بررسی انتقادی سازمان‌یافته مورد تأکید قرار گرفته شده است. در فرایند پژوهش از انواع روش‌های بررسی ادبیات شامل مرور استدلالی^۷، یکپارچه^۸، تاریخی^۹،

1. Boundaries, where a theory applies
2. Variables or constructs and their interrelations
3. Predictions
4. General research strategy
5. Philosophical assumptions
6. literature review
7. Argumentative Review
8. Integrative Review
9. Historical Review

روش‌شناختی^۱، نظام‌مند^۲ و نظری^۳ به اشکال مختلف از دو رویکرد مرور روش‌شناختی و نظری بهره گرفته شده است.

ج) روش‌ها

"روش"^۴ کلمه‌ای است که از دو عنصر یونانی ابداع شده است. واژه نخست "meth" و واژه دوم "odos" می‌باشد. عنصر "meth" به معنای «بعد»^۵ و عنصر "odos" به معنای «راه»^۶ است. بنابراین، "روش" پیروی از راهی مؤثر است که کسی برای حل یک مشکل پیدا کرده است (Mohajan, 2020:54).

روشها ابزارهایی برای جمع‌آوری داده‌ها و تحلیل آنها محسوب می‌شوند. در این راستا روش‌های متعددی برای جمع‌آوری و تحلیل داده‌های کمی و کیفی مورد استفاده قرار می‌گیرند (Leavy, 2014: 2-5).

روش‌هایی مانند پرسش‌نامه و مصاحبه‌های باز نمونه‌ای از روش‌های جمع‌آوری داده‌ها و روش‌های آماری و ریاضی نیز نمونه‌ای از روش‌های تحلیل محسوب می‌شوند. اینکه چه روش‌هایی برای یک پروژه تحقیقاتی استفاده شود به طراحی آن پروژه و ذهنیت نظری محقق بستگی دارد (Abdul Rehman and Alharthi, 2016:52). در واقع روش‌ها در حوزه مطالعات امنیت شهری مجموعه‌ای از طرح‌ها و الگوریتم‌های مختلف مورد استفاده در تحقیق محسوب می‌شوند. تمام روش‌هایی که محقق در طول یک مطالعه پژوهشی استفاده می‌کند در حیطه روش‌ها جای می‌گیرند. روش‌های تحقیق اساساً برنامه‌ریزی شده^۷، علمی^۸ و بی‌طرف^۹ محسوب می‌شوند. روش‌ها در حوزه مطالعات امنیت شهری می‌تواند شامل رویه‌های نظری^{۱۰}، مطالعات تجربی^{۱۱}، طرح‌های عددی^{۱۲}، رویکردهای آماری^{۱۳} و غیره باشند. این روش‌ها به محقق در انتخاب نمونه‌ها، در جمع‌آوری داده‌ها و یافتن راه‌حل‌ها برای یک مسئله خاص کمک می‌کنند.

د) گونه‌ها یا ژانر

در گذشته‌هایی نه‌چندان دور، ژانر مفهومی بود که بیش از همه در حوزه‌های مربوط به ادبیات به کار می‌رفت. آثار ادبی هم، بسته به ویژگی‌های صوری و محتوایی خود، در یکی از مقولات ژانر جای می‌گرفتند. از دهه ۱۹۶۰ میلادی مطالعات مربوط به ژانر جهت‌گیری‌های تازه‌ای یافت. مهم‌ترین ویژگی‌های این مطالعات، از یک سو تسری مفهوم ژانر به حوزه‌های غیرادبی و از سوی دیگر دخیل دانستن عوامل برون‌نظیر ایدئولوژی، ساختارهای اجتماعی و فرهنگی در شکل‌گیری ژانر بود. در رویکردهای غیرادبی، موقعیت‌های متفاوت اجتماعی، فرهنگی، جهان‌بینی است که ویژگی‌های صوری و محتوایی خاصی را پدید می‌آورند (عمارتی مقدم، ۱۳۹۰: ۵۵). بدین معنا در ذیل پراکسیس گونه‌ها یا ژانرها، طبقه‌بندی به شیوه‌های مختلف در خصوص رویکردهای تحقیق مورد توجه قرار می‌گیرند. برای نمونه هر رویکردی به تحقیق گونه خاصی از روش‌های جمع‌آوری داده‌ها و تجزیه و تحلیل را مورد استفاده قرار می‌دهند (Leavy, 2014: 2-5). بدین ترتیب گونه‌شناسی

1. Methodological Review
2. Systematic Review
3. Theoretical Review
4. Method
5. After
6. Way
7. planned
8. Scientific
9. Value-neutral
00. Theoretical procedures
11. Experimental studies
22. Numerical schemes
33. Statistical approaches

پارادایم اثبات‌گرایی در مطالعات امنیت شهری با هستی‌شناسی عینی‌گرا، روش‌شناسی تجربی مبتنی بر کمیت‌گرایی با رویکرد استدلال‌قیاسی و روش‌های جمع‌آوری داده‌های عینی و آزمون‌پذیر از ژانر پارادایم تفسیری مجزا می‌گردد. در ذیل هر یک از نظریه‌های تبیین‌کننده موضوع مطالعات امنیت شهری، تشریح و طراحی دو حوزه چارچوب نظری^۱ و چارچوب مفهومی^۲ از اهمیت زیادی برخوردارند.

چارچوب نظری دربرگیرنده نظریه‌های ارائه‌شده توسط خبرگان هر دیسپلین علمی در فرایند تحقیق است که بستر مناسبی را برای تحلیل داده‌ها و تفسیر نتایج^۳ فراهم می‌نماید. در واقع از دیدگاه اسونسون^۴ چارچوب نظری ساختاری است که قادر است نظریه یک مطالعه تحقیقاتی را موردحمایت و پشتیبانی قرار دهد. چارچوب نظری سنتزی از تفکر انتزاعی است که در خصوص موضوع تحقیق به‌ویژه درک نظریه‌ها و اینکه محقق چگونه از این نظریه‌ها برای فهم داده‌ها استفاده خواهد کرد محسوب می‌شود. بر این اساس چارچوب نظری ساختاری است که می‌تواند نظریه یک کار پژوهشی در مطالعات امنیت شهری را پشتیبانی کند. در چارچوب نظری، محقق باید مفروضات کلی نظریه را برای موضوع مورد مطالعه و چرایی انتخاب نظریه را ارائه دهد (Benny, 2015:11). یک کار پژوهشی در حوزه مطالعات امنیت شهری بدون چارچوب نظری قوی مانند یک ساختمان بدون پی مستحکم است. بر این اساس چارچوب نظری می‌تواند شامل نظریه‌هایی باشد که توسط متخصصان در زمینه‌ای که قصد تحقیق در آن وجود دارد بیان می‌شود. از نظریه‌ها استفاده می‌شود تا یک جایگاه مشخصی برای تجزیه و تحلیل داده‌ها و تفسیر نتایج ارائه گردد (Osei Mensah et al, 2020:56). در چارچوب نظری کاربرد یک نظریه برای ارائه توضیح یک رویداد، یا روشن کردن مسئله تحقیق مطرح می‌شود (Imenda, 2014:189).

بدین ترتیب در مطالعات امنیت شهری چارچوب نظری ساختاری را ارائه می‌دهد که مشخص می‌کند چگونه محقق می‌تواند مطالعه خود را از نظر فلسفی، معرفت‌شناسی، روش‌شناسی و تحلیلی تعریف کند. چارچوب نظری قادر است انتخاب طرح تحقیق و طرح تجزیه و تحلیل داده‌ها را هدایت کرده و نوع داده‌هایی که باید برای یک مطالعه خاص جمع‌آوری شود را مشخص می‌کند. بنابراین، چارچوب نظری در حوزه مطالعات امنیت شهری، محقق را در یافتن رویکرد مناسب تحقیق^۵، ابزارها و روال‌های تحلیلی^۶ یاری و یافته‌های تحقیق را معنادارتر و قابل‌تعمیم‌تر^۷ می‌کند. آیزنهارت^۸ ادعا می‌کند که چارچوب نظری به محقق کمک می‌کند تا نظریه‌های جایگزین^۹ را که ممکن است دیدگاه او را به چالش بکشاند، در نظر گرفته و در نتیجه نقاط قوت مطالعه را غنی‌تر کند. سیمون و گوس^{۱۰} معتقدند که چارچوب نظری جوهر مطالعه^{۱۱} را عمیق‌تر می‌کند (Adom, 2018:438). پژوهشگران حوزه مطالعات امنیت شهری باید در چارچوب نظری خود، از جمله منشاء نظریه^{۱۲} و چگونگی و چرایی انتخاب، اقتباس و نوع استفاده از آن را شرح دهند. باورها، ارزش‌ها و جهان‌بینی محققین بر انتخاب دیدگاه نظری تحقیق تأثیر می‌گذارد. بسیاری از مطالعات کمی مبتنی بر نظریه هستند و عمدتاً به‌جای توسعه نظریه‌ها، به آزمون یا تأیید نظریه‌ها می‌پردازند. سردرگمی گسترده‌ای در مورد استفاده از نظریه و چارچوب‌های نظری در تحقیقات کیفی وجود دارد (Ngulube, 2015:56). طراحی چارچوب نظری تحقیق می‌تواند در قالب یک فرایند تحلیلی به‌صورت

1. Theoretical Framework
2. Conceptual Framework
3. Data Analysis And Interpretation Of Results
4. Swanson
5. Appropriate Research Approach
6. Analytical Tools And Procedures
7. More Meaningful And Generalizable
8. Eisenhart
9. Alternative Theories
00. Simon And Goes
11. Essence Of The Study
22. Origin Of The Theory

مجموعه‌ای از اقدامات اعم از شناسایی خوشه‌ای از نظریه‌های مرتبط، شناسایی نظریه‌های خاص و نظریه‌پردازان آن، انتخاب نظریه مرتبط با موضوع مورد مطالعه و تبیین رابطه نظریه انتخاب شده با موضوع مورد مطالعه باشد (Crawford, 2020:40). بدین ترتیب چارچوب نظری را می‌توان در فرایند مطالعات امنیت شهری به‌عنوان تبیینی منسجم و توسعه‌یافته برای پدیده‌ای همچون امنیت توصیف کرد. در این راستا نظریه‌های تبیین‌کننده امنیت به‌طور اعم و امنیت شهری به‌طور اخص برای تبیین، پیش‌بینی و درک نظری پدیده امنیت و در بیشتر موارد برای به چالش کشیدن و گسترش دانش حوزه امنیت شهری در محدوده مفروضات انتقادی فرموله می‌شوند. برخلاف مدل‌های تبیین‌کننده امنیت شهری که ماهیت توصیفی دارند، نظریه‌ها توضیح می‌دهند که چرا پدیده‌ای چون ناامنی شهری اتفاق می‌افتد. در واقع چارچوب نظری، پژوهش‌های حوزه مطالعات امنیت شهری را فراتر از قلمرو توصیفی به حوزه تبیینی^۱ سوق می‌دهد. بنابراین، داشتن برخی دیدگاه‌های نظری که بتواند پژوهش را هدایت کند، چارچوبی را ایجاد خواهد کرد که در آن تلاش می‌شود به سؤالات چرایی^۲ پاسخ مستدل ارائه شوند. بدون جهت‌گیری نظری^۳، محقق می‌تواند در بهترین حالت در خصوص پدیده ناامنی شهری حدس بزند یا اصلاً توضیحی ارائه ندهد. بدیهی است توسعه چارچوب نظری قطعه اصلی در پازل تحقیق^۴ در مطالعات امنیت شهری است.

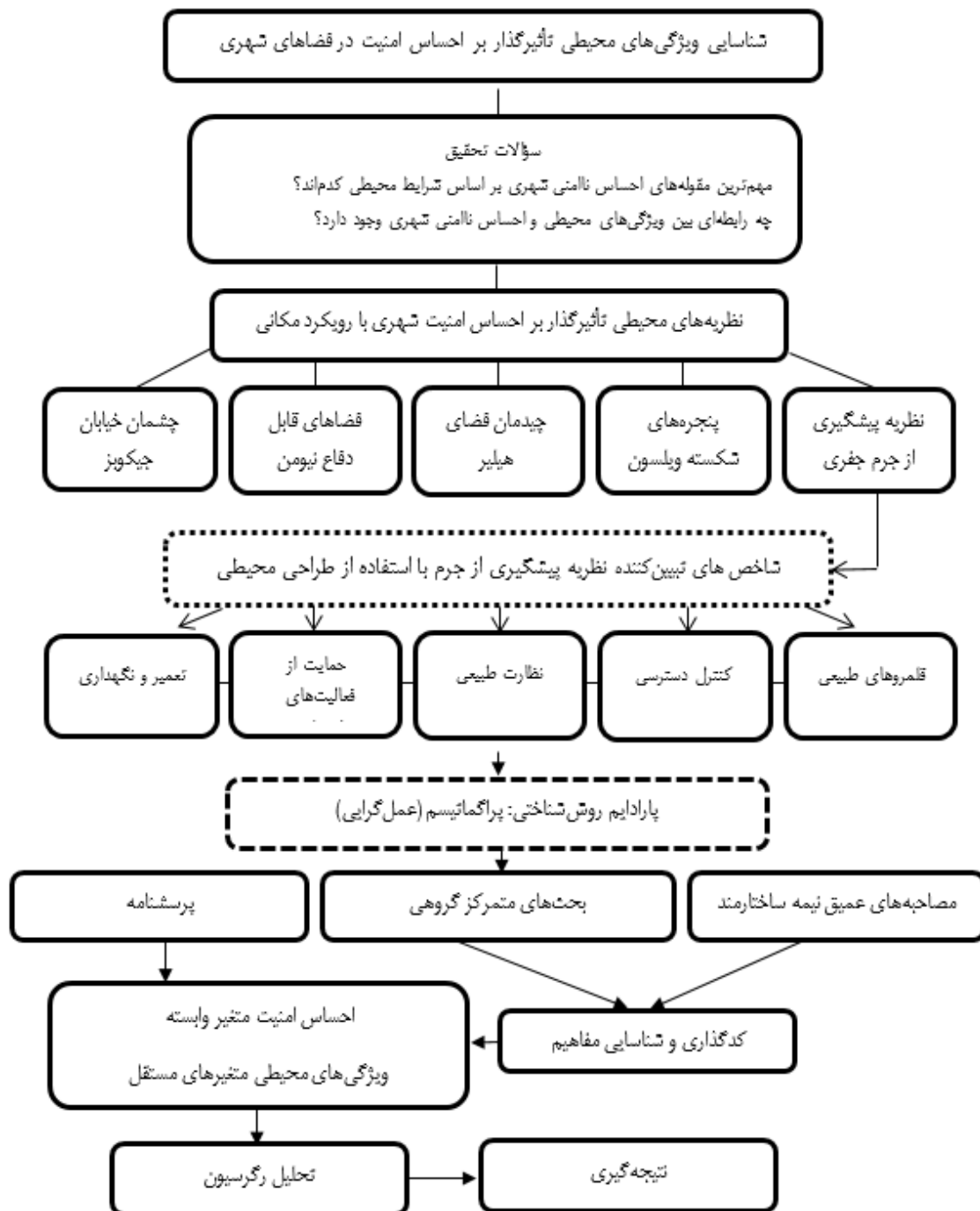
برای نمونه در تحقیق ویژگی‌های محیطی تأثیرگذار بر احساس امنیت شهری، محقق می‌تواند هدف تحقیق خود را تبیین اهمیت و تأثیر ویژگی‌های محیطی در احساس امنیت شهری یا ناامنی و ترس تعریف کند. در این بخش همان‌طور که شکل (۱) نشان می‌دهد نظریه‌هایی چون چشمان خیابان^۵، جین جیکوبز^۶، فضاهای قابل دفاع^۷ اسکار نیومن^۸، چیدمان فضای^۹ بیل هیلیر^{۱۰}، پنجره‌های شکسته^{۱۱} ویلسون و کلینگ^{۱۲} و نظریه پیشگیری از جرم با استفاده از طراحی محیطی^{۱۳} جفری^{۱۴} مطرح شده‌اند.



شکل ۱. چارچوب نظری تحقیق

1. Descriptive into the sphere of the explanatory
2. Why questions
3. Without a theoretical orientation
4. central piece in the research puzzle
5. Road Eyes
6. Jane Jacobs
7. Defensible Spaces
8. Oscar Newman
9. Space Syntax
00. Hillier
11. Broken Windows
22. Wilson and Kelling
33. Crime Prevention through Environmental Design
44. Jeffrey

در این نظریه‌ها تبیین گردیده که یکی از مهم‌ترین رویکردها در کاهش جرائم، در محیط‌های شهری رویکرد موقعیتی - مکانی است. طرفداران این روش بر این باورند که با تمرکز بر از بین بردن فرصت جرم می‌توان از آن جلوگیری کرد. این روش بر مکان وقوع جرم بیش از کسانی که مرتکب جرم می‌شوند، اهمیت می‌دهد (شکوری اصل، ۱۳۹۵: ۸۰).

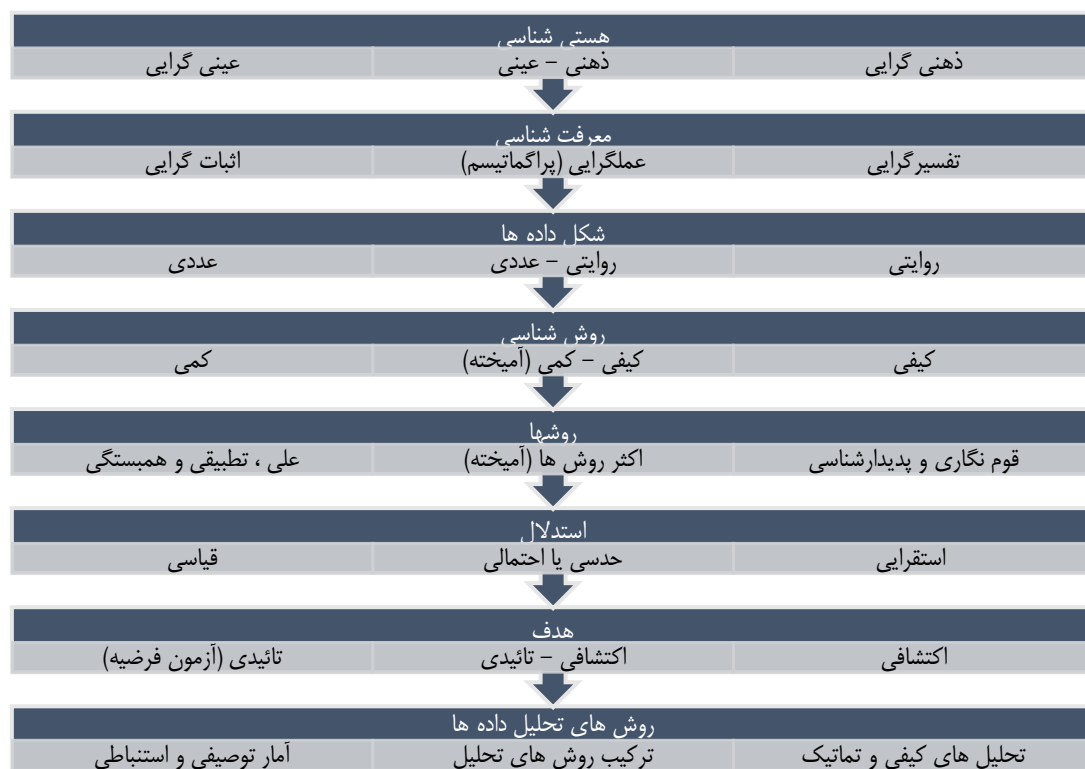


شکل ۲. چارچوب مفهومی

یافته‌ها

به نظر می‌رسد همراه با تحولات مبانی نظری امنیت شهری، پرسشی که ذهن محققان این حوزه را به خود مشغول

داشته، تبیین چرایی این تحولات و دگرگونی‌ها است؛ چرا که تبیین این مهم قادر است درک روند مفهوم امنیت شهری را میسر ساخته و نیز می‌تواند در آینده‌نگری تحولات امنیت محققان را یاری رساند. بسیاری از اندیشمندان علوم اجتماعی تحولات حوزه مسائل اجتماعی را به تغییرات محیط نسبت می‌دهند. ولی تبیین‌های علمی و ژرف اندیشانه، خاستگاه این تطورات را در حوزه اندیشه و اندیشه ورزی جستجو کرده، آنجا که علم، خود به‌عنوان یک محصول و فرآورده اندیشه ورزی تلقی شده و به لایه‌های عمیق‌تر فلسفی آن یعنی ارزش‌شناسی، هستی‌شناسی، معرفت‌شناسی، و روش‌شناسی پیوند می‌خورد. در این راستا عناصر و ابعاد تحقیق اعم از عناصر فلسفی، اخلاقیات و پراکسیس هر یک دارای تفاوت‌های مهمی بوده که بر نحوه تفکر محقق در مورد روند تحقیق مطالعات امنیت شهری تأثیر می‌گذارند. دانشمندان علوم اجتماعی، به‌منظور تولید دانش درباره جهان اجتماعی، به مکاتب فلسفی و پارادایم‌های متفاوتی توجه می‌کنند. موقعیت‌های متفاوت ارزش‌شناسی، هستی‌شناسی، معرفت‌شناسی و روش‌شناسی، روش‌های متفاوتی را تولید می‌کنند که نهایتاً به تولید دانش درباره پدیده‌های اجتماعی می‌انجامد. به‌طور ساده می‌توان گفت موضع ارزش‌شناسی و یا هستی‌شناختی هر کس با فاصله نه‌چندان زیاد از تعیین‌کنندگی، بر موضع معرفت‌شناختی او تأثیر می‌گذارد. بدیهی است اصول ارزش‌شناسی زیربنای مفروضات هستی‌شناسی، مفروضات هستی‌شناسی زیربنای مفروضات معرفت‌شناسی و مفروضات معرفت‌شناسی زمینه ظهور ملاحظات روش‌شناختی و این ملاحظه خود ترسیم‌گر قواعدی است که به روش علمی پژوهش می‌انجامد. بر این مبنا همان‌طور که شکل (۳) نشان می‌دهد می‌توان در هر یک از ابعاد و عناصر پراکسیس تحقیق در حوزه مطالعات امنیت شهری طیف‌های متعددی را شناسایی نمود.



شکل ۳. نقشه روشی تحقیق علمی در مطالعات امنیت شهری

برای نمونه هستی‌شناسی تحقیقات امنیت شهری در طیف دو قطبی عینیت‌گرایی و ذهنیت‌گرایی و یا ترکیبی از هر دو

معنا و مفهوم می‌یابد و یا در حوزه روش‌شناسی نیز طیف دو قطبی کمی (اثبات‌گرایی)، کیفی (تفسیری) و یا ترکیبی از هر دو روش کمی و کیفی (عمل‌گرایی یا پراگماتیسم) هویت می‌یابد که لازم است محققان حوزه مطالعات امنیت شهری ضمن توجه به تمایزات کارکردی هر یک در ذیل عنصر پراکسیس بدان توجه ویژه‌ای را مبذول نمایند.

نتیجه‌گیری

آنچه در گذر تاریخ علم از اهمیت برخوردار است، ثابت بودن عناصر شناخت و تغییر در پارادایم‌های معرفت‌شناسی است. آنچه شناخت انسان امروزی را با انسان گذشته متمایز ساخته عمدتاً به تغییر پارادایم‌های معرفت‌شناسی و روش‌شناسی بازمی‌گردد. بنابراین مقایسه پارادایمی در چهار بعد هستی‌شناسی، معرفت‌شناسی، روش‌شناسی و ارزش‌شناسی یا اخلاقیات به‌ویژه در مطالعات مرتبط با پدیده‌های اجتماعی همچون امنیت شهری همواره از اهمیت زیادی برخوردار بوده است. برحسب هر یک از عناصر و ابعاد تحقیق در حوزه مطالعات امنیت شهری می‌توان ضمن توجه به عناصر فلسفی، اخلاقیات و پراکسیس اقدام به شناسایی مهم‌ترین زیرمجموعه‌های آن نمود. در این راستا تبیین جایگاه پراکسیس و عناصر سازنده آن شامل نظریه، روش‌شناسی، روش و ژانر یا گونه‌ها در مطالعات امنیت شهری از جایگاه ویژه‌ای برخوردار می‌باشند. نظریه در مطالعات امنیت شهری از طریق ارائه چارچوب نظری و مفهومی تحقیق روال منطقی و تعاریف روشی را از متغیرها ارائه نموده تا قلمرو معینی از تحقیق فراهم گردد. در نظریه، چرایی و چیستی وجود یا عدم وجود امنیت شهری تبیین می‌گردد تا محقق حوزه مطالعات شهری درک درستی از ماهیت پدیده امنیت به دست آورده تا زمینه تبدیل داده به دانش در مطالعات امنیت شهری فراهم گردد. در روش‌شناسی نیز محقق شهری بر آن است تا طرح و برنامه‌ای برای ترکیب نظریه‌ها و روش‌ها و یا ترکیب بهینه‌ای را از عناصر تحقیق در حوزه مطالعات امنیت شهری فراهم نماید. در این حوزه چرایی انتخاب عقاید فلسفی، روش‌های تحقیق و استفاده از نظریه‌ها هویت می‌یابد تا الگوی جامعی از ارتباط بین عامل شناخت و موضوع شناخت امنیت شهری با رویکرد انتقادی فراهم گردد. لذا می‌توان روش‌شناسی در مطالعات امنیت شهری را نوعی راهبرد، برنامه عملیاتی، فرآیند یا طراحی محسوب نمود که انتخاب روش‌های تحقیق را برای محقق شهری تسهیل می‌کند. در واقع روش‌شناسی امنیت شهری است که به محققان کمک می‌نماید تا سازگاری بین انتخاب ابزارها، فنون و مفروضات فلسفی را برقرار سازند. روش‌ها در حوزه مطالعات امنیت شهری نیز مجموعه‌ای از الگوریتم‌هایی محسوب می‌شوند که محقق در طول یک مطالعه پژوهشی استفاده می‌کند. این روش‌ها به محقق در انتخاب نمونه‌ها، در جمع‌آوری و تجزیه و تحلیل داده‌ها و یافتن راه‌حل‌ها کمک می‌کنند. گونه‌ها یا ژانرها نیز طبقه‌بندی روش‌های متفاوت در خصوص رویکردها و راهبردهای تحقیق محسوب می‌شوند. برای نمونه هر رویکردی به تحقیق در مطالعات امنیت شهری به گونه خاصی از روش‌های جمع‌آوری و تجزیه و تحلیل داده‌ها وابسته است که باید با دقت انتخاب و اجرا شوند. بر این مبنا حوزه مطالعات امنیت شهری بر اساس تأمل بر اندیشه پراکسیس، هویت‌بخش کل منتظمی است که تعامل عناصری چون نظریه، روش‌شناسی، روش و ژانر را الزامی و پیوند آن را با عناصر فلسفی و اخلاقی اجتناب‌ناپذیر می‌نماید.

حامی مالی

این اثر حامی مالی نداشته است.

سهم نویسندگان در پژوهش

نویسندگان در تمام مراحل و بخش‌های انجام پژوهش سهم برابر داشتند.

تضاد منافع

نویسندگان اعلام می‌دارند که هیچ تضاد منافی در رابطه با نویسندگی و یا انتشار این مقاله ندارند.

تقدیر و تشکر

نویسندگان از همه کسانی که در انجام این پژوهش به ما یاری رساندند، به ویژه کسانی که کار ارزیابی کیفیت مقالات را انجام دادند، تشکر و قدردانی می‌نمایند.

منابع

- الهامی، امیرحسین؛ برهانی، کاظم و پورطاهری، محمدمبین. (۱۴۰۱). تبیین معیارهای سنجش امنیت شهری در مکتب متعالیه اسلام. *مجله شهر پایدار*، ۵ (۱)، ۳۰-۱۷.
- خیرالدین، رضا و دلایی میلان، ابراهیم. (۱۳۹۵). تحلیل محتوای سطوح چهارگانه روش‌شناسی پژوهش مطالعات شهرسازی. *روش‌شناسی علوم انسانی*، ۲۲ (۸۹)، ۱۳۶-۱۰۷.
- دوستی ایرانی، مه‌ری؛ عبدلی، سامره؛ پرویزی، سرور؛ سید فاطمی، نعیمه و امینی، مسعود. (۱۳۹۱). پراکسیس: پارادایمی برای اقدام پژوهی. *مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی*، ۱۱ (۹)، ۱۲۵۳-۱۲۴۸.
- زندوانیان، احمد؛ عیسوی، محسن و جعفری احمدآبادی، حسن. (۱۳۹۰). مطالعه بنیادهای فلسفی روش تحقیق اقدام پژوهی. *نشریه پژوه*، ۳ (۱)، ۱۴۴-۱۲۳.
- شکوری اصل، شیده. (۱۳۹۵). شناسایی ویژگی‌های محیطی تأثیرگذار بر احساس امنیت بانوان در فضاهای شهری، فصلنامه مطالعات شهری، ۶ (۲۱)، ۹۱-۷۷.
- عامری، محمدعلی. (۱۴۰۰). مؤلفه‌های مؤثر بر پیشگیری از جرائم و تأمین امنیت شهری مطالعه موردی: منطقه ۱۵ شهر تهران. *مجله شهر پایدار*، ۴ (۳)، ۳۷-۱۹.
- عمارتی مقدم، داوود. (۱۳۹۷). نقش موقعیت در شکل‌گیری ژانر: معرفی یک رویکرد. *فصلنامه نقد ادبی*، ۴ (۱۵)، ۱۱۱-۸۷.
- عیوضی، محمدرحیم. (۱۳۸۹). نظریه‌پردازی در حوزه مطالعات جامعه‌شناسی. *فصلنامه راهبرد*، ۱۹ (۵۵)، ۲۶۰-۲۴۳.
- قائد رحمتی، صفر. (۱۳۹۸). بررسی روش تحقیق در پژوهش‌های حوزه جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری. *فصلنامه روش‌شناسی علوم انسانی*، ۲۵ (۱۰۱)، ۴۷-۳۳.
- کعب امیر، فریده و حیدری، غلامرضا. (۱۳۹۸). بازنگری در تعریف نظریه با رویکرد کتاب‌شناختی. *فصلنامه مطالعات دانش‌شناسی*، ۵ (۲۰)، ۹۳-۷۵.
- نیازی، محسن. (۱۳۹۰). روش‌های تحقیق تلفیقی، جنبش سوم روش‌شناختی در علوم اجتماعی. *مجله مطالعات اجتماعی ایران*، ۵ (۲)، ۱۸۱-۱۵۸.
- یزدان ستا، فاروغ. (۱۳۹۴). گذری بر پارادایم و تئوری در مدیریت. *کنفرانس بین‌المللی مدیریت و علوم انسانی، دبی، امارات*، پاییز ۱۳۹۴.

References

- Abend, G. (2008) The meaning of theory, American Sociological Association. *Sociological Theory*, 26 (2), 173-199.
- Abdul Rehman, A., & Alharthi, K. (2016). An Introduction to Research Paradigms. *International*

- Journal of Educational Investigations*, 3 (8), 51-59.
- Adom, D., Hussein, E., & Adu-Agyem, J. (2018). Theoretical And Conceptual Framework: Mandatory Ingredients of A Quality Research. *International Journal of Scientific Research*, 7 (1), 441-438.
- Benny, G. (2015). Theoretical and Conceptual Framework. *Conference Paper, Universiti Kebangsaan Malaysia*, 1-35.
- Black, M. J., Furny, Steve, R., Gryf, Helen M., & Nolte, Ann E. (2010). *Philosophical foundations of health education*. Published by Jossey-Bass A Wiley Imprint, John Wiley & Sons, Inc.
- Collins, Christopher S., & Stockton, Carrie M. (2018). The Central Role of Theory in Qualitative Research. *International Journal of Qualitative Methods*, 17, 1-10.
- Crawford, L.M. (2020). *Conceptual and theoretical frameworks in research*. Sage publications Inc, Chapter 3, 35-48.
- Doosti Irani, M., Abdoli, S., Parvizi, S., Seyed Fatemi, N., & Amini, M. (2012) Praxis: A Paradigm for Action Research. *Iranian Journal Of Medical Education*, 11(9), 1248-1254.
- Elhami, A., Borhani, K., & Pourtaheri, M. (2022). Explanation the Criteria for Measuring Urban Security in the Transcendent School of Islam. *Journal of Sustainable City*, 5(1), 17-30.
- Emami, A., Salsali, M., & Basiri, H. (2012). Comparative Survey Between Quantitative And Qualitative Paradigms (Part Ii). *Journal Of Holistic Nursing And Midwifery*, 22 (9), 54-60.
- Emarati Moghadam, D. (2011) Rhetorical Approach to Genre. *Journal Literary Criticism*, 4 (15), 87-111.
- Eric Krauss, S. (2005) Research Paradigms and Meaning Making: A Primer. *The Qualitative Report*, 10 (4), 758-770.
- Eyvazi, M. R. (2010). Theoretization In Sociological Studies. *Journal Rahbord*, 19 (55), 243-260.
- Ghaedrahmati, S. (2020). A Survey on “Research Methodology” in Geography and Urban Planning Research. *Iran*, 25(101), 33-47
- Igwenagu, Ch. (2016). *Fundamentals of research methodology and data collection*. Enugu State University of Science and Technology, University of Nigeria, Nsukka, PP.1-48.
- Imenda, S. (2014). Is There a Conceptual Difference between Theoreticaland Conceptual Frameworks?. *J Soc Sci*, 38(2),185-195.
- Khairuddin, R., & Delaei Milan, E. (2016). Quarterly Surface Analysis of Research Methodology of Urban Studies. *Methodology of Humanities*, 22(89), 136-107.
- Kivunja, Ch. (2018) Distinguishing between Theory, Theoretical Framework, and Conceptual Framework: A Systematic Review of Lessons from the Field. *International Journal of Higher Education*, 7(6), 44-53.
- Konstantin Vladimirovich, K., & Guzel Kabirovna, S. (2020) Philosophy and its Relations to Science and Humanities. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 25(12), 55-60.
- Kivunja, Ch., & Bawa Kuyini, A. (2017) Understanding and Applying Research Paradigms in Educational Contexts. *International Journal of Higher Education*, 6(5), 26-41.
- Leavy, P. (2014) *The Oxford Handbook of Qualitative Research*. Oxford University Press, Oxford University Press, Printed in the United States of America.
- Melnikovas, A. (2018). Towards an Explicit Research Methodology: Adapting Research Onion Model for Futures Studies. *Journal of Futures Studies*, 23(2), 29-42.
- Mohajan, H. K. (2020). Quantitative Research: A Successful Investigation in Natural and Social Sciences. *Journal of Economic Development, Environment and People*, 9(4), 50-79.
- Muhaise, H., Habinka, A., & Wycliffe, J. (2020) The Research Philosophy Dilemma for Postgraduate Student Researchers. *International Journal of Research and Scientific Innovation (IJRSI)*, 7 (5), 201-203.
- Ngulube, P. (2015). *Theoretical and Conceptual Frameworks in the Social and Management Sciences, Addressing research challenges: Making headway in developing researchers*. Mosala-MASEDI Publishers & Booksellers cc: Noordyk, 43-66.
- Niazi, M. (2012) Mixed-Methods Research the Third Movement in the Methodology of Social Sciences. *Journal of Iranian social studies*, 5(2), 158-181
- O'Brien, R. (2019) My Turakawaewae: A Review of Learning. *Scope: (Flexible Learning)*, 5, 1-

22.

- Osei Mensah, R., Frimpong, A., & Acquah, A. (2020). Discourses on Conceptual and Theoretical Frameworks in Research: Meaning and Implications for Researchers. *Journal of African Interdisciplinary Studies*, 4(5), 53 – 64.
- Rasmussen, M. L. (2017). *The Role of Theory in Research*. Australian National University, The BERA/SAGE Handbook of Educational Research, 53-71.
- Rengasamy, D. (2016) The Role of Theory in Social Science Research (With special reference to Business and Management Studies). *International Conference on "Research avenues in Social Science" Organize by SNGC, Coimbatore*, 1(3), 120-125.
- Saunders, Mark NK., Lewis, P., & Thornhill, A. (2019). *Research methods for business students*. chapter 4, publisher Pearson Education, edition 8, 128-171.
- Seurin, S., Stella, T., & Stella, M. (2021). Developing and Publishing Strong Empirical Research in Sustainability Management—Addressing the Intersection of Theory, Method, and Empirical Field. *Frontiers in Sustainability*, 1, Article 617870, PP.1-9.
- Shakori asl, sh. (2016) Recognition of Environmental attributes contributing to women's Security in Urban Spaces (Case Study: Makhsus and Salamat Neighborhoods, Tehran's 11th Region). *Journal of Motaleate Shahri*, 6(21), 77-91.
- Shikalepo, E.E. (2020). *Defining a Conceptual Framework in Educational Research*, Retrieved from: (insert website) Accessed on: (insert date accessed). Namibia University of Science and Technology Windhoek, Namibia, 1-8.
- Tamene, Ewnetu H. (2016). Theorizing Conceptual Framework. *Asian Journal of Educational Research*, 4(2), 50-56.
- Tombs, M., & Pugsley, L. (2020). Understand Research Philosophies and Paradigms in Medical Education. *Centre for Medical Education, School of Medicine, Cardiff University, 9th Floor Neuadd Meirionnydd, Heath Park, Cardiff*, PP.1-2.
- Ullah Khan, A., & Nawaz Jaspal, Z. (2013) The Philosophical Foundation of the Realist Security Paradigm. *Department of Political Science, Islamia College, Peshawar, The Dialogue*, 8 (۴), 398-409.
- Yazdan Seta, F. (2015). A Passage on Paradigm and Theory in Management. *International Conference on Management and Humanities, Dubai, UAE, Fall 2015*.
- Zandvanian, A., Isavi, M., & JafariAhmadabadi, H. (2011) The Study of the Philosophical Foundations of Action Research (Investigator Teacher). *journal ist*, 3 (1), 123-144.