

Predicting of Marital Commitment Based on Couples' Conflict Resolution Styles, Self-Compassion and Satisfaction of Basic Psychological Needs

Mina Zare 

Master of Clinical Psychology, Psychology Department, Shiraz University, Shiraz, Iran

Mohammad Reza Taghavi *

Professor, Psychology Department, College of Educational Sciences and Psychology, Shiraz University, Shiraz, Iran

Abdulaziz Aflakseir 

Associate Professor, Psychology Department, College of Educational Sciences and Psychology, Shiraz University, Shiraz, Iran

Abstract

Successful marriage has positive effects on the well-being of individuals, and marital commitment is one of the key component of successful marriage. This study aimed to predict marital commitment based on couples' conflict resolution styles, self-compassion, and satisfaction of basic psychological needs. This research was a descriptive- correlational survey. The statistical population consisted of all married employees of Shiraz University in the academic year of 2019-2020, and 211 married employees (117 women and 94 men) were selected by single-stage cluster sampling method. Research tools contained the Marital Commitment Questionnaire (Adams & Jones, 1997), Rahim Conflict Resolution Styles Questionnaire (Rahim, 1983), the Self-compassion Scale (Neff, 2003b), Basic Needs Satisfaction in General Scale (Gagné, 2003) and the Basic Needs Satisfaction in Relationships Scale (La Guardia, Ryan, Couchman & Deci, 2000). The obtained data were analyzed by Pearson correlation coefficient and multiple regression analysis. The results showed that satisfaction of basic needs at general scale, non-constructive conflict resolution styles, self-compassion, constructive conflict resolution styles, and satisfaction of basic needs in relation to spouse ranked

* Corresponding Author: mtaghavi@rose.shirazu.ac.ir

How to Cite: Zare, M., Taghavi, M. R., Aflakseir, A. (2023). Predicting of Marital Commitment Based on Couples' Conflict Resolution Styles, Self-Compassion and Satisfaction of Basic Psychological Needs, *Journal of Clinical Psychology Studies*, 13(50), 1-36.

respectively based on their power in predicting marital commitment among the research variables. These variables predict 40% of the variance of marital commitment. These findings suggest that marital commitment rises with an increase in satisfaction of basic psychological needs at the general scale and in relation to the spouse, constructive conflict resolution styles, self-compassion, and a decrease in non-constructive conflict resolution styles. This study has considerable implications for developing premarital educational programs, couple empowerment and couple therapy interventions.

Keywords: Marital Commitment, Conflict Resolution Styles, Basic Psychological Needs, Self-Compassion.



1. Introduction

A successful marriage can have a positive impact on an individual's well-being, and one of the key components of a successful marriage is marital commitment (John, Seme, Roro & Tsui, 2017). Lack of marital commitment can have consequences that affect not only the individual, but also their family and society as a whole (Givertz, Segrin & Woszidlo, 2016). Therefore, it is important to examine the factors that influence marital commitment, given its crucial role in the personal and relational functioning of couples. Being aware of the conflict resolution styles and motives of oneself and the emotional partner can be helpful in adopting a constructive conflict resolution style (Haghighi, Zarei & ghadri, 2013) and as a result, a higher level of satisfaction. Additionally, satisfying the basic psychological needs of both partners is important in the context of resolving conflicts between their desires and needs (Spitzberg, Canary & Cupach, 1994), as it is a crucial variable influencing both commitment and marital satisfaction (Naemi, 2018). Self-compassion is another important factor associated with marital commitment. Research has demonstrated that self-compassion is linked to interpersonal well-being (Neff & Beretvas, 2013) and can help establish a balance between the individual's and their partner's needs in the relationship, leading to the use of more constructive conflict resolution styles (Yarnell & Neff, 2013). Based on these findings, this study aims to predict marital commitment by examining couples' conflict resolution styles, self-compassion, and satisfaction of basic psychological needs.

2. Literature Review

A successful marriage is typically composed of three key components: attraction, agreement, and commitment. Of these three, marital commitment has been identified as the most robust and reliable predictor of marriage quality and stability (Jan et al., 2017). Commitment reflects the level of desire that each partner has to maintain their relationship and remain married. This desire can stem from several factors, including a sense of intimacy and satisfaction with the relationship, a belief in the sacred nature of marriage, and a personal obligation to honor the marriage contract. Additionally, some partners may be motivated to remain committed to their marriage by

the desire to avoid negative financial and social consequences associated with divorce or separation (Adams & Jones, 1997).

Couples' conflict resolution styles is one of the constructs that is associated with marital commitment (Haghighi et al., 2013). Conflict resolution styles are typically categorized based on two criteria: concern for self and concern for others (Rahim, 1983). The five styles include integrating (high importance to own and others' needs), obligating (high importance to others' needs and low to own needs), dominating (high importance to own needs and low to others' needs), avoiding (low importance to both), and compromising (middle level of importance for both) (Rahim, 1983). Research has shown that constructive styles (integrating and obligating) and non-constructive styles (dominating and avoiding) are linked to marital commitment (Shahkarami et al., 2016). Furthermore, in the context of solving conflicts between the needs and desires of couples, satisfying their basic psychological needs is important (Spitzberg, Canary & Cupach, 1994). Satisfying these needs is one of the influential variables on commitment and marital satisfaction (Naemi, 2018). The self-determination theory identifies autonomy, competence, and relatedness as the three main needs that promote individual growth and development (Deci & Ryan, 2000). According to Deci and Ryan's (2000a) self-determination theory, autonomy refers to an individual's belief in their ability to choose their actions, behaviors, and goals. The need for competence involves a person's inclination to challenge themselves and achieve mastery in various activities, while the need for relatedness reflects their desire to cultivate stable and meaningful interpersonal relationships. Yarnell and Neff (2013) propose that prioritizing the mutual satisfaction of needs in a relationship can promote a greater willingness to compromise during conflict resolution. This approach recognizes the importance and validity of both partners' needs, facilitating a more collaborative and constructive resolution process. Marital disputes and infidelity can result from unmet needs (Ejtehadi & Vahedi, 2015). Another factor associating with marital commitment is self-compassion. According to Neff's (2003b) definition, self-compassion involves three components: self-kindness versus self-judgment, common humanity versus isolation, and mindfulness versus over-identification. Self-compassion also plays an important role in establishing a balance between one's own

5 | Predicting of Marital Commitment Based on Couples' ... ; Zare et al.

needs and the other's needs in a relationship and help people to consider their own needs as valid and worthy of response as the needs of others (Yarnell & Neff, 2013). Self-compassion can profoundly influence conflict resolution in relationships, as Yarnell and Neff (2013) demonstrated that people with higher levels of self-compassion are more inclined to compromise when resolving conflicts across various contexts. Given these findings, it is essential to explore the predictive role of couples' conflict resolution styles, satisfaction of basic psychological needs, and self-compassion concerning marital commitment.

3. Methodology

This research was a descriptive- correlational survey. The statistical population consisted of all married employees of Shiraz University in the academic year of 2019-2020, and 211 married employees (117 women and 94 men) were selected by single-stage cluster sampling method. Research tools contained the Marital Commitment Questionnaire (Adams & Jones, 1997), Rahim Conflict Resolution Styles Questionnaire (Rahim, 1983), the Self-compassion Scale (Neff, 2003b), Basic Needs Satisfaction in General Scale (Gagné, 2003) and the Basic Needs Satisfaction in Relationships Scale (La Guardia, Ryan, Couchman & Deci, 2000).

After obtaining the consent of the volunteers, the questionnaires were distributed individually and in person. Questionnaires were distributed during office hours. Participants answered them during their break and then the questionnaires were collected. The obtained data were analyzed by Pearson correlation coefficient and multiple regression analysis, using SPSS21.


4. Conclusion

The results showed that satisfaction of basic psychological needs at general scale, non-constructive conflict resolution styles, self-compassion, constructive conflict resolution styles, and satisfaction of basic needs in relation to spouse ranked respectively based on their power in predicting marital commitment among the research variables. These variables predict 40% of the variance of marital commitment. These findings suggest that marital commitment rises with an increase in satisfaction of basic psychological needs at the general scale and in relation to the spouse, constructive conflict


resolution styles, self-compassion, and a decrease in non-constructive conflict resolution styles. Satisfaction of basic psychological needs was the strongest predictor of marital commitment. This can be attributed to the fundamental nature of basic psychological needs in individual well-being and relationships, and their role in communication between spouses. Satisfying these needs increases personal satisfaction and strengthens commitment (La Guardia & Patrick, 2008). The classification of constructive and non-constructive conflict resolution styles is based on individuals' attention to each other's needs (Rahim, 1983), highlighting the importance of psychological needs in marital processes and their predictive power in marital commitment. Individuals with high self-compassion use constructive styles to resolve conflicts by considering both partners' needs (Yarnell & Neff, 2013). In constructive styles, the needs of both parties are given importance, leading to a common ground for their needs and desires. Satisfaction of basic psychological needs in relation to one's spouse also plays a role in communication and predicting marital commitment. Overall, this study has considerable implications for developing premarital educational programs, couple empowerment and couple therapy interventions.

پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های حل تعارض زوجین، شفقت خود و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی


کارشناسی‌ارشد روان‌شناسی بالینی، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران

مینا زارع 

استاد، گروه روان‌شناسی، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران

محمد رضا تقوی  *

دانشیار، گروه روان‌شناسی، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران

عبدالعزیز افلاک‌سیر 

چکیده

ازدواج‌های موفق اثرات مثبتی بر بهزیستی افراد دارند و تعهد زناشویی یکی از مؤلفه‌های ازدواج موفق است. پژوهش حاضر باهدف پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های حل تعارض زوجین، شفقت خود و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی انجام شد. روش پژوهش از نوع توصیفی-همبستگی بود. جامعه آماری شامل کلیه کارمندان متأهل دانشگاه شیراز در سال تحصیلی ۱۳۹۹-۱۳۹۸ بود که ۲۱۱ نفر از آنان (۱۱۷ زن و ۹۴ مرد) با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای تک‌مرحله‌ای انتخاب شدند. ابزارهای پژوهش شامل پرسشنامه‌ی تعهد زناشویی (آدامز و جونز، ۱۹۹۷)، پرسشنامه‌ی سبک‌های حل تعارض رحیم (رحیم، ۱۹۸۳)، پرسشنامه‌ی شفقت خود (نف، ۲۰۰۳ ب)، مقیاس ارضای نیازهای بنیادین عمومی (گنیه، ۲۰۰۳) و مقیاس ارضای نیازهای بنیادین در روابط (لاگاردیا، رایان، کوچمن و دسی، ۲۰۰۰) بود. داده‌های به‌دست‌آمده از طریق آزمون همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون چندگانه به روش گام‌به‌گام مورد تحلیل قرار گرفت. نتایج نشان داد که از میان متغیرهای پژوهش به ترتیب، ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی، سبک‌های حل تعارض غیرسازنده، شفقت خود، سبک‌های حل تعارض سازنده و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در ارتباط با همسر بیشترین سهم را در پیش‌بینی تعهد زناشویی دارند و به‌طور مشترک ۴۰ درصد از واریانس تعهد زناشویی را پیش‌بینی می‌کنند. این یافته‌ها حاکی از آن‌اند که با افزایش

مقاله حاضر برگرفته از پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد رشته روان‌شناسی بالینی دانشگاه شیراز است.

* نویسنده مسئول: mtaghavi@rose.shirazu.ac.ir

ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی و در ارتباط با همسر، سبک‌های حل تعارض سازنده و شفقت خود و کاهش سبک‌های حل تعارض غیرسازنده، تعهد زناشویی افزایش می‌یابد. از نتایج پژوهش حاضر می‌توان در تدوین برنامه‌های آموزشی پیش از ازدواج، توانمندسازی زوجین و مداخلات زوج‌درمانی استفاده کرد.

کلیدواژه‌ها: تعهد زناشویی، سبک‌های حل تعارض، شفقت خود، نیازهای بنیادین روان‌شناختی.



مقدمه

ازدواج همواره به‌عنوان عامل محافظت‌کننده برای بهزیستی هیجانی و جسمانی افراد شناخته شده است (کار و اسپرینگر^۱، ۲۰۱۰) اما تأثیر مثبت آن به کیفیت ازدواج بستگی دارد. ازدواج‌های پرمشکل، زیان‌های هیجانی به دنبال دارند؛ درحالی‌که ازدواج‌هایی باکیفیت بالا، مزایایی به‌خصوص برای زنان و افراد بزرگسال به همراه دارند (پرولکس، هلمز و باهler^۲، ۲۰۰۷). هر ازدواج موفق از سه مؤلفه‌ی جاذبه، تفاهم و تعهد تشکیل شده است و از این میان تعهد زناشویی^۳ پایدارترین و نیرومندترین عامل پیش‌بینی‌کننده‌ی کیفیت و ثبات ازدواج بوده است (جان، سم، رورو و تسوی^۴، ۲۰۱۷). تعهد نشان‌دهنده‌ی میزان تمایلی است که هر فرد برای حفظ ازدواجش دارد و این تمایل به ماندن در ازدواج می‌تواند به دلیل (۱) صمیمیت و رضایت از ارتباط با همسر، (۲) اعتقاد به مقدس بودن ازدواج و احساس اجبار شخصی برای احترام گذاشتن به پیمان ازدواج و یا (۳) اجتناب از پیامدها و جریمه‌های مالی و اجتماعی که بعد از طلاق یا جدایی رخ می‌دهند؛ باشد (آدامز و جونز^۵، ۱۹۹۷)؛ بنابراین هر فرد به دلایل متفاوتی اعم از شخصی، اخلاقی، اعتقادی و خصوصی ممکن است به رابطه‌ی زناشویی وفادار بماند (تانگ و کوران^۶، ۲۰۱۳). تحقیقات نشان داده است که تعهد در ازدواج یکی از پیش‌بینی‌کننده‌های مهم متغیرهایی است که جنبه‌های مثبت ارتباط شخصی را منعکس می‌کنند. برای مثال افراد با تعهد زناشویی بالاتر انطباق بیشتری با هم دارند (رازبلت و ورت^۷، ۱۹۹۱)، به گونه‌ی مؤثرتری ارتباط برقرار کرده و به حل مشکلات می‌پردازند (راینسون و بلانتون^۸، ۱۹۹۳) و از زندگی رضایت بیشتری دارند (رابرتس^۹، ۱۹۸۰). تعهد زناشویی تحت تأثیر عوامل مختلفی مانند

1. Carr, & Springer
2. Proulx, Helms, & Buehler
3. Marital Commitment
4. John, Seme, Roro & Tsui
5. Adams & Jones
6. Tang & Curran
7. Rusbult & Verette
8. Robinson & Blanton
9. Roberts

ویژگی‌های شخصیتی (حسینی، زهراکار، داورنیا، شاکرمی و محمدی، ۱۳۹۴)، صمیمیت زناشویی، انطباق‌پذیری خانواده، همبستگی و تمایز یافتگی خود (مؤمنی، کاوسی‌امید و امانی، ۱۳۹۵)، سبک‌های دلبستگی و فرزندپروری (قنبری، حاتمی و ورزنده، اسمعیلی و فرح‌بخش، ۱۳۹۰)، طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه، رضایت زناشویی و نگرش مذهبی (محمدی، ۱۳۹۲)، شفقت خود^۱ (قرلسفلو، جزایری، بهرامی و محمدی، ۱۳۹۵؛ محمودپور، فرح‌بخش، حسینی و بلوچ زاده، ۱۳۹۷)، ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی^۲ (پاتریک، نی، کانولو و لونزبری^۳، ۲۰۰۷) و سبک‌های حل تعارض زوجین^۴ (شاکرمی، زهراکار و محسن‌زاده، ۲۰۱۶) قرار می‌گیرد.

از جمله عوامل مؤثر بر تعهد و ثبات زناشویی سبک‌های حل تعارض زوجین است. در واقع تعارض، بخشی گریزناپذیر از تعاملات انسانی و به‌خصوص تعاملات زناشویی است. افراد با زمینه‌ی خانوادگی متفاوت، الگوهای ارتباطی منحصربه‌فرد، ارزش‌های فرهنگی و انتظارات مختلف وارد رابطه می‌شوند و اگر نتوانند این تفاوت‌ها را به‌خوبی مدیریت کنند، تعارض ایجاد می‌شود (کان^۵، ۱۹۹۲). در حقیقت، یک واقعیت بنیادی در زندگی زناشویی این است که شیوه‌ی حل مشکلات از خود آن مشکلات مهم‌ترند (السون و برثویت^۶، ۲۰۰۴). دانستن سبک‌های حل تعارض و انگیزه‌های زیربنایی خود و شریک عاطفی‌مان، در داشتن حل تعارضی سازنده، راهگشاست (حقیقی، زارعی و قادری، ۱۳۹۱). رحیم^۷ (۱۹۸۳) سبک‌های حل تعارض را بر اساس دو ملاک در نظر گرفتن خود^۸ و در نظر گرفتن دیگران^۹ طبقه‌بندی کرده است. ملاک اول در واقع نشان‌دهنده‌ی این است که فرد چقدر به ارضای دغدغه و نیازهای خود می‌پردازد و ملاک دوم نشان‌دهنده‌ی آن است

1. Self-Compassion
2. Basic Psychological Needs Satisfaction
3. Patrick, Knee, Canevello & Lonsbary
4. Conflict Resolution Styles
5. Cahn
6. Olson & Braithwaite
7. Rahim
8. Concern for Self
9. Concern for Others

که فرد تا چه حد سعی بر ارضای دغدغه و نیازهای دیگران دارد (رحیم و بونوما^۱، ۱۹۷۹). ترکیب این دو جنبه، ۵ سبک حل تعارض بین‌فردی را تشکیل می‌دهد که عبارت‌اند از: ۱_ سبک یکپارچگی^۲ (اهمیت بالا به نیازهای خود و دیگران)، ۲_ سبک ملزم شده^۳ (اهمیت بالا به نیازهای دیگران و اهمیت پایین به نیازهای خود)، ۳_ سبک مسلط^۴ (اهمیت بالا به نیازهای خود و اهمیت پایین به نیازهای دیگران)، ۴_ سبک اجتنابی^۵ (اهمیت پایین به نیازهای خود و دیگران) و ۵_ سبک مصالحه^۶ (حد وسطی از اهمیت دادن به نیازهای خود و دیگران) (رحیم، ۱۹۸۳). پژوهش‌ها نشان داده‌اند که سبک‌های سازنده^۷ (سبک یکپارچگی و ملزم شده) و سبک‌های غیرسازنده^۸ (سبک اجتنابی و مسلط) در پیش‌بینی تعهد زناشویی مؤثرند (شاکرمی و همکاران، ۲۰۱۶) و سبک برقراری ارتباط زوجین به‌خصوص در هنگام برخورد با تعارضات بر طول رابطه و رضایت از آن اثر می‌گذارد (گاتمن^۹، ۱۹۹۴)؛ بنابراین برای داشتن رابطه‌ای پویا و بادوام، اختلاف‌نظرها باید به شیوه‌ای مناسب و سالم حل شوند و دانستن و درک سبک و انگیزه‌های هرکدام از طرفین در حل تعارض، به حل سازنده‌ی آن و افزایش تعهد زناشویی کمک می‌کند (شیری، ۱۳۸۷). از این‌رو بررسی سبک‌های حل تعارض زوجین به‌عنوان یکی از عوامل پیش‌بینی‌کننده تعهد زناشویی اهمیت می‌یابد.

همچنین در بستر حل تعارضات میان نیازها و خواسته‌های زوجین، ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی اهمیت دارد (اسپیتزبرگ، کاناری و کوپاچ^{۱۰}، ۱۹۹۴) و ارضای این نیازها یکی از متغیرهای مهم و تأثیرگذار بر تعهد و رضایت زناشویی است (نائمی، ۲۰۱۸).

1. Bonoma
2. Integrating Style
3. Obligating Style
4. Dominating Style
5. Avoiding Style
6. Compromising Style
7. Constructive Styles
8. Non-Constructive Styles
9. Gottman
10. Spitzberg, Canary & Cupach

از نظرگاه نظریه‌ی خودتعیین‌گری^۱، سه نیاز خودمختاری^۲، شایستگی^۳ و پیوندجویی^۴، زمینه‌ی رشد و پیشرفت فرد را فراهم می‌کنند (دسی و رایان^۵، ۲۰۰۰).

خودمختاری به این معنی است که فرد خود را قادر به انتخاب اعمال، رفتارها و اهداف و دارای اراده می‌داند (دسی و رایان، ۲۰۰۰) و از خود و قواعد خودش پیروی کرده و برای آغاز کارها به خودش نظر دارد. در نقطه‌ی مقابل خودمختاری، دگرپیروی قرار دارد که با احساس اجبار و کنترل شدن در رفتار کردن همراه است. در این حالت، تقاضاهای بیرونی نسبت به نیازهای شخصی در اولویت قرار می‌گیرد (دسی و رایان، ۲۰۰۰). نیاز به شایستگی به صورت گرایش به چالش و مسلط شدن در فعالیت‌ها تعریف می‌شود و نیاز به پیوندجویی شامل تمایل به شکل دادن به روابط بین فردی باثبات و محکم است (رایان و دسی، ۲۰۰۰ الف)؛ و این که فرد چگونه به نیاز پیوندجویی دست می‌یابد، تمرکز کلیدی نظریه‌های سنتی در خصوص ارتباط است (لاگاردیا^۶ و پاتریک، ۲۰۰۸). همچنین ارضای یکپارچه و متعادل دو نیاز خودمختاری و پیوندجویی برای کارکرد مثبت روابط عاشقانه و رشد صمیمیت و حمایت متقابل ضروری است (لاگاردیا و پاتریک، ۲۰۰۸). در همین راستا پژوهش‌ها نشان داده‌اند که ارضای بیشتر نیازهای بنیادین در روابط عاطفی با عزت‌نفس، سرزندگی و هیجانات مثبت، تعهد و رضایت بیشتر و هیجانات منفی کمتر در ارتباط است (پاتریک و همکاران، ۲۰۰۷؛ گین^۷ و لاگاردیا، ۲۰۰۷). تأکید بر دوطرفه بودن ارضای نیازها در رابطه، تمایل به مصالحه کردن در هنگام حل تعارض را ترغیب می‌کند زیرا نیازهای خود و دیگری مهم و معتبر دانسته می‌شود (پارنل و نف، ۲۰۱۳)؛ و مصالحه کردن، راهی سازنده در حل تعارض است که نسبت به در اولویت قرار دادن نیازهای خود یا دیگری با مزایای بیشتری همچون تعامل، صمیمیت و

-
1. Self-Determination Theory
 2. Autonomy
 3. Competence
 4. Relatedness
 5. Deci & Ryan
 6. La Guardia
 7. Gaine

پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های حل تعارض زوجین...؛ زارع و همکاران | ۱۳

رضایت بیشتر در رابطه در ارتباط است (زاکیلی، هندریک و هندریک^۱، ۲۰۰۹). همچنین ارضای این نیازها با سازگاری زناشویی رابطه مثبت معناداری دارد (بشارت، رامش و رضازاده، ۱۳۹۴) و عدم ارضای نیازها یکی از عوامل اثرگذار بر اختلافات زناشویی و پتانسیل خیانت به شمار می‌رود (اجتهادی و واحدی، ۱۳۹۵). به این ترتیب، بررسی نیازهای بنیادین روان‌شناختی به‌عنوان متغیری اثرگذار بر تعهد زناشویی و سبک‌های حل تعارض زوجین حائز اهمیت است.

از دیگر عوامل اثرگذار بر تعهد زناشویی، شفقت خود است. نف (۲۰۰۳ ب) در تعریف شفقت خود، سه مؤلفه را برای این مفهوم در نظر می‌گیرد که عبارت‌اند از: (۱) مهربانی با خود^۲ در مقابل قضاوت کردن خود^۳ (۲) اشتراکات انسانی^۴ در برابر انزوا^۵ و (۳) بهوشیاری^۶ در برابر همانندسازی افراطی^۷. مهربانی با خود شامل تمایل به درک کردن و مراقبت از خود به‌جای قضاوت کردن سخت‌گیرانه است. بعد اشتراکات انسانی به این مفهوم می‌پردازد که تمام انسان‌ها دارای مشکلات هستند، مرتکب اشتباه می‌شوند و به طرق متفاوتی کاستی‌هایی دارند. مؤلفه‌ی سوم، بهوشیاری است که به معنای آگاه بودن از تجارب لحظه‌ی حال به‌گونه‌ای واضح و متعادل است و در این حالت جنبه‌های منفی و ناخوشایند فرد یا زندگی او نه نادیده گرفته می‌شوند و نه نشخوار می‌گردند (نف، ۲۰۰۳ ب).

پژوهش‌ها نشان داده‌اند که شفقت خود ممکن است با بهزیستی بین‌فردی ارتباط داشته باشد. برای مثال افراد دارای شفقت خود توسط شریک عاطفی‌شان به‌عنوان افرادی که به لحاظ هیجانی پیوند بیشتری برقرار می‌کنند، پذیراترند و حمایتگر خودمختاری هستند، توصیف شدند. همچنین این افراد، کمتر کنترل‌کننده، پرخاشگر و جدا بودند (نف)

-
1. Zacchilli, Hendrick & Hendrick
 2. Self-Kindness
 3. Self-Judgment
 4. Common Humanity
 5. Isolation
 6. Mindfulness
 7. Over-Identification

و برتواس^۱، ۲۰۱۳). شفقت خود همچین نقش مهمی در برقراری تعادل میان نیازهای خود و دیگری در رابطه ایفا می‌کند و سبب می‌شود افراد نیازهای خود را مانند نیازهای دیگران معتبر و شایسته‌ی پاسخ بدانند (یارنل و نف، ۲۰۱۳). شفقت خود می‌تواند بر شیوه‌ی حل تعارض افراد اثرگذار باشد (یارنل و نف^۲، ۲۰۱۳). یارنل و نف (۲۰۱۳) نشان دادند که افراد با شفقت خود بالا، با احتمال بیشتری در هنگام حل تعارضات ارتباطی در بسترهای مختلف ارتباط با والدین، بهترین دوست و شریک عاطفی به مصالحه و سازش می‌پردازند و هم برای نیازهای خود و هم نیازهای دیگران ارزش و اهمیت قائل‌اند و این امر آنان را قادر می‌سازد تا تعارضات خود را به شیوه‌ای سالم و مولد حل کنند. افراد با شفقت خود بالا در بستر ارتباط با شریک عاطفی، کمتر از افراد بدون شفقت خود نیازهای خود را در اولویت قرار می‌دهند (یارنل و نف، ۲۰۱۳) و در نتیجه رابطه‌ی آن‌ها بهبود یافته و تعهد و صمیمیت بیشتری در روابط خود تجربه می‌کنند (محمودپور و همکاران، ۱۳۹۷؛ مارکس^۳، ۲۰۱۷).

عدم وجود تعهد زناشویی پیامدهایی دارد که گریبان‌گیر فرد، خانواده و در نهایت جامعه می‌شود و تغییرات فیزیولوژیک در سیستم اعصاب و تغییر در فعالیت شناختی افراد ایجاد می‌کند (گیورتز، سگرین و ووسزیدلو^۴، ۲۰۱۶) و اگر ازدواج‌ها به شکست و طلاق منتهی شوند آثار و پیامدهای عمیق اقتصادی، اجتماعی، روانی، قانونی و والدینی بر مردان و زنان مطلقه، فرزندان طلاق و اجتماع بر جای می‌گذارد (ویس^۵، ۱۹۷۷). به همین دلیل و با توجه به پیامدهای مهم تعهد برای کارکرد ارتباطی و شخصی زوجین، بررسی عوامل اثرگذار بر آن نیز اهمیت می‌یابد. به نظر می‌رسد با توجه به موارد گفته شده بررسی عواملی همچون سبک‌های حل تعارض زوجین، ارضای نیازهای بنیادین و شفقت خود حائز اهمیت‌اند چرا که آگاهی از سبک‌های حل تعارض و انگیزه‌های خود و شریک عاطفی

-
1. Beretvas
 2. Yarnell & Neff
 3. Marks
 4. Givertz, Segrin & Woszidlo
 5. Weiss

پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های حل تعارض زوجین...؛ زارع و همکاران | ۱۵

می‌تواند در اتخاذ سبک حل تعارض سازنده (حقیقی، زارعی و قادری، ۱۳۹۱) و در نتیجه کیفیت ارتباطی بالاتر راهگشا باشد. همچنین با در نظر گرفتن تأثیر شفقت خود بر سبک‌های حل تعارض و متعادل ساختن نیازها و نیز نقش زیربنایی نیازهای بنیادین در کارکرد مثبت روابط عاطفی، در پژوهش حاضر به بررسی نقش و سهم پیش‌بینی‌کنندگی این متغیرهای اثرگذار بر تعهد زناشویی یعنی سبک‌های حل تعارض، شفقت خود و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی پرداخته شد.

روش

روش تحقیق در پژوهش حاضر با توجه به هدف آن، از نوع همبستگی است که یکی از روش‌های توصیفی (غیرآزمایشی) می‌باشد. جامعه آماری پژوهش حاضر کلیه کارکنان متأهل دانشگاه شیراز در سال تحصیلی ۱۳۹۸-۱۳۹۹ می‌باشد. در پژوهش حاضر حجم نمونه با استفاده از فرمول پیشنهادی تاباچنیک و فیدل^۱ (۲۰۰۷) تعیین گردید. بر اساس فرمول پیشنهادی آنان، حداقل حجم نمونه در مطالعات همبستگی از فرمول $N \geq 00 + 8M$ محاسبه می‌شود. در این فرمول N حجم نمونه و M تعداد متغیرهای پیش‌بین است. در این مطالعه با توجه به تعداد متغیرهای پیش‌بین و خرده‌مقیاس‌های آن‌ها حداقل حجم نمونه ۱۶۲ نفر بود اما برای افزایش اعتبار بیرونی مطالعه، تعداد ۲۳۰ پرسشنامه به روش نمونه‌گیری خوشه‌ای تک‌مرحله‌ای جمع‌آوری گردید که پس از حذف تعدادی از پرسشنامه‌های ناقص، نمونه‌ی نهایی ۲۱۱ نفر شد. برای تحلیل آماری داده‌های پژوهش با استفاده از نرم‌افزار آماری SPSS21، از ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون چندگانه گام‌به‌گام استفاده شد.

ابزار: پرسشنامه تعهد زناشویی^۲ (MCQ): این ابزار که توسط آدامز و جونز (۱۹۹۷) برای مقاصد پژوهشی تهیه و تدوین شد؛ میزان پایبندی افراد به ازدواج و همسرشان و ابعاد آن را

1 Tabakhnick & Fidell

2 Marital Commitment Questionnaire (Mq)

اندازه‌گیری می‌کند. سه بعد تعهد زناشویی مورداندازه‌گیری در این ابزار عبارت‌اند از: تعهد شخصی (۱۹ سؤال)، تعهد اخلاقی (۱۳ سؤال) و تعهد ساختاری (۱۲ سؤال). گویه‌های این پرسشنامه در یک لیکرت ۵ درجه‌ای (۱=کاملاً مخالفم تا ۵=کاملاً موافقم) پاسخ داده می‌شود. اکثر سؤالات به صورت مستقیم نمره‌گذاری می‌شوند به جز سؤالات ۱۱، ۱۲، ۱۶، ۲۳، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۲، ۳۴، ۳۵، ۳۶ و ۳۸ که به صورت معکوس نمره‌گذاری می‌گردند. دامنه‌ی کلی نمرات بین ۱ تا ۱۷۲ است و نمره‌ی بالاتر در این ابزار به معنی تعهد کلی بیشتر است. آدامز و جونز (۱۹۹۷) میزان پایایی به دست آمده برای خرده‌مقیاس تعهد شخصی (تعهد نسبت به همسر)، ۰/۹۱، تعهد ساختاری (محدودیت اجتماعی) ۰/۸۶، تعهد اخلاقی (تعهد نسبت به ازدواج) ۰/۸۹ و نمره‌ی کلی ۰/۸۲ گزارش کردند. برای تعیین روایی افتراقی میان خرده‌مقیاس‌های ابزار تعهد زناشویی آدامز و جونز (۱۹۹۷) به مقایسه‌ی میزان تعهد زناشویی در وضعیت‌های مختلف روابط عاطفی پرداختند و نتایج روایی افتراقی ابزار را تأیید کردند. عباسی مولید، بهرامی و قمرانی (۱۳۸۸) در یک مطالعه‌ی مقدماتی، روایی ابزار را مورد تأیید قرار دادند و برای پایایی ابزار، آلفای کرونباخ ۰/۸۱ برای تعهد شخصی، ۰/۸۳ برای تعهد اخلاقی، ۰/۷۹ برای تعهد ساختاری و ۰/۸۱ را برای نمره‌ی کلی آزمون گزارش کردند. همچنین در مطالعه‌ی شاه‌سیاه، بهرامی و محبی (۱۳۸۸)، روایی ظاهری و محتوایی ابزار مورد تأیید قرار گرفت و ضریب آلفای کرونباخ آن ۰/۸۵ گزارش شد. در پژوهش حاضر نیز آلفای کرونباخ برای نمره‌ی کلی تعهد زناشویی ۰/۹۰ حاصل شد.

پرسشنامه سبک‌های حل تعارض رحیم^۱ (ROCI-II): این ابزار توسط رحیم (۱۹۸۳) برای اندازه‌گیری سبک‌های حل تعارض بر اساس دو ملاک نگرانی برای خود و نگرانی برای دیگران ساخته شد. این ابزار دارای سه نسخه‌ی A، B، C می‌باشد که در ایران برای سنجش سبک حل تعارض زوجین از نسخه‌ی B این ابزار که دارای ۲۸ گویه و ۵

1. Rahim Organizational Conflict Inventory-II (ROCI-II)

پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های حل تعارض زوجین...؛ زارع و همکاران | ۱۷

خرده‌مقیاس است، استفاده می‌شود (حقیقی، زارعی و قادری، ۱۳۹۱). ۵ خرده‌مقیاس این ابزار که ۵ سبک حل تعارض را می‌سنجند؛ عبارت‌اند از: ۱_ سبک یکپارچگی (۷ عبارت) ۲_ سبک مسلط (۵ عبارت) ۳_ سبک ملزم شده (۶ عبارت) ۴_ سبک اجتناب‌کننده (۶ عبارت) و ۵_ سبک مصالحه (۴ عبارت). ماده‌های این مقیاس بر اساس طیف لیکرت ۵ درجه‌ای (از ۱=کاملاً مخالفم تا ۵=کاملاً موافقم) نمره‌گذاری می‌گردد. هر زیرمقیاسی که نمره‌ی بالاتری کسب کند، نشان‌دهنده‌ی سبک حل تعارض فرد است (حقیقی، زارعی و قادری، ۱۳۹۱). رحیم و مگنر (۱۹۹۴) پایایی خرده‌مقیاس‌های این ابزار را بین ۰/۷۲ تا ۰/۷۷ و اعتبار تصنیفی این ابزار را بین ۰/۶۷ تا ۰/۷۲ به دست آوردند. آن‌ها روایی همگرا را به‌واسطه‌ی سنجش این که آیا هر یک از گویه‌ها بار عاملی معناداری بر روی یک عامل مشخص دارد یا خیر، ارزیابی کردند و به‌این‌ترتیب روایی همگرای خرده‌مقیاس‌های ابزار مورد تأیید قرار گرفت. حقیقی، زارعی و قادری (۱۳۹۱) پایایی خرده‌مقیاس‌های پرسشنامه را با استفاده از آلفای کرونباخ در دامنه‌ی ۰/۷۰ تا ۰/۷۵ و پایایی ابزار را به روش تصنیف ۰/۶۸ به دست آوردند و روایی سازه‌ی ابزار با استفاده از تحلیل عامل اکتشافی و سپس تأییدی مورد تأیید قرار گرفت. در پژوهش حاضر آلفای کرونباخ برای سبک ملزم شده ۰/۴۸، سبک یکپارچه ۰/۹۱، سبک اجتنابی ۰/۷۲، سبک مسلط ۰/۷۳ و سبک مصالحه ۰/۷۲ به دست آمد.

مقیاس شفقت خود^۱ (SCS): این ابزار یک مقیاس خود‌گزارشی با ۲۶ گویه است که در یک طیف لیکرت ۵ درجه‌ای از ۱ (تقریباً هرگز) تا ۵ (تقریباً همیشه) پاسخ داده می‌شود. این مقیاس شامل سه مؤلفه‌ی دوقطبی در قالب ۶ خرده‌مقیاس مهربانی با خود در برابر قضاوت خود، اشتراکات انسانی در مقابل انزوا و ذهن‌آگاهی در مقابل همانندسازی افراطی می‌باشد. میانگین نمرات این ۶ مؤلفه باهم جمع می‌شود و یک نمره‌ی کل شفقت خود به‌دست می‌آید (نف، ۲۰۰۳، ب). خرده‌مقیاس‌های این آزمون می‌توانند به‌طور

1. Self-Compassion Scale (SCS)

جداگانه مورد بررسی قرار گیرند و یا می‌توان از نمره کلی شفقت خود استفاده کرد. نف (۲۰۰۳) پایایی این ابزار را با استفاده از آلفای کرونباخ ۰/۹۳ گزارش کرد. نف (۲۰۰۳) برای سنجش روایی، ضریب همبستگی پیرسون را بین مقیاس شفقت خود و سایر مقیاس‌های اندازه‌گیری سازه‌های مشابه محاسبه کرد و همبستگی منفی و معنادار مقیاس شفقت خود با خرده‌مقیاس خودانتقادی^۱ و همبستگی مثبت و معنادار آن با مقیاس پیوند اجتماعی^۲، روایی همگرا و واگرایی ابزار را مورد تأیید قرار داد (نف، ۲۰۰۳). مؤمنی، شهیدی، موتابی و حیدری (۱۳۹۲) همسانی درونی مقیاس شفقت خود برحسب ضریب آلفای کرونباخ را، ۰/۷۰ گزارش کردند و پایایی بازآزمون ابزار با ضریب همبستگی معنادار (۰/۸۹) بین نمره‌های دو نوبت آزمون با فاصله‌ی ۱۰ روز مورد تأیید قرار گرفت. برای تعیین روایی سازه از تحلیل عامل اکتشافی و تأییدی و جهت بررسی روایی همگرا و واگرا، ضریب همبستگی مقیاس شفقت خود و حرمت خود روزنبرگ و مقیاس افسردگی و اضطراب بک محاسبه شد که همبستگی مثبت شفقت خود با حرمت خود و همبستگی منفی با افسردگی و اضطراب نشان‌دهنده روایی همگرا با حرمت خود و روایی واگرا با دو مقیاس افسردگی و اضطراب بود (مؤمنی و همکاران، ۱۳۹۲). در پژوهش حاضر آلفای کرونباخ نمره کلی ۰/۸۳ و آلفای کرونباخ خرده مقیاس‌های مهربانی با خود، قضاوت خود، اشتراکات انسانی، انزوا، ذهن آگاهی و همانند سازی افراطی به ترتیب ۰/۶۸، ۰/۶۲، ۰/۷۰، ۰/۵۴ و ۰/۶۸ به دست آمد.

مقیاس ارضای نیازهای بنیادین عمومی^۳ (BNSGS-S): این ابزار متشکل از ۲۱ گویه است که ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی را در سطح عمومی اندازه‌گیری می‌کند. سه خرده‌مقیاس این آزمون عبارت‌اند از خودمختاری، شایستگی و پیوستگی (تعلق) که در یک طیف لیکرت ۷ درجه‌ای (از ۱= اصلاً درست نیست تا ۷= کاملاً درست است)

-
1. Self-Criticism Subscale
 2. Social Connectedness Scale
 3. The Basic Needs Satisfaction in General Scale

نمره‌گذاری می‌شوند (گنیه، ۲۰۰۳). نمره‌ی بالاتر در هر خرده‌مقیاس ارضای بیشتر نیازها را نشان می‌دهد. گنیه (۲۰۰۳) آلفای کرونباخ خرده‌مقیاس‌های خودمختاری، شایستگی و پیوستگی را به ترتیب ۰/۶۹، ۰/۷۱ و ۰/۸۶ و آلفای کرونباخ نمره‌ی کلی را ۰/۸۹ گزارش کرد. روایی همگرا و واگرای ابزار نیز در پژوهش‌های خارجی به صورت مقدماتی مورد تأیید قرار گرفته است (گنیه، ۲۰۰۳). بشارت و رنجبرکلاگری (۱۳۹۲) ضرایب آلفای کرونباخ را بین ۰/۸۳ تا ۰/۹۱ و در تعیین پایایی بازآزمایی این ابزار، برای خرده‌مقیاس خودپیروی ضریب $r=0/77$ ، برای پیوندجویی $r=0/67$ و برای شایستگی $r=0/71$ را به دست آوردند. روایی تشخیصی و افتراقی این ابزار در ایران نیز از طریق محاسبه‌ی همبستگی زیرمقیاس‌های آن با ابعاد نوروگرایی و برون‌گرایی شخصیت، عواطف مثبت و منفی و شاخص‌های سلامت روانی آزمودنی‌ها بررسی و مورد تأیید قرار گرفت. همچنین برای بررسی روایی سازه‌ی پرسشنامه‌ی ارضای نیازهای بنیادین عمومی، از تحلیل عامل اکتشافی با روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی استفاده شد که نشان‌دهنده روایی مطلوب ابزار بود (بشارت و کلاگری، ۱۳۹۲). در پژوهش حاضر برای نمره‌ی کلی آلفای کرونباخ ۰/۸۹ و برای نیازهای خودمختاری، شایستگی و پیوندجویی به ترتیب آلفای کرونباخ ۰/۷۰، ۰/۷۳ و ۰/۷۹ به دست آمد.

مقیاس ارضای نیازهای بنیادین در روابط^۱: این ابزار از ۹ گویه تشکیل شده است و میزان ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی فرد توسط شریک عاطفی‌اش را می‌سنجد. سه خرده‌مقیاس این آزمون عبارت‌اند از خودمختاری، شایستگی و پیوستگی (تعلق) که در یک طیف لیکرت ۷ درجه‌ای (از ۱= اصلاً درست نیست تا ۷= کاملاً درست است) نمره‌گذاری می‌شوند. نمره‌ی کلی ارضای نیازها از میانگین ۹ گویه و نمره‌ی هرکدام از خرده‌مقیاس‌های خودمختاری، شایستگی و پیوندجویی از میانگین گویه‌های مربوط به هر خرده‌مقیاس حاصل می‌شود. نمره‌ی بالاتر نشان‌دهنده‌ی ارضای بیشتر نیازهاست (لاگاردیا،

رایان، کوچمن^۱ و دسی، (۲۰۰۰). لاگاردیا و همکاران (۲۰۰۰) در پژوهش خود این ابزار را در بستر ارتباط با مادر، پدر، شریک عاطفی، بهترین دوست، هم‌اتاقی و یک بزرگ‌سال آشنا سنجیدند و پایایی نمره‌ی کلی ارضای نیازها را در هر بستر به ترتیب ۰/۹۱، ۰/۹۴، ۰/۸۸، ۰/۸۵، ۰/۹۰ و ۰/۹۰ گزارش کردند. برای اطمینان از این که گویه‌ها به سه عامل دسته‌بندی می‌شوند، تحلیل عامل تأییدی صورت گرفت و با شاخص ریشه میانگین مربعات خطاهای تخمین^۲ (RMSEA) در حدود ۰/۱ و شاخص برازندگی تطبیقی^۳ (CFI) ۰/۹۶، وجود سه عامل تأیید شد و نتایج تحلیل کای اسکوتر^۴ نشان داد که مدل سه عاملی به‌طور معناداری بهتر از مدل‌های یک عاملی و دو عاملی است (لاگاردیا و همکاران، ۲۰۰۰). ویژگی‌های روان‌سنجی این ابزار در ایران مورد بررسی قرار نگرفته است بنابراین در پژوهش حاضر پس از ترجمه‌ی تخصصی این ابزار به فارسی، ترجمه‌ی معکوس^۵ آن و مطابقت نسخه‌ی فارسی و انگلیسی، برای بررسی روایی مقیاس حاضر، روش تحلیل عامل تأییدی با استفاده از نرم‌افزار LISREL به کار گرفته شد. نتایج این تحلیل هر سه عامل را تأیید کردند و تمام گویه‌ها ارتباط معنی‌دار با عامل خود داشتند. نتایج تحلیل آماره‌های مدل نشان داد که مدل از برازش مطلوبی برخوردار است و مقادیر ۲/۹۶ برای نسبت مجذور خی به درجه‌ی آزادی (X² /df)، ۰/۰۷ برای ریشه‌ی میانگین مربعات خطاهای تخمین (RMSEA)، ۰/۹۲ برای شاخص نیکویی برازش^۶ (GFI)، ۰/۹۷ برای شاخص برازش هنجار شده^۷ (NFI)، ۰/۹۸ برای شاخص برازش تطبیقی (CFI)، ۰/۹۸ برای شاخص برازش افزایشی^۸ (IFI) و ۰/۹۶ برای شاخص برازندگی نسبی^۹ (RFI) به دست آمد. همچنین روایی تحلیل گویه‌ی ابزار ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در حوزه‌ی ارتباطی نشان داد که

1. Couchman
2. Root Mean Square Error of Approximation
3. Comparative Fit Index
4. Chi-Square
5. Back Translation
6. Goodness of Fit Index
7. Normed Fit Index
8. Incremental Fit Index
9. Relative Fit Index

پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های حل تعارض زوجین...؛ زارع و همکاران | ۲۱

همه‌ی گویه‌ها همبستگی مثبت و معناداری بین ۰/۶۴ تا ۰/۸۷ در سطح ۰/۰۰۱ دارند و روایی آن‌ها مورد تأیید قرار می‌گیرد. برای بررسی پایایی این مقیاس نیز از آلفای کرونباخ استفاده شد و ضریب ۰/۹۳ برای نمره‌ی کل، ضریب ۰/۷۵ برای خرده‌مقیاس خودمختاری، ۰/۸۲ برای خرده‌مقیاس شایستگی و ۰/۸۳ برای خرده‌مقیاس پیوندجویی به دست آمد.

یافته‌ها

در پژوهش حاضر از میان ۲۱۱ نفر شرکت‌کننده، ۱۱۷ نفر زن (۵۵/۵٪) و ۹۴ نفر مرد (۴۴/۵٪) بودند. میانگین و انحراف معیار سنی شرکت‌کنندگان برابر با $۴۱/۵ \pm ۶/۲۱$ و حداقل و حداکثر سن آنان به ترتیب ۲۵ و ۵۹ سال و میانگین و انحراف معیار طول مدت ازدواج شرکت‌کنندگان نیز برابر با $۷/۷۳ \pm ۱۵/۳۷$ بود. ۱۷ نفر (۸/۱ درصد) از شرکت‌کنندگان تحصیلات دیپلم و پایین‌تر، ۱۶ نفر (۷/۶ درصد) فوق‌دیپلم، ۱۰۳ نفر (۴۸/۸ درصد) لیسانس و ۷۵ نفر (۳۵/۵ درصد) فوق‌لیسانس و بالاتر داشتند.

جدول ۱. میانگین، انحراف معیار و ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش

متغیر	میانگین	انحراف معیار	ضرایب همبستگی					
			۱	۲	۳	۴	۵	۶
۱. تعهد زناشویی	۱۴۳/۱۲	۲۰/۹۹	۱					
۲. شفقت خود	۸۶/۴۳	۱۱/۳	۰/۴۵**	۱				
۳. ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی	۱۰۲/۳	۱۹/۴۱	۰/۵۱**	۰/۴۲**	۱			
۴. ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در ارتباط با همسر	۴۷/۸۱	۱۳/۶۹	۰/۴۹**	۰/۳۸**	۰/۶۵**	۱		
۵. سبک‌های حل تعارض سازنده	۶۰/۲۸	۱۱/۳۵	۰/۳۷**	۰/۲۰**	۰/۴۸**	۰/۴۸**	۱	
۶. سبک‌های حل تعارض غیرسازنده	۳۲/۰۴	۶/۸۳	-۰/۴۸**	-۰/۵۰**	۰/۴۷	۰/۴۳	-۰/۱۸	۱

در جدول ۱ میانگین، انحراف معیار و ماتریس همبستگی متغیرها آورده شده است. بر اساس این جدول، میانگین و انحراف معیار متغیر تعهد زناشویی ($143/12 \pm 20/99$)، شفقت خود ($86/43 \pm 11/3$)، نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی ($102/3 \pm 19/41$)، نیازهای بنیادین روان‌شناختی در ارتباط با همسر ($47/81 \pm 13/69$)، سبک‌های سازنده ($60/28 \pm 11/35$) و سبک‌های غیرسازنده ($32/04 \pm 6/83$) می‌باشد. همچنین کجی و کشیدگی تمامی متغیرها بین $+2$ و -2 قرار دارد که نشان می‌دهد توزیع داده‌ها نرمال بوده و بنابراین برای تحلیل داده‌ها می‌توان از آزمون‌های پارامتریک استفاده کرد. همچنین بر طبق جدول ۱، تعهد زناشویی همبستگی مثبت و معنی‌داری با شفقت خود ($r=0/45, p<0/01$)، ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی ($r=0/51, p<0/01$)، ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در ارتباط با همسر ($r=0/49, p<0/01$) و سبک‌های حل تعارض سازنده ($r=0/37, p<0/01$) و همبستگی منفی و معنی‌داری با سبک‌های حل تعارض غیرسازنده ($r=0/48, p<0/01$) دارد. از آنجا که میان تمام متغیرهای موردنظر ارتباط معنی‌داری وجود دارد، می‌توان از رگرسیون چندگانه استفاده کرد.

جدول ۲. تحلیل رگرسیون چندگانه گام‌به‌گام برای پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس متغیرهای پیش‌بین پژوهش

گام	متغیر پیش‌بین	F	Sig	R ²	B	β	t	Sig
اول	ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی	73/98	0/0001	0/26	0/55	0/51	8/60	0/0001
دوم	ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی	52/35	0/0001	0/33	0/39	0/36	5/67	0/0001
	سبک‌های حل تعارض غیرسازنده				-0/94	-0/30	-4/79	0/0001
سوم	ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی	39/44	0/0001	0/36	0/34	0/31	4/83	0/0001
	سبک‌های حل تعارض غیرسازنده				-0/70	-0/23	-3/39	0/001
	شفقت خود				0/37	0/20	3/06	0/002

پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های حل تعارض زوجین...؛ زارع و همکاران | ۲۳

گام	متغیر پیش‌بین	F	Sig	R ²	B	β	t	Sig
چهارم	ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی	۳۲/۶۵	۰/۰۰۰۱	۰/۳۸	۰/۲۴	۰/۲۲	۳/۱۵	۰/۰۰۲
	سبک‌های حل تعارض غیرسازنده				-۰/۷۴	-۰/۲۴	-۳/۶۰	۰/۰۰۰۱
	شفقت خود				۰/۳۷	۰/۲۰	۳/۰۷	۰/۰۰۲
	سبک‌های حل تعارض سازنده				۰/۳۳	۰/۱۷	۲/۸۶	۰/۰۰۵
پنجم	ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی	۲۷/۳۱	۰/۰۰۰۱	۰/۴۰	۰/۱۷	۰/۱۵	۲	۰/۰۴۶
	سبک‌های حل تعارض غیرسازنده				-۰/۶۷	-۰/۲۲	-۳/۲۸	۰/۰۰۱
	شفقت خود				۰/۳۴	۰/۱۸	۲/۸۸	۰/۰۰۴
	سبک‌های حل تعارض سازنده				۰/۲۶	۰/۱۴	۲/۲۳	۰/۰۲۶
	ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در ارتباط با همسر				۰/۲۳	۰/۱۵	۲/۰۱	۰/۰۴۶

برای پاسخ به سؤال پژوهش از رگرسیون چندگانه‌ی گام‌به‌گام استفاده شد که نتایج آن در جدول ۲ گزارش شده است. در گام اول با وجود متغیر ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی، این متغیر ۲۶ درصد از واریانس تعهد زناشویی را پیش‌بینی می‌کند و پیش‌بینی‌کننده‌ی مثبت و معنی‌دار ($p < ۰/۰۰۰۱$, $\beta = ۰/۵۱$) تعهد زناشویی می‌باشد. در گام دوم با ورود سبک‌های حل تعارض غیرسازنده، دو متغیر ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی و سبک‌های حل تعارض غیرسازنده به‌طور مشترک ۳۳ درصد از واریانس تعهد زناشویی را پیش‌بینی می‌کنند و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی پیش‌بینی‌کننده‌ی مثبت و معنی‌دار ($p < ۰/۰۰۰۱$, $\beta = ۰/۳۶$) تعهد زناشویی و سبک‌های حل تعارض غیرسازنده پیش‌بینی‌کننده‌ی منفی و معنی‌دار ($p < ۰/۰۰۰۱$, $\beta = -۰/۳۰$) تعهد زناشویی می‌باشند. در گام سوم با ورود متغیر شفقت خود، این سه متغیر به‌طور مشترک ۳۶ درصد از واریانس تعهد زناشویی را پیش‌بینی می‌کنند و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی ($p < ۰/۰۰۰۱$, $\beta = ۰/۳۱$) و شفقت خود ($p < ۰/۰۰۲$, $\beta = ۰/۲۰$)

پیش‌بینی‌کننده‌ی مثبت و معنی‌دار و سبک‌های حل تعارض غیرسازنده ($p < 0/001$)، $0/23 -$ (==) پیش‌بینی‌کننده‌ی منفی و معنی‌دار تعهد زناشویی هستند. در گام چهارم با ورود متغیر سبک‌های حل تعارض سازنده، این چهار متغیر به‌طور مشترک ۳۸ درصد از واریانس تعهد زناشویی را پیش‌بینی می‌کنند و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی ($p < 0/002$)، شفتت خود ($p < 0/002$) و سبک‌های حل تعارض سازنده ($p < 0/005$)، پیش‌بینی‌کننده‌ی مثبت و معنی‌دار و سبک‌های حل تعارض غیرسازنده ($p < 0/001$)، پیش‌بینی‌کننده‌ی منفی و معنی‌دار تعهد زناشویی می‌باشند. در گام پنجم با ورود متغیر ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در ارتباط با همسر، ۵ متغیر پیش‌بین پژوهش به‌طور مشترک ۴۰ درصد از واریانس تعهد زناشویی را پیش‌بینی می‌کنند و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی ($p < 0/046$)، شفتت خود ($p < 0/004$)، سبک‌های حل تعارض سازنده ($p < 0/026$)، و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در ارتباط با همسر ($p < 0/046$)، $0/14 -$ (==) پیش‌بینی‌کننده‌ی مثبت و معنی‌دار و سبک‌های حل تعارض غیرسازنده ($p < 0/001$)، $0/22 -$ (==) پیش‌بینی‌کننده‌ی منفی و معنی‌دار تعهد زناشویی می‌باشد؛ بنابراین ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی، سبک‌های حل تعارض غیرسازنده، شفتت خود، سبک‌های حل تعارض سازنده و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در ارتباط با همسر به ترتیب قوی‌ترین پیش‌بینی‌کننده‌های تعهد زناشویی می‌باشند.

بحث و نتیجه‌گیری

یافته‌های پژوهش حاضر نشان داد که به ترتیب ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در سطح عمومی، سبک‌های حل تعارض غیرسازنده، شفتت خود، سبک‌های حل تعارض سازنده و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در ارتباط با همسر قوی‌ترین پیش‌بینی‌کننده‌های تعهد زناشویی می‌باشند. این یافته به لحاظ ارتباط سبک‌های حل تعارض با تعهد زناشویی همسو با پژوهش شاکرمی و همکاران (۲۰۱۶)، تانگ و کوران

(۲۰۱۳) و گریف و بروینه^۱ (۲۰۰۰)، به لحاظ ارتباط شفقت خود با تعهد زناشویی همسو با پژوهش نف و برتواس (۲۰۱۳)، بیکر و مک‌نالتی^۲ (۲۰۱۱)، محمودپور و همکاران (۱۳۹۷) و قزلسفلو و همکاران (۱۳۹۵) و به لحاظ ارتباط نیازهای بنیادین روان‌شناختی با تعهد زناشویی همسو با پژوهش‌های پاتریک و همکاران (۲۰۰۷)، گین و لاگاردیا (۲۰۰۷)، نی، لونزبری، کاناولو و پاتریک (۲۰۰۵)، زارع‌گاریزی، ابراهیمی‌مقدم و ابوالمعالی‌الحسینی (۱۳۹۹) و بزازیان، خان‌محمدی، امیری‌مجد و قمری (۱۳۹۷) است.

در تبیین قدرت پیش‌بینی‌کنندگی متغیرها می‌توان به اهمیت ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در بهزیستی فردی و ارتباطی افراد و نقش این نیازها در اغلب فرایندهای ارتباطی اشاره کرد (لاگاردیا و پاتریک، ۲۰۰۸). در واقع نیازها به گونه‌ای جهان‌شمول و در تمامی بسترهای اجتماعی برای افراد مهم هستند و ارضای یکپارچه و متعادل این سه نیاز برای کارکرد مثبت روابط رمانتیک و رشد صمیمیت و حمایت متقابل ضروری است (لاگاردیا و پاتریک، ۲۰۰۸). زمانی که این سه نیاز در افراد ارضا شده باشد، آن‌ها در روابط خود، صمیمیت، اصالت و تمایل بیشتری به ابراز خواسته‌هایشان تجربه می‌کنند و بهزیستی شخصی آن‌ها بالا می‌رود (لاگاردیا، ۲۰۰۷). ارضای نیازهای هر دو نفر در یک رابطه سبب پاسخ‌های سازگارانه‌تر به تعارضات می‌شود. کیفیت رابطه‌ی زوجینی که نیازهای بنیادین روان‌شناختی در آنان بیشتر ارضا شده است، بعد از اختلافات و تعارضات بالاتر است زیرا این افراد به‌طور کلی تعارضات کمتری را ادراک کرده و پاسخ‌های دفاعی کمتری می‌دهند و در مقابل مصالحه و مذاکره بین آنان بیشتر صورت می‌گیرد و در نتیجه رضایت و تعهد بیشتری دارند (پاتریک و همکاران، ۲۰۰۷). این افراد، آرامش، انعطاف‌پذیری و بهزیستی فردی و ارتباطی بیشتری دارند؛ بنابراین قادرند از نیازهای شریک زندگی‌شان نیز حمایت کنند و این حمایت متقابل زمینه‌ساز رابطه‌ای سرشار از اعتماد، سرزندگی، هیجان‌ات مثبت، صمیمیت، رضایت و طبعاً تعهد زناشویی بالاتر است (پاتریک

1. Greeff & Bruyne
2. Baker & McNulty

و همکاران، ۲۰۰۷؛ دسی، لاگاردیا، مولر^۱، شینر^۲ و رایان، ۲۰۰۶). میزان بیشتر ارضای نیازها توسط شریک عاطفی سبب می‌شود که در هنگام حل و فصل باقیمانده‌ی رویدادهای منفی، زوجین تمایل کمتری به ماندن در هیجانات منفی، تلافی کردن و دور شدن از یکدیگر به لحاظ هیجانی، داشته باشند و در مقابل احتمال گفتگوی باز، پذیرفتن دیدگاه فرد مقابل و برقراری پیوند مجدد بعد از یک تعامل منفی افزایش می‌یابد. ارتباط برقرار کردن مجدد بعد از تعامل منفی از مشخصه‌های مثبت بهزیستی است درحالی که ماندن در هیجانات منفی، دور شدن از شریک عاطفی و یا تلافی کردن، در پایان روز اثری منفی بر بهزیستی فرد می‌گذارد (لاگاردیا، ۲۰۰۷).

همچنین نظریه‌ی خودتعیین‌گری، انگیزه‌های پیچیده‌ی زیربنایی در رفتارهای ارتباطی را موردبررسی قرار می‌دهد؛ بنابراین با مشخص کردن زیربنای انگیزشی این رفتارها، می‌توان به مفید یا غیرمفید بودن و پیامدهای آنان پی برد (لاگاردیا و پاتریک، ۲۰۰۸). زمانی که رفتارهایی مانند فداکاری یا سازگاری، به‌عنوان رفتارهایی که برای شریک عاطفی یا رابطه مهم هستند، ارزش‌گذاری شوند، نسبت به زمانی که انگیزه‌های بیرونی یا درون‌فکنی شده در جریان باشد، پیامدهای مثبت‌تری برای کارکرد فردی و ارتباطی به همراه دارند (پاتریک، ۲۰۰۷)؛ بنابراین ارضای نیازهای روان‌شناختی سبب می‌شود زوجین با انگیزه‌های خودمختارانه‌ی بیشتری در رابطه بمانند و به رفتارهای تطابقی مثبت و فداکاری برای یکدیگر پردازند (نی و همکاران، ۲۰۰۵؛ لاگاردیا و پاتریک، ۲۰۰۸). افراد با انگیزه‌های خودمختارانه‌تر، رفتارهای تعاملی مثبت‌تری را مانند نزدیک شدن به دیگران، درخواست شفاف‌سازی از آنها و درک شریک زندگی‌شان از خود نشان می‌دهند (هاجینز، کوسنر و دانکن^۳، ۱۹۹۶)؛ بنابراین ارضای نیازهای بنیادین از طریق تأثیرات گفته‌شده در پیش‌بینی تعهد زناشویی نقشی مهم ایفا می‌کند.

از سوی دیگر باید توجه داشت که طبقه‌بندی سبک‌های حل تعارض سازنده

-
1. Moller
 2. Scheiner
 3. Hodgins, Koestner & Duncan

(یکپارچه، ملزم‌شده و مصالحه‌گرایانه) و سبک‌های غیرسازنده (اجتنابی و مسلط) بر اساس میزان توجه و اهمیت افراد به نیازهای یکدیگر صورت گرفته است (رحیم، ۱۹۸۳) و بنابراین این امر حاکی از اهمیت زیربنایی نیازهای روان‌شناختی در فرایندهای زوجی است و قدرت بیشتر نیازهای بنیادین روان‌شناختی در پیش‌بینی تعهد زناشویی را نمایان می‌سازد. همچنین سبک‌های غیرسازنده یعنی سبک‌های اجتنابی و مسلط بعد از نیازهای بنیادین روان‌شناختی سهم بیشتری در پیش‌بینی تعهد زناشویی دارند چراکه استفاده از این دست راهبردها به معنی نادیده گرفتن نیازهای خود و یا دیگری است و تعارضات را حل‌نشده باقی می‌گذارد. همچنین در صورت تسلط یکی از طرفین و عدم برابری، نیازهای دیگری نادیده گرفته می‌شود و در صورت استفاده‌ی هر دو نفر از سبک مسلط، جنگ قدرتی بین آنان شکل می‌گیرد که مجدداً ارضای نیازهای طرفین را دربر نخواهد داشت و رضایت زناشویی در کمترین سطح قرار می‌گیرد (گریف و بروینه، ۲۰۰۰). در ازدواج‌های ناموفق و سرشار از نارضایتی، تعارض با الگوهای رفتار منفی (مانند مقابله‌به‌مثل کردن در هیجانات منفی، تقاضا/کناره‌گیری) و افکاری که سبب بیشتر شدن تعارض و سخت‌تر شدن مذاکره می‌شود، گره خورده است (فینچام و بیچ، ۱۹۹۹). به این ترتیب و با توجه به پیوند سبک‌های حل تعارض غیرسازنده با نیازهای روان‌شناختی و رضایت زناشویی می‌توان به قدرت پیش‌بینی‌کنندگی این متغیر پس از ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی برای تعهد زناشویی پی برد.

در تبیین پیش‌بینی تعهد زناشویی توسط شفقت خود باید در نظر داشت که نیازهای بنیادین روان‌شناختی در افراد با شفقت خود بالا با احتمال بیشتری ارضا شده است و همچنین از آنجا که آنان برای نیازهای دیگران نیز اهمیت قائل‌اند، از نیازهای همسرشان بیشتر حمایت می‌کنند (یارنل و نف، ۲۰۱۳) و کمتر از افراد با شفقت خود پایین، نیازهای خود را در اولویت قرار می‌دهند (یارنل و نف، ۲۰۱۳). به این ترتیب در هنگام حل تعارضات نیز به نیازهای هر دو توجه دارند و از سبک‌های سازنده برای حل تعارضاتشان

استفاده می‌نمایند و به مصالحه و سازش می‌پردازند. این دسته از افراد انعطاف‌پذیری هیجانی و آرامش بیشتر و رفتارهای کنترل‌گرایانه‌ی کمتری دارند و با احتمال بیشتری قادر به حل‌سازنده‌ی تعارضات هستند (نوری‌امامزاده و پهلوان، ۱۳۹۵). همچنین از آنجا که افراد با شفقت خود بالا، ذهن‌آگاهی بیشتری دارند، قادرند افکار و احساسات خود را در خصوص تعارضات، توصیف و ابراز کرده، آن‌ها را سرکوب نکنند و از موقعیت‌های استرس‌زا در رابطه، ارزیابی‌های مثبت‌تر و مفیدتری داشته باشند (نولز، منوسوف و کرولی^۱، ۲۰۱۵). آن‌ها قادرند مشکلات پیش‌آمده و خطاها و اشتباهات شریک عاطفی خود را به‌عنوان تجربه‌ای در زندگی بپذیرند و قضاوت مناسب‌تری داشته باشند (مارکس، ۲۰۱۷؛ محمودپور و همکاران، ۱۳۹۶). این سازه همچنین افراد را قادر می‌سازد که در پیوند با دیگران باقی بمانند و از خودمحور بودن، البته بدون نادیده گرفتن خود، دوری کنند (نف و ونک^۲، ۲۰۰۹). در نتیجه‌ی این عوامل، این افراد در روابط عاطفی خود رضایت، تعهد و صمیمیت بیشتری را تجربه می‌کنند (نف و برتواس، ۲۰۱۳؛ مارکس، ۲۰۱۷)؛ بنابراین شفقت خود پس از دو متغیر پیش‌تر گفته شده، در پیش‌بینی تعهد زناشویی سهمیم است.

در وهله‌ی بعد، پس از متغیرهای گفته‌شده سبک‌های سازنده و نیازهای بنیادین روان‌شناختی در ارتباط با همسر سهمی در پیش‌بینی تعهد دارند. در سبک‌های سازنده نیازهای طرفین مهم تلقی می‌شود. نظریه‌پردازان عنوان کرده‌اند که تعاملاتی که در آن‌ها زوجین به بیان افکار و احساساتشان می‌پردازند، به یکدیگر گوش می‌کنند، پاسخ می‌دهند و احساس می‌کنند که پذیرفته و درک شده‌اند؛ سبب ارتقای صمیمیت می‌شوند (ریس و شاور^۳، ۱۹۸۸) و الگوی تعاملات مثبت میان آنان از جمله داشتن نگرش مثبت به یکدیگر، ابراز هیجانات مثبت و منفی، توجه و اهمیت نشان دادن به هیجانات و نیازهای یکدیگر سبب رضایت و تعهد بیشتر آنان می‌گردد (پیتر و موناکو، گرینوود و برت^۴، ۲۰۰۴). همچنین نیازهای بنیادین روان‌شناختی که صرفاً در ارتباط با همسر سنجیده شده است، در پیش‌بینی

1. Knowles, Manusova & Crowleyb
2. Vonk
3. Reis & Shaver
4. Pietromonaco, Greenwood & Barrett

تعهد زناشویی نقش دارد اما به نظر می‌رسد ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی در بسترهای مختلف ارتباطی و نه فقط در ارتباط با همسر، بهزیستی فردی و ارتباطی برای او پدید می‌آورد که سبب ارتباطات پایدارتر و باکیفیت‌تری می‌گردد (لاگاردیا و پاتریک، ۲۰۰۸). به این ترتیب در مجموع ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی که به عنوان نیازهایی ذاتی و جهان‌شمول در نظر گرفته می‌شوند، به دلیل نقش بنیادی و اساسی که در بهزیستی و رضایت فردی و ارتباطی دارد، سهم بیشتری را در پیش‌بینی تعهد زناشویی به خود اختصاص داده است.

پژوهش حاضر دارای محدودیت‌هایی است؛ از جمله این که به دلیل ماهیت توصیفی و همبستگی آن امکان نتیجه‌گیری علت و معلولی وجود ندارد. همچنین با توجه به محدود بودن جامعه آماری به کارمندان متأهل دانشگاه شیراز، در تعمیم یافته‌ها به سایر جمعیت‌ها باید احتیاط شود. پیشنهاد می‌شود پژوهش‌های بیشتری در این زمینه و بر روی نمونه‌های دیگری از جمله بر روی زوجین دارای مشکل و با استفاده از روش‌های مختلف جمع‌آوری اطلاعات در کنار پرسشنامه صورت گیرد. همچنین بررسی نقش واسطه‌ای این متغیرها در قالب مدل و نیز در نظر گرفتن عوامل فرهنگی، اجتماعی و اقتصادی در این زمینه توصیه می‌گردد. از نتایج پژوهش حاضر می‌توان در تدوین برنامه‌های آموزشی پیش از ازدواج، توانمندسازی زوجین و مداخلات زوج‌درمانی استفاده کرد.

ORCID

Mina Zare

Mohammad Reza

Taghavi

Abdulaziz Aflakseir

 <https://www.orcid.org/0000-0001-9951-2708>

 <https://www.orcid.org/0000-0003-1818-3397>

 <https://www.orcid.org/0000-0002-6926-363X>

منابع

- اجتهادی، مصطفی، واحدی، گلناز. (۱۳۹۵). بررسی جامعه‌شناختی پتانسیل خیانت در روابط زناشویی و عوامل مؤثر بر آن در بین کارمندان ادارات دولتی و خصوصی. *مجله جامعه‌شناسی ایران*، ۱۷(۴)، ۱۰۵-۱۳۸.
- بزازیان، سعیده، خان‌محمدی، ذبیح‌اله، امیری‌مجد، مجتبی، قمری، محمد. (۱۳۹۷). نقش واسطه‌ای عملکرد خانواده در رابطه‌ی بین نیازهای بنیادین روان‌شناختی، انتظارات زناشویی و تعهد زناشویی. *روان‌شناسی معاصر*، ۲(۱۳)، ۱۶۸-۱۵۸.
- بشارت، محمدعلی، رامش، سمیه، رضازاده، سیدمحمدرضا. (۱۳۹۴). نقش تعدیل‌کننده پیوندهای والدینی در رابطه بین ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی و سازگاری زوجین. *روان‌شناسی خانواده*، ۲(۲)، ۱۵-۲۶.
- بشارت، محمدعلی، رنجبر کلاگری، الهه. (۱۳۹۲). مقیاس ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی: پایایی، روایی و تحلیلی عاملی. *اندازه‌گیری تربیتی*، ۴(۱۴)، ۱۶۸-۱۴۷.
- حسینی، امین، زهراکار، کیانوش، داورنیا، رضا، شاکرمی، محمد، محمدی، بهناز. (۱۳۹۴). رابطه‌ی تعهد زناشویی با ویژگی‌های شخصیتی. *مجله دانشگاه علوم پزشکی سبزوار*، ۲۲(۵)، ۷۸۸-۷۹۶.
- حقیقی، حمید، زارعی، اقبال، قادری، فؤاد. (۱۳۹۱). بررسی ساختار عاملی و ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه سبک‌های حل تعارض رحیم (ROCI-II) در بین زوجین ایرانی. *مشاوره و روان‌درمانی خانواده*، ۲(۱)، ۵۶۲-۵۳۴.
- زارع‌گاریزی، معصومه، ابراهیمی‌مقدم، حسین، ابوالمعالی‌الحسینی، خدیجه. (۱۳۹۹). پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس نیازهای بنیادین روان‌شناختی و صمیمیت با واسطه‌گری تمایز یافتگی خود. *فصلنامه روان‌شناسی کاربردی*، ۱۴(۱)، ۷۶-۵۵.
- شاه‌سیاه، مرضیه، بهرامی، فاطمه، محبی، سیامک. (۱۳۸۸). بررسی رابطه‌ی رضایت جنسی و تعهد زناشویی زوجین شهرستان شهرضا. *مجله‌ی اصول بهداشت روانی*، ۱۱(۴۳)، ۲۳۸-۲۳۳.
- شیری، زهره. (۱۳۸۷). *مهارت حل تعارض (برای همسران)*. تهران: دفتر پیش‌گیری از آسیب‌های اجتماعی، سازمان بهزیستی کشور. ۵۵-۶۱.
- عباسی مولید، حسین، بهرامی، فاطمه، قمرانی، امیر. (۱۳۸۸). بررسی رابطه بین تعهد زناشویی و

پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های حل تعارض زوجین...؛ زارع و همکاران | ۳۱

ویژگی‌های جمعیت‌شناختی در زوجین شهر اصفهان. مجموعه مقالات دومین همایش کشوری مشاوره، رشد و پویایی، دانشگاه الزهرا، تهران.

قزلسفلو، مهدی، جزایری، رضوان السادات، بهرامی، فاطمه، محمدی، رحمت‌الله. (۱۳۹۵). رابطه سلامت خانواده اصلی و شفقت خود با تعهد زناشویی. *مجله دانشگاه علوم پزشکی مازندران*. ۲۶(۱۳۹)، ۱۴۸-۱۳۷.

قنبری‌هاشم‌آبادی، بهرام‌علی، حاتمی‌ورزنده، ابوالفضل، اسمعیلی، معصومه، فرحبخش، کیومرث. (۱۳۹۰). رابطه‌ی بین سبک‌های فرزند پروری، دلبستگی و تعهد زناشویی در زنان متأهل دانشگاه علامه طباطبایی. *فصلنامه زن و جامعه*، ۲(۷)، ۶۰-۳۹.

محمدی، بهاره. (۱۳۹۲). *پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه و رضایت زناشویی و نگرش مذهبی در زوجین ساکن شهر تهران*. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه علم و فرهنگ.

محمودپور، عبدالباسط، فرحبخش، کیومرث، بلوچ زاده، الهام. (۱۳۹۷). *پیش‌بینی تعهد زناشویی زنان بر اساس شیوه‌های دل‌بستگی، خود شفقتی و تحمل پریشانی*. مشاوره و روان‌درمانی خانواده، ۸(۱)، ۸۴-۶۵.

مؤمنی، خدامراد، کاووسی‌امید، سکینه، امانی، رزیتا. (۱۳۹۴). *پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس تمایز یافتگی خود، همبستگی و انطباق‌پذیری خانواده و صمیمیت زناشویی*. *آسیب‌شناسی، مشاوره و غنی‌سازی خانواده*. ۱(۲)، ۵۸-۴۶.

مؤمنی، فرشته، شهیدی، شهریار، موتابی، فرشته، حیدری، محمود. (۱۳۹۲). *ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه‌ی فارسی مقیاس خودشفقت‌ورزی*. *روان‌شناسی معاصر*. ۸(۲)، ۴۰-۲۷.

نوری‌امامزاده، حمیدرضا، پهلوان، آذین. (۱۳۹۵). *بررسی نقش صفت شخصیتی شفقت با خود در پیش‌بینی تعهد و صمیمیت زناشویی*. *کنفرانس جهانی روان‌شناسی و علوم تربیتی، حقوق و علوم اجتماعی در آغاز هزاره‌ی سوم*.

References

- Adams, J. M., & Jones, W. H. (1997). The conceptualization of marital commitment: An integrative analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(5), 1177-1196.
- All... A. B., . rrrr y, .. R. (0000). eelf Cmnnss ii,,, ttrss,, nnd pppigg. *Social and Personality Psychology Compass*, 4(2), 107-118.
- Baker, L. R., & McNulty, J. K. (2011). Self-compassion and relationship

- maintenance: The moderating roles of conscientiousness and gender. *Journal of Personality and Social Psychology*, 100(5), 853.
- Cahn, D. D. (1992). *Conflict in intimate relationships*: Guilford Press.
- Carr, D., & Springer, K. W. (2010). Advances in families and health research in the 21st century. *Journal of Marriage and Family*, 72(3), 743-761.
- Deci, E. L., La Guardia, J. G., Moller, A. C., Scheiner, M. J., & Ryan, R. M. (2006). On the benefits of giving as well as receiving autonomy support: Mutuality in close friendships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32(3), 313-327
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4), 227-268.
- Fincham, F. D., & Beach, S. R. (1999). Conflict in marriage: Implications for working with couples. *Annual Review of Psychology*, 50(1), 47-77.
- Gagné, M. (2003). The role of autonomy support and autonomy orientation in prosocial behavior engagement. *Motivation and Emotion*, 27(3), 199-223.
- Gaine, G., & La Guardia, J. (2007). *Differentiating motivations for relational activities within romantic relationships*. Unpublished manuscript, University of Waterloo.
- Givertz, M., Segrin, C., & Woszidlo, A. (2016). Direct and indirect effects of commitment on interdependence and satisfaction in married couples. *Journal of Family Psychology*, 30(2), 214-220.
- Gottman, J. M. (1994). *What predicts divorce? The relationship between marital processes and marital outcomes*. Hillsdale, NJ: Erlbaum
- Greeff, A. P., & Bruyne, T. D. (2000). Conflict management style and marital satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 26(4), 321-334.
- Hodgins, H. S., Koestner, R., & Duncan, N. (1996). On the compatibility of autonomy and relatedness. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(3), 227-237.
- John, N. A., Seme, A., Roro, M. A., & Tsui, A. O. (2017). Understanding the meaning of marital relationship quality among couples in peri-urban Ethiopia. *Culture, Health & Sexuality*, 19(2), 267-278.
- Knee, C. R., Lonsbary, C., Canevello, A., & Patrick, H. (2005). Self-determination and conflict in romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(6), 997-1009.
- Knowles, J. H., Manusova, V., & Crowleyb, J. (2015). Minding Your Matters: Predicting Satisfaction, Commitment, and Conflict Strategies From Trait Mindfulness. *Interpersona*, 9(1), 44-58.
- La Guardia, J. (2007). *Need fulfillment in couples: Emotional engagement and consequences for personal and relational functioning*. Paper presented at the Third International Conference on Self-Determination

- Theory, Toronto, Ontario, Canada
- La Guardia, J. G., & Patrick, H. (2008). Self-determination theory as a fundamental theory of close relationships. *Canadian Psychology/Psychologie Canadienne*, 49(3), 201-209.
- La Guardia, J., Ryan, R. M., Couchman, C., & Deci, E. L. (2000). Within-person variation in security of attachment: A self-determination theory perspective on attachment, need fulfillment, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 367-384.
- Marks, O. M. (2017). *Self-Compassion and Marital Satisfaction*. Doctoral dissertation. Regent University.
- Naemi, A. M. (2018). Relationship between basic psychological needs satisfaction with resilience and marital satisfaction in teachers. *International Journal of Educational and Psychological Researches*, 4(2), 78.
- Neff, K. (2003a). Self-compassion: An alternative conceptualization of a healthy attitude toward oneself. *Self and Identity*, 2(2), 85-101.
- Neff, K. D. (2003b). The development and validation of a scale to measure self-compassion. *Self and Identity*, 2(3), 223-250.
- Neff, K. D., & Beretvas, S. N. (2013). The role of self-compassion in romantic relationships. *Self and Identity*, 12(1), 78-98.
- Neff, K. D., Hsieh, Y.-P., & Dejitterat, K. (2005). Self-compassion, achievement goals, and coping with academic failure. *Self and Identity*, 4(3), 287-263.
- Neff, K. D., & Vonk, R. (2009). Self-compassion and self-esteem: Two different ways of relating to oneself. *Journal of Personality*, 77(1), 23-50.
- O'Leary, M. A., N., & Braitwait, D. O. (2000). "If you hit me again, I'll hit you back." Conflict management tactics of individuals experiencing aggression during conflicts. *Communication Studies*, 55(2), 271-285
- Patrick, H. (2007). *Pro-relationship behaviors and self-determination: Why you do it matters as much as doing it at all*. Paper presented at the Third International Conference on Self-Determination Theory, Toronto, Ontario, Canada.
- Patrick, H., Knee, C. R., Canevello, A., & Lonsbary, C. (2007). The role of need fulfillment in relationship functioning and well-being: A self-determination theory perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(3), 434-457.
- Pietromonaco, P. R., Greenwood, D., & Feldman Barrett, L. (2004). Conflict in adult close relationships: An attachment perspective. In W. S. Rholes & J. A. Simpson (Eds.), *Adult attachment: New directions and emerging issues* (pp. 267-299). New York: Guilford Press
- Proulx, C. M., Helms, H. M., & Buehler, C. (2007). Marital quality and marital satisfaction: A meta-analysis. *Journal of Marriage and Family*, 69(3), 576-593.

- Rahim, M. A. (1983). A measure of styles of handling interpersonal conflict. *Academy of Management Journal*, 26(2), 368-376.
- Rahim, A., & Bonoma, T. V. (1979). Managing organizational conflict: A model for diagnosis and intervention. *Psychological Reports*, 44(3_suppl), 1323-1344.
- Rahim, M. A., & Magner, N. R. (1995). Confirmatory factor analysis of the styles of handling interpersonal conflict: First-order factor model and its invariance across groups. *Journal of Applied Psychology*, 80(1), 122-132.
- Reis, H. T., & Shaver, P. (1988). Intimacy as an Interpersonal Process. in *Handbook of Personal Relationships: Theory, Research, and Interventions*, ed. Steve Duck, New York: Wiley, 367-389.
- Roberts, W. L. (1980). Significant elements in the relationship of long-married couples. *The International Journal of Aging and Human Development*, 10(3), 265-272.
- Robinson, L. C., & Blanton, P. W. (1993). Marital strengths in enduring marriages. *Family Relations*, 42(1), 38-45.
- Rusbult, C. E., & Verette, J. (1991). An interdependence analysis of accommodation processes in close relationships. *Representative Research in Social Psychology*, 19, 3-33.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000a). The darker and brighter sides of human existence: Basic psychological needs as a unifying concept. *Psychological Inquiry*, 11(4), 319-338.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000b). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68-78.
- Shakarami, M., Zahrakar, K., & Mohsenzadeh F. (2016). Determine the contribution of conflict resolution styles in prediction of marital commitment. *Journal of Research & Health*, 6(4): 438- 444.
- Spitzberg, B. H., Canary, D. J., & Cupach, W. R. (1994). A competence-based approach to the study of interpersonal conflict. In D. D. Cahn (Ed.), *Conflict in personal relationships* (pp. 183-202). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Tabakhnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5th ed.), Boston: Allyn & Bocon.
- Tang, C. Y., & Curran, M. A. (2013). Marital commitment and perceptions of fairness in household chores. *Journal of Family Issues*, 34(12), 1598-1622.
- Weiss Robert, S. (1977). *Marital Separation*. In: Basic Books Inc. New York.
- Yarnell, L. M., & Neff, K. D. (2013). Self-compassion, interpersonal conflict resolutions, and well-being. *Self and Identity*, 12(2), 146-159.
- Zacchilli, T. L., Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (2009). The romantic partner conflict scale: A new scale to measure relationship conflict.

References [In Persian]

- Abbasi Moulid, Hossein, Bahrami, Fatemeh and Qumrani, Amir. (2009). *Investigating the relationship between marital commitment and demographic characteristics in Isfahan couples*. Proceedings of the Second National Conference on Counseling, Growth and Dynamics, Al-Zahra University, Tehran. [In Persian]
- Bazazian, Saeedeh, Khanmohammadi, Zabiholah, Amiri Majd, Mojtaba and Qamari, Mohammad. (2017). The mediating role of family functioning in the relationship between basic psychological needs, marital expectations and marital commitment. *Contemporary Psychology*. 2(13), 168-158. [In Persian]
- Besharat, Mohammad Ali, Ramesh, Somayeh and Rezazadeh, Seyyed Mohammad Reza. (2014). The moderating role of parental bonds in the relationship between the satisfaction of basic psychological needs and couples' adjustment. *Family Psychology*, 2(2), 15-26. [In Persian]
- Besharat, Mohammad Ali and Ranjbar Kalagari, Elaheh. (2012). Basic psychological needs satisfaction scale: reliability, validity and factor analysis. *Educational Measurement*, 4(14), 147-168. [In Persian]
- Ejtehadi, Mostafa and Vahedi, Golnaz. (2015). Sociological investigation of the potential of infidelity in marital relations and the factors affecting it among the employees of public and private offices. *Iranian Journal of Sociology*, 17(4), 105-138. [In Persian]
- Hosseini, Amin, Zaharakar, Kianoush, Davarnia, Reza, Shakarami, Mohammad and Mohammadi, Behnaz. (2014). The relationship between marital commitment and personality traits. *Journal of Sabzevar University of Medical Sciences*, 22(5), 796-788. [In Persian]
- Hggii gii , Hmni, Zrrii, lllll ddd Qeeri, aaaa.. ())))) mmmii gg tee factor structure and psychometric properties of Rahim's Conflict Resolution Styles Questionnaire (ROCI-II) among Iranian couples. *Family Counseling and Psychotherapy*, 2(1), 562-534. [In Persian]
- Mohammadi, Bahareh. (2012). Prediction of marital commitment based on initially incompatible schemas and marital satisfaction and religious attitude in couples living in Tehran. Master's thesis. University of Science and Culture. [In Persian]
- Mahmoudpour, Abdulbasit, Farahbakhsh, Kiyomarth and Baluchzadeh, Elham. (2017). Predicting women's marital commitment based on attachment styles, self-compassion and distress tolerance. *Family Counseling and Psychotherapy*, 8(1), 84-65. [In Persian]
- ''' miii , Kmmmmmmmm Kvviii mm,, kkkihhh ddd Amiii , Rzzit.. ())))) Predicting marital commitment based on self-differentiation, family solidarity and adaptability, and marital intimacy. *Family Pathology Counseling and Enrichment Journal*. 1(2), 46-58. [In Persian]

- ”” miii , rrr sstt ,, iiiii ii , rrrrr rrr , tttt iii , rrr sstt ,, ddd Hyyrrr i, Mahmoud. (2012). Psychometric characteristics of the Persian version of the self-compassion scale. *Contemporary Psychology*. 8(2), 27-40. [In Persian]
- Nouriemanzadeh, Hamidreza and Pahlevan, Azin. (2015). Examining the role of the personality trait of self-compassion in predicting marital commitment and intimacy. World conference of psychology and educational sciences, law and social sciences at the beginning of the third millennium. [In Persian]
- Qezselflou, Mahdi, Jazayeri, Rezvan Al-Sadat, Bahrami, Fatemeh and Mohammadi, Rahmatullah. (2015). The relationship of family of origin health and self-compassion with marital commitment. *Journal of Mazandaran University of Medical Sciences*. 26(139), 148-137. [In Persian]
- Qanbari Hashemabadi, Bahram Ali, Hatamivarzaneh, Abolfazl, Ismaili, Masoumeh and Farahbakhsh, Kiumars. (2011). The relationship between parenting styles, attachment and marital commitment in mrrridd wmmn ff Allmnh Taaataa'i Uii vrr iity. *Women and Society Quarterly*, 2(7), 39-60. [In Persian]
- Shahsiah, Marzieh, Bahrami, Fatemeh and Mohebi, Siamak. (2009). Investigating the relationship between sexual satisfaction and marital commitment of couples in Shahreza city. *Journal of principles of mental health*. 11(43), 238-233. [In Persian]
- Shiri, Zohreh (2008). *Conflict resolution skills (for spouses)*. Tehran: Social Harms Prevention Office, National Welfare Organization. 55-61. [In Persian]
- Zaregarizi, Masoumeh, Ebrahimi-Moghadam, Hossein and Abol-aa 'll i Al-Hosseini, Khadijeh. (2019). Prediction of marital commitment based on basic psychological needs and intimacy with the mediation of self-differentiation. *Applied Psychology Quarterly*, 14(1 p. 53), 55-76. [In Persian]

استناد به این مقاله: زارع، مینا، تقوی، محمدرضا، افلاک‌سیر، عبدالعزیز. (۱۴۰۲). پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های حل تعارض زوجین، شفقت خود و ارضای نیازهای بنیادین روان‌شناختی، *مطالعات روان‌شناسی بالینی*، ۱۳(۵۰)، ۳۶-۱.

DOI: 10.22054/jcps.2023.16445



Clinical Psychology Studies is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.