

## بررسی عملکرد هیأت‌های نظارت و ارزیابی استانی از نگاه مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان

❖ سلیمان آواری<sup>۱\*</sup> ❖ شهریار حیدری<sup>۲</sup>

صفحه: ۱۵۵-۱۳۰

### چکیده:

پژوهش حاضر با هدف بررسی وضعیت عملکرد هیئت‌های نظارت استانی در دانشگاه فرهنگیان انجام گرفته است. رویکرد پژوهش حاضر کمی و روش پژوهش به لحاظ نوع آن، مقطعی و از حیث هدف کاربردی، و بر اساس نحوه جمع‌آوری داده‌ها توصیفی-پیمایشی است. به استناد آیین‌نامه هیئت نظارت، ارزیابی و تضمین کیفیت استانی وزارت علوم و تحقیقات و فناوری پرسشنامه محقق ساخته‌ای جهت ارزیابی عملکرد هیئت‌های نظارت استانی برای بررسی عملکرد در پنج شاخص تحلیل زیر نظام‌ها، برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر، ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت، فرهنگ‌سازی و توانمندسازی دانشگاه فرهنگیان و تعامل و همکاری نظارت استانی با دانشگاه فرهنگیان تدوین شد. جامعه آماری شامل مسئولان نظارت استانی دانشگاه فرهنگیان در استان‌های مختلف بود، نتایج به دست آمده از پرسشنامه‌ها تکمیل شده را به صورت توصیفی در قالب جدول و نمودار ارائه گردید، سپس برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از آزمون ناپارامتریک خی دو یک بعدی استفاده گردید با توجه به تجزیه و تحلیل ۳۱ پرسشنامه دریافتی نتیجه گرفته شد که در شاخص ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت نتیجه ارزیابی ضعیف و در شاخص‌های تحلیل زیر نظام‌ها، برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر و فرهنگ‌سازی و توانمندسازی نتیجه عملکرد متوسط بوده و فقط در شاخص تعامل و همکاری نظارت استانی عملکرد خوب گزارش شده است. با توجه به نتایج به دست آمده پیشنهادهای کاربردی در جهت کیفیت بخشی عملکرد هیئت‌های نظارت استانی ارائه گردید.

**واژگان کلیدی:** دانشگاه فرهنگیان- هیئت‌های نظارت و ارزیابی استانی- کیفیت- عملکرد- نظارت و ارزیابی

■ پذیرش مقاله: ۱۴۰۱/۱۱/۲۸

■ دریافت مقاله: ۱۴۰۰/۰۴/۱۵

۱. مدیر پژوهش دانشگاه فرهنگیان استان کردستان، سنندج، ایران. Email: savari1392@gmail.com

۲. کارشناس مسئول نظارت دانشگاه فرهنگیان استان کردستان، سنندج، ایران.

## مقدمه

در سال‌های اخیر، تقاضاهای زیادی از سوی دولت‌ها و عموم مردم برای پاسخگو بودن نظام آموزش عالی ارائه شده است و همین امر باعث شده که پاسخگویی نظام آموزش عالی به افراد ذی‌ربط، ذی‌نفع و ذی‌علاقه در قبال منابع مالی و کالبدی اختصاصی از اولویت خاصی برخوردار شود (شاهسون، بذرافشان مقدم، مهram و امین خندقی، ۱۳۹۵). دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی منشأ و محور تحول و توسعه همه کشورهای به‌ویژه در کشورهای در حال توسعه محسوب می‌شوند. در صورتی که کیفیت نظام‌های دانشگاهی مطلوب نباشد، تحقق برنامه توسعه کشور با توجه به نقش آموزش عالی مشکل خواهد شد. با توجه به حساسیت ویژه در اغلب کشورهای جهان جهت ارتقاء کیفیت نظام‌های آموزش عالی، نیاز روزافزون نسبت به ارزیابی کیفیت دانشگاه‌ها و سایر مراکز آموزش عالی در اغلب کشورهای جهان احساس شده است. ارزیابی را به‌عنوان یکی از کارکردهای نظام مدیریت دانشگاهی یا آموزش عالی نباید به‌عنوان فعالیت جداگانه نگریست (Hatami, Mohammadi and Ishaghi, 2018)، بلکه ارزشیابی حلقه‌ای از چرخه مدیریت و برنامه‌ریزی است و بدون ارزیابی نمی‌توان در جهت بهبود و ارتقای مداوم، به کنش و برنامه‌ریزی دست زد (Bazargan, 1997).

در دنیای تغییرات شتابان و منابع در حال کاهش، نمی‌توان دانشگاه را به آسانی اداره کرد، اما باید به نحوی در آن نظارت کرد تا به طور مداوم و بدون چشم‌پوشی از مسئولیت خود، با محیط جدید اجتماعی و علمی سازگار شود (Hirsch & Weber, 2017). نظارت و ارزیابی در جوامع پیشرفته، بستر ساز کارایی و اثربخشی نظام متبوع خود هستند و همواره از جایگاه با اهمیت و درخور توجهی برخوردارند. اهمیت این امر در آموزش عالی دوچندان است زیرا نظام آموزش عالی به‌عنوان نظامی پیشرو و تعیین‌کننده خط‌مشی قادر است زمینه توسعه در ابعاد اجتماعی، فرهنگی و انسانی را فراهم آورد و سایر حوزه‌ها را تحت تأثیر قرار دهد. به‌منظور آگاهی از میزان تحقق اهداف آموزش عالی و اطلاع از نارسائی‌ها و نقاط قوت (وضعیت موجود) مرکز نظارت، ارزیابی و تضمین کیفیت وزارت علوم با توجه به وظایف تعیین شده برای آن در ساختار وزارت علوم و همچنین برنامه پنجم توسعه جمهوری اسلامی ایران، به‌عنوان متولی نظارت و ارزیابی مراکز آموزش عالی کشور اعم از آموزشی، پژوهشی، فناوری و... می‌باشد. می‌توان گفت که در طی چند سال

اخیر با جمع‌دفا تر مختلف نظارت و ارزیابی معاونت‌های مختلف وزارت علوم تحقیقات و فناوری و تشکیل «مرکز نظارت و ارزیابی آموزش عالی» نخستین گام جدی برای ساماندهی به موضوع نظارت و ارزیابی ملی در حوزه‌های مختلف آموزش عالی، پژوهش و فناوری برداشته شده است (Montazer, Gholamali 2018). (et al,

مرکز نظارت و ارزیابی آموزش عالی با ایجاد شبکه‌ای از اعضای هیئت علمی دانشگاه‌های کشور در قالب هیئت‌های استانی نظارت و ارزیابی آموزش عالی با محوریت دانشگاه‌های دولتی در ۳۱ استان کشور و با ترکیبی قریب به ۱۰۰۰ نفر از اعضای هیئت علمی و کارشناسان دانشگاه‌های دولتی و کارگروه‌های مرتبط امر خطیر نظارت و ارزیابی آموزش عالی کشور را به عهده دارند (Jafari Thani et al, 2017). در همین راستا و به منظور سازمان‌دهی به عملکرد ارزیابی و نظارت در دانشگاه‌ها در سال ۱۳۹۶ وزارت علوم تحقیقات و فناوری اقدام به تصویب آیین‌نامه و تشکیل هیئت‌های نظارت و ارزیابی استان نموده است و این مسئولیت در هر استان بر عهده دانشگاه منتخب آن استان قرار داده شده که به نظارت و ارزیابی از مؤسسات آموزش عالی آن استان پردازند.

در میان دانشگاه‌های متعددی که وظیفه آموزش دانشجو و پرورش نیروهای ویژه آینده هر جامعه را بر عهده دارند، دانشگاه فرهنگیان به لحاظ اهمیت و نقش ویژه در تربیت معلمان کارآمد و شکوفایی نسل آینده، در حد قابل توجهی از سایر مؤسسات آموزش عالی متمایز هستند. طبق اساسنامه دانشگاه فرهنگیان (بند ۱- کلیات)، این دانشگاه متولی تربیت نیروی انسانی مورد نیاز وزارت آموزش و پرورش است و از این رو، دانشگاهی مأموریت‌گرا و دارای رسالتی روشن و هدفمند است و بدون تردید رصد و پایش فعالیت‌ها و تحلیل فرایندهای مختلف آن مسیر تحقق اهداف پیشرو، بیش از هر دانشگاه دیگری ضرورت می‌یابد (Ebrahimi et al, 2017). این اهمیت در دانشگاه فرهنگیان به گونه‌ای است که معاونت مستقلی تحت عنوان معاونت نظارت، ارزیابی و تضمین کیفیت وظایف مرتبط با حوزه نظارت و ارزیابی را انجام می‌دهد و در مدیریت امور پردیس‌های استانی دانشگاه فرهنگیان در سطح ریاست اداره و کارشناس مسئول مشغول به فعالیت هستند؛ و این در حالی است کمتر دانشگاهی در ایران در این سطح به بحث نظارت، ارزیابی و تضمین کیفیت در چارت سازمانی‌اش اهمیت داده است.

از آنجا که نهادهای ارزیابی و تضمین کیفیت نیز باید در قبال کارشان مبنی بر اثبات اینکه فرآیند تضمین کیفیت n پیاده‌سازی شده به طور مؤثر به اهداف مورد نظر خود دست می‌یابد، باید پاسخگو و متعهد باشند (Shahson et al, 2015)؛ لذا بررسی عملکرد هیأت‌های نظارت و ارزیابی استانی ضروری به نظر می‌رسد. از آنجا که با توجه به مرور پژوهش‌های داخلی مرتبط با نظارت و ارزیابی روشن می‌شود که اگر چه در زمینه‌هایی چون اعتباربخشی دانشگاه‌ها و ارزیابی درونی، فعالیت‌های علمی و تحقیقات خوبی صورت گرفته است، اما تا جایی که مشاهده شد، بعد از تشکیل هیأت‌های نظارت و ارزیابی استانی توسط وزارت علوم تحقیقات و فناوری، پژوهشی در این زمینه به بررسی نقش و اهمیت و عملکرد هیأت‌های نظارت و ارزیابی استانی در مؤسسات و مراکز آموزش عالی نپرداخته است. از این رو در چنین شرایطی که تقاضا برای شفافیت و پاسخگویی هر روز بیشتر می‌شود و با توجه به نوپا بودن هیأت‌های نظارت و ارزیابی آموزش عالی استان و حساسیت و اهمیت دانشگاه فرهنگیان به عنوان یک دانشگاه مأموریت‌گرا در تربیت نیروی انسانی مورد نیاز آموزش و پرورش، پژوهش حاضر به بررسی عملکرد هیأت‌های نظارت و ارزیابی استانی از نگاه مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان پرداخته می‌شود.

### پیشینه پژوهش

با مروری در پیشینه مرتبط با موضوع پژوهش در پایگاه‌های اطلاعاتی موجود می‌توان ادعا نمود که تاکنون پژوهشی در رابطه ارزیابی عملکرد هیأت‌های نظارت استانی انجام نگرفته است. در این بخش به پژوهش‌های نیمه مرتبط انجام گرفته اشاره خواهد شد. (Bazargan, Fathabadi and Ain Elahi, 2000) در پژوهشی با عنوان رویکرد مناسب ارزیابی درونی برای ارتقای مستمر کیفیت گروه‌های آموزشی در دانشگاه‌های علوم پزشکی ادعا می‌کنند که هر چند از دیرباز، بازرسی‌هایی از آموزش عالی توسط دولت صورت می‌گرفت ولی این فعالیت‌ها با نگاه کل‌گرا و سیستمی همراه نبوده و اثربخشی مورد انتظار را نداشتند. (Mohammadi et al, 2005) هم در پژوهش خود نتیجه گرفتند که "فعالیت‌های ارزیابی آموزش عالی در کشور، نوعاً به صورت غیرعلمی انجام می‌گرفتند، روش‌ها و ابزارها از اعتبار لازم برخوردار نبودند و فرایندها غالباً به ایجاد جو بدبینی و نارضایتی می‌انجامیدند و اثربخشی مطلوب و مورد انتظار نداشتند". (Mohammadi et al, 2015).

(Jaghofri Thani et al, 2017) در پژوهشی تحت عنوان چالش‌ها و مشکلات تضمین کیفیت آموزش عالی با تأکید بر دانشگاه‌ها و مراکز آموزش عالی دولتی در ایران دانشگاه‌های استان خراسان رضوی را مورد بررسی قرار دادند. مهم‌ترین چالش‌ها و مشکلات را به تفکیک نوع دانشگاه‌ها به صورت زیر جمع‌بندی نمودند:

**چالش‌ها و مشکلات دانشگاه‌های دولتی:** شامل (نبودن یک نظام جامع اطلاعات در سطح کشور، طولانی بودن فرایند اعلام و بازخورد مصوبات هیئت‌های استانی، چالش جذب عضو هیئت علمی و کاهش دانشجو در برخی رشته‌ها،

**چالش‌ها و مشکلات دانشگاه فرهنگیان:** روشن و واضح نبودن ساختار سازمانی و روابط متقابل زیرمجموعه‌ها و مرکز در سطح استان و به روز نبودن تجهیزات و امکانات، نداشتن سند راهبردی توسعه و برنامه‌های عملیاتی و کمبود تعداد اعضای هیئت علمی تمام وقت مطابق با ضوابط وزارت عتف، عدم توجه جدی به انجام ارزشیابی از عملکرد مدرسین.

**چالش‌ها و مشکلات واحدها و مراکز دانشگاه پیام نور:** نبود یک سیستم جامع ارزشیابی، عدم تناسب برخی رشته‌ها با مأموریت دانشگاه پیام نور، کم بودن ساعات برگزاری کلاس برای برخی دروس و واگذاری برخی دروس مغایر با تخصص اعضای هیئت علمی.

### اهداف و سؤالات پژوهش

هدف نهایی پژوهش ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیئت‌های نظارت استانی است. برای رسیدن به این هدف پژوهش درصدد پاسخ به سؤالات زیر است:

- ✓ ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیئت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص تحلیل زیر نظام‌ها چگونه است؟
- ✓ ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیئت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر از مدیریت امور پردیس‌های استانی دانشگاه فرهنگیان چگونه است؟

- ✓ ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیئت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت چگونه است؟
- ✓ ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیئت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص فرهنگ‌سازی و توانمندسازی مدیریت امور پردیس‌های استانی دانشگاه فرهنگیان چگونه است؟
- ✓ ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیئت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص تعامل و همکاری نظارت استانی با مدیریت امور پردیس‌های استانی دانشگاه فرهنگیان چگونه است؟

### روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر با هدف بررسی وضعیت عملکرد هیئت‌های نظارت استانی در دانشگاه فرهنگیان انجام گرفته است. رویکرد پژوهش حاضر کمی و روش پژوهش به لحاظ نوع آن، مقطعی و از حیث هدف کاربردی، و بر اساس نحوه جمع‌آوری داده‌ها توصیفی-پیمایشی است.

با توجه به شرح وظایف تعیین شده برای هیئت‌های نظارت استانی در آیین‌نامه هیئت نظارت، ارزیابی و تضمین کیفیت استانی وزارت علوم و تحقیقات و فناوری پرسشنامه‌ای ۲۰ سؤالی جهت ارزیابی عملکرد هیئت‌های نظارت استانی تدوین شد. هدف از تدوین پرسشنامه ارزیابی پنج شاخص مشخص شده در آیین‌نامه مذکور بود که عبارت‌اند از: تحلیل زیر نظام‌ها، برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر، ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت، فرهنگ‌سازی و توانمندسازی دانشگاه فرهنگیان و تعامل و همکاری نظارت استانی با دانشگاه فرهنگیان.

با توجه به انطباق سؤالات پرسشنامه با شرح وظایف تعیین شده برای هیئت‌های نظارت استانی در آیین‌نامه هیئت نظارت، ارزیابی و تضمین کیفیت استانی وزارت علوم و تحقیقات و فناوری، پرسشنامه دارای روایی صوری و محتوایی است. جهت سنجش سازگاری (پایایی همگنی) درونی (داخلی) پرسشنامه مقدار ضریب آلفای کرونباخ ۰.۷۹ محاسبه گردید، که مقدار قابل قبولی است.

جامعه آماری شامل تمام مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان در سراسر کشور می‌باشد. پرسشنامه جهت تکمیل به تمام استان‌ها ارسال گردید، در پایان ۳۱ پرسشنامه تکمیل شده دریافت شد. مشخصات مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان که پرسشنامه تکمیل شده را ارسال نموده‌اند برحسب جنسیت و تحصیلات در جدول شماره یک خلاصه شده است.

جدول شماره ۱- تعداد افرادی که پرسشنامه برای آن‌ها ارسال شده به تفکیک جنسیت و تحصیلات

جنسیت	تحصیلات	کارشناسی ارشد	دکترا	مجموع
زن		۶	۵	۱۱
مرد		۵	۱۵	۲۰
مجموع		۱۱	۲۰	۳۱

### یافته‌های پژوهش

هدف از انجام این پژوهش پاسخ به ۵ سؤال در ارتباط با شاخص‌های مورد ارزیابی در پرسشنامه پژوهش است. عناوین شاخص‌های مورد ارزیابی و شماره سؤالات مرتبط با هر یک از شاخص‌ها به شرح جدول شماره ۲ می‌باشد.

جدول شماره ۲- عناوین شاخص‌ها و شماره سؤالات مربوط به هر یک از شاخص‌ها

عنوان شاخص	شماره سؤالات
تحلیل زیر نظام‌ها	۱-۲-۳
برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر	۴-۵-۶-۷
ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت	۸-۹-۱۰
فرهنگ‌سازی و توانمندسازی دانشگاه فرهنگیان	۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۲۰
تعامل و همکاری نظارت استانی با دانشگاه فرهنگیان	۱۶-۱۷-۱۸-۱۹

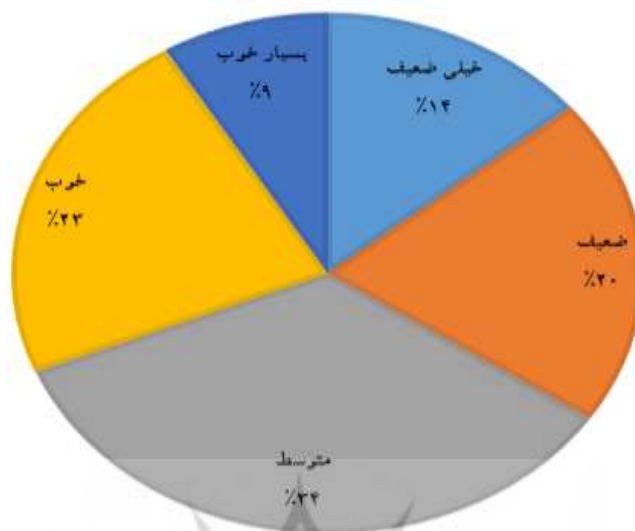
برای پاسخ به سؤالات پژوهش ابتدا نتایج به دست آمده از پرسشنامه‌ها تکمیل شده را به صورت توصیفی در قالب جدول و نمودار ارائه گردید، سپس برای پاسخ به هر یک سؤالات از آزمون ناپارامتریک خی دو یک بعدی استفاده گردید.

**سؤال ۱:** ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص تحلیل زیر نظام‌ها چگونه است؟  
با توجه به نتایج توصیفی داده‌های مستخرج از پرسشنامه‌های تکمیل شده (جدول شماره ۳ و نمودار شماره یک) می‌توان گفت که به صورت میانگین ۳۲ درصد از پاسخ‌دهندگان به پرسشنامه عملکرد هیأت‌های نظارت استانی را در رابطه با تحلیل زیر نظام‌ها خوب و بسیار خوب ارزیابی نموده‌اند؛ و ۶۸ درصد متوسط و کمتر از آن ارزیابی نموده‌اند.

جدول شماره ۳- نتایج سؤالات مرتبط با شاخص تحلیل زیر نظام‌ها بر حسب درصد

بسیار خوب	خوب	متوسط	ضعیف	خیلی ضعیف	
۹/۶۸	۳۵/۴۸	۳۵/۴۸	۱۶/۱۳	۳/۲۳	سؤال ۱ کیفیت شناسایی نقاط قوت، ضعف و چالش‌های دانشگاه فرهنگیان توسط هیأت‌های نظارت استانی
۰/۰۰	۱۹/۳۵	۴۱/۹۴	۱۹/۳۵	۱۹/۳۵	سؤال ۲ کیفیت پی‌گیری راهکارهای تضمین کیفیت در دانشگاه فرهنگیان توسط هیأت‌های نظارت استانی
۱۶/۱۳	۱۲/۹۰	۲۵/۸۱	۲۵/۸۱	۱۹/۳۵	سؤال ۳ کیفیت ارائه گزارش تحلیلی سالانه از وضعیت دانشگاه فرهنگیان توسط هیأت‌های نظارت استانی





#### نمودار شماره ۱- میانگین درصد نتایج سؤالات مرتبط با شاخص تحلیل زیر نظام‌ها

برای آزمون فرضیه شماره یک از آزمون ناپارامتریک خی دو یک بعدی استفاده شده است. خروجی نتایج به دست آمده از نرم‌افزار SPSS در جدول‌های شماره ۴ و ۵ نشان داده شده است. با توجه به مقدار سطح معناداری جدول شماره ۳ که کمتر از ۵ درصد است می‌توان با ۹۵ درصد اطمینان ادعا نمود که تفاوت بین مقدار مشاهده شده و مورد انتظار معنی‌دار است. با تجزیه و تحلیل تفاوت فراوانی مورد انتظار و مشاهده شده که در جدول شماره ۴ مشخص است می‌توان اذعان داشت که تراکم داده‌ها در ردیف متوسط بیشتر از سایر ردیف‌ها است، پس می‌توان گفت ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با **شاخص تحلیل زیر نظام‌ها** در حد متوسط است.

جدول شماره ۴ - نتایج به دست آمده در مورد فراوانی مورد انتظار و فراوانی مشاهده شده شاخص تحلیل

زیر نظام‌ها

تفاوت	فراوانی مورد انتظار	فراوانی مشاهده شده	
-۵/۶	۱۸/۶	۱۳	بسیار ضعیف
۴	۱۸/۶	۱۹	ضعیف
۱۳/۴	۱۸/۶	۳۲	متوسط
۲/۴	۱۸/۶	۲۱	خوب
-۱۰/۶	۱۸/۶	۸	بسیار خوب
		۹۳	مجموع

جدول شماره ۵ - نتایج خن دو به دست آمده در مورد شاخص تحلیل زیر نظام‌ها

خی دو	۱۷/۶۹۹
درجه آزادی	۴
سطح معناداری	۰/۰۰۱

**سؤال ۲:** ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر از مدیریت امور پردیس‌های استانی دانشگاه فرهنگیان چگونه است؟

با توجه به نتایج توصیفی داده‌های مستخرج از پرسشنامه‌های تکمیل شده (جدول شماره ۶ و نمودار شماره ۲) می‌توان گفت که به صورت میانگین ۲۷ درصد از پاسخ‌دهندگان به پرسشنامه عملکرد هیأت‌های نظارت استانی را در رابطه با برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر خوب و بسیار خوب ارزیابی نموده‌اند و ۷۳ درصد متوسط و کمتر از آن ارزیابی نموده‌اند.

جدول شماره ۶- نتایج سؤالات مرتبط با شاخص برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر از دانشگاه فرهنگیان بر حسب درصد

سؤال	خیلی ضعیف	خیلی	ضعیف	متوسط	خوب	بسیار خوب
سؤال ۴ کیفیت نظارت و ارزیابی مستمر بر چگونگی انجام فعالیت‌های (آموزشی، پژوهشی، فناوری، دانشجویی، فرهنگی) در دانشگاه فرهنگیان	۱۶/۱۳	۲۵/۸۱	۲۵/۸۱	۲۵/۸۱	۱۹/۳۵	۱۲/۹۰
سؤال ۵ کیفیت نظارت بر اجرای قوانین و مقررات و دستورالعمل‌های ابلاغی وزارت در دانشگاه فرهنگیان	۱۹/۳۵	۱۹/۳۵	۱۹/۳۵	۳۵/۴۸	۱۲/۹۰	۱۲/۹۰
سؤال ۶ کیفیت نظارت و پیگیری اجرای سیاست‌ها و خط‌مشی‌های مرکز نظارت و ارزیابی در دانشگاه فرهنگیان	۶/۴۵	۴۱/۹۴	۴۱/۹۴	۲۲/۵۸	۱۹/۳۵	۹/۶۸
سؤال ۷ کیفیت تهیه و تدوین برنامه سالیانه نظارت و ارزیابی استانی و ارسال آن به دانشگاه فرهنگیان	۲۵/۸۱	۲۲/۵۸	۲۲/۵۸	۳۲/۲۶	۱۶/۱۳	۳/۲۳



نمودار شماره ۲- میانگین درصد نتایج سؤالات مرتبط با شاخص برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر از دانشگاه فرهنگیان

برای پاسخ به سؤال شماره ۲ از آزمون ناپارامتریک خی دو یک بعدی استفاده شده است. خروجی نتایج به دست آمده از نرم‌افزار SPSS در جدول‌های شماره ۷ و ۸ نشان داده شده است.

با توجه به مقدار سطح معناداری جدول شماره ۸ که کمتر از ۵ درصد است می‌توان با ۹۵ درصد اطمینان ادعا نمود که تفاوت بین مقدار مشاهده شده و مورد انتظار معنی‌دار است. با تجزیه و تحلیل تفاوت فراوانی مورد انتظار و مشاهده شده که در جدول شماره ۷ مشخص است می‌توان اذعان داشت که تراکم داده‌ها در ردیف متوسط بیشتر از سایر ردیف‌ها است، پس می‌توان گفت ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر در حد متوسط است.

جدول شماره ۷- نتایج به دست آمده در مورد فراوانی مورد انتظار و فراوانی مشاهده شده شاخص برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش

تفاوت	فراوانی مورد انتظار	فراوانی مشاهده شده
-۳/۸	۲۴/۸	۲۱
۹/۲	۲۴/۸	۳۴
۱۱/۲	۲۴/۸	۳۶
-۳/۸	۲۴/۸	۲۱
-۱۲/۸	۲۴/۸	۱۲
		۱۲۴

جدول شماره ۸- نتایج خی دو به دست آمده در مورد شاخص برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش

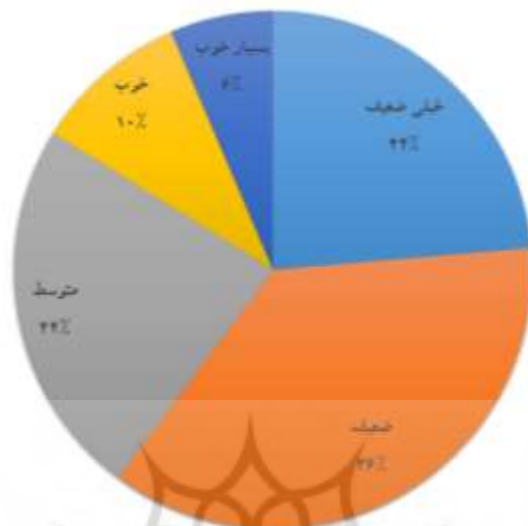
خی دو	۱۶/۲۴۲
درجه آزادی	۴
سطح معناداری	۰/۰۰۳

سؤال ۳: ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت چگونه است؟  
با توجه به نتایج توصیفی داده‌های مستخرج از پرسشنامه‌های تکمیل شده (جدول شماره ۹ و نمودار شماره ۳) می‌توان گفت که به صورت میانگین ۱۶ درصد از پاسخ‌دهندگان به پرسشنامه عملکرد هیأت‌های نظارت استانی را در رابطه با ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت خوب و بسیار خوب ارزیابی نموده‌اند و ۸۴ درصد متوسط و کمتر از آن ارزیابی نموده‌اند.

جدول شماره ۹- نتایج سؤالات مرتبط با شاخص ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت

سؤال	خیلی ضعیف	ضعیف	متوسط	خوب	بسیار خوب
سؤال ۸ کیفیت تلاش برای نهادینه‌سازی شبکه‌های ارزیابی درونی و تضمین کیفیت در دانشگاه فرهنگیان	۲۲/۵۸	۳۲/۲۶	۲۲/۵۸	۱۲/۹۰	۹/۶۸
سؤال ۹ کیفیت پی‌گیری برنامه‌ها و اقدامات بهبود کیفیت بر اساس نتایج ارزیابی درونی در دانشگاه فرهنگیان	۳۲/۲۶	۲۹/۰۳	۲۵/۸۱	۳/۲۳	۹/۶۸
سؤال ۱۰ کیفیت حمایت از دانشگاه فرهنگیان در ارتقای کیفیت آموزش، پژوهش و فناوری	۱۶/۱۳	۴۸/۳۹	۲۲/۵۸	۱۲/۹۰	۰/۰۰

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
پرتال جامع علوم انسانی



### نمودار شماره ۳- میانگین درصد نتایج سؤالات مرتبط با شاخص ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت

با توجه به مقدار سطح معناداری جدول شماره ۱۱ که کمتر از ۵ درصد است می‌توان با ۹۵ درصد اطمینان ادعا نمود که تفاوت بین مقدار مشاهده شده و مورد انتظار معنی‌دار است. با تجزیه و تحلیل تفاوت فراوانی مورد انتظار و مشاهده شده که در جدول شماره ۱۰ مشخص است می‌توان اذعان داشت که تراکم داده‌ها در ردیف ضعیف بیشتر از سایر ردیف‌ها است، پس می‌توان گفت ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با **شاخص ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت** در حد **ضعیف** است.

جدول شماره ۱۰ - نتایج به دست آمده در مورد فراوانی مورد انتظار و فراوانی مشاهده شده شاخص

ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت

تفاوت	فراوانی مورد انتظار	فراوانی مشاهده شده	
۳/۴	۱۸/۶	۲۲	بسیار ضعیف
۱۵/۴	۱۸/۶	۳۴	ضعیف
۳/۴	۱۸/۶	۲۲	متوسط
-۹/۶	۱۸/۶	۹	خوب
-۱۲/۶	۱۸/۶	۶	بسیار خوب
		۹۳	مجموع

جدول شماره ۱۱ - نتایج خن دو به دست آمده در مورد شاخص ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود

کیفیت

خی دو	۲۷.۴۸۴
درجه آزادی	۴
سطح معناداری	۰/۰۰

سؤال ۴: ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص فرهنگ‌سازی و توانمندسازی مدیریت امور پردیس‌های استانی دانشگاه فرهنگیان چگونه است؟

با توجه به نتایج توصیفی داده‌های مستخرج از پرسشنامه‌های تکمیل شده (جدول شماره ۱۲ و نمودار شماره ۴) می‌توان گفت که به صورت میانگین ۲۷ درصد از پاسخ‌دهندگان به پرسشنامه عملکرد هیأت‌های نظارت استانی را در رابطه با فرهنگ‌سازی و توانمندسازی دانشگاه فرهنگیان خوب و بسیار خوب ارزیابی نموده‌اند و ۷۳ درصد متوسط و کمتر از آن ارزیابی نموده‌اند.

جدول شماره ۱۲ - نتایج سؤالات مرتبط با شاخص فرهنگ‌سازی و توانمندسازی دانشگاه فرهنگیان

سؤال	خیلی ضعیف	خیلی	ضعیف	متوسط	خوب	بسیار خوب
سؤال ۱۱ فرهنگیان کیفیت نظارت بر برنامه‌های توانمندسازی مدیران، اعضای هیئت علمی و کارکنان دانشگاه	۲۹/۰۳	۲۲/۵۸	۲۵/۸۱	۱۶/۱۳	۶/۴۵	۶/۴۵
سؤال ۱۲ فرهنگیان کیفیت برگزاری کارگاه‌ها، گردهمایی‌ها و سمینارها در راستای ارتقاء کیفیت دانشگاه	۱۹/۳۵	۳۲/۲۶	۳۵/۴۸	۶/۴۵	۶/۴۵	۶/۴۵
سؤال ۱۳ تلاش برای فرهنگ‌سازی در دانشگاه فرهنگیان به منظور پاسخگو بودن نسبت به کیفیت عملکرد و برنامه‌های خود	۲۵/۸۱	۱۲/۹۰	۳۸/۷۱	۱۹/۳۵	۳/۲۳	۳/۲۳
سؤال ۱۴ فرهنگیان فرهنگ‌سازی به منظور بهره‌گیری از سامانه‌های الکترونیکی نظارت و ارزیابی استانی در دانشگاه	۱۶/۱۳	۲۹/۰۳	۱۹/۳۵	۲۹/۰۳	۶/۴۵	۶/۴۵
سؤال ۱۵ کیفیت تعامل نظام‌مند و روش‌مند هیئت نظارت استان با دانشگاه فرهنگیان	۳/۲۳	۳۲/۲۶	۱۲/۹۰	۳۲/۲۶	۱۹/۳۵	۱۹/۳۵
سؤال ۲۰ کیفیت مشارکت اعضای هیئت نظارت و ارزیابی استانی در همایش‌ها، نشست‌ها، کارگاه‌ها و دوره‌های برگزار شده در دانشگاه فرهنگیان	۳۲/۲۶	۲۵/۸۱	۲۲/۵۸	۹/۶۸	۹/۶۸	۹/۶۸





نمودار شماره ۴- میانگین درصد نتایج سؤالات مرتبط با شاخص فرهنگ‌سازی و توانمندسازی دانشگاه فرهنگیان

با توجه به مقدار سطح معناداری جدول شماره ۱۴ که کمتر از ۵ درصد است می‌توان با ۹۵ درصد اطمینان ادعا نمود که تفاوت بین مقدار مشاهده شده و مورد انتظار معنی‌دار است. با تجزیه و تحلیل تفاوت فراوانی مورد انتظار و مشاهده شده که در جدول شماره ۱۳ مشخص است می‌توان اذعان داشت که تراکم داده‌ها در ردیف متوسط بیشتر از سایر ردیف‌ها است، پس می‌توان گفت ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص فرهنگ‌سازی و توانمندسازی دانشگاه فرهنگیان در حد متوسط است.

جدول شماره ۱۳- نتایج به دست آمده در مورد فراوانی مورد انتظار و فراوانی مشاهده شده شاخص فرهنگ‌سازی و توانمندسازی

تفاوت	فراوانی مورد انتظار	فراوانی مشاهده شده
بسیار ضعیف	۳۱/۰	۳۸
ضعیف	۳۱/۰	۳۸
متوسط	۳۱/۰	۴۴
خوب	۳۱/۰	۲۵
بسیار خوب	۳۱/۰	۱۰
مجموع		۱۵۵

جدول شماره ۱۴- نتایج خنی دو به دست آمده در مورد شاخص فرهنگ‌سازی و توانمندسازی

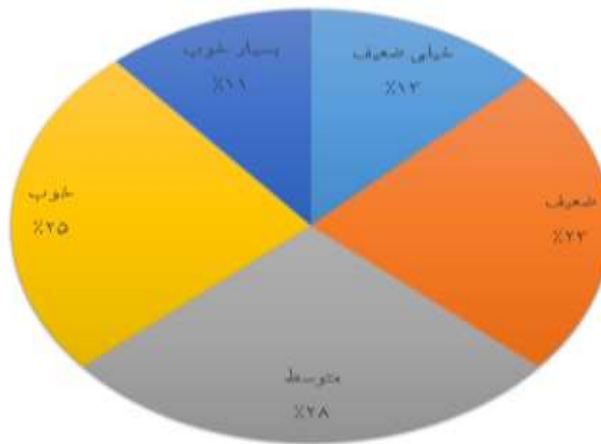
خنی دو	۲۴.۰۰۰
درجه آزادی	۴
سطح معناداری	۰/۰۰

سؤال ۵: ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص تعامل و همکاری نظارت استانی با دانشگاه فرهنگیان چگونه است؟ با توجه به نتایج توصیفی داده‌های مستخرج از پرسشنامه‌های تکمیل شده (جدول شماره ۱۵ و نمودار شماره ۵) می‌توان گفت که به‌صورت میانگین ۳۶ درصد از پاسخ‌دهندگان به پرسشنامه عملکرد هیأت‌های نظارت استانی را در تعامل و همکاری نظارت استانی با دانشگاه فرهنگیان خوب و بسیار خوب ارزیابی نموده‌اند و ۶۴ درصد متوسط و کمتر از آن ارزیابی نموده‌اند.

جدول شماره ۱۵ - نتایج سؤالات مرتبط با شاخص تعامل و همکاری نظارت استانی با دانشگاه فرهنگیان

بسیار خوب	خوب	متوسط	ضعیف	خیلی ضعیف		
۱۲/۹۰	۲۵/۸۱	۳۲/۲۶	۲۵/۸۱	۳/۲۳	کیفیت همکاری و تعامل هیأت نظارت استان در خصوص ارزیابی عملکرد دانشگاه فرهنگیان	سؤال ۱۶
۱۶/۱۳	۴۱/۹۴	۹/۶۸	۲۵/۸۱	۶/۴۵	کیفیت بازدید هیأت نظارت استانی از دانشگاه فرهنگیان مطابق شیوه‌نامه تدوین شده	سؤال ۱۷
۱۶/۱۳	۱۹/۳۵	۳۲/۲۶	۲۵/۸۱	۶/۴۵	کیفیت ارائه گزارش بازدیدهای انجام شده توسط هیأت نظارت استانی به دانشگاه فرهنگیان	سؤال ۱۸
۰/۰۰	۱۲/۹۰	۳۵/۴۸	۱۶/۱۳	۳۵/۴۸	کیفیت همکاری و تعامل هیأت نظارت استانی با انجمن‌های علمی مورد تأیید در ارزیابی بیرونی از دانشگاه فرهنگیان	سؤال ۱۹

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
پرتال جامع علوم انسانی



نمودار شماره ۵- میانگین درصد نتایج سؤالات مرتبط با شاخص تعامل و همکاری نظارت استانی با دانشگاه فرهنگیان

با توجه به مقدار سطح معناداری جدول شماره ۱۷ که کمتر از ۵ درصد می‌توان با ۹۵ درصد اطمینان ادعا نمود که تفاوت بین مقدار مشاهده شده و مورد انتظار معنی‌دار است. با تجزیه و تحلیل تفاوت فراوانی مورد انتظار و مشاهده شده که در جدول شماره ۱۶ مشخص است می‌توان اذعان داشت که تراکم داده‌ها در ردیف خوب بیشتر از سایر ردیف‌ها است، پس می‌توان گفت ارزیابی مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان از عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با شاخص تعامل و همکاری نظارت استانی با دانشگاه فرهنگیان در حد خوب است.

جدول شماره ۱۶- نتایج به دست آمده در مورد فراوانی مورد انتظار و فراوانی مشاهده شده شاخص تعامل و همکاری

تفاوت	فراوانی مورد انتظار	فراوانی مشاهده شده
-۱۴/۰	۳۱/۰	۱۷
۸/۰	۳۱/۰	۳۹
۷/۰	۳۱/۰	۳۸

خوب	۴۱	۳۱/۰	۱۰/۰
بسیار خوب	۲۰	۳۱/۰	-۱۰/۰
مجموع	۱۵۵		

جدول شماره ۱۷- نتایج خی دو به دست آمده در مورد شاخص تعامل و همکاری

خی دو	۱۷.۰۹۷
درجه آزادی	۴
سطح معناداری	۰۰۲.

### بحث و نتیجه گیری

نتایج داده‌های توصیفی پرسشنامه‌های تکمیل شده توسط مسئولان نظارت و ارزیابی استانی دانشگاه فرهنگیان و بررسی سؤالات یک تا پنج در جدول شماره ۱۸ خلاصه شده است.

جدول شماره ۱۸- خلاصه نتایج بررسی سؤالات پرسشنامه و تحلیل توصیفی نتایج به دست آمده

عنوان شاخص	نتیجه ارزیابی	میانگین درصد خوب و بالاتر	میانگین درصد متوسط و پایین تر
تحلیل زیر نظام‌ها	متوسط	۳۲	۶۸
برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر	متوسط	۲۷	۷۳
ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت	ضعیف	۱۶	۸۴
فرهنگ‌سازی و توانمندسازی	متوسط	۲۷	۷۳
تعامل و همکاری نظارت استانی	خوب	۳۶	۶۴

با توجه به نتایج به دست آمده در جدول شماره ۱۸ می‌توان گفت در تمام شاخص‌ها به جز شاخص تعامل و همکاری نظارت استانی با دانشگاه فرهنگیان ارزیابی انجام گرفته در حد متوسط و ضعیف است، البته در

شاخص تعامل و همکاری هم با توجه به اینکه به صورت میانگین ۶۴ درصد ارزیابی صورت گرفته در حد متوسط و کمتر از آن است در این شاخص هم نتیجه ارزیابی چندان مطلوب نیست. گرچه همچنان که قبلاً یادآوری شد پژوهش خاصی در مورد ارزیابی عملکرد هیأت‌های نظارت استانی انجام نشده است، اما نتایج به دست آمده با نتایج پژوهش‌های (Bazargan, Fathabadi and Ain Elahi, 2000) و (Mohammadi et al, 2005) همخوانی دارد.

در نتیجه ارزیابی شاخص‌ها کمترین نمره به شاخص ارزیابی و تدوین برنامه‌های بهبود کیفیت اختصاص داده شده است به عبارت دیگر به صورت میانگین ۸۴ درصد پاسخ‌دهندگان به پرسشنامه عملکرد هیأت‌های نظارت استانی را در این شاخص متوسط و کمتر از آن ارزیابی نموده‌اند. نتیجه به دست آمده نشان‌دهنده کیفیت کم تلاش برای نهادینه‌سازی شبکه‌های ارزیابی درونی و تضمین کیفیت، پیگیری ضعیف برنامه‌ها و اقدامات بهبود کیفیت بر اساس نتایج ارزیابی درونی و حمایت ضعیف از دانشگاه فرهنگیان در ارتقای کیفیت آموزش، پژوهش و فناوری

در سه مورد از شاخص‌های تحلیل زیر نظام‌ها، برنامه‌ریزی، نظارت و ارائه گزارش مستمر و فرهنگ‌سازی و توانمندسازی نتیجه ارزشیابی متوسط گزارش شده است. کسب این نتیجه نشان‌دهنده کیفیت متوسط شناسایی نقاط قوت، ضعف و چالش‌های، پیگیری راهکارهای تضمین کیفیت و ارائه گزارش تحلیلی سالانه از وضعیت دانشگاه فرهنگیان توسط هیأت‌های نظارت استانی می‌باشد.

کیفیت نظارت و ارزیابی مستمر بر چگونگی انجام فعالیت‌های (آموزشی، پژوهشی، فناوری، دانشجویی، فرهنگی) و کیفیت نظارت بر اجرای قوانین و مقررات و دستورالعمل‌های ابلاغی و کیفیت نظارت و پیگیری اجرای سیاست‌ها و خط‌مشی‌های مرکز نظارت و ارزیابی و همچنین کیفیت تهیه و تدوین برنامه سالانه نظارت و ارزیابی استانی متوسط گزارش شده است.

عملکرد هیأت‌های نظارت استانی در رابطه با نظارت بر برنامه‌های توانمندسازی مدیران، اعضای هیأت علمی و کارکنان، برگزاری کارگاه‌ها، گردهمایی‌ها و سمینارها و تلاش برای فرهنگ‌سازی در دانشگاه فرهنگیان به منظور پاسخگو بودن نسبت به کیفیت عملکرد برنامه‌های خود و بهره‌گیری از سامانه‌های

الکترونیکی نظارت و ارزیابی استانی و همچنین فراهم‌سازی زمینه مشارکت اعضای هیئت نظارت و ارزیابی استانی در همایش‌ها، نشست‌ها، کارگاه‌ها و دوره‌های برگزار شده در حد متوسط گزارش شده است. ارزیابی عملکرد تعامل و همکاری هیئت‌های نظارت استانی با دانشگاه فرهنگیان خوب گزارش شده است. با توجه به اعلام وضعیت خوب تعامل و همکاری دانشگاه فرهنگیان و هیئت‌های نظارت استانی این مورد می‌تواند پتانسیل خوبی جهت ارتقای کیفیت سایر شاخص‌ها باشد.

### پیشنهادها

- با توجه به نتایج به دست آمده از این پژوهش موارد زیر پیشنهاد می‌گردد:
- ✓ با توجه به اینکه پژوهش‌های چندانی مرتبط با هیئت‌های نظارت استانی صورت نگرفته است، لازم است دانشگاه‌های مادر استانی و مرکز نظارت و ارزیابی در نیازسنجی اولویت‌های پژوهشی موضوعات مرتبط با ارزیابی و ارتقای کیفیت عملکرد هیئت‌های نظارت استانی را مدنظر داشته باشند.
  - ✓ لازم است هیئت‌های نظارت استانی برنامه‌ریزی مدونی جهت ارتقای کیفیت آموزش، پژوهش و فناوری دانشگاه فرهنگیان و همچنین سایر دانشگاه‌های استان ارائه نمایند.
  - ✓ هیئت‌های نظارت استانی ضمن تلاش برای نهادینه‌سازی شبکه‌های ارزیابی درونی در دانشگاه فرهنگیان، نسبت به پیگیری اقداماتی که دانشگاه فرهنگیان جهت بهبود کیفیت بر اساس نتایج مکاتبه از ارزیابی درونی انجام می‌دهد، اقدام نماید.
  - ✓ هیئت‌های نظارت استانی لازم است در زمینه شناسایی نقاط قوت، ضعف و چالش‌ها، پی‌گیری راهکارهای تضمین کیفیت و همچنین ارائه گزارش تحلیلی سالانه از وضعیت دانشگاه فرهنگیان به‌صورت جدی‌تر عمل نموده و در این رابطه جهت انجام وظایف خود برنامه‌ریزی دقیق و منظمی داشته باشند.

- ✓ هیئت‌های نظارت استانی لازم است ضمن تهیه و تدوین برنامه سالیانه نظارت و ارزیابی استانی و اعلام آن به دانشگاه‌های استان، نظارت و ارزیابی مستمری بر چگونگی انجام فعالیت‌های (آموزشی، پژوهشی، فناوری، دانشجویی، فرهنگی) و همچنین نظارت بر اجرای قوانین و مقررات و دستورالعمل‌های ابلاغی را داشته باشند.
- ✓ هیئت‌های نظارت استانی باید نسبت به برگزاری کارگاه‌ها و ورک‌شاپ‌ها و نشست‌هایی در راستای توانمندسازی مدیران، اعضای هیئت علمی و کارکنان مرتبط در راستای انجام وظایف مرتبط با آیین‌نامه هیئت‌های نظارت استانی اقدام نمایند.
- ✓ جهت ارتقای کیفیت عملکرد هیئت‌های نظارت استانی لازم است بودجه مشخص و کافی برای هیئت‌های استانی اختصاص داده شود.
- ✓ لازم است جهت انتخاب نیروهای نظارت استانی از میان اعضای هیئت علمی و کارکنان با حساسیت و احساس مسئولیت بیشتری انجام گردد.

#### ملاحظات اخلاقی

در جریان اجرای این پژوهش و تهیه مقاله کلیه قوانین کشوری و اصول اخلاق حرفه‌ای مرتبط با موضوع پژوهش از جمله رعایت حقوق آزمودنی‌ها، سازمان‌ها و نهادها و نیز مؤلفین و مصنفین رعایت شده است. پیروی از اصول اخلاق پژوهش در مطالعه حاضر رعایت شده و فرمهای رضایت‌نامه آگاهانه توسط تمامی آزمودنی‌ها تکمیل شد.

#### حامی مالی

هزینه‌های مطالعه حاضر توسط نویسندگان مقاله تامین شد.

#### تعارض منافع

بنابر اظهار نویسندگان مقاله حاضر فاقد هرگونه تعارض منافع بوده است و این مقاله قبلاً در هیچ نشریه‌ای اعم از داخلی یا خارجی چاپ نشده است و صرفاً جهت بررسی و چاپ به نشریه علمی مدیریت دانشگاهی ارسال شده است.

## References

Bazargan, Abbas. (1997). "Quality and its evaluation in higher education: a look at national and international experiences", *Rahaft Quarterly*, 155, pp. 60-70.

Bazargan, A., Fathabadi, J., & Ain Elahi, B. (2000). The appropriate approach of internal evaluation for the continuous improvement of the quality of educational groups in universities of medical sciences. *Journal of Psychology and Educational Sciences (Tehran University)*. 5 (2).pp 1-26.

Ebrahimi, Ayoub, et al. (2017). Effective factors in institutionalizing evaluation culture in Farhangian University. *Research in teacher training*, 2 (1) 189-213.

Hatami, J., Mohammadi, R., & Ishaghi, F. (2018). The challenge of structuring for quality monitoring and evaluation in Iran's higher education. Paper presented at the 5th Conference on Quality Assessment in the Academic System, University of Tehran.

Hirsch, V., & Weber, L. (2010). Challenges of higher education in the third millennium. Translated by Afrasiab Amiri, Tehran: Islamic Azad University, Center for Scientific Publications.

Jaghofri Thani, Hossein, et al. (2017). Challenges and problems of guaranteeing the quality of higher education with an emphasis on universities and government higher education centers in Iran. *Proceedings of the first international conference and the twelfth national conference on quality assessment in university systems*. Tehran: Organization of Education Evaluation of the country.

Mohammadi, Reza et al. (2005). *Quality evaluation in higher education (concepts, principles, methods and criteria)*, Tehran: National Education Evaluation Organization.

Montazer, Gholamali et al. (2018). *Sanandaj handbook (evaluation model of the country's research institutes)*. Tehran: Academic Publishing Center.

Regulations of the Provincial Board of Monitoring, Evaluation and Quality Assurance of the Ministry of Science, Research and Technology (2016). The regulations and directives of the Center for Monitoring, Evaluation and Quality Assurance of Higher Education, viewed on the site <https://nezarat.msrt.ir/>.



Shahson, Zohra et al. (2015). The role of provincial monitoring and evaluation boards in higher education. Paper presented at the third conference of psychology, educational sciences and lifestyle with an international approach, Mashhad.



**Investigating the performance of provincial monitoring and evaluation boards from the point of view of provincial monitoring and evaluation officials of Farhangian University**

Suleiman Avari \* Shahriar Heydari

**Abstract**

Based on the regulations of the Provincial Monitoring, Evaluation and Quality Assurance Board of the Ministry of Science, Research and Technology, a researcher-made questionnaire to evaluate the performance of the provincial monitoring boards to review the performance in five indicators of analysis of subsystems, planning, monitoring and presenting continuous reports, evaluating and developing quality improvement programs, culturalization and empowerment of Farhangian University and the interaction and cooperation of provincial supervision with Farhangian University were compiled. The statistical population included the provincial supervisors of Farhangian University in different provinces, the results obtained from the completed questionnaires were presented descriptively in the form of tables and graphs, then the one-dimensional non-parametric chi-square test was used to analyze the data, according to the analysis of 31 The received questionnaire concluded that in the index of evaluation and formulation of quality improvement programs The result of poor evaluation and in the indicators of analysis of subsystems, planning, monitoring and continuous reporting and culturalization and empowerment is the result of average performance and only in the index of interaction and cooperation of provincial supervision good performance has been reported. According to the obtained results, practical suggestions were presented in order to improve the performance of the provincial supervisory boards.

**Keyword:** Farhangian University - Provincial Monitoring and Evaluation Boards - Quality - Performance - Monitoring and Evaluation