




## Prediction of Coping Strategies based on Epistemic Trust and Epistemic Credulity in Adolescents

Fatemeh Taheri Khorasgan\*<sup>1</sup>

1. Department of Educational Sciences, Khorasgan Branch, Islamic Azad University, Khorasgan, Iran.

---

### Journal Info:

Volume1, Issue3 Autumn 2022  
Pages: 50-58

---

### Article Dates:

Receive: 2022/07/06  
Accept: 2022/10/04  
Published: 2022/12/21

---

### Keywords:

Coping Strategies, Epistemic Trust, Epistemic Credulity.

**Purpose:** The purpose of this research was to predict coping strategies based on epistemic trust and epistemic credulity in adolescents.

**Method:** The current research was applied in terms of purpose and descriptive and correlational in terms of method. The statistical population of the present study included all adolescents aged 15 to 18 years who referred to the counseling centers of districts 1 to 5 of Tehran. Therefore, the sample size of the study was determined based on Morgan's table and taking into account the probability of statistical drop and for more certainty, 250 people. For the purpose of sampling, the statistical sample of the research was selected by referring to counseling centers and child and adolescent psychology clinics. The tools used to collect information included the cognitive credulity questionnaire of Campbell et al. (2021) and the coping strategies questionnaire of Lazarus (1988). In this research, the collected data were statistically analyzed using SPSS software, Pearson's correlation coefficient and univariate regression analysis.

**Findings:** The results of regression analysis showed that cognitive trust can predict 10.6% of problem-oriented coping strategies and cognitive credulity can predict 10.2% of emotion-oriented coping strategies of the statistical sample of the study ( $p < 0.01$ ). It also showed that cognitive trust can predict problem-oriented coping strategies with a beta coefficient of 0.16 and cognitive credulity can significantly and directly predict emotion-oriented coping strategies with a beta coefficient of 0.15 ( $p < 0.01$ ).

**Conclusion:** Therefore, it can be concluded that coping strategies can be predicted based on epistemic trust and epistemic credulity.

---

### Article Cite:

Taheri Khorasgan F. (2022). Prediction of Coping Strategies based on Epistemic Trust and Epistemic Credulity in Adolescents, Journal of Psychological Dynamics in Mood Disorders. 1(3): 50-58



## پیشبینی راهبردهای مقابله‌ای بر اساس اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی در نوجوانان

فاطمه طاهری خوراسگان<sup>۱\*</sup>

۱. گروه علوم تربیتی، واحد خوراسگان، دانشگاه آزاد اسلامی، خوراسگان، ایران.

## اطلاعات نشریه:

دوره ۱، شماره ۳، پاییز ۱۴۰۱  
صفحات: ۵۸-۵۰

## تاریخ های مقاله:

دریافت: ۱۴۰۱/۰۴/۱۵  
پذیرش: ۱۴۰۱/۰۷/۱۲  
انتشار: ۱۴۰۱/۰۹/۳۰

## واژگان کلیدی:

راهبردهای مقابله‌ای، اعتماد معرفتی،  
زودباوری معرفتی.

**هدف:** هدف از پژوهش حاضر پیشبینی راهبردهای مقابله‌ای بر اساس اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی در نوجوانان بود.

**روش پژوهش:** پژوهش حاضر از نظر هدف کاربردی و از نظر روش، پژوهشی توصیفی و از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل کلیه نوجوانان ۱۵ تا ۱۸ ساله مراجعه کننده به مراکز مشاوره مناطق ۱ تا ۵ شهر تهران بود. از این رو، حجم نمونه پژوهش بر اساس جدول مورگان و با در نظر گرفتن احتمال ریزش آماری و برای اطمینان بیش تر ۲۵۰ نفر تعیین شد. به منظور نمونه گیری با شیوه نمونه گیری در دسترس با مراجعه به مراکز مشاوره و کلینیک های روانشناسی کودک و نوجوان نمونه آماری پژوهش انتخاب گردید. ابزار استفاده شده برای گردآوری اطلاعات شامل پرسشنامه زودباوری معرفتی کمپل و همکاران (۲۰۲۱) و پرسشنامه راهبردهای مقابله‌ای لازاروس (۱۹۸۸) بود. در پژوهش حاضر داده‌های گردآوری شده با استفاده از نرم افزار SPSS و ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون تک متغیری مورد تجزیه و تحلیل آماری قرار گرفت.

**یافته‌ها:** نتایج تحلیل رگرسیون نشان داد اعتماد معرفتی می تواند ۱۰/۶ درصد از راهبردهای مقابله‌ای مسئله مدار و زودباوری معرفتی می تواند ۱۰/۲ درصد از راهبردهای مقابله‌ای هیجان مدار نمونه آماری پژوهش پیش بینی کند ( $p < 0/01$ ). همچنین نشان داد اعتماد معرفتی می تواند با ضریب بتای ۰/۱۶ راهبردهای مقابله‌ای مسئله مدار و زودباوری معرفتی می تواند با ضریب بتای ۰/۱۵ به طور معنادار و مستقیم راهبردهای مقابله‌ای هیجان مدار را پیش بینی کند ( $p < 0/01$ ).

**نتیجه گیری:** بنابراین می توان نتیجه گرفت که راهبردهای مقابله‌ای بر اساس اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی قابل پیش بینی است.

## استناد به مقاله:

طاهری خوراسگان ف. (۱۴۰۱). پیشبینی راهبردهای مقابله‌ای بر اساس اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی در نوجوانان، فصلنامه پویایی روانشناختی در اختلال های خلقی. ۱(۳): ۵۸-۵۰.

## مقدمه

برخی هنگام روبه رو شدن با مشکلات می کوشند با ارزیابی درست و منطقی موقعیت و با استفاده از راهبردهایی مانند مسئله گشایی، تفکر مثبت و استفاده مؤثر از نظام های حمایتی با موقعیت مقابله کنند (پیگایانی<sup>۱</sup> و همکاران، ۲۰۲۰). در مقابل، برخی دیگر به جای مقابله سازگارانه با مسائل سعی می کنند به روش های گوناگون مانند پناه بردن به الکل و مواد مخدر و در نوجوانان فرار از منزل، گریز از مدرسه و سایر راهبردهای ناکارآمد از رویارویی با مشکلات اجتناب کنند. پژوهشگران این دو نوع سبک مقابله با مشکلات را به ترتیب مقابله متمرکز بر مسأله<sup>۲</sup> و مقابله متمرکز بر هیجان<sup>۳</sup> نامیده اند (نعمت زاده گنتابی، وزیری و لطفی کاشانی، ۲۰۲۲). راهبردهای مقابله ای<sup>۴</sup>، اقداماتی شناختی - رفتاری هستند که توسط فرد برای اداره خواسته هایش در موقعیت های استرس زا و دشوار به کار می روند. هدف راهبردهای مسئله مدار تغییر موقعیت فشارزاست (واشز<sup>۵</sup> و همکاران، ۲۰۲۰) و هدف راهبردهای هیجان مدار تنظیم پاسخ های هیجانی فرد در برابر موقعیت پیش آمده است که باور فرد در این شرایط این است که موقعیت تغییر نخواهد کرد (کوها، شاهار و کلومک، ۲۰۱۹). به عبارتی دیگر، افرادی که از شیوه مقابله ای مسئله مدار استفاده می کنند مشکل را تجزیه کرده و به دنبال راهکاری برای حل اجزاء مختلف مسئله می باشند در حالی که استفاده از راهبرد مقابله ای هیجان مدار غالباً توأم با سرکوب، اجتناب و انزوا است (اسکوگوالد<sup>۶</sup> و همکاران، ۲۰۱۹). امروزه پژوهشگران با بررسی راهبردهای مقابله ای افراد موفق و ناموفق نکات بسیار مهمی را روشن کرده اند. این مطالعات نشان داده اند کسانی که به گونه موفقیت آمیز با مشکلات مقابله می کنند، افرادی هستند که خود را به مجموعه ای از مهارت های مقابله ای مجهز کرده اند (نعمت زاده گنتابی، وزیری و لطفی کاشانی، ۱۴۰۱). برخی پژوهشگران نیز معتقدند مهارت های مقابله ای فنونی هستند که برای هر اقدامی در دسترس هستند، میزان مفید بودن هر مهارت خاص به ماهیت موقعیت و به آسیب پذیری ها و توانمندی های فرد بستگی دارد، دانستن مجموعه ای کارآمد از مهارت های مقابله، احساس خویشتن داری و خود جهت دهی را بیشتر می کند (تیان و همکاران، ۲۰۲۲؛ دونکر، ماستروتئودوروس و برانجی، ۲۰۲۱).

اعتماد معرفتی<sup>۸</sup> مفهومی است که برای اولین بار توسط پیتر فانگی<sup>۹</sup> معرفی شد. فانگی اعتماد معرفتی را ظرفیت و گنجایش یادگیری از اجتماع و دیگران به عنوان منبع قابل اعتماد و قابل تعمیم و همچنین مرتبط با خود در نظر می گیرد (فانگی و آلیسون، ۲۰۱۴؛ فانگی، لویتن<sup>۱۰</sup> و آلیسون، ۲۰۱۵؛ فانگی و لویتن، ۲۰۱۶). به عبارت دیگر اعتماد معرفتی منعکس کننده این انتظار است که برقراری ارتباط با دیگران می تواند دانش ما از جهان و جایگاه ما را در آن بهبود بخشد (فانگی و همکاران، ۲۰۱۷). این مفهوم با یادگیری و انتقال فرهنگ<sup>۱۱</sup> به نسل های بعدی نیز در ارتباط است (فانگی و کمپیل<sup>۱۲</sup>، ۲۰۱۷). و فانگی برای تبیین آن از مفروضات پراگماتیک<sup>۱۳</sup> زبانی نو گریس بهره می جوید که در آن استدلال شده است که میزان اعتماد معرفتی به دیگران ممکن است مخاطب را به درک کاملاً متفاوتی از کلام آنان سوق دهد (مازارالا<sup>۱۴</sup>، ۲۰۱۵؛ ۲۰۱۶). اخیراً کمپیل و همکاران (۲۰۲۱) بر اساس نظریه پراگماتیک زبانی گریس و نظریه ربط<sup>۱۵</sup>، ۳ بعد احتمالی را در رابطه با راهکارهای اتخاذی افراد در ارتباطات اجتماعی آرایه کردند اولین بعد اعتماد معرفتی است که یک موضع انطباقی در شرایط مطلوب را نشان می دهد که فرد در موقعیت های مختلف بطور انتخابی می تواند برای تاب آوری اجتماعی خود در مواجهه با اجتماع یادگیری داشته باشد بعد دوم بی اعتمادی معرفتی<sup>۱۵</sup> است که نشان دهنده تمایل به تلقی هر منبع اطلاعاتی به عنوان غیر قابل اعتماد یا سو نیت، و اشتباه در رد یا اجتناب از اجازه دادن به خود در یادگیری در زمینه ارتباط با دیگران است. این حالت موجب می شود که فرد حتی اطلاعات ضروری را از دیگران و اجتماع فرا نگیرد و می تواند به احساس تنهایی و یا افسردگی<sup>۱۶</sup> منجر شود. بعد سوم زودباوری معرفتی<sup>۱۷</sup> است که به فقدان آشکار هوشیاری در مواجهه با دریافت و پذیرش منابع اطلاعاتی از دیگران مربوط میشود که در نتیجه می تواند موجب آسیب پذیری در برابر اطلاعات نادرست و خطر بالقوه استثمار شود. اگر فرد زود باوری معرفتی داشته باشد فرض میکند که دیگران تحت هر شرایطی اطلاعاتی را منتقل می کنند که هر دو انتظار ذکر شده را برآورده می کند (تالیا و همکاران،

<sup>1</sup> Piagaiani

<sup>2</sup> Problem-focused

<sup>3</sup> Emotion-focues

<sup>4</sup> Coping strategies

<sup>5</sup> Waschz

<sup>6</sup> Skogvold

<sup>7</sup> Donker, Mastrotheodoros & Branje

<sup>8</sup> epistemic trust

<sup>9</sup> Foneygy

<sup>10</sup> Luyten

<sup>11</sup> culture

<sup>12</sup> Campbell

<sup>13</sup> pragmatic

<sup>14</sup> Mazzarella

<sup>15</sup> epistemic mistrust

<sup>16</sup> depression

<sup>17</sup> credulity

۲۰۲۱). با این وجود هنوز پژوهش‌های بسیار محدود و اندکی برای کشف نقش ابعاد اعتماد معرفتی و رابطه آن با متغیرهای دیگر صورت گرفته و با توجه به این که ابعاد آن نیز به تازگی مطرح شده‌اند لازم به ذکر است که پژوهش‌های انجام شده نیز عمدتاً تنها اعتماد معرفتی را در مطالعه خود لحاظ کرده و ابعاد آن هنوز با کمبود پژوهش مواجه است. همچنین با توجه به مفهوم اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی و این که نوجوانان امروزه به واسطه فضای مجازی بیش از هر دوره دیگر درگیر روابط متنوع اجتماعی و بمباران اطلاعاتی هستند، پژوهش حاضر با هدف پیشبینی راهبردهای مقابله‌ای بر اساس اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی در نوجوانان انجام شد تا فرضیه‌های زیر را مورد آزمون قرار دهد:

- ۱) اعتماد معرفتی به طور مثبت و معناداری راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار را پیش‌بینی می‌کند.
- ۲) زودباوری معرفتی به طور مثبت و معناداری راهبردهای مقابله‌ای هیجان‌مدار را پیش‌بینی می‌کند.

## روش

پژوهش حاضر از نظر هدف کاربردی و از نظر روش، پژوهشی توصیفی و از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل کلیه نوجوانان ۱۵ تا ۱۸ ساله مراجعه کننده به مراکز مشاوره مناطق ۱ تا ۵ شهر تهران بود. از این رو، حجم نمونه پژوهش بر اساس جدول مورگان و با در نظر گرفتن احتمال ریزش آماری و برای اطمینان بیش تر ۲۵۰ نفر تعیین شد. به منظور نمونه‌گیری با شیوه نمونه‌گیری در دسترس با مراجعه به مراکز مشاوره و کلینیک‌های روانشناسی کودک و نوجوان نمونه آماری پژوهش انتخاب گردید. ابزار استفاده شده برای گردآوری اطلاعات شامل پرسشنامه زودباوری معرفتی کمپل و همکاران (۲۰۲۱) و پرسشنامه راهبردهای مقابله‌ای لازاروس (۱۹۸۸) بود. ملاک‌های ورود به پژوهش شامل: سن ۱۵ تا ۱۸ سال و داشتن رضایت جهت شرکت در پژوهش و ملاک‌های خروج از پژوهش شامل عدم تکمیل تمامی سؤالات پرسشنامه، سوء مصرف مواد مخدر و داشتن تشخیص بیماری روانپزشکی حاد و استفاده از قرص‌های روانپزشکی بود.

## ابزار پژوهش

۱. پرسشنامه سبک مقابله‌ای لازاروس<sup>۱</sup> (۱۹۸۸). جهت بررسی راهبردهای مقابله‌ای از پرسشنامه راهبردهای مقابله‌ای لازاروس و فولکمن (۱۹۸۸) استفاده شد که ۶۶ سؤال دارد. و هشت راهبرد مقابله‌ای را می‌سنجد. این الگوهای هشت‌گانه به دو دسته، روش‌های مسئله‌مدار<sup>۲</sup> (جستجوی حمایت اجتماعی<sup>۳</sup>، مسئولیت‌پذیری<sup>۴</sup>، حل‌مدبرانه مسئله<sup>۵</sup> و ارزیابی مجدد مثبت<sup>۶</sup>) و هیجان‌مدار<sup>۷</sup> (مقابله رویاروگر<sup>۸</sup>، دوری جویی<sup>۹</sup>، خویشتن‌داری<sup>۱۰</sup> و گریز-اجتناب<sup>۱۱</sup>) تقسیم شده‌اند. این پرسشنامه دارای مقیاس چهارگزینه‌ای لیکرت است که گزینه «به کار نبرده‌ام» با عدد ۰، و گزینه «تا حدودی به کار برده‌ام» را با عدد ۱ و گزینه «بیشتر مواقع به کار برده‌ام» را با عدد ۲ و گزینه «زیاد به کار برده‌ام» را با عدد ۳ نمره‌گذاری می‌کنند. نمره‌گذاری این پرسشنامه به دو روش خام و نسبی صورت می‌گیرد. نمرات خام توصیف‌کننده تلاش مقابله‌ای برای هر یک از هشت نوع مقابله است و مجموع پاسخ‌های آزمودنی به مواد تشکیل‌دهنده مقیاس می‌باشد. نمرات نسبی، نسبت تلاشی که در هر نوع مقابله صورت گرفته را توصیف می‌کند. فولکمن و لازاروس در یک تحقیق پایایی به روش همسانی درونی ۰/۷۵، پایایی خرده مقیاس‌های آن را از ۰/۶۱ برای روش مقابله دوری جویی تا ۰/۷۹ برای ارزیابی مجدد مثبت گزارش کرده‌اند. آقاییوسفی (۱۳۸۰)، در یک تحقیق پایایی این پرسشنامه را با روش همسانی درونی، آلفای کرونباخ ۰/۸۰ گزارش کرده است (نعمت‌زاده گتایی، وزیری و لطفی کاشانی، ۲۰۲۲). پایایی این پرسشنامه در پژوهش حاضر با روش آلفای کرونباخ در خرده مقیاس سبک مساله مدار ۰/۸۳ و هیجان مدار ۰/۸۶ بدست آمد.

۲. پرسشنامه اعتماد معرفتی (ETMCQ). برای اندازه‌گیری اعتماد معرفتی و زودباوری از مقیاس خودگزارشی اعتماد معرفتی کمپل و همکاران (۲۰۲۱) استفاده شد. ETMCQ یک پرسشنامه خودگزارشی ۱۵ ماده‌ای است که ظرفیت فرد را برای در نظر گرفتن اطلاعات منتقل شده توسط دیگران به عنوان مهم، مرتبط با خود و قابل تعمیم به سایر زمینه‌ها ارزیابی می‌کند. پاسخ دهندگان باید هر مورد را در یک مقیاس لیکرت ۷ درجه ای ارزیابی کنند که از ۱ (کاملاً مخالفم) تا ۷ (کاملاً موافقم) است که منجر به امتیاز از ۱۵ تا ۱۰۵ می‌شود. این ابزار یک ساختار سه عاملی متشکل از ابعاد متمایز را نشان

1. Coping strategies questionnaire

2. Problem-oriented

3. Seeking social support

4. Accepting responsibility

5. Planful problem solving

6. Positive reappraisal

7. Emotion-oriented

8. Confrontive coping

9. Distancing

10. Self-controlling

11. Escape-avoidance

داد: (الف) اعتماد، اشاره به یک موضع انطباقی در شرایط اجتماعی نسبتاً مناسب، که در آن فرد به طور مطلوبی برای فرصت‌های یادگیری اجتماعی آماده است (ب) بی اعتمادی، منعکس کننده تمایل به برخورد با هر منبع اطلاعاتی به عنوان غیرقابل اعتماد یا سوء نیت، و رد کردن یا اجتناب از هرگونه تأثیر ارتباط از سوی دیگران (مثلاً، "اگر بیش از حد به آنچه مردم به شما می‌گویند ایمان داشته باشید، به احتمال زیاد آسیب می‌بینید")؛ و (ج) زودباوری، اشاره به عدم تبعیض فراگیر و شفافیت در مورد موقعیت فرد که آسیب‌پذیری در برابر اطلاعات نادرست و خطر احتمالی استثمار را ترویج می‌کند (به عنوان مثال، "وقتی با افراد مختلف صحبت می‌کنم، خود را به راحتی متقاعد می‌کنم حتی اگر با اعتقادات قبلی ام تناقض داشته باشد» در ایران پیرزاد، اسماعیلی نسب و نوروزی این پرسشنامه را رواسازی و هنجاریابی نموده اند برای بدست آوردن روایی این پرسشنامه از افرادی استفاده شد که از اینترنت و شبکه های اجتماعی استفاده می کردند و ۴۵۰ نفر از این افراد با روش نمونه گیری در دسترس انتخاب شدند و برای بدست آوردن پایایی ۴۰۰ نفر از دانشجویان که از اینترنت و فضای مجازی استفاده می کردند به روش نمونه گیری در دسترس انتخاب گردیدند پایایی درونی عامل های پرسشنامه با استفاده از روش همسانی درونی و آلفای کرونباخ به شرح زیر است: اعتماد معرفتی ۰/۹۳، بی اعتمادی ۰/۸۸، زود باوری ۰/۸۹. از آنجا که مقادیر آلفای کرونباخ و پایایی ترکیبی همگی بالاتر از ۰/۷۰ هستند لذا می توان بیان داشت که پرسشنامه اعتماد معرفتی دارای پایایی و همسانی درونی مناسبی است

### شیوه اجرا

پژوهش گر پس از تعیین حجم نمونه پژوهش گر به نمونه گیری در دسترس مبادرت ورزید و تا جایی که ۲۵۰ پرسشنامه به تکمیل گردد به کار خود ادامه داد. لازم به ذکر است که تمامی موارد اخلاقی از جمله اخذ رضایت آگاهانه شرکت در پژوهش و محرمانه نگه داشتن اطلاعات شرکت کنندگان در این پژوهش رعایت گردید. در نهایت داده‌های به دست آمده از طریق تکمیل پرسشنامه‌های جمع‌آوری شده با استفاده از نرم افزار SPSS و ضریب همبستگی پیرسون و رگرسیون تک‌متغیری مورد تجزیه و تحلیل آماری قرار گرفت.

### یافته ها

از لحاظ یافته‌های جمعیت‌شناختی پژوهش حاضر، از میان آزمودنی‌ها ۱۶۵ نفر (۶۶ درصد) دختر و ۸۵ نفر (۳۴ درصد) پسر بودند. همچنین میانگین سن شرکت کنندگان ۱۶/۷۰ (۱/۴۶) سال بود. در جدول زیر یافته‌های آمار توصیفی پژوهش حاضر گزارش شده است.

جدول ۱. یافته‌های آمار توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	میانگین	انحراف معیار	کشیدگی	چولگی
اعتماد معرفتی	۲۱/۵۳	۴/۵۲	-۰/۶۲	-۱/۰۰
زودباوری معرفتی	۲۴/۶۰	۷/۶۶	۰/۸۰	۰/۳۲
راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار	۴۷/۴۹	۶/۳۲	۰/۲۱	-۰/۸۸
راهبردهای مقابله‌ای هیجان‌مدار	۴۴/۶۱	۷/۵۰	۱/۶۰	۱/۰۱

همان طور که در جدول فوق مشاهده می‌شود، میانگین (انحراف معیار) نمرات شرکت کنندگان در راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار و هیجان‌مدار به ترتیب ۴۷/۴۹ (۶/۳۲) و ۴۴/۶۱ (۷/۵۰) و در اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی به ترتیب ۲۱/۵۳ (۴/۵۲) و ۲۴/۶۰ (۷/۶۶) به دست آمد. همچنین، مقادیر کشیدگی و چولگی همگی عددی بین -۲ تا +۲ را نشان می‌دهد که به معنای برخوردار بودن داده‌ها از توزیع طبیعی می‌باشد. در ادامه نتایج آزمون همبستگی پیرسون گزارش شده است.

جدول ۲. نتایج ضرایب همبستگی متغیرهای پژوهش

متغیر	۱	۲	۳	۴
۱. راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار	۱			
۲. راهبردهای مقابله‌ای هیجان‌مدار	۰/۰۵۲	۱		
۳. اعتماد معرفتی	۰/۱۹۱*	۰/۱۱۲**	۱	
۴. زودباوری معرفتی	-۰/۰۹۸**	۰/۲۱۴*	-۰/۴۳۰*	۱

\*  $p < 0.01$ ; \*\* $p < 0.05$ 

با توجه به نتایج جدول فوق می‌توان دریافت که بین اعتماد معرفتی و راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار و زودباوری معرفتی و راهبردهای مقابله‌ای هیجان‌مدار رابطه مستقیم معنادار قوی برقرار است ( $p < 0.01$ ). پس از بررسی مفروضه‌های استفاده از آزمون تحلیل رگرسیون برای بررسی فرضیه‌های پژوهش از تحلیل رگرسیون تک‌متغیره استفاده گردید.

جدول ۳. نتایج رگرسیون پیش‌بینی راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار بر اساس اعتماد معرفتی

مدل	مجموع مجذورات	درجه آزادی	میانگین مجذورات	F	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> <sub>adj</sub>	sig
رگرسیون	۲۸۴۲۱/۳۰	۱	۲۸۴۲۱/۳۰	۵/۹۲	۰/۳۳۱	۰/۱۰۹	۰/۱۰۶	۰/۰۰۰
باقیمانده	۹۸۳۰۲/۴۴	۲۴۸	۳۹۶/۳۸					
کل	۱۲۶۷۲۳/۷۴	۲۴۹						

همان‌طور که در جدول مشاهده می‌شود مقدار sig کمتر از ۰/۰۱ شده است و نشان از معنی‌دار بودن مدل رگرسیون می‌باشد، یعنی متغیر پیش‌بین بر متغیر ملاک تأثیر معنادار دارد. شاخص R<sup>2</sup> (ضریب تعیین چندگانه): این شاخص مشخص می‌کند که چند درصد از تغییرات متغیر ملاک توسط متغیر پیش‌بین تبیین می‌شود؛ به عبارت دیگر متغیر پیش‌بین چند درصد توانایی برازش متغیر وابسته را دارد. در این پژوهش مقدار R<sup>2</sup> برابر ۰/۱۰۹ شده است به این معنا که متغیر مستقل (اعتماد معرفتی) ۱۰/۹ درصد توانایی پیش‌بینی راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار نمونه آماری پژوهش را دارد و ۸۹/۱ درصد باقیمانده مربوط به سایر عوامل می‌باشد. شاخص R<sup>2</sup><sub>adj</sub> (ضریب تعیین تصحیح‌شده): این شاخص توانایی پیش‌بینی متغیر وابسته را توسط متغیر پیش‌بین در جامعه بررسی می‌کند در واقع با کمی تعدیل، نمونه را به تمام جامعه بسط می‌دهد. مقدار این ضریب در این پژوهش ۰/۱۰۶ شده است، به عبارت دیگر متغیر مستقل (اعتماد معرفتی) ۱۰/۶ درصد توانایی پیش‌بینی راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار را دارد.

جدول ۴. ضرایب استاندارد، خطای استاندارد و آماره تی متغیرهای وارد شده در معادله رگرسیون پیش‌بینی راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار بر اساس اعتماد معرفتی

متغیر پیش‌بین	ضرایب رگرسیون		T آماره	سطح معناداری مورد نظر
	خطای استاندارد	استاندارد شده Beta		
مقدار ثابت	۱۰/۲۵	-	۹/۵۳	۰/۰۱
اعتماد معرفتی	۰/۰۳	۰/۱۶	۲/۸۸	۰/۰۰۶

همان‌طور که نتایج جدول نشان می‌دهد اعتماد معرفتی می‌تواند با ضریب بتای ۰/۱۶ به طور معنادار و مستقیم راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار را پیش‌بینی کند ( $p < 0.01$ ).

جدول ۵. نتایج رگرسیون پیش‌بینی راهبردهای مقابله‌ای هیجان‌مدار بر اساس زودباوری معرفتی

مدل	مجموع مجذورات	درجه آزادی	میانگین مجذورات	F	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> <sub>adj</sub>	sig
رگرسیون	۲۱۷۷۴/۵۲	۱	۲۱۷۷۴/۵۲	۵/۷۰	۰/۳۲۹	۰/۱۰۸	۰/۱۰۲	۰/۰۰۰
باقیمانده	۸۳۹۵۸/۵۷	۲۴۸	۳۳۸/۵۴۲					
کل	۱۰۵۷۲۳/۰۹	۲۴۹						

همان طور که در جدول مشاهده می شود مقدار sig کمتر از ۰/۰۱ شده است و نشان از معنی دار بودن مدل رگرسیون می باشد، یعنی متغیر پیش بین بر متغیر ملاک تأثیر معنادار دارد. شاخص  $R^2$  (ضریب تعیین چندگانه): این شاخص مشخص می کند که چند درصد از تغییرات متغیر ملاک توسط متغیر پیش بین تبیین می شود؛ به عبارت دیگر متغیر پیش بین چند درصد توانایی برازش متغیر وابسته را دارد. در این پژوهش مقدار  $R^2$  برابر ۰/۱۰۸ شده است به این معنا که متغیر مستقل (زودباوری معرفتی) ۱۰/۸ درصد توانایی پیش بینی راهبردهای مقابله ای هیجان مدار نمونه آماری پژوهش را دارد و ۸۹/۲ درصد باقیمانده مربوط به سایر عوامل می باشد. شاخص  $R^2_{adj}$  (ضریب تعیین تصحیح شده): این شاخص توانایی پیش بینی متغیر وابسته را توسط متغیر پیش بین در جامعه بررسی می کند در واقع با کمی تعدیل، نمونه را به تمام جامعه بسط می دهد. مقدار این ضریب در این پژوهش ۰/۱۰۲ شده است، به عبارت دیگر متغیر مستقل (زودباوری معرفتی) ۱۰/۲ درصد توانایی پیش بینی راهبردهای مقابله ای هیجان مدار را دارد.

**جدول ۶.** ضرایب استاندارد، خطای استاندارد و آماره تی متغیرهای وارد شده در معادله رگرسیون پیش بینی راهبردهای مقابله ای هیجان مدار بر اساس زودباوری معرفتی

متغیر پیش بین	ضرایب رگرسیون		استاندارد شده Beta	سطح معناداری مورد نظر
	خطای استاندارد	آماره T		
مقدار ثابت	۹/۹۸	۸/۷۱	-	۰/۰۱
زودباوری معرفتی	۰/۰۳	۲/۷۹	۰/۱۵	۰/۰۰۷

همان طور که نتایج جدول نشان می دهد زودباوری معرفتی می تواند با ضریب بتای ۰/۱۵ به طور معنادار و مستقیم راهبردهای مقابله ای هیجان مدار را پیش بینی کند ( $p < ۰/۰۱$ ).

### بحث و نتیجه گیری

پژوهش حاضر با هدف پیش بینی راهبردهای مقابله ای بر اساس اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی در نوجوانان انجام شد. نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل آماری داده ها با استفاده از تحلیل رگرسیون نشان داد اعتماد معرفتی می تواند ۱۰/۶ درصد از راهبردهای مقابله ای مسئله مدار و زودباوری معرفتی می تواند ۱۰/۲ درصد از راهبردهای مقابله ای هیجان مدار نمونه آماری پژوهش پیش بینی کند. نتایج حاصل از این پژوهش با نتایج مطالعات پیشین همچون تالیا و همکاران (۲۰۲۱)، کمپل و همکاران (۲۰۲۱) و درایبوس (۲۰۲۱) تا حدودی همسو بود.

در تبیین نتایج به دست آمده باید گفت دو راهبرد مقابله ای عبارتند از راهبرد مقابله ای مسئله مدار و راهبرد مقابله ای هیجان مدار؛ معمولاً وقتی افراد احساس می کنند می توانند درباره ی مشکل، کاری انجام دهند، از راهبرد مقابله ای مسئله مدار استفاده می کنند و اگر موقعیت را فراتر از توانایی های خود تلقی کنند به مقابله هیجان مدار دست می زنند. ولی غالباً یکی از این دو روش را استفاده می کنند که نتیجه مطمئن تری در بردارد. سبک های مقابله ای یکی از عوامل آشکار کننده ویژگی های فرد و اختلاف آن در سطح دو نفر می باشد (گنزالز-ایچیوارا و همکاران، ۲۰۱۹). از سوی دیگر، اعتماد معرفتی یک موضع انطباقی در شرایط مطلوب را نشان می دهد که فرد در موقعیت های مختلف بطور انتخابی می تواند برای تاب آوری اجتماعی خود در مواجهه با اجتماع یادگیری داشته باشد (تالیا و همکاران، ۲۰۲۱). به عبارت دیگر، اعتماد معرفتی ظرفیت و گنجایش یادگیری از اجتماع و دیگران به عنوان منبع قابل اعتماد و قابل تعمیم و همچنین مرتبط با خود می باشد (فانگی و آلیسون، ۲۰۱۴؛ فانگی، لویتن و آلیسون، ۲۰۱۵؛ فانگی و لویتن، ۲۰۱۶). زودباوری معرفتی به فقدان آشکار هوشیاری در مواجهه با دریافت و پذیرش منابع اطلاعاتی از دیگران مربوط میشود که در نتیجه می تواند موجب آسیب پذیری در برابر اطلاعات نادرست و خطر بالقوه استثمار شود. اگر فرد زود باوری معرفتی داشته باشد فرض میکند که دیگران تحت هر شرایطی اطلاعاتی را منتقل می کنند که هر دو انتظار ذکر شده را برآورده می کند (تالیا و همکاران، ۲۰۲۱). برای تبیین رابطه میان اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی با راهبردهای مقابله ای می توان گفت که سبک های مقابله ای در واقع عبارت از تلاش های فکری، هیجانی و رفتاری فرد است و هنگام رو به رو شدن با فشارهای روانی به منظور غلبه کردن، تحمل کردن یا به حداقل رساندن عوارض استرس به کار گرفته می شوند. لذا آنچه با عنوان مهارت های مقابله ای مطرح می شود، روش های برخورد با مسائل است (کوهن و همکاران، ۲۰۱۹). باید توجه داشت که راهبردهای مقابله ای، اقداماتی شناختی - رفتاری هستند که توسط فرد برای اداره خواسته هایش در موقعیت های استرس زا و دشوار به کار می روند (وانگ و همکاران، ۲۰۲۱). هدف راهبردهای مسئله مدار تغییر موقعیت فشار است و هدف راهبردهای هیجان مدار تنظیم پاسخ های هیجانی فرد در برابر موقعیت پیش آمده می باشد که باور فرد در این شرایط این است که موقعیت تغییر نخواهد کرد (اسکوگوالد و همکاران، ۲۰۱۹). به عبارتی دیگر، افرادی که از شیوه مقابله ای مسئله مدار استفاده می کنند مشکل را تجزیه کرده و به دنبال راهکاری برای حل اجزاء مختلف

مسئله می‌باشند درحالی‌که استفاده از راهبرد مقابله‌ای هیجان مدار غالباً توأم با سرکوب، اجتناب، و انزوا است (واشز و همکاران، ۲۰۲۰). از این رو منطقی به نظر می‌رسد که افرادی که اعتماد معرفتی بالاتری دارند هنگام مواجهه با مسائل بیش‌تر از راهبردهای مسئله‌مدار استفاده نموده اما افرادی که زودباوری معرفتی بالاتری دارند راهبردهای هیجان‌مدار را به کار می‌گیرند و کم‌تر به تجزیه و تحلیل مسئله و چالش پیش رو برای یافتن راه حلی مناسب مبادرت می‌ورزند.

هر پژوهشی دارای محدودیت‌هایی است که پژوهش حاضر نیز از این قاعده مستثنی نیست. یکی از محدودیت‌های پژوهش حاضر تازه بودن مفهوم اعتماد معرفتی می‌باشد و از آن‌جا که ابزار استفاده شده برای اندازه‌گیری اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی به تازگی طراحی شده و هنوز پژوهش‌های کمی به تحلیل عاملی و بررسی روایی و پایایی آن اقدام نموده‌اند باید در نظر داشت که خطا در نتایج انتظار می‌رود. همچنین محدودیت دیگر پژوهش استفاده از شیوه نمونه‌گیری در دسترس و تشکیل جامعه آماری از نوجوانان مناطق ۱ تا ۵ شهر تهران بوده که باعث کاهش قدرت تعمیم در یافته‌ها می‌گردد. همچنین در این پژوهش به منظور گردآوری داده از پرسشنامه خودگزارشی استفاده شد که این ابزار در مقابل عدم صداقت پاسخگویان و تشخیص درست یا غلط بودن پاسخ‌ها ضعف داشته و این می‌تواند یافته‌ها را تحت تأثیر قرار دهد. لذا تأکید می‌گردد در تعمیم یافته‌های پژوهش جوانب احتیاط رعایت گردد.

بر اساس نتایج به دست آمده در این پژوهش و تأکید بر این موضوع که این پژوهش از جمله اولین پژوهش‌هایی است که به تبیین رابطه اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی با دیگر متغیرهای روانشناختی می‌پردازد، پیشنهاد می‌گردد که مفهوم اعتماد معرفتی و زودباوری معرفتی در کارگاه‌های تخصصی به روانشناسان آموزش داده شود؛ همچنین پیشنهاد می‌گردد این دو مفهوم در کارگاه‌های ویژه عموم نیز آموزش داده شده و همچنین پژوهش‌های بیش‌تری با در نظر گرفتن متغیرهای دیگر اجرا شود.

**ملاحظات اخلاقی:** در تمام مراحل پژوهش سعی شد اصول اخلاقی مورد توجه قرار گیرد. ضمن دادن آزادی انتخاب به شرکت‌کنندگان و

دادن اطمینان جهت رعایت اصول رازداری، سعی بر آن بود تا به حریم شخصی زندگی افراد احترام گذاشته شود.

**تعارض منافع:** بنا بر اظهار نویسندگان، این مقاله حامی مالی و تعارض منافع ندارد.

**سهم نویسندگان:** نگارش مقاله تماماً توسط نویسندگان بصورت مشترک و برابر انجام گرفته است.

**تشکر و قدردانی:** از همه افراد شرکت‌کننده در پژوهش و همه افرادی که در اجرای این پژوهش همکاری داشتند تشکر و قدردانی می‌شود.

**تأمین اعتبار پژوهش:** این پژوهش بدون تأمین اعتبار مالی سامان یافته است.



## References

- Campbell, C., Tanzer, M., Saunders, R., Booker, T., Allison, E., Li, E., ... & Fonagy, P. (2021). Development and validation of a self-report measure of epistemic trust. *PloS one*, 16(4), e0250264.
- Cohen, O. B. S., Shahar, G., & Klomek, A. B. (2019). Peer victimization, coping strategies, depression, and suicidal ideation among young adolescents. *Crisis*.
- Donker, M. H., Mastrotheodoros, S., & Branje, S. (2021). Development of parent-adolescent relationships during the COVID-19 pandemic: The role of stress and coping. *Developmental Psychology*, 57(10), 1611.
- Driehuis, S. R. (2021). The Relationship between Childhood Trauma and Epistemic Trust: a cross-sectional Study (Master's thesis).
- Folkman, S., & Lazarus, R. S. (1980). An analysis of coping in a middle-aged community sample. *Journal of health and social behavior*, 219-239.
- Fonagy, P., & Allison, E. (2014). The role of mentalizing and epistemic trust in the therapeutic relationship. *Psychotherapy*, 51(3), 372-380.
- Fonagy, P., & Campbell, C. J. P. H. (2017). Mentalizing, attachment and epistemic trust: how psychotherapy can promote resilience. *Psychiatria Hungarica*, 32(3), 283-287.
- Fonagy, P., & Luyten, P. (2016). A multilevel perspective on the development of borderline personality disorder. In D. Cicchetti (Ed.), *Developmental psychopathology: Maladaptation and psychopathology* (pp. 726-792). John Wiley & Sons, Inc..
- Fonagy, P., Luyten, P., & Allison, E. (2015). Epistemic petrification and the restoration of epistemic trust: a new conceptualization of borderline personality disorder and its psychosocial treatment. *J Pers Disord*, 29(5), 575-609.
- González-Echevarría, A. M., Rosario, E., Acevedo, S., & Flores, I. (2019). Impact of coping strategies on quality of life of adolescents and young women with endometriosis. *Journal of Psychosomatic Obstetrics & Gynecology*, 40(2), 138-145.
- Han, Z., Wang, Z., & Li, Y. (2021). Cyberbullying involvement, resilient coping, and loneliness of adolescents during Covid-19 in rural China. *Frontiers in Psychology*, 12, 664612.
- Pigaiani, Y., Zoccante, L., Zocca, A., Arzenton, A., Menegolli, M., Fadel, S., ... & Colizzi, M. (2020, November). Adolescent lifestyle behaviors, coping strategies and subjective wellbeing during the COVID-19 pandemic: an online student survey. In *Healthcare* (Vol. 8, No. 4, p. 472). MDPI.
- Skogvold, L., & Magnussen, L. H. (2019). Chronic tension-type headache and coping strategies in adolescents: a qualitative interview study. *Physiotherapy Research International*, 24(3), e1778.
- Talia, A., Duschinsky, R., Mazzarella, D., Hauschild, S., & Taubner, S. (2021). Epistemic trust and the emergence of conduct problems: aggression in the service of communication. *Frontiers in psychiatry*, 12.
- Tian, Y., Xi, W., Jiang, X., Cao, J., & Li, M. (2022). Relationship of Earthquake Exposure, Locus of Control, Coping Strategy, and Posttraumatic Stress Disorder Among Adolescent Survivors. *Journal of Psychosocial Nursing and Mental Health Services*, 60(11), 41-47.
- Wachs, S., Gámez-Guadix, M., Wright, M. F., Görzig, A., & Schubarth, W. (2020). How do adolescents cope with cyberhate? Psychometric properties and socio-demographic differences of a coping with cyberhate scale. *Computers in Human Behavior*, 104, 106167.
- Wang, M. T., Del Toro, J., Scanlon, C. L., Schall, J. D., Zhang, A. L., Belmont, A. M., ... & Plevniak, K. A. (2021). The roles of stress, coping, and parental support in adolescent psychological well-being in the context of COVID-19: A daily-diary study. *Journal of Affective Disorders*, 294, 245-253.