



Predicting marital commitment based on dark triad traits and big five of personality

Nazhin Rabiee¹ , Roya Koochakentzar² , Afsaneh Ghanbari Panah³ , Shirin Kooshki⁴ 

1. Ph.D Candidate in General Psychology, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. E-mail: Nazhin.rabiee@gmail.com

2. Assistant Professor, Department of Psychology, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. E-mail: Roy.kochak_entezar@iauctb.ac.ir

3. Assistant Professor, Department of Counselling, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. E-mail: af_ghanbary@yahoo.com

4. Associate Professor, Department of Psychology, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. E-mail: Shi.kooshki@iauctb.ac.ir

ARTICLE INFO

Article type:

Research Article

Article history:

Received 21 October 2022

Received in revised form 16 November 2022

Accepted 22 December 2022

Published Online 23 August 2023

Keywords:

marital commitment,
dark triad traits,
big five of personality

ABSTRACT

Background: Marital commitment in long-term relationships is influenced by underlying factors including personality traits. In previous researches, there are many inconsistencies about which of personality traits are related to marital commitment truly. In addition, most of researches have focused on the big five of personality and role of dark triad traits has been little discussed.

Aims: This study aimed to predict marital commitment based on dark triad traits and big five of personality in married women.

Methods: The present study is a descriptive correlational study. In this research, 327 married women were selected from people who referred to counseling centers which are under supervision of the State Welfare Organization of Shiraz, by the convenience sampling method. Participants were asked to fill the Short Dark Triad (SD3) scale (Jones & Paulhus, 2014), NEO Five Factor Personality Inventory (McCrae & Costa, 2004) and Dimensions of Commitment Inventory (Adams & Jones, 1997). Pearson correlation coefficient and standard multiple regression were used to analyze the research data.

Results: The results showed that among variables of dark triad traits and the big five of personality, neuroticism ($\beta = -0.301$, $p < 0.001$) and Machiavellianism ($\beta = -0.105$, $p < 0.05$) are significant and negative predictors and conscientiousness ($\beta = 0.214$, $p < 0.01$) is significant and positive predictor of marital commitment. Also, the combination of research variables is significantly related to marital commitment and explained 25.9% of its variance.

Conclusion: Based on the results, neuroticism, conscientiousness, and machiavellianism have important roles in predicting of marital commitment and should be noticed to increase the commitment in long-term relationships.

Citation: Rabiee, N., Koochakentzar, R., Ghanbari Panah, A., & Kooshki, Sh. (2023). Predicting marital commitment based on dark triad traits and big five of personality. *Journal of Psychological Science*, 22(126), 1103-1119. [10.52547/JPS.22.126.1103](https://doi.org/10.52547/JPS.22.126.1103)

Journal of Psychological Science, Vol. 22, No. 126, 2023

© The Author(s). DOI: [10.52547/JPS.22.126.1103](https://doi.org/10.52547/JPS.22.126.1103)



✉ **Corresponding Author:** Roya Koochakentzar, Assistant Professor, Department of Psychology, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran.

E-mail: Roy.kochak_entezar@iauctb.ac.ir, Tel: (+98) 9126996841

Extended Abstract

Introduction

Infidelity is a shocking issue for couples and families. This is one of the most common cases reported in couple therapies and one of the most complicated issues to treat which has many harmful consequences to families (Moller & Vossler, 2015). Since level of commitment in a relationship is a significant predictor for the risk of infidelity and marital breakdown (Fincham & May, 2017), strengthening the marital commitment can reduce desire of infidelity (Givertz et al., 2009). So, it is necessary to investigate the causative factors involved in the level of marital commitment in order to understand why some people have lower commitment and are drawn to infidelity. Despite the fact that the levels of attraction and relationship satisfaction during the early years of the relationship lead couples to a high level of marital commitment (Ehrenberg et al., 2012), long-term commitment is influenced by underlying factors (Selterman et al., 2019) and the most important of them are individual differences in personality traits (Sevi et al., 2020). Research has shown that people who violate marital commitment often gain higher scores in the traits of neuroticism (Apostolou, 2019), openness to experience and extroversion (Schmitt & Shackelford, 2008), whilst gain lower scores in the traits of agreeableness (Barta & Kiene, 2005) and conscientiousness (Apostolou, 2019). Of course, there are many inconsistencies in the research regarding to the big five personality traits and marital commitment (Altgelt et al., 2018). On the other hand, Machiavellianism, narcissism (subclinical), and psychopathy (subclinical) which called the dark triad traits, are considered maladaptive and can make problems in interpersonal situations (Paulhus & Williams, 2002). People who gain higher scores in dark triad traits, have ludic love style (Jonason & Kavanagh, 2010), follow short-term mating strategy (Jonason et al., 2009) and then have lower levels of marital commitment (Ali & Chamorro-Premuzic, 2010). Same as the big five factor model, there are inconsistencies in the research on dark triad traits and marital commitment. Alavi et al. (2018) showed intention to infidelity have significant relationships

with Machiavellianism and psychopathy, but no significant relationship was observed with narcissism. Brewer et al. (2015) found that among these traits, narcissism is the stronger predictor of infidelity. Another study reported that only psychopathy and Machiavellianism were predictors of infidelity in women, whereas psychopathy is the only predictor in men (Jones & Weiser, 2014).

Since, firstly most of the researches have examined the relationship between personality traits and the components related to infidelity and few researches have conducted on the relationship between personality and marital commitment, and secondly because of above researches are mainly focused on the big five of personality, and there are inconsistencies in prior studies, the current research seeks to clarify how much of the variance of marital commitment can be predicted based on the big five of personality factors and dark triad traits and which personality traits have more predictive effect.

Method

The present study is a descriptive correlational design. The statistical population of this research included all married women who referred to counseling centers which are under the supervision of the State Welfare Organization of Shiraz, in 2018-2019. In this study, 327 of married women were selected by the convenience sampling method as the sample group. Participants were asked to fill the Short Dark Triad (SD3) scale (Jones & Paulhus, 2014), NEO Five Factor Personality Inventory (McCrae & Costa, 2004), Dimensions of Commitment Inventory (Adams & Jones, 1997). Pearson correlation coefficient and standard multiple regression analysis were used to analyze the research data.

Results

Before analyzing the data, the assumptions of normality, linearity of the relationship, uniformity of scatter around the regression line, independence of errors and collinearity were examined, and the results indicated that assumptions are established. Descriptive statistics and correlation matrix of the research variables have been shown in Table 1.

Based on the significant correlation coefficient of the big five of personality (Neuroticism, Extroversion,

Openness to experience, Agreeableness, Conscientiousness) and dark triad traits (Machiavellianism, Narcissism, Psychopathy) with marital commitment, standard multiple regression analysis was used to determine their predictive role in marital commitment. The results showed that the current regression model significantly predicts marital commitment ($F=13.923$, $P<0.001$). This model indicated that combination of research variables is significantly related to marital

commitment and explained%25.9 of its variance ($R^2=0.259$, $p<0.001$). In addition, neuroticism ($\beta= -0.301$, $p< 0.001$) and Machiavellianism ($\beta= -0.105$, $p<0.05$) are significant negative predictors and conscientiousness ($\beta= 0.214$, $p< 0.01$) is significant positive predictor of marital commitment. Although none of the variables of openness to experience, agreeableness, narcissism and psychopathy could significantly predict marital commitment.

Table 1. descriptive statistics and correlation matrix of the research variables

variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Neuroticism	1								
Extroversion	-0.544**	1							
Openness to Experience	-0.039	0.129*	1						
Agreeableness	-0.491**	0.344**	0.161**	1					
Conscientiousness	-0.466**	0.527**	0.128*	0.430**	1				
Machiavellianism	0.395**	-0.107	-0.106	-0.519**	-0.176**	1			
Narcissism	-0.065	0.288**	0.132*	-0.122*	0.126*	0.312**	1		
Psychopathy	0.355**	-0.184**	-0.180**	-0.634**	-0.335**	0.529**	0.285**	1	
Marital Commitment	-0.440**	0.356**	-0.164*	0.289**	0.405**	-0.392*	-0.121*	-0.210**	1
Mean	33.22	42.51	38.59	44.70	47.63	26.49	26.77	19.09	156.42
Standard Deviation	8.20	6.05	4.52	6.17	5.23	5.73	4.54	5.39	28.20
Skewness	0.190	-0.242	0.179	-0.302	-0.297	0.331	0.093	0.734	-0.13
Kurtosis	-0.012	0.172	0.339	-0.236	-0.001	0.445	0.385	0.537	-0.41

* $P< 0.05$, ** $P< 0.01$

Conclusion

This study aimed to predict marital commitment based on dark triad traits and big five of personality in married women. According to the results, neuroticism, and Machiavellianism are significant negative predictors and conscientiousness is significant positive predictor of marital commitment. Our findings are aligned to studies with result of low levels of conscientiousness are impressive to violate marital commitment (Van Zyl, 2021; Apostolou, 2019; Allen & Walter, 2018). Actually, when people who have low levels of conscientiousness face to temptation or opportunities of commitment violation, are less inclined to think about the long-term effects of their actions. When they are not able to consider about the negative aspects of their decisions, so they embrace these situations (Watkins & Boon, 2016). Moreover, as the same as Apostolou (2019), Isma & Turnip (2019), Meltzer & McNulty (2016) our findings revealed that neuroticism is also a significant and negative predictor of marital commitment. A possible explanation could be that people who gain high scores in neuroticism, have less emotional

stability, so they interpret ambiguous signs in their emotional relationship in a more negative way, and this bias in interpretation, leads to low marital satisfaction and subsequently low marital commitment (Finn et al. 2013).

On the other hand, among the dark triad traits, Machiavellianism was the only negative predictor of marital commitment in women. This finding is consistent to Alavi et al. (2018), and Jones & Weiser (2014). This result can be explained in this way that Machiavellians use others instrumentally to achieve their goals wherever it's needed (Kerig & Stellwagen, 2010). They have low levels of marital commitment and manage their partners, relationships and interlopers to maximize the achievements in the way of their own goals. As a strategic trait, Machiavellianism is considered the most beneficial trait in order to act maliciously in a calculating manner to magnify personal gains (Jones & Weiser, 2014).

This research had several limitations. At first, sample group in this research is only included women. This study was cross-sectional, as well. Both of which can

reduce the power of generalizing the results. It is suggested to design longitudinal research and make gender comparisons by considering a sample group including men and women. At second, questionnaires were used to data gathering is a restriction. Due to people worries about infidelity and marital commitment, they may not have given honest answers. It is suggested that semi-structured interviews would be used in future researches to obtain probably more honest responses. At third, this research was conducted in Shiraz, Iran. It is offered that future researches would be carried out in other cities of Iran, in order to subcultures and geographical differences considered. In addition, in this research, the underlying factor of personality was discussed. It is recommended to consider other underlying factors, and also involved mechanisms in the relationship between personality traits and marital commitment would be studied.

Ethical Considerations

Compliance with ethical guidelines: This article is taken from the doctoral dissertation of the first author in the field of psychology in Central Tehran Branch, Islamic Azad University. In order to maintain the observance of ethical principles in this study, an attempt was made to collect information after obtaining the consent of the participants. Participants were also reassured about the confidentiality of the protection of personal information and the presentation of results without mentioning the names and details of the identity of individuals.

Funding: This study was conducted as a PhD thesis with no financial support.

Authors' contribution: The first author is the main author of the research. The second and third are the thesis's supervisors and the fourth is its advisor.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest for this study.

Acknowledgments: I would like to appreciate the supervisors, the advisor, and the participants who contributed this study.



پیش‌بینی تعهد زناشویی بر مبنای صفات سه‌گانه تاریک و پنج عامل بزرگ شخصیت

ناژین ربیعی^۱، رویا کوچک‌انتظار^۲، افسانه قنبری پناه^۳، شیرین کوشکی^۴

۱. دانشجوی دکتری روانشناسی عمومی، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

۲. استادیار، گروه روانشناسی، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

۳. استادیار، گروه مشاوره، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

۴. دانشیار، گروه روانشناسی، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

چکیده

مشخصات مقاله

نوع مقاله:

پژوهشی

تاریخچه مقاله:

دریافت: ۱۴۰۱/۰۷/۲۹

بازنگری: ۱۴۰۱/۰۸/۲۵

پذیرش: ۱۴۰۱/۱۰/۰۱

انتشار برخط: ۱۴۰۲/۰۶/۰۱

کلیدواژه‌ها:

تعهد زناشویی،

صفات سه‌گانه تاریک،

پنج عامل بزرگ شخصیت

زمینه: تعهد زناشویی در روابط بلند مدت تحت تأثیر عوامل زیربنایی از جمله صفات شخصیتی است. پیشینه پژوهش نشان می‌دهد که ناهمسانی‌های متعددی در رابطه با اینکه کدام صفات شخصیتی با تعهد زناشویی رابطه دارد، دیده می‌شود. بعلاوه عمده این پژوهش‌ها بر پنج عامل بزرگ شخصیت متمرکز بوده‌اند و به نقش صفات سه‌گانه تاریک در پیش‌بینی تعهد زناشویی بسیار کم پرداخته شده است.

هدف: پژوهش حاضر با هدف پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس صفات سه‌گانه تاریک و پنج عامل بزرگ شخصیت در زنان متأهل انجام شد.

روش: این پژوهش توصیفی از نوع همبستگی است. در این پژوهش ۳۲۷ زن متأهل مراجعه کننده به مراکز مشاوره تحت نظارت بهزیستی شیراز به روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. از شرکت‌کنندگان درخواست شد تا مقیاس صفات سه‌گانه تاریک، فرم کوتاه (جونز و پائولوس، ۲۰۱۴)، پرسشنامه پنج عامل بزرگ شخصیت (مک کری و کاستا، ۲۰۰۴)، پرسشنامه تعهد زناشویی (آدامز و جونز، ۱۹۹۷) را تکمیل کنند. برای تحلیل داده‌های پژوهش از ضریب همبستگی پیرسون، و رگرسیون چندگانه استاندارد استفاده شد.

یافته‌ها: نتایج نشان داد که در بین متغیرهای صفات سه‌گانه تاریک و پنج عامل بزرگ شخصیت، روان‌رنجورخویی ($p < ۰/۰۰۱$)، $\beta = -۰/۳۰۱$ و ماکیاولیسم ($\beta = -۰/۱۰۵$ ، $p < ۰/۰۰۵$) پیش‌بینی کننده‌های منفی و معنادار و وظیفه‌شناسی ($\beta = ۰/۲۱۴$ ، $p < ۰/۰۰۱$) پیش‌بینی کننده مثبت و معنادار تعهد زناشویی است. همچنین ترکیب متغیرهای پژوهش به طور معناداری با تعهد زناشویی رابطه دارد و ۲۵/۹ درصد از واریانس آن را تبیین می‌کند.

نتیجه‌گیری: بر اساس نتایج به دست آمده می‌توان بیان کرد که روان‌رنجورخویی، وظیفه‌شناسی، و ماکیاولیسم نقش مهمی در پیش‌بینی تعهد زناشویی دارند. بنابراین جهت افزایش تعهد زوجین در روابط بلند مدت، توجه به نقش این متغیرها ضروری است.

استناد: ربیعی، ناژین؛ کوچک‌انتظار، رویا؛ قنبری پناه، افسانه؛ و کوشکی، شیرین (۱۴۰۲). پیش‌بینی تعهد زناشویی بر مبنای صفات سه‌گانه تاریک و پنج عامل بزرگ شخصیت. مجله

علوم روانشناختی، دوره ۲۲، شماره ۱۲۶، ۱۱۰۳-۱۱۱۹.

مجله علوم روانشناختی، دوره ۲۲، شماره ۱۲۶، ۱۴۰۲. DOI: [10.52547/JPS.22.126.1103](https://doi.org/10.52547/JPS.22.126.1103)



© نویسنده‌گان.

✉ نویسنده مسئول: رویا کوچک‌انتظار، استادیار، گروه روانشناسی، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران. رایانامه: Roy.kochak_entezar@iauctb.ac.ir

تلفن: ۰۹۱۲۶۹۹۶۸۴۱

مقدمه

تعهد زناشویی به عنوان یک موضوع حائز اهمیت در ازدواج، شالوده زندگی مشترک است و عاملی کلیدی در موفقیت و حفظ روابط صمیمی است (گیورترز و همکاران، ۲۰۰۹). تعهد زناشویی یک انگیزه‌ی بزرگ در روابط است و اصلی‌ترین متغیری است که علی‌رغم تفاوت در میزان رضایت زناشویی، می‌تواند به عنوان یک عامل حفاظتی بر علیه خیانت عمل کند (دوال و همکاران، ۲۰۱۱). در حقیقت تعهد زناشویی شامل تعهد بیان شده یا ضمنی در رابطه با وفاداری جنسی و هیجانی بین همسران است که موجب ثبات رابطه می‌شود (بیرنباوم و همکاران، ۲۰۱۹). برآورد شده است که ۵۰ تا ۶۵ درصد زوج‌هایی که در جستجوی زوج درمانی برمی‌آیند، درگیر مسأله عدم تعهد زناشویی هستند (واراچ و همکاران، ۲۰۱۸) و نرخ طلاق رسمی در میان این زوج‌ها به طور معناداری بالاتر است (فینچمن و می، ۲۰۱۷). بعلاوه عدم تعهد زناشویی یکی از چالش‌برانگیزترین و پیچیده‌ترین مواردی است که زوج درمانگران با آن مواجه می‌شوند (مولر و وسلر، ۲۰۱۵) و پیامدهای زیان بخش بسیاری از جمله تعارضات بین فردی، خشونت، پریشانی روانشناختی (آماتو و هومن-مربوت، ۲۰۰۷)، طلاق عاطفی (کیایی‌راد و همکاران، ۱۳۹۹)، و آشفتگی در عملکرد شناختی (پورنقاش‌تهرانی و همکاران، ۱۴۰۰) را موجب می‌شود. بنابراین بررسی عوامل سبب‌ساز دخیل در میزان تعهد زناشویی برای درک عمیق‌تر اینکه چرا برخی افراد تعهد زناشویی پایین‌تری دارند، به منظور کمک به زوج درمانگران جهت تدوین برنامه‌های پیشگیرانه و مدل‌های درمانی کارآمدتر، ضرورت دارد.

شاید سطوح جذابیت و رضایت از رابطه در خلال مراحل اولیه‌ی رابطه، زوجین را به سمت میزان بالایی از تعهد زناشویی سوق دهد (اهرنبرگ و همکاران، ۲۰۱۲)، اما تعهد زناشویی در طولانی مدت تحت تأثیر عوامل زیربنایی است. پژوهش‌ها نشان داده‌اند که اگرچه متغیرهای مربوط به موقعیت و نقایص رابطه‌ی اصلی، در عدم تعهد زناشویی نقش دارند، اما صرف وجود این متغیرها منحصراً تصمیم‌گیری برای عدم تعهد زناشویی را پیش‌بینی نمی‌کنند. معنی ضمنی آن این است که حتی زمانی که متغیرهای موقعیتی به طور همزمان حضور دارند، وجود عوامل زیربنایی است که در بلند مدت پیش‌بینی‌کننده‌ی سطوح پایین تعهد زوجین است (سلترمن و همکاران، ۲۰۱۹).

یکی از مهمترین عوامل زیربنایی که در مستعد کردن افراد برای سطوح پایین تعهد زناشویی نقش دارد، تفاوت‌های فردی در صفات شخصیت است (سوی و همکاران، ۲۰۲۰). تحقیقات نشان داده‌اند که ویژگی‌های بادوام همسران، از جمله صفات شخصیتی، در پیش‌بینی فرآیند رابطه، تعهد همسران نسبت به یکدیگر و نتایج نهایی رابطه، نقش ویژه‌ای دارد (آلتنگل و همکاران، ۲۰۱۸) و افرادی که از نظر ویژگی‌های شخصیتی، افراد متعهد تری هستند، به حفظ رابطه زناشویی و خانواده خود بیشتر از حفظ یک رابطه فرازناشویی نیاز دارند (تمرچی و همکاران، ۱۴۰۰).

برخی تحقیقات بر مدل پنج عاملی شخصیت (آلتنگل و همکاران، ۲۰۱۸) و برخی تحقیقات بر نقش صفات سه‌گانه‌ی تاریک به عنوان پیش‌بینی‌کننده‌های سطوح پایین تعهد زناشویی متمرکز بوده‌اند (برور و همکاران، ۲۰۱۵؛ جونز و ویزر، ۲۰۱۴). تحقیقات نشان داده‌اند که افرادی که تعهد زناشویی را نقض می‌کنند، اغلب در صفات روان‌رنجورخویی (آپوستولو، ۲۰۱۹؛ ملترز و مک‌نالتی، ۲۰۱۶؛ مارک و همکاران، ۲۰۱۱؛ یاسیل و گاساناو، ۲۰۱۰؛ فیشر و مک‌نالتی، ۲۰۰۸؛ ویسمن و همکاران، ۲۰۰۷؛ بارتا و کین، ۲۰۰۵)، باز بودن نسبت به تجربه و برون‌گرایی (اشمیت و شکلفورد، ۲۰۰۸) نمرات بالاتری کسب می‌کنند و در صفات توافق‌جویی (آلن و والتر، ۲۰۱۸؛ بارتا و کین، ۲۰۰۵؛ آرزک و لانگ، ۲۰۰۵) و وظیفه‌شناسی (آپوستولو، ۲۰۱۹؛ آلن و والتر، ۲۰۱۸؛ مارک و همکاران، ۲۰۱۱؛ ویسمن و همکاران، ۲۰۰۷) نمرات پایین‌تری دارند.

البته ناهمسانی‌های متعددی نیز در رابطه با صفات مختلف در تحقیقات وجود دارد (آلتنگل و همکاران، ۲۰۱۸). به عنوان مثال، اشمیت و شکلفورد (۲۰۰۸)، دریافتند که در ارتباط با روان‌رنجورخویی و باز بودن نسبت به تجربه با تعهد زناشویی، بین دو جنسیت و در رابطه با ملیت‌های مختلف نتایج ناهمسان است. از سوی دیگر، در رابطه با باز بودن نسبت به تجارب، برخی تحقیقات رابطه مثبت (ارزک و لانگ، ۲۰۰۵)، برخی رابطه منفی، به ویژه در بین مردان (اشمیت و شکلفورد، ۲۰۰۸) و برخی عدم رابطه (آلن و والتر، ۲۰۱۸؛ بارتا و کین، ۲۰۰۵) با نقض تعهد زناشویی را ذکر کرده‌اند. به طور مشابه، در مورد برون‌گرایی برخی تحقیقات رابطه مثبت (آلن و والتر، ۲۰۱۸؛ آرزک و لانگ، ۲۰۰۵؛ اشمیت و شکلفورد، ۲۰۰۸) و برخی عدم رابطه (بارتا و کین، ۲۰۰۵) با نقض تعهد زناشویی را ذکر کرده‌اند. آلتنگل و همکاران (۲۰۱۸) دریافتند زمانی که سطوح بالایی از برون

در رابطه با صفات سه گانه تاریک و ارتباط آن با نقض تعهد زناشویی، (مانند پنج عامل بزرگ شخصیت) ناهمسانی‌هایی در پژوهش‌ها وجود دارد. به عنوان مثال، علوی و همکاران (۲۰۱۸) گزارش کردند که نگرش نسبت به نقض تعهد زناشویی با ماکیاولیسم و سایکوپاتی ارتباط معنادار دارد اما با خودشیفتگی ارتباط معنادار به دست نیامد. برور و همکاران (۲۰۱۵) نیز دریافتند که صفات سه گانه تاریک پیش‌بینی کننده نقض تعهد زناشویی هستند و در بین این صفات، خودشیفتگی پیش‌بینی کننده‌ی قوی‌تری بود. پژوهش دیگری نیز نشان داد که در میان زنان، فقط سایکوپاتی و ماکیاولیسم، و در میان مردان، فقط سایکوپاتی پیش‌بینی کننده‌ی نقض تعهد زناشویی است (جونز و ویزر، ۲۰۱۴).

بنابراین از آنجایی که میزان تعهد شخص به رابطه اصلی‌اش، پیش‌بینی کننده‌ی معناداری برای خطر خیانت و از هم پاشیدن ازدواج است (مک نالتی و برینمن، ۲۰۰۷؛ فینچمن و می، ۲۰۱۷)، و اینکه در روابط بلند مدت، یکی از مهمترین عوامل درون‌فردی در پیش‌بینی نقض تعهد زناشویی، عامل شخصیت است (مارک و همکاران، ۲۰۱۱)، و با در نظر گرفتن این نکته که عمده پژوهش‌های موجود در این زمینه عمدتاً بر پنج عامل بزرگ شخصیت متمرکز بوده‌اند، و به نقش صفات سه گانه تاریک در پیش‌بینی تعهد زناشویی کمتر پرداخته شده است. پس به منظور درک بهتر ویژگی‌های افرادی که میزان پایین تعهد را دارند و کمک به متخصصان بالینی برای درک بهتر بافتی که در آن عدم تعهد اتفاق می‌افتد، در این پژوهش هم از صفات کلی شخصیت (مدل پنج عاملی^۳ (FFM)) و هم از صفات اختصاصی شخصیت (صفات سه گانه تاریک^۴) استفاده شد. با توجه به نکات ذکر شده، و همچنین به دلیل وجود ناهمسانی‌های متعدد در رابطه با اینکه کدام صفت شخصیتی با تعهد زناشویی رابطه دارد (جیا و همکاران، ۲۰۱۶)، پژوهش حاضر در پی آن است که روشن کند که چه میزان از واریانس تعهد زناشویی را می‌توان بر اساس پنج عامل بزرگ شخصیت و صفات سه گانه تاریک پیش‌بینی کرد و اینکه کدام صفات شخصیتی قدرت پیش‌بینی کننده‌ی بیشتری دارد.

گرایی را دارا هستند، تعهد زناشویی پایین‌تری دارند. از سوی دیگر، ایسما و تریپ (۲۰۱۹) گزارش کردند که وظیفه‌شناسی و روان‌رنجورخویی پیش‌بینی کننده‌های معناداری برای نگرش نسبت به نقض تعهد زناشویی هستند. درحالی‌که، پژوهش ون زیل (۲۰۲۱) نشان داد بین نقض تعهد زناشویی با برون‌گرایی و باز بودن نسبت به تجربه رابطه مثبت، و با توافق جویی و وظیفه‌شناسی رابطه منفی وجود دارد و بین روان‌رنجورخویی و نقض تعهد زناشویی رابطه ضعیفی گزارش شد.

از سوی دیگر ماکیاولیسم، خودشیفتگی (زیر حد بالینی^۱)، و سایکوپاتی (زیر حد بالینی) که مجموعاً صفات سه گانه تاریک نامیده می‌شوند، صفاتی هستند که با پیامدهای اجتماعی و شخصی منفی ارتباط دارند، به طور عرفی ناسازگارانه محسوب می‌شوند، و می‌توانند در موقعیت‌های بین‌فردی مشکل‌زا باشند (پائولوس و ویلیامز، ۲۰۰۲). افراد سایکوپات، افرادی بی‌مسئول، متقلب، ضداجتماعی و با تکانه‌های آنی هستند. افراد نارسیستیک، ارزش افراطی برای خود قائلند درحالی‌که دیگران را تحقیر می‌کنند و افراد ماکیاولی نیز به عنوان افرادی سنگدل، بدبین، دغل‌کار و استثمارگر و قدرت‌طلب توصیف می‌شوند (راتمن و کولر، ۲۰۱۲).

تحقیقات پیشین نشان می‌دهد که صفات سه گانه‌ی تاریک با نرخ بالاتر نقض تعهد زناشویی مرتبط هستند (آدامز و همکاران، ۲۰۱۴؛ ویسر و همکاران، ۲۰۱۰) زیرا افرادی که نمرات بالایی در صفات سه گانه تاریک دارند، سبک عشقی‌شان بازیگرانه^۲ است (جوناسون و کاواناق، ۲۰۱۰)، استراتژی جفت‌یابی کوتاه مدت را دنبال می‌کنند (جوناسون و همکاران، ۲۰۰۹)، و میزان پایین‌تری از وظیفه‌شناسی (مسئولیت‌پذیری) را دارا هستند (جوناسون و وبستر، ۲۰۱۰). تحقیقات نشان می‌دهند که برخی از این همبسته‌ها با کیفیت پایین رابطه، مرتبط هستند. برای مثال، سبک عشقی بازیگرانه با رفتارهای تداوم‌بخش ارتباط، رابطه منفی دارد و رضایت و تعهد را کاهش می‌دهد (گودبوی و مایرز، ۲۰۱۰). کسانی که سطوح بالای صفات سه گانه‌ی تاریک را دارند، سطوح پایین‌تری از تعهد زناشویی (آلی و چمورو-پریموزیک، ۲۰۱۰) و استفاده فراوان‌تر از فریب، سوءاستفاده از اعتماد، و علاقه‌مندی به پارتنرهای متعدد را نشان می‌دهند (برور و همکاران، ۲۰۱۵).

3. Five Factor Model

4. Dark Triad Traits

1. subclinical

2. ludic (game-playing)

روش

الف) طرح پژوهش و شرکت‌کنندگان: پژوهش حاضر، پژوهشی توصیفی از نوع همبستگی است. جامعه آماری این پژوهش، شامل کلیه زنان متأهل که در سال ۱۳۹۸-۱۳۹۷ به مراکز مشاوره تحت نظارت بهزیستی شیراز مراجعه کردند و واجد ملاک‌های ورود به پژوهش بودند. مطابق با دیدگاه کلاین (۲۰۱۶) تعداد گروه نمونه بایستی ۲/۵ تا ۵ برابر تعداد گویه‌های ابزارهای پژوهش باشد. از آنجایی که مجموع تعداد گویه‌ها در این پژوهش ۱۳۱ گویه بود، تعداد ۳۲۷ نفر به عنوان گروه نمونه در نظر گرفته شد. ملاک‌های ورود به پژوهش شامل جنسیت مؤنث، متأهل بودن، حداقل سن ۲۰ سال، ازدواج و زندگی در کنار همسر در زمان شرکت در پژوهش، داشتن حداقل تحصیلات دیپلم به جهت توانایی درک و پاسخگویی به پرسشنامه‌ها، داشتن ملیت ایرانی، گذشت حداقل ۳ سال از ازدواج (زیرا در ابتدای ازدواج میزان تعهد زناشویی بالاست) و ملاک‌های خروج شامل کنار گذاشتن هر وضعیت تأهلی غیر از ازدواج رسمی، و مواردی که شوهر زن به طور همزمان بیش از یک همسر داشت، بود. برای انتخاب گروه نمونه، ابتدا با مراجعه به بهزیستی شیراز و گذراندن مراحل اداری، از میان مراکز مشاوره تحت نظارت این سازمان در سال ۹۸-۱۳۹۷، ۲۰ مرکز مشاوره به صورت تصادفی انتخاب شدند (از میان مراکز انتخاب شده، ۶ مرکز به دلیل همکاری ضعیف و یا عدم همکاری به طور کامل حذف شدند). گروه نمونه در این پژوهش از طریق روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. بدین صورت که پژوهشگر در روزهای مختلف هفته و در ساعات متفاوت صبح و عصر به مراکز مشاوره انتخاب شده مراجعه می‌کرد و به صورت انفرادی و رو در رو با زنان متأهلی که به دلایل گوناگون مراجعه کرده بودند، صحبت می‌کرد و در نهایت پس از جمع‌آوری داده‌ها، از ضریب همبستگی پیرسون و رگرسیون چندگانه استاندارد برای تجزیه و تحلیل آن‌ها استفاده شد و کلیه مراحل با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۲ انجام گرفت.

ب) ابزار

پرسشنامه پنج عامل بزرگ شخصیت^۱ (NEO-FFI): این پرسشنامه توسط مک کری و کاستا (۲۰۰۴) ساخته شد. پنج عامل اصلی روان‌رنجورخویی (N)، برون‌گرایی (E)، گشودگی (انعطاف‌پذیری) در برابر تجربه (O)، سازگاری (توافق‌پذیری) (A)، با وجدان بودن (مسئولیت‌پذیری) (C) را ارزیابی می‌کند. این پرسشنامه کوتاه شده‌ی فرم ۲۴۰ سؤالی^۲ (NEO-PI-R) است. فرم کوتاه این پرسشنامه از ۶۰ ماده تشکیل شده است که هر ۱۲ ماده آن یکی از پنج محور بزرگ شخصیت را اندازه‌گیری می‌کند. سؤالات بر اساس طیف لیکرت (۱= کاملاً مخالفم تا ۵= کاملاً موافقم) نمره‌گذاری می‌شود. مک کری و کاستا (۲۰۰۴) ضریب پایایی را برای پنج عامل اصلی به ترتیب ۰/۹۱، ۰/۸۸، ۰/۷۹، ۰/۹۳، ۰/۹۰ و همسانی درونی را بین ۰/۶۸ برای سازگاری (توافق‌پذیری) تا ۰/۸۶ برای روان‌رنجورخویی گزارش کردند. صدیقی و همکاران (۱۳۹۹) ضریب آلفای کرونباخ را برای برون‌گرایی ۰/۸۷، روان‌رنجورخویی ۰/۸۴، باز بودن نسبت به تجربه ۰/۸۰، وظیفه‌شناسی ۰/۸۷ و توافق‌جویی ۰/۸۸ گزارش کردند. در این پژوهش ضریب آلفای کرونباخ برای روان‌رنجورخویی ۰/۸۳، برون‌گرایی ۰/۸۱، باز بودن نسبت به تجربه ۰/۶۷، توافق‌پذیری ۰/۷۲، و وجدان‌گرایی ۰/۷۷ به دست آمد.

مقیاس صفات سه گانه تاریک: فرم کوتاه (SD3^۳): فرم کوتاه مقیاس صفات سه گانه تاریک، توسط جونز و پائولوس (۲۰۱۴) ساخته شد. این مقیاس شامل ۲۷ ماده و سه خرده مقیاس است. هریک از خرده مقیاس‌ها شامل ۹ ماده است که به منظور ارزیابی سه صفت شخصیتی ماکیاولیسم، خودشیفته و سایکوپاتی (ضد اجتماعی) به کار می‌رود. سؤالات بر اساس طیف لیکرت (۱= کاملاً مخالفم تا ۵= کاملاً موافقم) نمره‌گذاری می‌شود. سؤالات ۱ تا ۹، ماکیاولیسم، سؤالات ۱۰ تا ۱۸ خودشیفتگی، و سؤالات ۱۹ تا ۲۷ سایکوپاتی را می‌سنجند. سؤالات ۱۱، ۱۵، ۱۷، ۲۰ و ۲۵ به صورت معکوس نمره‌گذاری می‌شوند. سازندگان مقیاس نمره برشی جهت صفات سه گانه تاریک مشخص نساخته‌اند. جونز و پائولوس (۲۰۱۴) در چندین پژوهش مختلف، پایایی و روایی مقیاس را مورد سنجش قرار داده‌اند، روایی آن را تأیید کرده و دامنه ضریب آلفای ۰/۶۸ تا ۰/۷۴ را برای خرده

3. Short dark triad

1. NEO Five Factor Personality Inventory

2. NEO Personality Inventory—Revised

یافته‌ها

در پژوهش حاضر، میانگین سن افراد شرکت‌کننده ۳۸/۰۷ و انحراف استاندارد ۸/۴۱ بود. از نظر مدرک تحصیلی، افراد دارای تحصیلات کارشناسی با ۳۵/۲ درصد بیشترین فراوانی را داشتند. میانگین مدت زمان ازدواج افراد شرکت‌کننده بر حسب سال ۱۴/۰۹ و انحراف استاندارد ۹/۴۹ بود. پیش از تحلیل داده‌ها، مفروضه‌های نرمال بودن، خطی بودن رابطه، یکسانی پراکندگی حول خط رگرسیون، استقلال خطاها و عدم هم‌خطی بررسی شد که نتایج آن در ادامه بیان می‌شود. شاخص‌های کجی و کشیدگی برای بررسی مفروضه نرمال بودن توزیع مورد بررسی قرار گرفت. مقادیر به دست آمده برای کجی و کشیدگی متغیرها حاکی از تحقق پیش فرض نرمال بودن برای تمامی متغیرهاست. برای تعیین مفروضه خطی بودن و یکسانی پراکندگی حول خط رگرسیون از نمودار پراکندگی استفاده شد که این نمودارها حاکی از برقراری این مفروضه‌ها بود. برای تعیین استقلال خطاها از شاخص دوربین - واتسون^۲ استفاده شد که در این پژوهش ۲/۰۵ به دست آمد. برای بررسی مفروضه عدم هم‌خطی از آماره‌های عامل تورم واریانس و شاخص تحمل استفاده شد که با توجه به اینکه هیچ یک از مقادیر مربوط به شاخص تحمل کمتر از ۰/۰۱ و هیچ یک از مقادیر مربوط به عامل تورم واریانس^۳ (VIF) بیشتر از ۱۰ نبود، بر این اساس می‌توان اطمینان حاصل کرد که مفروضه عدم هم‌خطی نیز برقرار است. جدول ۱ شاخص‌های توصیفی و ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد. با توجه به جدول ۱ می‌توان مشاهده کرد که بین روان‌رنجورخویی ($r = -0.440$)، باز بودن نسبت به تجربه ($r = -0.164$)، ماکیاولیسم ($r = -0.392$)، خودشیفتگی ($r = -0.121$)، و سایکوپاتی ($r = -0.210$) با تعهد زناشویی رابطه منفی و معنادار و بین برون‌گرایی ($r = 0.356$)، توافق جویی ($r = 0.289$) و وظیفه‌شناسی ($r = 0.405$) با تعهد زناشویی رابطه مثبت و معنادار وجود دارد. با توجه به معنی‌دار بودن ضریب همبستگی پنج عامل بزرگ شخصیت (روان‌رنجورخویی، برون‌گرایی، باز بودن نسبت به تجربه، توافق‌جویی، وظیفه‌شناسی) و صفات سه گانه تاریک (ماکیاولیسم، خودشیفتگی، سایکوپاتی) با تعهد زناشویی، برای تعیین نقش پیش‌بین آن‌ها در تعهد زناشویی از رگرسیون چندگانه به روش استاندارد استفاده شد که

مقیاس‌های آن گزارش کرده‌اند. در ایران، امیری و یعقوبی (۱۳۹۵) آن را به زبان فارسی برگرداندند و ویژگی‌های روانسنجی آن را در گروه نمونه ای شامل ۳۷۶ نفر، مورد بررسی قرار دادند. آنان، ضریب آلفای کرونباخ را برای خرده مقیاس ماکیاولیسم ۰/۷۱، خودشیفتگی ۰/۸۲ و سایکوپاتی ۰/۶۹ گزارش کردند و روایی ملاکی مقیاس را از طریق اجرای همزمان با زیر مقیاس‌های سایکوپاتی و خودشیفتگی در پرسشنامه چند محوری میلون (MCMI)، خرده مقیاس‌های پرسشنامه تکانشگری بارت (BIS) و پرسشنامه شخصیت خودشیفته NPI-16 مورد تأیید قرار دادند. در این پژوهش ضریب آلفای کرونباخ برای خرده مقیاس‌های ماکیاولیسم ۰/۷۴، خودشیفتگی ۰/۶۸ و سایکوپاتی ۰/۸۲ به دست آمد.

پرسشنامه تعهد زناشویی آدامز و جونز (DCI): این پرسشنامه توسط آدامز و جونز در سال ۱۹۹۷ تهیه شده و دارای ۴۴ سؤال است و سه بعد تعهد شخصی، تعهد اخلاقی، و تعهد ساختاری را اندازه‌گیری می‌کند. پرسشنامه روی مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت (=۱ کاملاً مخالفم تا =۵ کاملاً موافقم) نمره گذاری می‌شود. آدامز و جونز (۱۹۹۷) برای به دست آوردن پایایی و روایی این پرسشنامه، آن را در ۶ پژوهش مختلف بر روی گروه نمونه‌ای شامل ۱۷۸۷ نفر اجرا کرده‌اند و ضمن تأیید روایی، پایایی هر یک از خرده مقیاس‌های تعهد شخصی، تعهد اخلاقی و تعهد ساختاری را به ترتیب ۰/۸۹، ۰/۸۶ و ۰/۸۶ و آلفای کرونباخ کلی پرسشنامه را ۰/۸۹ گزارش کرده‌اند. در ایران، شاه‌سیاه و همکاران (۱۳۸۸) این پرسشنامه را از زبان اصلی ترجمه کردند و روایی آن مورد بررسی و تأیید قرار دادند و آلفای کرونباخ ۰/۸۵ و ضریب پایایی بازآزمایی ۰/۸۶ را برای نسخه فارسی گزارش کردند. این محققان بیان کرده‌اند که روایی محتوایی پرسشنامه توسط اساتید متخصص رشته مشاوره دانشگاه اصفهان مورد تأیید قرار گرفته است. در این پژوهش ضریب آلفای کرونباخ برای خرده مقیاس‌های تعهد شخصی ۰/۸۹، تعهد اخلاقی ۰/۸۵، تعهد ساختاری ۰/۸۳ و نیز آلفای کرونباخ برای کل پرسشنامه ۰/۹۴ به دست آمد.

3. Variance Inflation Factor

1. Dimensions of Commitment Inventory

2. Durbin-Watson

نتایج آن در جدول ۲ ارائه شده است. نتایج جدول ۲ حاکی از آن است مدل رگرسیونی حاضر، مدل معناداری در پیش‌بینی تعهد زناشویی می‌باشد ($F=13/923, p<0/001$) و نشان می‌دهد که ترکیب متغیرهای پژوهش به طور معناداری با تعهد زناشویی رابطه دارد و ۲۵/۹ درصد از واریانس آن را تبیین می‌کند ($R^2=0/259, p<0/001$). بر اساس نتایج جدول ۲، روان رنجورخویی ($p<0/001, \beta=-0/301$) و ماکیاولیسم ($p<0/05$)

پیش‌بینی کننده‌های منفی و معنادار تعهد زناشویی هستند و وظیفه‌شناسی ($\beta=0/214, p<0/01$) پیش‌بینی کننده‌ی مثبت و معنادار تعهد زناشویی است. اما هیچ یک از متغیرهای برون‌گرایی، باز بودن نسبت به تجربه، توافق‌جویی، خودشیفتگی و سایکوپاتی نتوانستند به طور معناداری تعهد زناشویی را پیش‌بینی کنند.

جدول ۱. شاخص‌های توصیفی و ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش (n=327)

متغیر	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
۱. روان‌رنجورخویی	۱								
۲. برون‌گرایی	-۰/۵۴۴ ^{***}	۱							
۳. باز بودن نسبت به تجربه	-۰/۰۳۹	۰/۱۲۹*	۱						
۴. توافق‌جویی	-۰/۴۹۱ ^{***}	۰/۳۴۴ ^{***}	۰/۱۶۱ ^{***}	۱					
۵. وظیفه‌شناسی	-۰/۴۶۶ ^{***}	۰/۵۲۷ ^{***}	۰/۱۲۸ ^{***}	۰/۴۳۰ ^{***}	۱				
۶. ماکیاولیسم	۰/۳۹۵ ^{***}	-۰/۱۰۷	-۰/۱۰۶	-۰/۵۱۹ ^{***}	-۰/۱۷۶ ^{***}	۱			
۷. خودشیفتگی	-۰/۰۶۵	۰/۲۸۸ ^{***}	۰/۱۳۲ ^{***}	-۰/۱۲۲ ^{***}	۰/۱۲۶ ^{***}	۰/۳۱۲ ^{***}	۱		
۸. سایکوپاتی	۰/۳۵۵ ^{***}	-۰/۱۸۴ ^{***}	-۰/۱۸۰ ^{***}	-۰/۶۳۴ ^{***}	-۰/۳۳۵ ^{***}	۰/۵۲۹ ^{***}	۰/۲۸۵ ^{***}	۱	
۹. تعهد زناشویی	-۰/۴۴۰ ^{***}	۰/۳۵۶ ^{***}	-۰/۱۶۴ ^{***}	۰/۲۸۹ ^{***}	۰/۴۰۵ ^{***}	-۰/۳۹۲ ^{***}	-۰/۱۲۱ ^{***}	-۰/۲۱۰ ^{***}	۱
میانگین	۳۳/۲۲	۴۲/۵۱	۳۸/۵۹	۴۴/۷۰	۴۷/۶۳	۲۶/۴۹	۲۶/۷۷	۱۹/۰۹	۱۵۶/۴۲
انحراف استاندارد	۸/۲۰	۶/۰۵	۴/۵۲	۶/۱۷	۵/۲۳	۵/۷۳	۴/۵۴	۵/۳۹	۲۸/۲۰
کجی	۰/۱۹۰	-۰/۲۴۲	۰/۱۷۹	-۰/۳۰۲	-۰/۲۹۷	۰/۳۳۱	۰/۰۹۳	۰/۷۳۴	-۰/۱۳
کشیدگی	-۰/۰۱۲	۰/۱۷۲	۰/۳۳۹	-۰/۲۳۶	-۰/۰۰۱	۰/۴۴۵	۰/۳۸۵	۰/۵۳۷	-۰/۴۱

* $P<0/05$, ** $P<0/01$

جدول ۲. نتایج رگرسیون چندگانه به روش استاندارد برای تعیین نقش پیش‌بین پنج عامل بزرگ شخصیت و صفات سه گانه تاریک در تعهد زناشویی

متغیر	R	R ²	R ² اصلاح شده	F	B	β	T	معناداری
روان‌رنجورخویی	۰/۵۰۹	۰/۲۵۹	۰/۲۴۱	۱۳/۹۲۳ ^{***}	-۰/۳۰۱	-۰/۳۰۱	-۴/۵۶۴	۰/۰۰۰
برون‌گرایی	-	-	-	-	۰/۳۵۶	۰/۰۷۶	۱/۱۷۵	۰/۲۴۱
باز بودن نسبت به تجربه	-	-	-	-	-۰/۳۶۳	-۰/۰۵۸	-۱/۱۵۲	۰/۲۵۰
توافق‌جویی	-	-	-	-	۰/۲۷۰	۰/۰۵۹	۰/۸۴۰	۰/۴۰۲
وظیفه‌شناسی	-	-	-	-	۱/۱۵۵	۰/۲۱۴	۳/۴۹۸	۰/۰۰۱
ماکیاولیسم	-	-	-	-	۰/۵۱۷	-۰/۱۰۵	-۱/۶۶۱	۰/۰۴۸
خودشیفتگی	-	-	-	-	-۰/۱۴۴	-۰/۰۲۳	-۰/۴۱۱	۰/۶۸۱
سایکوپاتی	-	-	-	-	-۰/۲۰۶	-۰/۰۳۹	-۰/۵۷۶	۰/۵۶۵

*** $P<0/001$

کنندگی بیشتری دارد. نتایج نشان داد که روان‌رنجورخویی، باز بودن نسبت به تجربه، ماکیاولیسم، خودشیفتگی و سایکوپاتی با تعهد زناشویی رابطه منفی و معنادار و برون‌گرایی، توافق‌جویی و وظیفه‌شناسی با تعهد زناشویی رابطه مثبت و معناداری دارند. زمانی که این متغیرها به عنوان پیش‌بین وارد

پژوهش حاضر در پی آن بود که روشن کند چه میزان از واریانس تعهد زناشویی را می‌توان بر اساس پنج عامل بزرگ شخصیت و صفات سه گانه تاریک پیش‌بینی کرد و اینکه کدام صفات شخصیتی قدرت پیش‌بینی

بحث و نتیجه‌گیری

تحلیل رگرسیون چندگانه شدند، نتایج حاکی از این بود که در بین پنج عامل بزرگ شخصیت و صفات سه‌گانه تاریک روان‌رنجورخویی و ماکیاولیسم پیش‌بینی کننده منفی و معنادار و وظیفه‌شناسی پیش‌بینی کننده مثبت و معنادار تعهد زناشویی بودند.

یافته‌های پژوهش حاضر با این پژوهش‌ها همسو است که بیان کردند سطوح پایین وظیفه‌شناسی در گرایش افراد به نقض تعهد مؤثر است (ون زیل، ۲۰۲۱؛ آپوستولو، ۲۰۱۹؛ آلن و والتر، ۲۰۱۸؛ مارک و همکاران، ۲۰۱۱؛ ویسمن و همکاران، ۲۰۰۷؛ اشمیت و شکلفورد، ۲۰۰۸؛ بارتا و کین، ۲۰۰۵). در تبیین این نتیجه می‌توان گفت که تظاهرات وظیفه‌شناسی پایین در رفتارهای خودانگیخته، تکانشگری، و لذت‌جویی آشکار می‌شود. این رفتارها می‌توانند در پروسه تصمیم‌گیری فرد در مورد روابط جنسی و عاطفی با دیگران و متعاقب آن در میزان تعهد فرد به رابطه اصلی، تداخل ایجاد کنند. بدین صورت که افرادی که سطوح پایینی از وظیفه‌شناسی را دارند، زمانی که با فرصت‌ها یا وسوسه‌های نقض تعهد مواجه می‌شوند، کمتر تمایل دارند که به اثرات بلند مدت اعمالشان فکر کنند و زمانی که فرد قادر نباشد که جنبه‌های منفی تصمیماتش را در نظر بگیرد، به این موقعیت‌ها پاسخ مثبت می‌دهد که به نوبه خود با هیجانانگیز و لذت‌های دریافتی از آن موقعیت تقویت می‌شود. در نتیجه این افراد بیشتر مایل هستند که به سمت روابطی خارج از چهارچوب رابطه اصلی پیشروی کنند. (واتکینز و بون، ۲۰۱۶). بالعکس، افرادی که سطوح بالایی از وظیفه‌شناسی را دارا هستند، نسبت به رفتارهای متقلبانه برای نقض تعهد بازدارندگی بیشتری دارند، تمایل دارند که مطابق با هنجارهای اجتماعی عمل کنند، ازدواج شان را حفظ کنند و نسبت به خیانت نگرش منفی دارند (ایسما و ترنیپ، ۲۰۱۹).

یافته دیگر پژوهش حاکی از آن بود که روان‌رنجورخویی نیز یک پیش‌بینی کننده منفی و معنادار برای تعهد زناشویی محسوب می‌شود. این یافته همسو با پژوهش‌هایی است که نتیجه گرفتند که سطوح بالای روان‌رنجورخویی در پیش‌بینی خیانت و نقض تعهد نقش دارد (آپوستولو، ۲۰۱۹؛ ایسما و ترنیپ، ۲۰۱۹؛ ملترز و مک نالتی، ۲۰۱۶؛ مارک و همکاران، ۲۰۱۱؛ یاسیل و گاساناو، ۲۰۱۰؛ فیشر و مک نالتی، ۲۰۰۸؛ ویسمن و همکاران، ۲۰۰۷؛ بارتا و کین، ۲۰۰۵). در تبیین آن می‌توان گفت که افرادی که

نمرات بالایی در روان‌رنجورخویی می‌گیرند، بر عکس افرادی هستند که ثبات هیجانی دارند، و تمایل دارند که نشخوار فکری داشته باشند، بیشتر در حالت‌های هیجانی منفی باقی می‌مانند و در مدیریت موفقیت‌های پر استرس مشکل دارند. این افراد نشانه‌های مبهم موجود در رابطه عاطفی‌شان را به صورت منفی‌تری تفسیر می‌کنند و این سوگیری در تفسیر می‌تواند رابطه عاطفی فرد را پیچیده سازد و به رضایت زناشویی پایین و متعاقب آن تعهد زناشویی پایین منجر شود (فین و همکاران، ۲۰۱۳). زیرا روان‌رنجورخویی پیش‌بینی کننده ی قوی و معنادار عدم رضایت زناشویی و طلاق محسوب می‌شود (راد و میلایس، ۲۰۱۵).

یافته‌های این پژوهش همسو با پژوهش‌هایی است که نتیجه گرفتند که صفات سه‌گانه تاریک با خیانت و نقض تعهد رابطه دارد (آدامز و همکاران، ۲۰۱۴؛ ویسر و همکاران، ۲۰۱۰؛ آلی و جمورو-پریموزیک، ۲۰۱۰). به طور کلی، به دلیل اینکه صفات سه‌گانه تاریک، سبک جفت‌یابی کوتاه مدت و استثمارگرانه دارد که سختی با رابطه بلند مدت متعهدانه ندارد (جوناسون و همکاران، ۲۰۰۹)، انتظار می‌رفت که صفات سه‌گانه تاریک رابطه منفی قوی‌تری با تعهد زناشویی داشته باشد. در رابطه با نتیجه به دست آمده در این پژوهش می‌توان دو تبیین را بیان کرد. اولین تبیین این است که هرچند وجود صفات سه‌گانه تاریک زنان را برمی‌انگیزاند که درگیر روابطی خارج از تعهد زناشویی اصلی از جمله روابط جنسی تصادفی شوند (کارتر و همکاران، ۲۰۱۵) اما به نظر می‌رسد که تفاوت معناداری بین دو جنسیت وجود دارد. در سرتاسر جهان، مردان نسبت به زنان نمرات بالاتری در صفات سه‌گانه تاریک کسب می‌کنند (موریس و همکاران، ۲۰۱۷). نسبت هزینه - فایده^۱ برای خروج از تعهد و درگیر شدن در روابطی خارج از چهارچوب جامعه‌پسندانه در زنان و مردان برابر نیست و زنانی که سطوح بالاتری از صفات سه‌گانه تاریک را دارا هستند، با مخاطرات و پیامدهای منفی بیشتر در خصوص سلامت جنسی‌شان نیز مواجه می‌شوند (جوناسون و لاورتو، ۲۰۱۷). بنابراین این صفات (حتی با وجود تمامی سوگیری‌ها و پیامدهای نامطلوب‌شان)، به ویژه از نقطه نظر رویکرد تکاملی، برای مردان (بیشتر از زنان) منافع مستقیم، مثبت و تناسلی به دنبال دارد (کوهن و همکاران، ۲۰۱۹). از آنجایی که عنوان شده که این صفات تا حدودی ارثی هستند (ورنون و همکاران، ۲۰۰۸)، بنابراین، این نوع عملکرد در نسل‌های

¹. cost-benefit ratio

گذشته به عنوان یک منفعت انطباقی مرتبط با این صفات برای مردان تلقی می‌شد، زیرا روابط جنسی بیشتر و جفت‌یابی کوتاه مدت به مفهوم داشتن فرزندان بیشتر و احتمال بالاتر انتقال ژن‌ها به نسل‌های بعد بود. در نتیجه، به دلیل عدم تساوی در هزینه - فایده‌ای که در دوجنس نسبت به بهره‌مندی از منافع مرتبط با صفات سه گانه تاریک در روابط وجود دارد، یعنی ریسک پذیری و رفتارهایی خارج از رابطه متعهدانه اصلی، از جمله روابط عاطفی و جنسی کوتاه مدت، مردان در نسل‌های پیشین، نسبت به زنان منافع بیشتری از صفات سه گانه تاریک در روابط کسب می‌کردند. این بدین معناست که فراوانی ژن‌های مرتبط با صفات سه گانه تاریک در جمعیت باقی می‌ماند و به طور انتخابی در مردان نسبت به زنان فعال‌تر می‌شود (یا در زنان بیشتر سرکوب می‌شود) (کوهن و همکاران، ۲۰۱۹). از سوی دیگر، از نظر اجتماعی نقض تعهد زناشویی در زنان تأیید نمی‌شود. انگیزه و مشوق اجتماعی برای زنان وجود ندارد (جوناسون و فیشر، ۲۰۰۹). تبیین دوم این است که حتی ویژگی‌های شخصیتی افراد نیز می‌تواند موجب سوگیری در پاسخ‌دهی باشد (آلتنگل و همکاران، ۲۰۱۸). این موضوع در رابطه با صفات سه گانه تاریک اهمیت بیشتری دارد زیرا هر یک از این صفات در جاتی از بزرگتر جلوه دادن خود^۱، دستکاری کردن^۲ دیگران و دغل بازی^۳ را شامل می‌شوند (پائولوس و ویلیامز، ۲۰۰۲). ویژگی مشترک همه صفات سه گانه تاریک این است که همه آن‌ها دستکاری‌کننده^۴ هستند و رفتارهای دستکاری‌کننده و عدم صداقت از طریق مکانیسم‌هایی مانند تعهد غیرصادقانه، توجه و اهمیت دادن متظاهرانه به پارتner، و سایر رفتارهای فریبنده، روابط عاطفی و یا جنسی کوتاه مدت را تسهیل می‌کند (جوناسون و باس، ۲۰۱۲).

نکته بعدی این است که بر اساس پژوهش حاضر، در بین صفات سه گانه تاریک، ماکیاولیسم (و نه سایکوپاتی) تنها پیش‌بینی کننده منفی تعهد زناشویی در زنان بود. در مقایسه با پژوهش جونز و ویزر (۲۰۱۴) که ماکیاولیسم و سایکوپاتی را به عنوان پیش‌بینی کننده‌های خیانت در زنان معرفی کردند، برای تبیین این مسئله می‌توانیم به ویژگی‌های ماکیاولیسم‌ها توجه کنیم و آن‌ها را با ویژگی‌های افراد سایکوپات مورد مقایسه قرار دهیم. افرادی که سطوح بالایی از سایکوپاتی را دارا هستند، بسیار

پرخاشگرند (ریدی و همکاران، ۲۰۰۸)، حتی زمانی که سود دریافتی اندک است و ریسک گرفتار شدن زیاد است، نیز ممکن است دست به دزدی بزنند و به شیوه‌های تکانه‌ای تقلب می‌کنند (جونز، ۲۰۱۳). در حالی که ماکیاولیسم‌ها به دورنمای بلند مدت توجه دارند (جونز و پائولوس، ۲۰۱۱)، نسبت به نشانه‌های مربوط به بافت و موقعیت حساس هستند (ورنون و همکاران، ۲۰۰۸)، به سختی می‌توان آن‌ها را برانگیخته کرد تا پرخاشگری کنند (خونسرد و دوراندیش هستند) (جونز و پائولوس، ۲۰۱۰)، از نظر کارکردهای اجرایی^۵ سالم هستند (جونز و ویزر، ۲۰۱۴) و هرچا نیاز باشند، از دیگران به عنوان وسیله و ابزار در راستای اهداف‌شان استفاده می‌کنند (کریگ و استلواگن، ۲۰۱۰). بعلاوه ماکیاولیسم‌ها، تنها زمانی دست به دزدی می‌زنند که شانس کمی برای گرفتار شدن وجود دارد (جونز و ویزر، ۲۰۱۴)، به شیوه‌های استراتژیک و هوشمندانه تقلب می‌کنند (ویلیامز و همکاران، ۲۰۱۰)، و زمانی که وسوسه‌ی اهداف و دستاوردهای کوتاه مدت‌شان به اهداف و سرمایه‌گذاری‌های بلند مدت‌شان در سوءاستفاده کردن از دیگران آسیب می‌زند، در برابر آن مقاومت می‌کنند (جونز و ویزر، ۲۰۱۴). این ویژگی‌های متمایز ماکیاولیسم‌ها در اینکه چگونه در روابط عمل کنند نیز آشکار است. افراد ماکیاولیسم در پیگیری اهدافی از جمله خیانت و نقض تعهد، انعطاف‌پذیر هستند، آن‌ها به صورت بلند مدت فکر می‌کنند و احتمال کمتری دارد که کارهایی را انجام دهند که اهداف بلند مدت آن‌ها را تضعیف کند (جونز و پائولوس، ۲۰۱۱). بنابراین استراتژی افراد ماکیاولیسم بر اساس الزامات موقعیتی متغیر است. از آنجایی که پیامدها و هزینه‌های نقض تعهد زناشویی برای زنانی که به آن اقدام می‌کنند، سنگین‌تر است، زمانی که زنان اقدام به زیر پا گذاشتن تعهد زناشویی می‌کنند، احتمال بیشتری دارد که رابطه اصلی از هم پاشد (برند و همکاران، ۲۰۰۷). تحقیقات نشان داده‌اند که ماکیاولیسم‌ها، اقدام به نقض تعهد می‌کنند اما در رابطه با شیوه‌هایی که آن‌ها دست به این کار می‌زنند، بایستی هوشیار باشیم. به عبارت دیگر، افراد ماکیاولیسم، به گونه‌ای روابط، پارتnerها و هرکسی را که بخواهد از کار آن‌ها سر در بیاورد، بازی می‌دهند که بیشترین منافع در راستای اهداف شخصی‌شان حاصل شود. ماکیاولیسم به عنوان یک صفت استراتژیک، در راستای اقدام به رفتارهای بدخواهانه به

4. manipulative

5. executive function

1. self-aggrandizements

2. manipulation

3. duplicity

و خرده فرهنگ‌ها با یکدیگر مقایسه گردد. بعلاوه در این پژوهش صرفاً عامل زمینه‌ای شخصیت مورد بررسی قرار گرفت. از آنجایی که پیچیدگی‌های روابط عاطفی زیاد است و عوامل متعددی بر کیفیت و سرانجام رابطه تأثیر دارد، پیشنهاد می‌شود که پژوهش‌هایی در راستای در نظر گرفتن سایر عوامل زمینه‌ای و همچنین مکانیسم‌های دخیل در ارتباط بین صفات شخصیت و تعهد زناشویی، موضوع بررسی قرار گیرد. پیشنهاد کاربردی که با توجه به نتایج این پژوهش می‌توان ارائه داد این است که توصیه می‌شود مشاوران خانواده و ازدواج، در جلسات مشاوره‌های پیش از ازدواج خود، به صفات شخصیتی که پیش‌بینی‌کننده‌های تعهد زناشویی پایین هستند، توجه کنند و متناسب با آن برنامه‌های آموزشی و درمانی طراحی نمایند.

ملاحظات اخلاقی

پیروی از اصول اخلاق پژوهش: این مقاله برگرفته از رساله دکتری نویسنده اول در رشته روانشناسی در دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز است. به جهت حفظ رعایت اصول اخلاقی در این پژوهش سعی شد تا جمع‌آوری اطلاعات پس از جلب رضایت شرکت‌کنندگان انجام شود. همچنین به شرکت‌کنندگان درباره رازداری در حفظ اطلاعات شخصی و ارائه نتایج بدون قید نام و مشخصات افراد، اطمینان داده شد.

حامی مالی: این پژوهش در قالب رساله دکتری و بدون حمایت مالی انجام شده است. **نقش هر یک از نویسندگان:** این مقاله از رساله دکتری نویسنده اول و به راهنمایی نویسندگان دوم و سوم و مشاوره نویسنده چهارم استخراج شده است.

تضاد منافع: نویسندگان همچنین اعلام می‌دارند که در نتایج این پژوهش هیچ‌گونه تضاد منافی وجود ندارد.

تشکر و قدردانی: بدین وسیله از اساتید بزرگوار راهنما و مشاور و تمامی کسانی که در انجام این پژوهش همکاری داشته‌اند، تشکر و قدردانی می‌شود.

شیوه‌ای حساب‌گرا که دست‌یابی به منافع شخصی را به بالاترین حد ممکن برساند، سودمندترین صفت محسوب می‌شود (جونز و ویزر، ۲۰۱۴). بعلاوه برور و همکاران (۲۰۱۵) در پژوهش خود خودشیفتگی را به عنوان قوی‌ترین پیش‌بینی‌کننده خیانت و نقض تعهد مطرح کردند که در تقابل با نتیجه به دست آمده با پژوهش حاضر است. یک تبیین احتمالی برای چنین یافته‌ای می‌تواند ریشه در انتخاب‌های خاص زنان خودشیفتگی داشته باشد (آدامز و همکاران، ۲۰۱۴). به دلیل اینکه افراد خودشیفتگی فقط به پارت‌نرهایی که استانداردهای کیفی خیلی بالا داشته باشند، پاسخ مثبت می‌دهند، بنابراین احتمالاً هر پارت‌نر رابطه فرازناشویی، پاسخگوی نیازهای مرتبط با ایگو در افراد خودشیفتگی نیست. مگر اینکه شرایطی داشته باشد که به اندازه کافی برای ایگوی خودشیفتگی پاداش دهنده باشد (جونز و ویزر، ۲۰۱۴).

در رابطه با محدودیت‌های پژوهش می‌توان اشاره کرد که گروه نمونه در این پژوهش فقط شامل زنان بود و همچنین پژوهش از نوع مقطعی بوده که هر دو مورد می‌تواند قدرت تعمیم نتایج را کاهش دهد. پیشنهاد می‌شود که صفات سه‌گانه تاریک در تحقیقات طولی بررسی شود تا هم تغییرات این صفات در طول زمان و هم تأثیرات آن‌ها بر نتایج رابطه در بلندمدت مشخص گردد. همچنین با در نظر گرفتن گروه نمونه‌ای شامل مردان و زنان، مقایسه‌های جنسیتی صورت گیرد. یکی دیگر از محدودیت‌های این پژوهش در زمینه گردآوری داده‌ها بود. همان‌طور که فیچمن و می (۲۰۱۷) ذکر کرده‌اند پژوهش در رابطه با خیانت و تعهد زناشویی بایستی با احتیاط تفسیر شوند، زیرا این موضوعات از نظر اجتماعی پسندیده نیستند، و همراه بودن آن با مواردی مثل پنهان‌کاری، شرم و خجالت و عدم مطلوبیت اجتماعی می‌تواند شرایط پژوهش را پیچیده‌تر کند. بنابراین به دلیل حساسیت‌هایی که در زمینه موضوعات مرتبط با خیانت و تعهد زناشویی به ویژه در گروه زنان وجود دارد، افراد ممکن است که پاسخ‌های صادقانه‌ای به پرسشنامه‌ها ندادند باشند. پیشنهاد می‌شود که در تحقیقات آتی از مصاحبه‌های نیمه‌ساختاریافته استفاده شود تا اطلاعات دقیق‌تری به دست آید. همچنین با توجه به کمی بودن پژوهش فعلی، اجرای پژوهش آمیخته (کیفی - کمی) به پژوهشگران آینده، پیشنهاد می‌شود. محدودیت دیگر اینکه این پژوهش در شیراز انجام شده است. پیشنهاد می‌گردد که پژوهش‌های دیگری در سایر شهرهای ایران نیز اجرا شود و تفاوت‌های جغرافیایی

منابع

- امیری، سهراب؛ یعقوبی، ابوالقاسم (۱۳۹۵). ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس سه گانه تاریک شخصیت. پژوهش‌های روانشناسی بالینی و مشاوره، ۶(۱۱)، ۷۷-۹۷.
- پورنقاش تهرانی، سعید؛ قاسمی مورودی، سمیه؛ رضازاده، محمدرضا (۱۴۰۰). مقایسه ویژگی‌های هیجانی شخصیت، عملکرد شناختی، راهبردهای تنظیم شناختی هیجان و سازگاری زناشویی در زنان با ترس زیاد و ترس کم از خیانت زناشویی. مجله علوم روانشناختی، ۲۰(۱۰۴)، ۱۳۱۳-۱۳۲۹.
- تمرچی، فرزانه؛ اسدپور، اسماعیل؛ زهراکار، کیانوش (۱۴۰۰). ارائه مدل پارادایمی از عوامل زمینه‌ساز خیانت زناشویی (مطالعه نظریه زمینه‌ای). مجله علوم روانشناختی، ۲۰(۱۰۷)، ۲۰۲۷-۲۰۴۳.
- شاه‌سیاه، مرضیه؛ بهرامی، فاطمه؛ محبی، سیامک (۱۳۸۸). بررسی رابطه‌ی رضایت جنسی و تعهد زناشویی زوجین شهرستان شهرضا ۱۳۸۷. مجله اصول بهداشت روانی، ۱۱(۴۳)، ۲۳۳-۲۳۸.
- صدیقی، فائزه؛ دوکانه‌ای‌فرد، فریده؛ رضاخانی، سیمین‌دخت (۱۳۹۹). الگوی ساختاری رضایت زناشویی بر اساس ویژگی‌های شخصیتی و سبک‌های دلبستگی با میانجی‌گری راهبردهای مقابله‌ای. مجله علوم روانشناختی، ۱۹(۹۵)، ۱۴۷۵-۱۴۸۶.
- کیایی‌راد، حسین؛ پاشا، رضا؛ عسگری، پرویز؛ مکوندی، بهنام (۱۳۹۹). مقایسه اثربخشی درمان شناختی رفتاری و طرحواره درمانی بر روابط فرازناشویی و خشونت خانگی در زنان با طلاق عاطفی. مجله علوم روانشناختی، ۱۹(۹۶)، ۱۶۶۷-۱۶۸۲.

References

- Adams, J. M., & Jones, W. H. (1997). The conceptualization of marital commitment: An integrative analysis. *J Pers Soc Psychol*, 72(5), 1177-1196. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.72.5.1177>
- Adams, H. M., Luevano, V. X., & Jonason, P. K. (2014). Risky business: Willingness to be caught in an extra-pair relationship, relationship experience, and the Dark Triad. *Pers Individ Dif*, 66, 204-207. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.008>
- Alavi, M., Mei, T. K., Mehrinezhad, S. A. (2018). The Dark Triad of personality and infidelity intentions: The moderating role of relationship experience. *Pers Individ Dif*, 128, 49-54. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.02.023>
- Allen, M. S., & Walter, E. E. (2018). Linking big five personality traits to sexuality and sexual health: A meta-analytic review. *Psychol Bull*, 144(10), 1081-1110. <https://doi.org/10.1037/bul0000157>
- Ali, F., & Chamorro-Premuzic, T. (2010). The dark side of love and life satisfaction: Associations with intimate relationships, psychopathy and Machiavellianism. *Pers Individ Dif*, 48(2), 228-233. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2009.10.016>
- Altgelt, E. E., Reyes, M. A., French, J. E., Meltzer, A. L., McNulty, J. K. (2018). Who is sexually faithful? Own and partner personality traits as predictors of infidelity. *J Soc Pers Relat*, Vol. 35(4) 600-614. <https://doi.org/10.1177/0265407517743085>
- Amato, P. R., & Hohmann-Marriott, B. (2007). A comparison of high-and low-distress marriages that end in divorce. *Journal of Marriage and Family*, 69(3), 621-638. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2007.00396.x>
- Amiri, S., & Yaghoobi, A. (2016). Evaluation of the psychometric properties scale of Dark Triad of personality. *Research in clinical psychology and counseling*, 6 (1), 77-97. [Persian] <https://doi.org/10.22067/ijap.v6i1.49000>
- Apostolou, M (2019). Why Greek-Cypriots cheat? The evolutionary origins of the Big-Five of infidelity. *Evol Behav Sci*, 13(1), 71-83. <https://doi.org/10.1037/ebs0000140>
- Barta, W. D., & Kiene, S. M. (2005). Motivations for infidelity in heterosexual dating couples: The roles of gender, personality differences, and sociosexual orientation. *J Soc Pers Relat*, 22(3), 339-360. <https://doi.org/10.1177/0265407505052440>
- Birnbaum, G. E., Mizrahi, M., Kovler, L., Shutzman, B., Aloni-Soroker, A., & Reis, H. T. (2019). Our fragile relationships: Relationship threat and its effect on the allure of alternative mates. *Arch Sex Behav*, 48, 703-713. <https://doi.org/10.1007/s10508-018-1321-5>
- Brand, R.J., Markey, C.M., Mills, A. Hodges, S. D. (2007). Sex Differences in Self-reported Infidelity and its Correlates. *Sex Roles* 57, 101-109. <https://doi.org/10.1007/s11199-007-9221-5>
- Brewer, G., Hunt, D., James, G., Abell, L. (2015). Dark Triad traits, infidelity and romantic revenge. *Pers Individ Dif*, 83: 122-127. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.04.007>
- Carter, G. L., Montanaro, Z., Linney, C., & Campbell, A. C. (2015). Women's sexual competition and the Dark Triad. *Pers Individ Dif*, 74, 275-279. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.10.022>

- Dewall, C. N., Lambert, N. M., Slotter, E. B., Pond, R. S., Deckman, T., Finkel, E. J., et al. (2011). So far away from one's partner, yet so close to romantic alternatives: Avoidant attachment, interest in alternatives, and infidelity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(6), 1302-1316. <https://doi.org/10.1037/a0025497>
- Ehrenberg, M. F., Robertson, M., & Pringle, J. (2012). Attachment style and marital commitment in the context of remarriage. *J Divorce Remarriage*, 53:204-219. <https://doi.org/10.1080/10502556.2012.663270>
- Fincham, F. D., & May, R. W. (2017). Infidelity in romantic relationships. *Curr Opin Psychol*, 13, 70-74. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.03.008>
- Finn, C., Mitte, K., & Neyer, F. J. (2013). The relationship-specific interpretation bias mediates the link between neuroticism and satisfaction in couples. *Eur J Pers*, 27, 200-212. <https://doi.org/10.1002/per.1862>
- Fisher, T. D., & McNulty, J. K. (2008). Neuroticism and marital satisfaction: The mediating role played by the sexual relationship. *J Fam Psychol*, 22, 112-122. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.22.1.112>
- Givertz, M., Segrin, C., & Hanzal, A. (2009). The association between satisfaction and commitment differs across marital couple types. *Communic Res*, 36(4), 561-584. <https://doi.org/10.1177/0093650209333035>
- Goodboy, A. K., & Myers, S. A. (2010). Relational quality indicators and love styles as predictors of negative relational maintenance behaviors in romantic relationships. *Commun Rep*, 23, 65-78. <https://doi.org/10.1080/08934215.2010.511397>
- Isma M. N. P., Turnip S.S. (2019). Personality Traits and Marital Satisfaction in Predicting Couples' Attitudes Toward Infidelity. *J Relatsh Res*, 10, e13, 1-5. <https://doi.org/10.1017/jrr.2019.10>
- Jia, T.L., Ing, H. K., Lee, M.C.C. (2016). A review of personality factors on infidelity. *Jurnal Psikologi Malaysia*, 30 (1):126-141. <https://spaj.ukm.my/ppppm/jpm/article/view/187>
- Jonason, P. K., Buss, D. M. (2012). Avoiding entangling commitments: Tactics for implementing a short-term mating strategy. *Pers Individ Dif*. 52. 606-610. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.12.015>
- Jonason, P. K., & Fisher, T. D. (2009). The power of prestige: Why young men report having more sex partners than young women. *Sex Roles*, 60, 151-159. <https://doi.org/10.1007/s11199-008-9506-3>
- Jonason, P. K., & Kavanagh, P. (2010). The dark side of love: The dark triad and love styles. *Pers Individ Dif*, 49, 606-610. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.05.030>
- Jonason, P. K., & Lavertu, A. N. (2017). The reproductive costs and benefits associated with the Dark Triad traits in women. *Pers Individ Dif*, 110, 38-40. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.01.024>
- Jonason, P. K., Li, N. P., Webster, G. D., & Schmitt, D. P. (2009). The dark triad: Facilitating a short-term mating strategy in men. *Eur J Pers*, 23, 5-18. <https://doi.org/10.1002/per.698>
- Jonason, P. K., & Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: A concise measure of the dark triad. *Psychol Assess*, 22, 420-432. <https://doi.org/10.1037/a0019265>
- Jones, D. N. (2013). Psychopathy and Machiavellianism predict differences in racially motivated attitudes and their affiliations. *J Appl Soc Psychol*, 43, E367-E378. <https://doi.org/10.1111/jasp.12035>
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2010). Different provocations trigger aggression in narcissists and psychopaths. *Soc Psychol Personal Sci*, 1, 12-18. <https://doi.org/10.1177/1948550609347591>
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2011). The role of impulsivity in the Dark Triad of personality. *Pers Individ Dif*, 51, 679-682. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.04.011>
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SD3): A Brief Measure of Dark Personality Traits. *Assessment*. 21 (1), 28-41. <https://doi.org/10.1177/1073191113514105>
- Jones, D. N., Weiser, D. A. (2014). Differential infidelity patterns among the Dark Triad. *Pers Individ Dif*. 57: 20-24. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.09.007>
- Kerig, P. K., Stellwagen, K. K. (2010). Roles of Callous-Unemotional Traits, Narcissism, and Machiavellianism in Childhood Aggression. *J Psychopathol Behav Assess*, 32, 343-352. <https://doi.org/10.1007/s10862-009-9168-7>
- Kiaee Rad H, Pasha R, Asgari P, Makvandi B. (2021). Comparison of the effectiveness of cognitive-behavioral therapy and schema therapy on extramarital relationships and domestic violence in women with emotional divorce. *J of Psychological Science*. 19 (96), 667-1682. [persian] <http://psychologicalscience.ir/article-1-877-en.html>
- Kline, R. B. (2016). *Methodology in the social sciences. Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). New York, NY, US: Guilford Press. *Principles and Practice of Structural Equation*

- [Modeling, Fourth Edition - Rex B. Kline - Google Books](#)
- Koehn, M. A., Okan, C., Jonason, P. K. (2019). A primer on the Dark Triad traits. *Aust J Psychol*, 71 (1). 7-15. <https://doi.org/10.1111/ajpy.12198>
- Mark K.P., Janssen E., & Milhausen R.R. (2011). Infidelity in heterosexual couples: Demographic, interpersonal, and personality-related predictors of extradyadic sex. *Arch Sex Behav*, 40, 971-982. <https://doi.org/10.1007/s10508-011-9771-z>
- McAnulty, R. D., Brineman, J. M. (2007). Infidelity in dating relationships. *Annu Rev Sex Res*, 18 (1), 94-114. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10532528.2007.10559848>
- McCrae, R. R. & Costa, P. T. (2004). A contemplated revision of the NEO Five Factor Inventory. *Pers Individ Dif*, 36, 587-596. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00118-1](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00118-1)
- Meltzer, A. L., & McNulty, J. K. (2016). Who is having more and better sex? The Big Five as predictors of sex in marriage. *J Res Pers*, 63, 62-66. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2016.05.010>
- Moller, N. P., & Vossler, A. (2015). Defining infidelity in research and couple counseling: A qualitative study. *J Sex Marital Ther*. 41(5):487-97. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2014.931314>
- Muris, P., Merckelbach, H., Otgaar, H., & Meijer, E. (2017). The malevolent side of human nature: A meta-analysis and critical review of the literature on the Dark Triad (narcissism, Machiavellianism, and psychopathy). *Perspect Psychol Sci*, 12, 183-204. <https://doi.org/10.1177/17456916166666070>
- Orzeck, T., & Lung, E. (2005). Big-five personality differences of cheaters and non-cheaters. *Curr Psychol: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues*, 24(4), 274-286. <https://doi.org/10.1007/s12144-005-1028-3>
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *J Res Pers*, 36(6), 556-563. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00505-6](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00505-6)
- Pereira, M. Grac̃a, Taysi, E., Orcan, F., Fincham, F. (2014). Attachment, Infidelity, and Loneliness in College Students Involved in a Romantic Relationship: The Role of Relationship Satisfaction, Morbidity, and Prayer for Partner. *Contemp Fam Ther*, 36, 333-350. <https://doi.org/10.1007/s10591-013-9289-8>
- Purnaghash Tehrani S.S, Ghasemi Morodi S, Rezazadeh S.M.R. (2021). Emotional characteristics of personality, cognitive problems, emotional regulation strategies and marital adjustment: a comparative study in women with high and low fear of infidelity. *J of Psychological Science*, 20(104): 1313-1329. [persian] <https://doi.org/10.52547/jps.20.104.1313>
- Raad, B., Mlacic, B. (2015). Big Five Factor Model, Theory and Structure. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, 2nd edition, Vol 2. pp. 559-566. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.25066-6>
- Rauthmann, J.F., & Kolar, G.P. (2012). How “dark” are the Dark Triad traits? Examining the perceived darkness for narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Pers Individ Dif*, 53(7): 884-889. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.06.020>
- Reidy, D. E., Zeichner, A., & Martinez, M. A. (2008). Effects of psychopathy traits on unprovoked aggression. *Aggress Behav*, 34(3), 319-328. <https://doi.org/10.1002/ab.20238>
- Schmitt, D. P., & Shackelford, T. K. (2008). Big Five traits related to short-term mating: From personality to promiscuity across 46 nations. *Evol Psychol*, 6(2), 246-282. <https://doi.org/10.1177/147470490800600204>
- sedighi F, dokanei fard F, rezakhani S D. (2021). Structural model of marital satisfaction based on personality traits and attachment styles mediated by coping strategies. *J of Psychological Science*. 19 (95): 1475-1485. [persian] [Structural model of marital satisfaction based on personality traits and attachment styles mediated by coping strategies - Journal of psychologicalscience](#)
- Seltermann, D., Garcia, J. R., Tsapelas, I. (2019). Motivations for Extradyadic Infidelity Revisited. *J Sex Res*, 56(3):273-286. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1393494>
- Sevi, B., Urganci, B., Sakman, E. (2020). Who cheats? An examination of light and dark personality traits as predictors of infidelity. *Pers Individ Dif*, 164, 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110126>
- Shahsiah, M., Bahrami, F., Mohebi, S. (2009). On the relationship between sexual satisfaction and marital commitment among couples in Shahreza City, Central part of Iran. *Journal of fundamentals of mental health*. 11 (43), 233-238. [persian] <https://doi.org/10.22038/JFMH.2009.1556>
- tamrchi F, Asadpour I, zahrakar K. (2022) Presenting a paradigmatic model of underlying factors result in marital infidelity based on grounded theory. *J of*

- Psychological Science*. 20(107): 2027-2043.
[persian] <https://doi.org/10.52547/jps.20.107.2027>
- Van Zyl, C.J.J. (2021). The five factor model and infidelity: Beyond the broad domains. *Pers Individ Dif*, 172, 1-7.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110553>
- Vernon, P. A., Villani, V. C., Vickers, L. C., & Harris, J. A. (2008). A behavioral genetic investigation of the Dark Triad and the Big 5. *Pers Individ Dif*, 44, 445-452. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.09.007>
- Visser, B. A., Pozzebon, J. A., Bogaert, A. F., & Ashton, M. C. (2010). Psychopathy, sexual behavior, and esteem: It's different for girls. *Pers Individ Dif*, 48, 833-838.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.02.008>
- Warach, W., Josephs, L., and Gorman, B.S. (2018). Pathways to Infidelity: The Roles of Self-Serving Bias and Betrayal Trauma. *J Sex Marital Ther*. Vol. 0, No. 0, 1-16.
<https://doi.org/10.1080/0092623x.2017.1416434>
- Watkins S.J., & Boon S.D. (2016). Expectations regarding partner fidelity in dating relationships. *J Soc Pers Relat*, 33, 237-256.
<https://doi.org/10.1177/0265407515574463>
- Whisman, M. A., Gordon, K. C., & Chatav, Y. (2007). Predicting sexual infidelity in a population-based sample of married individuals. *J Fam Psychol*, 21(2), 320-324. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.21.2.320>
- Williams, K. M., Nathanson, C., & Paulhus, D. L. (2010). Identifying and profiling scholastic cheaters: Their personality, cognitive ability, and motivation. *J Exp Psychol Appl*, 16(3), 293-307.
<https://doi.org/10.1037/a0020773>
- Yucel, D., & Gassanov, M. A. (2010). Exploring actor and partner correlates of sexual satisfaction among married couples. *Soc Sci Res*, 39, 725-738.
<https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2009.09.002>