

ساختار عاملی، پایایی و روایی مقیاس صفت بخشایش (TFC) در نوجوانان ایرانی
Factor structure, reliability and validity of forgiveness trait scale (TFC) in Iranian adolescents

Akbar Nasiri

PhD student, Department Educational Psychology, Faculty of Psychology and Educational Sciences, Kharazmi University, Tehran, Iran.

Dr. Omid Shokri*

Assistant Professor, Department of Educational Psychology, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Shahid Beheshti University, Tehran, Iran. oshokri@yahoo.com

Zeinab Rezaei

PhD student, Department of Educational Psychology, Faculty of Education and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad, Mashhad, Iran.

اکبر نصیری

دانشجوی دکتری، گروه روانشناسی تربیتی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه خوارزمی، تهران، ایران.
دکتر امید شکری (نویسنده مسئول)

استادیار، گروه روانشناسی تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران.

زینب رضایی

دانشجوی دکتری، گروه روانشناسی تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه فردوسی، مشهد، ایران.

Abstract

The purpose of the study was to investigate the factorial structure, reliability, and validity of the forgiveness scale. The method of this research was descriptive and factor analysis type. For this purpose, 404 male students of the first secondary level of Tehran city were selected through multi-stage cluster sampling in the academic year of 2018-2019 and responded to the Trait Scale of Forgiveness (TFC) by Barry et al. (2005). The factorial structure of the scale was analyzed through exploratory and confirmatory factor analysis, the internal consistency of the instrument by Cronbach's alpha, and its validity by a convergent method using the Bar-An (1997) empathy scale tool (EQ_EM). Each of the confirmatory factor analysis indicators of the mentioned scale, including GFI, AGFI, NFI, and CFI, had a suitable value. The alpha coefficient of the entire questionnaire was also 0.79 and the Guttman coefficient for the whole scale was 0.85. The factor loadings of all items were higher than 0.55 and statistically significant at the $p < 0.001$ level. Convergent validity with the empathy scale was also reported to be significant at the level of 0.54 at $p < 0.001$. Therefore, due to the good fit of the model, appropriate validity, and high reliability of the forgiveness attribute scale, it can be used to investigate and measure interpersonal forgiveness in Iranian adolescent students.

Keywords: Reliability, Iranian students, validity, factor structure, forgiveness trait.

چکیده

هدف این مطالعه بررسی ساختار عاملی، پایایی و روایی مقیاس صفت بخشایش بود. روش این پژوهش توصیفی و از نوع تحلیل عاملی بود؛ به این منظور ۴۰۴ نفر از دانش آموزان پسر مقطع متوسطه اول شهر تهران در سال تحصیلی ۹۹-۹۸ از طریق نمونه‌گیری خوشه‌ای چندمرحله‌ای انتخاب شدند و به مقیاس صفت بخشایش (TFC) بری و همکاران (۲۰۰۵) پاسخ دادند. ساختار عاملی مقیاس از طریق تحلیل عاملی اکتشافی و تاییدی، همسانی درونی ابزار توسط آلفای کرونباخ و روایی آن به روش همگرا با استفاده از ابزار مقیاس همدلی (EQ_EM) بار-آن (۱۹۹۷) مورد تحلیل و بررسی قرار گرفت. هر کدام از شاخص‌های تحلیل عاملی تاییدی مقیاس مذکور از جمله GFI, AGFI, NFI, و CFI از مقدار مطلوب و مناسبی برخوردار بودند. ضریب آلفای کل پرسشنامه نیز ۰/۷۹ و همچنین ضریب گاتمن برای کل مقیاس ۰/۸۵ به دست آمد. بارهای عاملی تمام آیتم‌ها بالاتر از ۰/۵۵ و از نظر آماری در سطح $p < 0.001$ معنادار بود. روایی همگرا با مقیاس همدلی به مقدار ۰/۵۴ در سطح $p < 0.001$ نیز معنادار گزارش شد؛ بنابراین با توجه به برازش مطلوب مدل، روایی مناسب و اعتبار بالای مقیاس صفت بخشایش، می‌توان از آن جهت بررسی و سنجش بخشایش بین فردی در دانش‌آموزان نوجوان ایرانی استفاده کرد.

واژه‌های کلیدی: پایایی، دانش‌آموزان ایرانی، روایی، ساختار عاملی، صفت بخشایش.

تجاوزات بین فردی بر همه افراد در زندگی تأثیر می‌گذارد و وقتی رخ می‌دهد افراد باید تصمیم بگیرند که مجرم را سرزنش کنند یا ببخشند. بخشش بین فردی به عنوان یک فضیلت در نظر گرفته می‌شود و کسانی که آن را انجام می‌دهند اغلب مورد تحسین قرار می‌گیرند (گونگ^۱ و همکاران، ۲۰۲۳). بخشایش هم شامل بخشش تصمیمی (درک مجرم، سنجیدن مزایای حفظ رابطه و در نظر گرفتن احتمال اهانت در آینده توسط همان مجرم) و هم بخشش عاطفی (تبدیل افکار و احساسات منفی در مورد مجرم به افکار مثبت) است (مککلند^۲ و همکاران، ۲۰۱۳).

بخشایش فقط یک اعلان «شفاهی من تو را می‌بخشم» نیست؛ بلکه شامل تغییرات اجتماعی-رفتاری نسبت به مجرم نیز هست (کلینتا و مرور^۳، ۲۰۱۸). تحقیقات نشان داده است که بخشایش پیش‌بینی‌کننده سازگاری بین فردی، رضایت از رابطه، رفتار جامعه پسند و بهزیستی روان‌شناختی است (گونگ و همکاران، ۲۰۲۳)؛ بنابراین بخشایش به عنوان یک رفتار ارزشمند انطباقی و سلامت‌مدار در حوزه تعاملات بین فردی از نقش مهمی برخوردار است و خلأ آن در موقعیت‌های اجتماعی پیش بین قوی پیامدهای ناسازگارانه و ناکارآمد در سطح شناختی (انگیزه و فکر انتقام، هیجانی (خشم و عصبانیت) و رفتاری (پرخاشگری و اعمال تخریبی) است (ژانگ و لی^۴، ۲۰۲۳؛ نصیری و همکاران، ۱۴۰۰؛ ژانگ^۵ و همکاران، ۲۰۲۰؛ عباسی^۶، ۱۳۹۷؛ وبب^۷ و همکاران، ۲۰۱۲).

نتایج تحقیقات مختلف نشان داده‌اند که صفت بخشایشگری در موقعیت‌های رویارویی با تجارب منفی مانند شیوه‌های والدگری خشن و آمرانه والدینی و تجربه قلدری سایبری از طرف همسالان، به عنوان یک عامل مراقبتی/محافظتی عمل می‌کند، به این شکل که مانع از اقدامات تخریبی و مقابله به مثل می‌گردد (وانگ و کوای^۷، ۲۰۱۸؛ کونتانا - آرتس و ری^۸، ۲۰۱۸؛ کواک^۹ و همکاران، ۲۰۱۷). به‌طور کلی، بخشایش در بستر یک رابطه تحقق می‌پذیرد، رابطه‌ای که یک‌طرف آن فرد متجاوزگر به حقوق دیگران و طرف دیگر آن فرد قربانی قرار دارد. در این رابطه فرد قربانی با تأسی از اصول اخلاقی و با فهم اهمیت سلامت روانی بر احساسات منفی خود نسبت به متجاوزگر فائق آمده و راهبرد بخشایش را انتخاب می‌کند (وانگ و کوای^۷، ۲۰۱۸؛ کونتانا - آرتس و ری^۸، ۲۰۱۸).

تحقیقات در مورد حل‌وفصل تعارض بین فردی نشان داده‌اند که بخشایش در کاهش پرخاشگری و ترویج تعاملات اجتماعی پس از یک تعرض بسیار مهم است (بالماز^{۱۰} و همکاران، ۲۰۲۳). بخشایش از جرائم آینده جلوگیری می‌کند؛ زیرا از یک‌طرف، فرد بخشنده کینه‌توزی خود را کنار می‌گذارد و از سوی دیگر فرد خطاکار برای ترک اعمال متجاوزانه خود انگیزه بیشتری پیدا می‌کند (والاس^{۱۱} و همکاران، ۲۰۰۸). بخشایش علاوه بر اینکه به صورت مستقیم باعث کاهش پرخاشگری و تشنج در رابطه می‌شود؛ همچنین به صورت غیرمستقیم از طریق ایجاد شرم در فرد متجاوز منجر به ایجاد سازگاری می‌شود (سچی^{۱۲} و همکاران، ۲۰۲۳)؛ بنابراین بخشایش بین فردی و درون فردی به عنوان یک رفتار مقابله‌ای کارآمد، با کاهش درگیری‌های بین فردی پیشاینده مهم سازگاری کلی فرد در محیط محسوب می‌شود (باومن^{۱۳} و همکاران، ۲۰۲۳). نتایج مطالعات مختلف نشان داده‌اند که بخشایش با مؤلفه‌های سازگاری رابطه مثبت و با مؤلفه‌های ناسازگاری رابطه منفی داشتند (ژانگ و لی^۴، ۲۰۲۳؛ باومن و همکاران، ۲۰۲۳؛ عباسی^۶، ۱۳۹۷؛ وبب و همکاران، ۲۰۱۲).

با توجه به مطالبی که از نظر گذشت و همچنین دوره حساس نوجوانی در بافت اجتماعی محیط مدرسه لزوم پرداختن به بخشایش ضرورت مضاعف پیدا می‌کند. به‌بیان‌دیگر، دوره پرتلاطم و همراه با تعارض‌های درون و برون فردی نوجوانی از یک سو و بافت مدرسه که نوجوانان را در این دوره سنی گرد هم می‌آورد از سوی دیگر، در تفسیرپذیری تنش‌های بین فردی در این شرایط منطقی جلوه می‌کند.

1. Gong
2. McCullough I
3. Kaleta and Mroz
4. Zhang & Li
5. Zhang
6. Webb
7. Wang & Qi
8. Quintana-Orts & Rey
9. Kwo k, Gu & Cheung
10. Yilmaza
11. Wallace
12. Sechii
13. Baumann.

بدین سبب وجود راهبردهای اجتماعی سازگارانه مانند بخشایش از مکانیسم‌های اثربخش در تلطیف ناسازگاری‌های بین‌فردی است. علاوه بر این، مروری بر پژوهش‌های مرتبط با بخشایشگری نشان می‌دهد با توجه به اهمیت مضاعف بخشایش در دوره سنی خاص و بافت مدرسه به موازات این مهم، پژوهش کافی صورت نگرفته است. طبیعتاً برای مطالعه بخشایش اولین قدم بعد از علاقه‌مندی و انتخاب موضوع، انتخاب ابزار مناسب و معتبر برای سنجش بخشایش است. کمبود ابزار مناسب و روا سازی شده نیز یکی دیگر از انگیزه‌های مطالعه حاضر بود. بدین سبب مقیاس صفت بخشایش بری و همکاران (۲۰۰۵) به عنوان مقیاس منتخب این پژوهش جهت روا سازی تعیین شد.

بری و همکاران (۲۰۰۵) به منظور بررسی شاخص‌های روان‌سنجی مقیاس صفت بخشایش آن را در چهار مطالعه به کار بردند که در هر چهار مطالعه کیفیت بالای مقیاس جهت سنجش مفهوم بخشایش مورد تأیید قرار گرفت. در این مطالعات صفت بخشایش به‌طور منفی با انواع صفات عاطفی منفی که منعکس‌کننده عدم بخشش هستند، مانند خشم^۱، روان رنجوری^۲ و ترس^۳ همبستگی منفی داشت. علاوه بر این، با نشخوار فکری انتقام‌جویانه و پاسخ به یک تخلف خاص (خشم، انتقام و اجتناب^۴)، افسردگی و نفرت از خود^۵ نیز رابطه منفی داشت و در مقابل با انواع ویژگی‌های عاطفی مثبت^۶، از جمله توافق‌پذیری^۷، نگرانی همدلانه^۸ و همدلی و با وجدان بودن^۹ و برونگرایی همبستگی مثبت داشت. به این ترتیب روایی واگرا و همگرایی مقیاس به‌طور کامل در چهار تحقیق مورد تأیید قرار گرفت.

این پژوهش درصدد آن است که ضمن تحلیل عاملی اکتشافی^{۱۰} برای شناسایی عامل‌های احتمالی مقیاس صفت بخشایش و همچنین در گام بعد تحلیل عاملی تاییدی^{۱۱}، شاخص‌های روان‌سنجی (روایی و اعتبار^{۱۲}) آن را مورد مطالعه و بررسی قرار دهد تا ابزاری دقیق و روا سازی شده جهت سنجش بخشایش بین‌فردی دانش‌آموزان در نظام تعلیم و تربیت در دسترس پژوهشگران قرار گیرد.

روش

با توجه به اینکه هدف پژوهش حاضر، تعیین ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه بخشایش بود، روش آن از نظر هدف جزء توسعه‌ای و از نظر شیوه جمع‌آوری داده‌ها، توصیفی-پیمایشی (سرمد و همکاران، ۱۳۸۶) و از نوع تحلیل عاملی بود. پیش از ترجمه مقیاس، نویسندگان اجازه ترجمه را از سازنده پرسشنامه اخذ نمودند و سپس آن را به زبان فارسی ترجمه کردند و نسخه اصلی و نسخه ترجمه‌شده پرسشنامه توسط متخصصین روانشناسی مورد مذاقه قرار گرفت تا از جهت معنایی تفاوتی بین آن‌ها نباشد. جامعه آماری، کلیه دانش‌آموزان پسر مقطع متوسطه اول شهر تهران در سال تحصیلی ۹۹-۹۸ بودند که از میان آن‌ها ۴۰۴ نفر با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چندمرحله‌ای و با رعایت معیارهای ورود و خروج وارد مطالعه شدند. معیارهای ورود شامل: عضو بودن در گروه دانش‌آموزان دوره متوسطه و رضایت به شرکت در مطالعه و معیار خروج شامل: پرسشنامه‌های مخدوش و انصراف از تکمیل آنها بود. داده‌های جمع‌آوری شده برای انجام تحلیل عاملی اکتشافی و تاییدی به صورت تصادفی به دو بخش تقسیم شد؛ بر روی یک دسته (۲۰۲ نفر) تحلیل عاملی اکتشافی و بر روی دسته دیگر (۲۰۲ نفر) تحلیل عاملی تاییدی انجام شد. ملاحظات اخلاقی در مطالعه حاضر شامل موارد زیر بودند: اخذ مجوز از سازمان آموزش و پرورش هر منطقه، اخذ رضایت آگاهانه از تمامی دانش‌آموزان نمونه پژوهش، توضیح اهداف پژوهش، توضیح محرمانه بودن اطلاعات دریافتی از دانش‌آموزان، اختیاری بودن همکاری و دریافت پرسشنامه، اختیاری بودن ترک مطالعه و همچنین ارائه نتایج مطالعه به کسانی که تمایل به دریافت نتایج دارند.

1. anger
2. neuroticism
3. fear
4. State Anger, Revenge, and Avoidance
5. Depression and Self-Hate
6. positive emotional traits
7. agreeableness
8. empathic concern
9. conscientiousness
10. Exploratory Factor Analysis
11. Confirmatory Factor Analysis
12. validity & Reliability

برای بررسی شاخص‌های روان‌سنجی مقیاس، از تحلیل عاملی تاییدی و اکتشافی استفاده شد. داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۲ و Amos نسخه ۲۲ بررسی شدند.

ابزار سنجش

مقیاس صفت بخشایش^۱ (TFS)؛ این مقیاس توسط بری و همکاران (۲۰۰۵) ایجاد شده است و با ۱۰ گویه تمایل پاسخ‌دهندگان به بخشایش آسیب‌های بین‌فردی را در موقعیت‌ها و زمان‌های مختلف نشان می‌دهد. در این نسخه، مشارکت‌کنندگان به هر گویه روی یک طیف پنج‌درجه‌ای از ۱ (کاملاً مخالفم) تا ۵ (کاملاً موافقم) پاسخ می‌دهند. سؤال‌های، ۱، ۳، ۶، ۷، ۸، ۱۰، مقیاس موردنظر معکوس می‌باشند. در این مقیاس، نمره‌های بالاتر بیانگر بخشایش بین‌فردی بیشتر و نمره پایین‌تر نشانگر بخشایش بین‌فردی کمتر است. نویسندگان این مقیاس پایایی همسانی درونی آن را به روش آلفای کرونباخ در چهار مطالعه، ۰/۸۰، ۰/۷۹، ۰/۷۸ و ۰/۷۴؛ برنت^۲ و همکاران (۲۰۰۷) نیز به همین روش ۰/۷۵ گزارش داده‌اند. بعلاوه میزان روایی همگرا توسط نویسندگان آن، با استفاده از آزمون بخشایش تخطی‌های بین‌فردی (TNTF^۳) (بری و ورثینگتون^۴، ۲۰۰۱)، ۰/۶۴ گزارش گردید. خجسته مهر و همکاران (۱۳۸۹) نیز در پژوهش خود پایایی این ابزار را از طریق آلفای کرونباخ ۰/۶۳ گزارش کرده‌اند.

مقیاس همدلی^۵ (EQ_EM)؛ این مقیاس از زیرمقیاس هوش هیجانی بار-آن (بار-آن، ۱۹۹۷)، برای سنجش همدلی در نوجوانان استفاده شد. این ابزار متشکل از ۶ گویه است که توانایی آگاه بودن، درک احساسات دیگران و ارزش دادن به آن را سنجش می‌کند. مشارکت‌کنندگان به هر گویه روی یک طیف پنج‌درجه‌ای از ۱ (کاملاً مخالفم) تا ۵ (کاملاً موافقم) پاسخ می‌دهند. کسب امتیاز بیشتر در این آزمون و خرده‌آزمون‌های آن، بر نمره بالاتر افراد در آزمون دلالت دارد. بار-آن در ۱۰ پژوهش پایایی مقیاس را بین ۰/۶۹ تا ۰/۸۶ گزارش نمود (براکت و مایر^۶، ۲۰۰۳). دودا و هارت^۷ (۲۰۰۰) پایایی همسانی درونی از طریق آلفای کرونباخ برای کل مقیاس هوش هیجانی بار-آن را ۰/۹۶ و برای زیرمقیاس همدلی ۰/۷۵ گزارش نمودند. همچنین روایی واگرا برای کل مقیاس در رابطه با فعالیت منفی^۸ -۰/۶۶، روان‌رنجوری و افسردگی^۹ -۰/۵۷ و با ناگویی هیجانی^{۱۰} -۰/۷۱ گزارش کردند. در پژوهش نجاتی و مشکو (۱۳۹۵) پایایی همسانی درونی زیر مقیاس همدلی هوش هیجانی بار-آن از طریق آلفای کرونباخ ۰/۶۹ گزارش شد. در پژوهش حاضر همسانی درونی مقیاس از طریق آلفای کرونباخ مقیاس ۰/۷۳ به دست آمد.

یافته‌ها

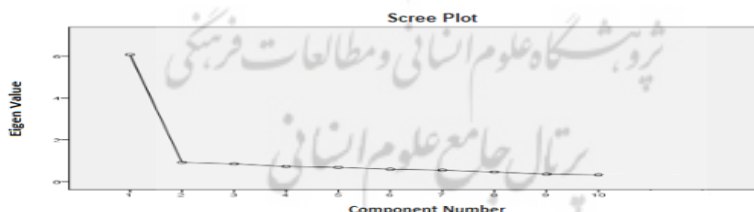
دامنه سنی شرکت‌کنندگان در پژوهش حاضر از ۱۳ تا ۱۶ با میانگین ۱۴/۷۱ و انحراف استاندارد ۰/۸۲ بود. بیشترین داده‌ها مربوط به سن ۱۵ سال (۱۷۷ نفر) و کمترین مربوط به سن ۱۳ سال (۲۶ نفر) بودند. به منظور بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس صفت بخشایش، ابتدا تحلیل آیتم انجام و ویژگی‌های توصیفی هر آیتم به‌طور جداگانه بررسی شد؛ سپس روایی سازه با استفاده از تحلیل عاملی اکتشافی و تاییدی بررسی شد. درگام بعد روایی همگرا^{۱۱} و درنهایت پایایی کل مقیاس بررسی گردید که نتایج آن در ادامه گزارش خواهد شد.

1. Trait forgiveness scale
2. Burnette
3. Transgression Narrative Test of Forgivingness
4. Berry & Worthington
5. emotional intelligence
6. Brackett & Mayer
7. Dawda & Hart
8. negative activity
9. neuroticism and depression
10. alexithymia
11. convergent validity

جدول ۱. ویژگی‌های توصیفی آیتم‌های مقیاس صفت بخشایش

آیتم	میانگین	انحراف معیار	کجی	کشیدگی	کجی استاندارد	کشیدگی استاندارد	ضریب همبستگی با نمره کل	مجدور ضریب همبستگی چندگانه	ضریب آلفا پس از حذف
۱	۲/۳۸	۱/۱۲	۰/۳۷	۰/۴۸	-۲/۴۹	-۴/۳۶	۰/۶۹	۰/۴۸	۰/۷۲
۲	۳/۱۵	۱/۱۸	۰/۳۱	۰/۲۶	۰/۳۳	-۳/۹۴	۰/۵۴	۰/۴۰	۰/۷۲
۳	۳/۱۷	۱/۰۶	-۰/۰۷	۰/۴۱	۳/۵۹	-۲/۴۸	۰/۶۳	۰/۵۰	۰/۷۲
۴	۲/۱۹	۱/۰۷	-۰/۲۱	-۰/۶۴	۱/۷۷	-۲/۴۲	۰/۴۷	۰/۲۹	۰/۷۲
۵	۳/۱۶	۱/۱۳	-۰/۳۴	-۰/۸۴	۰/۱۴	-۳/۱۸	۰/۶۸	۰/۳۹	۰/۷۲
۶	۲/۰۹	۱/۰۱	-۰/۰۸	-۰/۷۳	-۲/۸۸	-۳/۴۶	۰/۶۷	۰/۵۳	۰/۷۲
۷	۲/۲۱	۱/۲۳	-۰/۲۳	-۰/۷۵	-۲/۶۶	-۰/۸۵	۰/۵۴	۰/۴۴	۰/۷۲
۸	۲/۸۹	۱/۲۱	-۰/۰۹	-۰/۷۱	-۳/۲۹	-۱/۲۰	۰/۴۹	۰/۳۹	۰/۷۲
۹	۲/۷۹	۱/۱۷	۰/۵۸	-۰/۴۱	-۵/۵۹	۱/۰۶	۰/۴۳	۰/۴۱	۰/۷۲
۱۰	۲/۸۴	۱/۲۴	-۰/۶۸	-۰/۱۵	-۲/۸۶	-۲/۸۹	۰/۶۰	۰/۴۹	۰/۷۲

تحلیل آیتم: در طی فرآیند تحلیل آیتم شاخص‌های کجی^۱ و کشیدگی^۲ بررسی شد. همچنین مشخص شد که تمام آیتم‌ها با کل پرسشنامه همبستگی^۳ مثبت دارند؛ بنابراین کلیه آیتم‌ها همسو با نمره کل پرسشنامه هستند. همچنین ضریب آلفای کل ۰/۷۲ به دست آمد. به منظور بررسی کیفیت آیتم‌ها چندین ملاک در نظر گرفته شد که ملاک نداشتن کیفیت آیتم، مشکل دار بودن آن آیتم در حداقل چهار ملاک از شش ملاک در نظر گرفته شده بود. این ملاک‌ها عبارت‌اند از: (۱) انحراف استاندارد^۴ کمتر از ۰/۵ (۲) قدر مطلق نمره استاندارد کجی بالاتر از ۳؛ (۳) قدر مطلق نمره استاندارد کشیدگی بالاتر از ۵؛ (۴) ضریب همبستگی کمتر از ۰/۱ (نمره آیتم با نمره کل پرسشنامه؛ ۵) مجدور ضریب همبستگی چندگانه^۵ کمتر از ۰/۳۰؛ (۶) کاهش ضریب آلفای کرونباخ پس از حذف آیتم^۶ (اکبری زرد خانه، احمدی و مهدوی، ۱۳۹۶). نتایج تحلیل آیتم نشان داد که تمام آیتم‌ها از کیفیت لازم برخوردار هستند و هیچ کدام از آیتم‌ها حداقل در چهار ملاک از شش ملاک مشکل دار نبود (جدول ۱)؛ بنابراین تمام آیتم‌ها جهت انجام تحلیل عاملی اکتشافی مورد استفاده قرار گرفتند.



نمودار ۱. نمودار سنگریزه ای تحلیل عاملی اکتشافی مقیاس صفت بخشایش

باملاحظه نمودار سنگریزه‌ای مشخص می‌شود که شیب نمودار بعد از عامل اول کاهش پیدا کرده و از عامل دوم به بعد به صورت افقی تمایل می‌یابد؛ بنابراین با توجه به نمودار فوق، تک عاملی بودن مقیاس قابل نمایش است. در جدول (۲) با تفصیل بیشتری این موضوع نمایان است (نمودار ۱).

1. skewness
2. kurtosis
3. correlation
4. standard deviation
5. multiple correlation coefficient
6. Cronbach's Alpha if item deleted

جدول ۲. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی مقیاس صفت بخشایش

آیتم	عامل اول	عامل دوم	عامل سوم	عامل چهارم	عامل پنجم
۱	۰/۵۷				
۲	۰/۴۹				۰/۴۳
۳	۰/۵۹				
۴	۰/۶۲				
۵	۰/۷۳				
۶	۰/۶۳		۰/۴۴		-۰/۳۰
۷	۰/۷۲				
۸	۰/۷۶		۰/۴۷		۰/۶۲
۹	۰/۶۸				۰/۵۲
۱۰	۰/۷۵				
	۶/۳۴	۰/۳۹	۰/۸۲	۰/۵۲	۰/۲۱
	۵۱/۳۸	۸/۳۵	۶/۲۸	۷/۳۶	۴/۸۹

مقدار ویژه
درصد واریانس تبیین شده

تحلیل عاملی اکتشافی؛ مجذور ضریب همبستگی چندگانه آیتم‌ها بررسی شد و با توجه به این که کلیه این ضرایب کمتر از ۰/۸۰ بودند، نشان‌دهنده‌ی عدم وجود مشکل هم خطی چندگانه در بین داده‌ها است. همچنین مقدار شاخص کفایت نمونه‌برداری کیسر-مایر-اولکین^۱ (KMO) برابر ۰/۷۹ و شاخص آزمون کرویت بارلت^۲ برابر ۲۵۷/۸۴ بود که با درجه آزادی ۴۵ در سطح $P < ۰/۰۰۱$ معنادار بود که نشان‌دهنده این است که در ترمینان ماتریس ضرایب همبستگی بین آیتم‌ها غیر صفر است و ماتریس قابلیت عامل پذیری دارد (تاباچنیک و فیدل^۳، ۲۰۰۷). نتایج تحلیل عاملی اکتشافی با روش مؤلفه‌های اصلی^۴ و چرخش واریماکس^۵ و با در نظر گرفتن معیار «ارزش ویژه» منجر به استخراج عوامل احتمالی شد (جدول ۲). بر اساس این معیار تنها عواملی که ارزش ویژه یک یا بیشتر دارند برای بررسی بیشتر نگه داشته می‌شوند. نمودار سنگ‌ریزه‌ای^۶ نیز همین نتیجه مشابه را تأیید کرد (نمودار ۱). شیب نمودار بعد از عامل اول کاهش پیدا کرده و از عامل دوم به بعد به صورت افقی تمایل می‌یابد. در نهایت با انجام تحلیل عاملی، استخراج عامل‌های احتمالی و در نظر گرفتن مفروضه‌های تحلیل عاملی، ارزش ویژه عوامل، درصد تبیین واریانس توسط هر عامل و شیب نمودار سنگ‌ریزه‌ای، یک عامل استخراج شد که به تنهایی ۵۱ درصد از واریانس را تبیین می‌کند و با نتایج به‌دست‌آمده از پژوهش بری و همکاران (۲۰۰۵) همخوانی دارد.

جدول ۳. شاخص‌های برازش کلی تحلیل عاملی تأییدی مقیاس صفت بخشایش

شاخص	مقادیر قابل قبول	برآورد	نتیجه
نسبت مجذور خی دو به درجه آزادی (χ^2/df)	< ۳	۲/۷۸	برازش مناسب
جذر میانگین مجذورات خطای تقریب (RMSEA)	$< ۰/۰۸$	۰/۰۵۴	برازش مناسب
شاخص نیکویی برازش (GFI)	$> ۰/۹$	۰/۹۸	برازش مناسب
شاخص نیکویی برازش تعدیل‌شده (AGFI)	$> ۰/۹$	۰/۹۷	برازش مناسب

1. Kaiser-Mayer-Olkin
2. Bartlett's test of Sphericity
3. Tabachnick & Fidell
4. principal components
5. varimax
6. eigenvalue
7. scree plot

شاخص برازش تطبیقی (CFI)	> ۰/۹	۰/۹۳	برازش مناسب
شاخص برازش هنجار شده (NFI)	> ۰/۹	۰/۹۱	برازش قابل قبول
میانگین مجذور باقیمانده‌های استاندارد شده (SRMR)	< ۰/۰۸	۰/۰۵۵	برازش مناسب

تحلیل عاملی تاییدی؛ به منظور آزمون برازش داده‌ها با مدل مقیاس صفت بخشایش استخراج شده در تحلیل عاملی اکتشافی، با استفاده از نرم افزار Amos 22 بر روی نیمه دوم داده‌ها تحلیل عاملی مرتبه دوم^۱ انجام شد. شاخص‌های «چندر میانگین مجذورات خطای تقریب^۲» (RMSEA)، «شاخص نیکویی برازش^۳» (GFI)، «شاخص نیکویی برازش تعدیل شده^۴» (AGFI)، «شاخص برازش هنجار شده^۵» (NFI)، «شاخص برازش تطبیقی^۶» (CFI)، «میانگین مجذور باقیمانده‌های استاندارد شده^۷» (SRMR) و نسبت خی دو به درجه آزادی (χ^2/df) برای آزمون برازش مدل استفاده شد. هر کدام از شاخص‌های AGFI, GFI, NFI و CFI برای برازش قابل قبول باید بالاتر از ۰/۹ و برای برازش عالی باید بالاتر از ۰/۹۵ باشند. برای برازش مناسب مدل مقدار نسبت χ^2/df باید کمتر از ۳، مقدار SRMR کمتر از ۰/۰۸ و مقدار RMSEA کمتر از ۰/۰۶ باشد (شرایب^۸ و همکاران، ۲۰۰۶؛ هوپرکاگن و مولن^۹، ۲۰۰۸).

ابتدا داده‌های پرت با استفاده از فاصله ماهالانوبیس^{۱۰} بررسی شد. ۳ آزمودنی به دلیل داشتن نمرات پرت^{۱۱} از تحلیل کنار گذاشته شدند. نتایج اجرای تحلیل عاملی تاییدی نشان داد که مدل تک عاملی استخراج شده در تحلیل عاملی اکتشافی از برازش مناسبی برخوردار است (جدول ۳)؛ بنابراین ساختار مقیاس صفت بخشایش که یک عامل پنهان کلی تر را می‌سازد، تأیید شد (نمودار ۱).

جدول ۴. یافته‌های توصیفی آیتم‌های نهایی و ضرایب همگونی درونی مقیاس صفت بخشایش

آیتم‌ها	میانگین	انحراف استاندارد	بار عاملی آیتم	همبستگی آیتم با نمره مقیاس	آلفای کرونباخ	توصیف گاتمن
۱	۳/۱۳	۱/۲۱	-۰/۷۲	-۰/۷۷	۰/۷۹	۰/۸۵
۲	۳/۵۲	۱/۱۷	-۰/۷۱	-۰/۸۲		
۳	۳/۳۰	-۰/۹۸	-۰/۵۵	-۰/۷۵		
۴	۳/۸۲	-۰/۹۶	-۰/۶۳	-۰/۷۱		
۵	۳/۷۴	-۰/۹۳	-۰/۶۹	-۰/۷۹		
۶	۳/۴۸	۱/۲۸	-۰/۷۳	-۰/۷۶		
۷	۳/۰۱	۱/۱۲	-۰/۶۱	-۰/۷۹		
۸	۳/۱۹	۱/۰۲	-۰/۸۹	-۰/۸۴		
۹	۳/۶۸	۱/۰۶	-۰/۷۸	-۰/۶۳		
۱۰	۳/۳۲	۱/۱۹	-۰/۵۹	-۰/۷۳		

1. Second order confirmatory factor analysis
2. root mean square error of approximation
3. goodness of fit index
4. adjusted goodness of fit index
5. normed fit index
6. comparative fit index
7. standardized root mean square residuals
8. Schreiber
9. Hooper, Coughlan, & Mullen
10. mahalanobis distance
11. outlier

ساختار عاملی، پایایی و روایی مقیاس صفت بخشایش (TFC) در نوجوانان ایرانی
Factor structure, reliability and validity of forgiveness trait scale (TFC) in Iranian adolescents

بررسی تحلیل توصیفی آیتم‌های نهایی مقیاس صفت بخشایش نشان می‌دهد (جدول ۴) که کلیه ماده‌ها از ضرایب همگونی مناسبی برخوردار هستند که دامنه‌ی آن‌ها بین ۰/۶۳ تا ۰/۸۴ است. ضریب آلفای کل پرسشنامه نیز ۰/۷۹ بود و همچنین ضریب گاتمن برای کل مقیاس ۰/۸۵ به دست آمد. بارهای عاملی تمام آیتم‌ها بالاتر از ۰/۵۵ و از نظر آماری در سطح $p < ۰/۰۰۱$ معنادار بود. در نتیجه ماده‌ای حذف نشد و تمام ۱۰ ماده در مدل باقی ماندند.

جدول ۵. همبستگی نمره کل صفت بخشایش با همدلی

نمره کل همدلی	نمره کل مقیاس صفت بخشایش
۰/۵۴**	

** $p < ۰/۰۱$

به منظور بررسی روایی همگرایی مقیاس صفت بخشایش از پژوهیدگان خواسته شد که به پرسشنامه همدلی نیز پاسخ دهند. همبستگی بین نمره کلی مقیاس صفت بخشایش و نمره کلی پرسشنامه همدلی مثبت و معنادار بود که نشان دهنده‌ی روایی همگرایی این پرسشنامه است (جدول ۵).

بحث و نتیجه‌گیری

هدف پژوهش حاضر اعتباریابی مقیاس صفت بخشایش در دانش‌آموزان نوجوان بود. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی تک عاملی بودن مقیاس صفت بخشایش را نشان داد. بارهای عاملی تمام آیتم‌ها بالاتر از ۰/۵۵ و از نظر آماری در سطح $p < ۰/۰۰۱$ معنادار بود؛ در نتیجه ماده‌ای حذف نشد و تمام ۱۰ ماده در مدل باقی ماندند. یک عامل استخراج شد که به‌تنهایی ۵۱ درصد از واریانس کل را تبیین می‌کند که با نتایج به‌دست‌آمده از پژوهش بری و همکاران (۲۰۰۵) همخوانی دارد.

برای بررسی برازش داده‌ها با مدل استخراج شده، تحلیل عاملی تاییدی انجام شد. نتایج اجرای تحلیل عاملی تاییدی نشان داد که مدل تک عاملی استخراج‌شده در تحلیل عاملی اکتشافی از برازش مناسبی برخوردار است؛ بنابراین ساختار مقیاس صفت بخشایش که یک عامل پنهان کلی‌تر را می‌سازد، تأیید شد. بررسی همسانی درونی مقیاس از طریق ضریب آلفای کرونباخ و ضریب گاتمن برای کل مقیاس به ترتیب ۰/۷۹ و ۰/۸۵ به دست آمد که با نتایج ورثینگتون و همکاران (۲۰۱۵) برنت و همکاران (۲۰۰۷)، بری و همکاران (۲۰۰۵) و خجسته مهر و همکاران (۱۳۸۸) کاملاً همخوانی دارد. همچنین پژوهش کنونی به منظور دستیابی به اطمینان بیشتر درخصوص کفایت روانسنجی مقیاس صفت بخشایش ضریب روایی همگرا از طریق اجرای هم‌زمان آن با مقیاس همدلی بار-آن (۱۹۹۷) در سطح معناداری $p < ۰/۰۰۱$ ؛ ۰/۵۴ محاسبه شد؛ که بیانگر روایی مقیاس بود و با نتایج بری و همکاران (۲۰۰۵) با اجرای هم‌زمان صفت بخشایش با ابزار نگرانی‌های همدلانه^۱ همخوانی داشت.

بنابراین پژوهش حاضر نشان می‌دهد که باتوجه به کفایت داده‌ها و دقت و صحت و مقدار واریانس تبیین شده در تحلیل عاملی اکتشافی و بارهای عاملی و برازش مطلوب در تحلیل عاملی تاییدی و نتیجه روایی همگرا با مقیاس همدلی (بار-آن، ۱۹۹۲) در کنار همسانی درونی بالا، مقیاس صفت بخشایش ابزاری سودمند و برخوردار از روایی و پایایی مطلوب برای استفاده محققان است. در مجموع نتایج به‌دست‌آمده از این تحقیق، ابزار ۱۰ سؤالی مقیاس صفت بخشایش را در نمونه ایرانی تاییدکرد و نشان داد TFC ویژگی‌های روان‌سنجی مناسبی دارد که از لحاظ نظری و تجربی همسو با یافته‌های سایر پژوهشگران (مانند، ورثینگتون و همکاران ۲۰۱۵؛ بری و همکاران، ۲۰۰۵؛ برنت و همکاران، ۲۰۰۷) است. بنابراین می‌توان مقیاس حاضر را ابزاری مناسب برای سنجش بخشایش در دانش‌آموزان ایرانی معرفی نمود.

پژوهش حاضر محدودیت‌هایی دارد از جمله اینکه ابزار ماهیتی خود گزارشی دارد و همچنین در جمعیت عمومی و بافت فرهنگی مختلف مطالعه نشده بلکه داده‌ها از جمعیت دانش‌آموزان مقطع متوسطه در بافت فرهنگی شهر تهران جمع‌آوری شده است. بنابراین با توجه به تفاوت‌های فرهنگی، ماهیت خود گزارشی ابزار، تعمیم نتایج به جمعیت‌های دیگر باید با احتیاط صورت پذیرد. پیشنهاد می‌گردد این مطالعه با نمونه‌های دیگر و تنوع بیشتر انجام پذیرد تا تکرارپذیری و تعمیم‌پذیری نتایج مورد آزمون قرار گیرد. همچنین پیشنهاد می‌گردد که در

1. empathic concern

مطالعات آتی از مصاحبه به منظور مقایسه نتایج حاصل از مقیاس استفاده شود و همچنین جهت بررسی روایی واگرا، مقیاس مذکور با مقیاس‌های متفاوت مقایسه گردد.

منابع

- اکبری زرد خانه، س.، احمدی، ف.، و مهدوی، م. (۱۳۹۶). بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی آزمون نقایص شناختی برای افراد بهنجار: یک مطالعه مقدماتی. *مجله روانشناسی شناختی*. ۵(۴)، ۲۷-۳۵. doi: 20.1001.1.23455780.1396.5.4.5.5
- خجسته مهر، ر.، کرابی، ا.، و رجبی، غ. (۱۳۸۹). بررسی یک مدل پیشنهادی برای پیشایندها و پیامدهای گذشت در ازدواج. *مطالعات روان‌شناختی*. ۱(۶)، ۲۲-۱. doi: 10.22051/PSY.2010.1566
- سرمد، ز.، حجازی، ا.، و بازرگان، ع. (۱۳۹۰). روش تحقیق در علوم رفتاری. تهران: آگاه. شابک ۹۷۸۹۶۴۳۲۹۰۵۱۱
- عباسی، م. (۱۳۹۷). بخشش به عنوان تعدیل‌کننده رابطه بین بدررفتاری دوران کودکی و همدلی در دختران نوجوان. *مجله پرستاری کودکان*، ۴(۱)، ۱۶-۱۰.
- نجاتی، ر.، و مشکوه، م. (۱۳۹۵). روایی و پایایی پرسشنامه هوش هیجانی بار-آن برای برآورد هوش هیجانی در انگلیسی‌آموزان ایرانی. *مجله پژوهش‌های زیان‌شناختی در زبانهای خارجی*. ۶(۱)، ۱۵۴-۱۳۱. doi: 10.22059/jflr.2016.62813
- نصیری، ا.، شکر، ا.، فتح‌آبادی، جلیل، و شریفی، م. (۱۴۰۰). رابطه هدف‌گزینی اجتماعی و سازگاری با مدرسه: نقش واسطه‌ای نشخوار فکری. بخشایش و همدلی. *مجله روانشناسی تربیتی*. ۱۷(۵۹)، ۹۲-۵۷. https://doi.org/10.22054/jep.2021.58222.3251
- هومن، ح. (۱۳۸۸). مدل یابی معادلات ساختاری. تهران: سازمان مطالعات و تدوین کتب علوم انسانی دانشگاه‌ها(سمت). شابک: ۹۷۸۹۶۴۴۵۹۹۶۲۰
- Baumann, M., Handrock, A., & Lonak, A. (2022). Forgiveness as a method of the fourth wave of behaviour therapy. *Spiritual Care*, 11(4), 366-377. https://doi.org/10.1515/spircare-2022-0005
- Berry, J. W., Worthington Jr, E. L., O'Connor, L. E., Parrott III, L., & Wade, N. G. (2005). Forgiveness, vengeful rumination, and affective traits. *Journal of personality*, 73(1), 183-226. https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2004.00308.x
- Brackett, M. A., & Mayer, J. D. (2003). Convergent, discriminant, and incremental validity of competing measures of emotional intelligence. *Personality and social psychology bulletin*, 29(9), 1147-1158. https://doi.org/10.1177/0146167203254596
- Burnette, J. L., Taylor, K. W., Worthington, E. L., & Forsyth, D. R. (2007). Attachment and trait forgiveness: The mediating role of angry rumination. *Personality and individual differences*, 42(8), 1585-1596. https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.10.033
- Dawda, D., & Hart, S. D. (2000). Assessing emotional intelligence: Reliability and validity of the Bar-On Emotional Quotient Inventory (EQ-i) in university students. *Personality and individual differences*, 28(4), 797-812. https://doi.org/10.1016/S0191-8869(99)00139-7
- Gong, P., Zhang, J., Liu, J., He, L., & Guo, W. (2023). Bright side of the MAOA-uVNTR on trait and situational forgiveness. *Psychoneuroendocrinology*, 151, 106057. https://doi.org/10.1016/j.psyneuen.2023.106057
- Hooper, D., Coughlan, J., and Mullen, M. R. (2008). "Equation modelling: Guidelines for determining model fit", *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60. https://doi.org/10.1057/978-1-137-41024-5_4
- https://doi.org/10.1080/13617672.2023.2180722
- Kaleta, K., & Mróz, J. (2018). Forgiveness and life satisfaction across different age groups in adults. *Personality and Individual Differences*, 120, 17-23. https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.08.008
- Kwok, S. Y. C. L., Gu, M., & Cheung, A. P. S. (2017). A longitudinal study of the role of children's altruism and forgiveness in the relation between parental aggressive discipline and anxiety of preschoolers in China. *Child Abuse & Neglect*, 65, 236-247. https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2017.02.004
- Lee, E. J. (2018). Social Achievement Goals and Social Adjustment in Adolescence: A Multiple-Goal Perspective. *Japanese Psychological Research*, 60(3), 121-133. https://doi.org/10.1111/jpr.12189
- Quintana-Orts, C., & Rey, L. (2018). Forgiveness and cyberbullying in adolescence: Does willingness to forgive help minimize the risk of becoming a cyberbully? *Computers in Human Behavior*, 81, 209-214. https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.12.021
- Sechi, C., Cabras, C., & Sideli, L. (2023). Cyber-victimisation and cyber-bullying: the mediation role of the dispositional forgiveness in female and male adolescents. *Journal of Beliefs & Values*, 1-15.
- Wallace, H. M., Exline, J. J., & Baumeister, R. F. (2008). Interpersonal consequences of forgiveness: Does forgiveness deter or encourage repeat offenses?. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44(2), 453-460. https://doi.org/10.1016/j.jesp.2007.02.012
- Wang, M., & Qi, W. (2018). Harsh parenting and problematic Internet use in Chinese adolescents: Child emotional dysregulation as mediator and child forgiveness as moderator. *Computers in Human Behavior*, 77, 211-219. https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.09.005

Factor structure, reliability and validity of forgiveness trait scale (TFC) in Iranian adolescents

- Webb, J. R., Dula, C. S., & Brewer, K. (2012). Forgiveness and aggression among college students. *Journal of Spirituality in Mental Health*, 14(1), 38-58. <https://doi.org/10.1080/19349637.2012.642669>
- Worthington Jr, E. L., Lavelock, C., vanOyen Witvliet, C., Rye, M. S., Tsang, J. A., & Toussaint, L. (2015). Measures of forgiveness: Self-report, physiological, chemical, and behavioral indicators. In *Measures of personality and social psychological constructs* (pp. 474-502). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-386915-9.00017-6>
- Yılmaz, S., Öner, P., Taşçı, G., & Kaya, Ş. (2023). Low oxytocin levels in schizophrenia patients involved in crime and the relationship of these levels to aggression, empathy and forgiveness. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 34(1), 1-19. <https://doi.org/10.1080/14789949.2022.2156378>
- Zhang, L., Lu, J., Li, B., Wang, X., & Shangguan, C. (2020). Gender differences in the mediating effects of emotion-regulation strategies: forgiveness and depression among adolescents. *Personality and Individual Differences* 14(3), 110-138. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110094>
- Zhang, X., & Li, H. (2023). The Moderation Effects of Self-Construal Between Dispositional Mindfulness and Interpersonal Forgiveness. *Psychological Reports*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01611>

