

The Valuable Consequences of Financial Reporting Convergence towards Integrated Reporting

**Hassan Badri
Gamchi** 

Ph.D. Student, Department of Accounting, Faculty of Management, North Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran

**Mohammad
Hassani** 

Assistant Professor in Accounting, Department of Accounting & Auditing, Faculty of Management, North Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran

**Ahmad
Yaghoobnezhad** 

Associate Professor, Department of Accounting, Faculty of Economics & Accounting, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran

**Ehsan
Rahmaninia** 

Assistant Professor, Department of Accounting, Faculty of Management, North Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran

Abstract

This paper analyzed the consequences of financial reporting convergence towards integrated reporting in Iran's capital market focusing on agency cost and cost of equity capital. In order to measure the financial reporting convergence towards integrated reporting, a checklist has been used which was designed based on the international integrated reporting framework. The agency cost is measured using the efficiency criterion based on the ratio of operational expenses to operational revenues. Cost of equity capital is also estimated based on the expected rate of return using the capital assets pricing model. The research population includes 144 firms listed in the Tehran Securities & Exchange from March 2016 till March 2021. Multivariable regression models were used to test research hypotheses. The findings show that an increase in the convergence level of firms' financial reporting with an integrated reporting framework has reduced the agency cost and the cost of equity capital. Findings also suggest that focusing on the benefits of integrated reporting through transparency and completeness of information

* Corresponding Author: m_hassani@iau-tnb.ac.ir

How to Cite: Badri Gamchi, H., Hassani, M., Yaghoobnezhad, A., Rahmaninia, E. (2023). The Valuable Consequences of Financial Reporting Convergence towards Integrated Reporting, *Empirical Studies in Financial Accounting*, 19(76), 97-130.


disclosure has weakened agency conflicts and reduced agency costs. In addition, integrated reporting has reduced the cost of capital in financing decisions due to the adoption of a sustainable business model from integrated thinking and the reduction of information asymmetry due to greater transparency for more informed forecasting.

Keywords: Integrated Reporting, Financial Reporting, Agency Costs, Cost of Capital.



پیامدهای ارزشی همگرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه در بازار سرمایه ایران


دانشجوی دکتری، گروه حسابداری، دانشکده مدیریت، واحد تهران شمال، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران

حسن بدری گمچی 


استادیار، گروه تحصیلات تکمیلی حسابداری و حسابرسی، دانشکده مدیریت، واحد تهران شمال، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران

محمد حسنی *

دانشیار، گروه حسابداری، دانشکده اقتصاد و حسابداری، واحد تهران مرکز، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران

احمد یعقوب نژاد 

استادیار، گروه حسابداری، دانشکده مدیریت، واحد تهران شمال، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران

احسان رحمانی نیا 

چکیده

در این مطالعه پیامدهای ارزشی همگرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه در بازار سرمایه ایران با تمرکز بر هزینه نمایندگی و هزینه سرمایه مورد کنکاش قرار گرفته است. جهت سنجش سطح همگرایی گزارشگری مالی به گزارشگری یکپارچه از چک‌لیست طراحی شده طبق چارچوب بین‌المللی گزارشگری یکپارچه بهره گرفته شده است. در سنجش هزینه نمایندگی از معیار کارآیی برحسب نسبت هزینه‌های عملیاتی به درآمدهای عملیاتی استفاده شده است. هزینه سرمایه حقوق صاحبان سهام بر اساس نرخ بازده مورد انتظار مبتنی بر الگوی قیمت‌گذاری دارایی‌های سرمایه‌ای ارزیابی گردیده است. در این مطالعه از اطلاعات ۱۴۴ شرکت پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال‌های ۱۳۹۵ تا ۱۳۹۹ استفاده شده است. برای آزمون فرضیه‌های پژوهش از مدل‌های رگرسیونی چندمتغیره استفاده شد. یافته‌ها نشان دادند افزایش سطح همگرایی گزارش‌های مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه سبب کاهش هزینه نمایندگی و کاهش هزینه سرمایه شده است. یافته‌ها حاکی از آن است که تمرکز بر مزایای شفافیت و

کامل بودن افشای اطلاعات در گزارشگری یکپارچه سبب شده تضادهای نمایندگی تضعیف و هزینه‌های نمایندگی کاهش یابد. ضمن این‌که گزارشگری یکپارچه به دلیل اتخاذ مدل کسب‌وکار پایدار به دلیل تفکر یکپارچه و کاهش عدم تقارن اطلاعاتی ناشی از شفافیت بیشتر جهت پیش‌بینی آگاهانه‌تر سبب کاهش هزینه سرمایه‌تحمیل‌شده بر شرکت‌ها در حوزه تأمین مالی از طریق حقوق مالکانه شده است.

کلیدواژه‌ها: گزارشگری یکپارچه، گزارشگری مالی، هزینه نمایندگی، هزینه سرمایه.



مقدمه

طی سال‌های اخیر، گزارشگری مالی سنتی از جنبه‌هایی موردانتقاد قرار گرفته و به دنبال آن نیاز به گزارشگری یکپارچه مطرح شد. تفاوت گزارشگری یکپارچه با گزارشگری سنتی مالی به توانایی سیستم گزارشگری یکپارچه در ایجاد ارزش طی زمان اشاره دارد (International Integrated Reporting Council, 2010; 2013). گزارش یکپارچه بیانگر اطلاعات مختصر و جامع شامل گزارش‌های مالی، استراتژی، راهبری شرکتی، عملکرد و چشم‌انداز شرکت‌ها است و گامی مؤثر برای تقویت ارزش و ایجاد جامعه پایدار است (Eccles & Saltzman, 2011). گزارش یکپارچه پیش‌تاز گزارشگری و اصلی‌ترین گزارش به ذینفعان است (Integrated Reporting Committee of South Africa, 2011; 2018). از اهداف گزارشگری یکپارچه، کاهش آشفتگی گزارشگری مالی فعلی با تأکید بر اختصار گزارشگری و افشای موارد بااهمیت است. از آنجاکه گزارشگری یکپارچه نمادی از گزارشگری آینده است (Eccles & Krzus, 2010)، ارزیابی پیامدهای آن اهمیت دارد.

باوجود ادعا نظری در مورد بهبود کیفیت اطلاعات در گزارشگری یکپارچه، مطالعات در مورد پیامدهای آتی گزارشگری یکپارچه، محدود است (Obeng et al, 2020). به دلیل پتانسیل وجود تضاد منافع بین مدیران با سهامداران و ذی‌نفعان، همواره انگیزه‌هایی برای بروز مشکل نمایندگی وجود دارد. یکی از مصادیقی که سبب کاهش مشکلات نمایندگی می‌شود، افشای مناسب است. ارزیابی نقش افشای گزارش‌های یکپارچه از طریق قیاس رویکردهای نظری مبتنی بر دیدگاه ذینفعان در مقابل دیدگاه سهام‌داران قابل بررسی است. شواهد نشان داده‌اند شرکت‌هایی که از گزارشگری یکپارچه به‌طور گسترده‌تری استفاده می‌کنند، سطوح پایین‌تر هزینه‌های نمایندگی دارند. همچنین رابطه منفی گزارشگری یکپارچه و هزینه‌های نمایندگی در کشورهای دارای گرایش ذی‌نفعان قوی‌تر از کشورهای دارای گرایش سهامداران است. به‌علاوه، اثربخشی

گزارشگری یکپارچه در شرکت‌های متنوعی که مشکل نمایندگی بیشتری دارند، آشکارتر است (Obeng et al, 2021).

طبق رویکرد گزارشگری یکپارچه، علامت مثبتی در مورد عملکرد و چشم‌اندازهای آتی شرکت به بازار ارسال می‌شود (Maama & Marimuthu, 2021). گزارشگری یکپارچه به‌عنوان مکانیزم بهبود افشا به شرکت‌ها کمک می‌کند عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش دهند. هرچه شکاف اطلاعاتی بیشتر باشد، احتمال دارد سرمایه‌گذاران برای جبران ریسک بیشتر، به بازده بالاتر نیاز داشته باشند. کاهش عدم تقارن اطلاعاتی سبب افزایش اعتماد سرمایه‌گذاران و جریان سرمایه مالی شده و این عوامل پتانسیل کاهش هزینه سرمایه را دارند (Verrecchia, 2001; Healy & Palepu, 2001). گزارشگری یکپارچه شامل اطلاعات به‌هم‌پیوسته مالی و غیرمالی است و در تحلیل تأثیر کیفیت افشا بر هزینه سرمایه مورد توجه قرار می‌گیرد. از این رو گزارشگری یکپارچه سبب کاهش هزینه سرمایه می‌شود (Vitolla et al, 2020; Maama & Marimuthu, 2021; Ngcobo & Sibanda, 2021).

در این مقاله، پیامدهای سطح همگرایی گزارش‌های مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه از دیدگاه هزینه نمایندگی و هزینه سرمایه مورد آزمون قرار گرفته است تا شواهدی در خصوص پیامدهای ارزشی حرکت به سمت چارچوب گزارشگری یکپارچه با تمرکز بر انگیزه‌های نمایندگی و انگیزه‌های بازار ارائه شود.

پیشینه‌های نظری و تجربی پژوهش

طی دهه‌های گذشته، نیاز شرکت‌ها به توضیح مدل‌های کسب و کار و ایجاد ارزش سبب توسعه گزارشگری شده است؛ در این راستا، برای بهبود گزارشگری و ادغام بهتر اطلاعات مالی و غیرمالی، چارچوبی جهت گزارشگری یکپارچه ارائه شده است. گزارشگری یکپارچه مبتنی بر تفکر سیستمی است که سبب گزارش یکپارچه دوره‌ای شرکت در مورد ارزش‌آفرینی در طول زمان (کوتاه‌مدت، میان‌مدت و بلندمدت) و ارتباط جنبه‌های ارزش‌آفرینی (پیوند استراتژی، راهبری، عملکرد و چشم‌انداز سازمان در بستر محیط خارجی) می‌شود (International Integrated Reporting Council, 2013; 2020).

چارچوب هنجاری گزارشگری یکپارچه مبتنی بر ایده ایجاد ارزش مشترک از طریق سرمایه‌های مالی، تولیدی، فکری، انسانی، اجتماعی و محیطی است. گزارشگری یکپارچه بیانگر مدل مدیریت ذینفعان است (Mähönen, 2020). ترویج کنندگان گزارش یکپارچه آن را نیرویی برای ثبات و توسعه پایدار می‌دانند؛ با این حال شواهد متفاوتی در مورد سهم گزارشگری یکپارچه برای ارزش آفرینی پایدار و انتقادهایی در مورد تمرکز گزارشگری یکپارچه بر منافع سرمایه‌گذاران به جای ذینفعان وجود دارد (De Villiers & Dimes, 2022). همچنین علیرغم پیروی شرکت‌ها از گزارشگری یکپارچه، اطلاعات اندکی در این حوزه افشا می‌شود و بیشتر به شکل گزارشگری توجه می‌شود تا محتوای آن (Pistoni et al., 2018).

گزارش یکپارچه باید الزامات چارچوب گزارشگری یکپارچه را رعایت کند. در این حوزه چارچوب بین‌المللی گزارشگری یکپارچه، سازمان را در تهیه گزارش یکپارچه کمک می‌کند (Integrated Reporting Committee of South Africa, 2014; 2018). چارچوب مبتنی بر اصول است و هدف آن برقراری توازن مناسب بین انعطاف‌پذیری و توصیه‌ای است که به گوناگونی گسترده در موقعیت‌های سازمان‌های مختلف اذعان دارد و به میزان کافی امکان مقایسه را بین سازمان‌ها میسر می‌سازد تا نیازهای اطلاعاتی مربوط را برآورده کند. منظور این چارچوب تدوین اصول راهنما و عناصر محتوایی است که بر محتوای گزارش یکپارچه حاکم است و تبیین مفاهیم بنیادی که شالوده آن‌ها را تشکیل می‌دهند (International Integrated Reporting Council, 2013). مفاهیم بنیادین (ارزش، سرمایه‌ها، فرآیند ارزش آفرینی) زیربنای اصول راهنما است. اصول راهنما در مورد تهیه، محتوا و ارائه گزارش اطلاعات می‌دهند و عناصر محتوا جزئیات اطلاعاتی که باید گزارش شود، ارائه می‌دهند. گزارش یکپارچه نه تنها باید حاوی الزامات اصول راهنما و عناصر محتوا باشد، بلکه سازمان باید ارزیابی کند علاوه بر الزامات، به هدف چارچوب پایبند است (Integrated Reporting Committee of South Africa, 2014).

در حوزه نظری گزارشگری یکپارچه، نظریه‌های مختلفی مانند نظریه سهامداران، نظریه ذی‌نفعان، نظریه مشروعیت و نظریه نمایندگی مطرح شده‌اند. طبق نظریه سهامداران، در تنظیم چارچوب گزارش‌های یکپارچه باید ایجاد ارزش برای سهامداران را در نظر گرفت (Ioana & Adriana, 2014). طبق نظریه ذی‌نفعان، پاسخگویی سازمانی فراتر از عملکرد مالی است (Menicucci & Paolucci, 2018) و به ارزش‌آفرینی برای همه ذی‌نفعان اشاره دارد. گزارشگری یکپارچه باعث می‌شود شرکت‌ها از ذی‌نفعانی که فرآیند تصمیم‌گیری آن‌ها تحت تأثیر قرار می‌گیرد، آگاهی بیشتری پیدا کنند (Ioana & Adriana, 2014). طبق نظریه نهادی، گزارشگری یکپارچه سازمان را به جامعه‌ای که در آن فعال است، مرتبط می‌نماید (Velte & Stawinoga, 2017). شرکت‌ها با اجرا گزارشگری یکپارچه از مزایای بهینه‌سازی دسترسی مطلوب به بازارهای سرمایه، تسهیل فرصت‌های تجاری جدید، حفظ شهرت، افزایش مزیت رقابتی و کاهش ریسک عملیاتی بهره‌می‌برند (Wild & van Staden, 2013). نظریه مشروعیت، با ارائه فهم ارزشمند در مورد افشای شرکت، گزارشگری یکپارچه را ابزار مشروعیت دانسته که می‌تواند از طریق افشای الزامی و افشای داوطلبانه در گزارشگری یکپارچه محقق شود (Menicucci & Paolucci, 2018). این رویکرد دسترسی به منابع، تصویر اجتماعی، موقعیت رقابتی و روابط مشتری، کارمند و سرمایه‌گذار را بهبود می‌بخشد (Velte & Stawinoga, 2017). طبق نظریه نمایندگی، از آنجا که ارائه اطلاعات مالی برای کاهش مشکل نمایندگی گاهی ناکافی است، مدیران می‌توانند با افشای اطلاعات داوطلبانه اضافی، هزینه نمایندگی را کاهش دهند (Menicucci & Paolucci, 2018). این مسئولیت می‌تواند به گزارشگری یکپارچه تعمیم یابد (Vitolla et al, 2020).

طبق مطالعاتی، کیفیت اطلاعات مالی تحت اثر گزارشگری یکپارچه افزایش می‌یابد (Barth et al, 2017). افشا اطلاعات تفصیلی و به‌هم‌پیوسته یکپارچه دیدگاه بهتری در مورد ارزش‌آفرینی ارائه می‌کند و دامنه گزارشگری را توسعه می‌دهد (Eccles & Kzrus, 2010). رابطه گزارشگری یکپارچه و گزارشگری مالی ناشی از توانایی محدود کردن

اختیارات فرصت طلبانه مدیران و افزایش شفافیت محیط اطلاعاتی برای نظارت مؤثر ذی‌نفعان است (Ewert & Wagenhofer, 2005; Bova & Pereira, 2012)؛ این امر می‌تواند از وقوع مشکل نمایندگی جلوگیری کند؛ بنابراین لازم است هزینه‌های نمایندگی در تحلیل اثربخشی گزارشگری یکپارچه ارزیابی شود. هزینه‌های نمایندگی شامل هزینه‌های نظارت، التزام و زیان باقی‌مانده است. هزینه نظارت مخارجی جهت نظارت بر عملیات مدیران است. هزینه التزام مربوط به ساختاری است که رفتار نامطلوب مدیران را محدود کند. با این وجود، تطبیق منافع مدیران و سهامداران هنوز غیرمحمول است و ممکن است هزینه تعارض منافع و زیان باقی‌مانده رخ دهد (Jensen & Meckling, 1976). انتظار می‌رود گزارشگری یکپارچه با بهبود کیفیت اطلاعات سبب کاهش هزینه نمایندگی شود (Obeng et al, 2020). طبق نظریه نمایندگی، شرکت باید مکانیزم‌های نظارتی در حمایت از سهامداران جهت کاهش تضاد منافع با مدیران اجرا کند. سرمایه‌گذاران نقش فعال در کنترل اختیار مدیران از طریق بهبود کیفیت گزارشگری در بازارهای سرمایه ایفا می‌کنند (Pavlopoulosa et al, 2017). به دلیل توانایی کیفیت گزارشگری یکپارچه در محدود کردن رفتارهای فرصت طلبانه مدیران و افزایش شفافیت از طریق نظارت مؤثر سهامداران، انتظار می‌رود هزینه‌های نمایندگی کاهش یابد (Obeng et al, 2020).

برخی مطالعات نشان داده‌اند سطح افشا می‌تواند بر هزینه سرمایه از طریق کاهش برآورد ریسک و عدم تقارن اطلاعاتی، نظارت و تغییر ترجیحات سرمایه‌گذاران اثر بگذارد (Easley & O'hara, 2004; Lambert et al, 2007; Vitolla et al, 2020). با پیچیده‌تر شدن محیط فعالیت شرکت‌ها، نیازهای اطلاعاتی جدیدی به وجود آمده و با توجه به ویژگی‌های متفاوت حاکم بر فعالیت‌های مختلف، فرآیند گزارشگری را تحت تأثیر قرار داده است. به علاوه، به دلیل عدم تقارن اطلاعاتی میان مدیران و تأمین‌کنندگان منابع مالی، شرکت‌ها ممکن است دشواری‌هایی در زمینه تأمین مالی خارجی داشته باشند؛ گزارشگری یکپارچه می‌تواند مشکلات شرکت‌های نیازمند تأمین مالی خارجی را مرتفع سازد. با توجه به این که گزارشگری یکپارچه شامل افشای اطلاعات به هم‌پیوسته مالی و غیرمالی است،

می‌تواند در تحلیل تأثیر کیفیت افشا بر هزینه سرمایه مورد تحلیل قرار گیرد. به‌ویژه وقتی عدم تقارن اطلاعاتی بالا است، گزارشگری یکپارچه نقش برجسته در کاهش هزینه سرمایه دارد (Sharif et al, 2021). گزارشگری یکپارچه با ارائه سطح بالا کیفیت اطلاعات و کاهش عدم تقارن اطلاعاتی راهکار کاهش هزینه سرمایه است (Vitolla et al, 2020). شرکت‌های دارای گزارش یکپارچه، علامت مثبتی در مورد عملکرد و چشم‌انداز خود به بازار ارسال می‌کنند (Maama & Marimuthu, 2021)؛ این امر سبب کاهش هزینه سرمایه می‌شود (Vitolla et al, 2020; Maama & Marimuthu, 2021; Ngcobo & Sibanda, 2021).

جهت پشتوانه‌سازی موضوعی، در ادامه مطالعات تجربی خارجی و داخلی مرتبط با حوزه‌های مورد بررسی ارائه شده‌اند. (Flower (2015) بیان داشت پیشنهادهاى چارچوب گزارشگری یکپارچه به دلیل عدم اجبار و ساختارهای متفاوت اقتصادی اجتماعی اثر کمی بر عملکرد گزارشگری شرکت‌ها دارد. (Serafeim (2015) نشان داد شرکت‌هایی مجری گزارشگری یکپارچه، سرمایه‌گذارانی با افق بلندمدت دارند. این نتیجه در شرکت‌های با رشد بالا و باثبات که گزارشگری یکپارچه پایدارتری دارند، مشهودتر است. (Lee (2016) Yeo & در یافتند بین ارزش شرکت و افشای گزارشگری یکپارچه رابطه مثبت وجود دارد. این رابطه در شرکت‌ها با پیچیدگی سازمانی بالاتر، قوی‌تر است. به‌علاوه شرکت‌های نیازمند تأمین مالی خارجی و دارای کیفیت بالا گزارشگری یکپارچه، عملکرد بهتر و ارزش بالاتری دارند. (Baboukardos & Rimmel (2016) شواهد قوی از افزایش همبستگی سود با ارزش بازار شرکت پس از اتخاذ اجباری رویکرد گزارشگری یکپارچه ارائه کردند؛ اما نتایج بیانگر کاهش همبستگی ارزش دفتری خالص دارایی‌های شرکت با ارزش بازار سهام است. (Carvalho & Murcia (2016) شواهدی از رابطه منفی گزارشگری یکپارچه و هزینه سرمایه در میان‌مدت و بلندمدت ارائه کردند. (Barth (2017) et al در یافتند بین کیفیت گزارشگری یکپارچه و جریان نقد آتی رابطه مثبتی وجود دارد؛ اما رابطه‌ای بین گزارشگری یکپارچه و هزینه سرمایه مشاهده نشد. (Swagerman (2017)

نشان داد هرچند نتایج کلی حاکی از فقدان اثر گزارشگری یکپارچه بر هزینه سرمایه است، اما اثر منفی جزئی برای گزارش‌های یکپارچه افشاشده توسط شرکت‌های کوچک‌تر بر هزینه سرمایه مشاهده شد. (García-Sánchez & Noguera-Gámez (2017) دریافتند هزینه سرمایه رابطه منفی با افشای گزارش یکپارچه دارد. این رابطه در شرکت‌هایی که منابع مالی را افزایش می‌دهند، عدم تقارن اطلاعاتی بالا دارند و دارای سهامداران با حمایت کمتر در بازار سرمایه اهمیت دارد. دقت افشای اطلاعات یکپارچه و نه حجم افشای اطلاعات، هزینه سرمایه را کاهش می‌دهد. (Zhou et al (2017) دریافتند همگرایی گزارشگری شرکت با چارچوب گزارشگری یکپارچه سبب کاهش خطای پیش‌بینی تحلیلگران و کاهش هزینه سرمایه شده است. (Pavlopoulos et al (2017) دریافتند شرکت‌هایی که گزارش‌های یکپارچه با کیفیت بالا ارائه می‌دهند، مدیریت سود کمتری داشته و هزینه نمایندگی پایین‌تری دارند. (Pavlopoulos et al (2019) نشان دادند عملکرد شرکت رابطه مثبتی با کیفیت افشای گزارشگری یکپارچه دارد. به‌علاوه، استفاده مؤثرتر از گزارشگری یکپارچه سبب بازده غیرعادی سهام شده که رابطه مثبتی با کیفیت سود و مربوط بودن اطلاعات مالی دارد. (Cortesi & Vena (2019) دریافتند گزارشگری یکپارچه، سطح افشای شرکتی را افزایش و عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش می‌دهد؛ کیفیت سود هر سهم را افزایش می‌دهد؛ اما بر رابطه ارزش دفتری با ارزش بازار تأثیر ندارد. (Obeng et al (2020) دریافتند بین پذیرش داوطلبانه گزارشگری یکپارچه و کیفیت سود به‌ویژه در شرکت‌های با هزینه نمایندگی بالا رابطه مثبت وجود دارد؛ اما شواهدی در مورد تأثیر پیچیدگی شرکت بر رابطه گزارشگری یکپارچه و کیفیت سود به دست نیامد. (Adegboyegun et al (2020) دریافتند گزارشگری یکپارچه تأثیری بر عملکرد کوتاه‌مدت شرکت ندارد، اما با عملکرد بلندمدت شرکت مرتبط است. (Muttakin (2020) et al دریافتند شرکت‌های با گزارش‌های یکپارچه، هزینه بدهی کمتری دارند. همچنین گزارشگری یکپارچه رابطه منفی کیفیت گزارشگری مالی و هزینه بدهی را برجسته می‌کند. (Vena et al (2020) دریافتند پذیرندگان گزارشگری یکپارچه، کاهش در هزینه

سرمایه داشته‌اند. در کشورهایی با فاصله قدرت کم، ارزش جمع‌گرایی قوی و سطح بالا مردانگی، اثربخشی گزارشگری یکپارچه در کاهش هزینه سرمایه قوی‌تر است. (2020) Vitolla et al دریافتند گزارشگری یکپارچه رابطه منفی با هزینه سرمایه دارد و کیفیت گزارش یکپارچه راه نوآورانه برای کاهش هزینه سرمایه است. (2020) Ulupui et al شواهدی از اثر مثبت ناچیز فشار سهامداران بر گزارشگری یکپارچه، اثر مثبت فشار سهامداران و گزارشگری یکپارچه بر واکنش سرمایه‌گذاران ارائه کردند. (2021) Vale Castelo et al دریافتند شرکت‌های بزرگ‌تر، با راهبری شرکتی قوی‌تر و ریسک پایین‌تر، احتمال بیشتری دارد به‌طور داوطلبانه گزارش‌های یکپارچه را افشا کنند. در عین حال، افشای داوطلبانه گزارشگری یکپارچه بر هزینه سرمایه تأثیر ندارد. (2021) Ngcobo & Sibanda دریافتند رابطه منفی بین گزارشگری یکپارچه با هزینه حقوق صاحبان سهام و خطاهای پیش‌بینی تحلیلگران وجود دارد. (2021) Velte سهامداران بر کیفیت گزارشگری یکپارچه اثر مثبتی دارد. به‌علاوه، پذیرش و اجرای گزارشگری یکپارچه پیامدهای مثبتی در زمینه ارزش و عملکرد شرکت دارد. (2021) Obeng et al. دریافتند شرکت‌های مجری گزارشگری یکپارچه، هزینه نمایندگی کمتر دارند. این رابطه در کشورهای با گرایش ذی‌نفعان قوی‌تر از کشورهای با گرایش سهامداران است. به‌علاوه، اثربخشی گزارشگری یکپارچه در شرکت‌های متنوع که مشکل نمایندگی بیشتری دارند، آشکارتر است. (2022) Raimo et al دریافتند شرکت‌هایی که گزارش‌های یکپارچه با کیفیت بالاتر ارائه می‌کنند، هزینه بدهی کمتری داشته و دسترسی بهتری به منابع مالی دارند. (2022) Chouaibi et al نشان دادند کیفیت گزارشگری یکپارچه تأثیر منفی بر هزینه سرمایه و تأثیر مثبت بر عملکرد مالی دارد.

نمازی و رضایی (۱۳۹۴) دریافتند کیفیت ارقام تعهدی، کیفیت ارقام تعهدی اصلاح‌شده بر اساس عملکرد و مربوط بودن اطلاعات مالی با هزینه نمایندگی رابطه عکس دارند. ستایش و مهتری (۱۳۹۷) نشان دادند هدف گزارش‌های یکپارچه ارائه اطلاعات مفید برای تصمیم‌گیری است و در ارائه این گزارش باید به محدودیت‌های

فزونی منافع بر مخارج، اهمیت، خصوصیات صنعت و موازنه ویژگی‌های کیفی اطلاعات توجه کرد. اله‌بخشی و همکاران (۱۳۹۸) دریافتند با افزایش کیفیت افشا، هزینه سرمایه کاهش می‌یابد. ابوالفتحی و همکاران (۱۳۹۹) دریافتند بازار سرمایه نگرش مثبتی به شرکت‌هایی دارد که از رویکرد گزارشگری یکپارچه در ارائه اطلاعات استفاده می‌کنند؛ این نگرش مثبت سبب افزایش ارزش شرکت می‌شود. به‌علاوه، رابطه مثبت ارزش شرکت و گزارشگری یکپارچه در شرکت‌ها با پیچیدگی سازمانی و تأمین مالی خارجی بالاتر، قوی‌تر است. بولو و همکاران (۱۳۹۹) دریافتند کیفیت افشا اطلاعات حسابداری بر هزینه حقوق صاحبان سهام اثر منفی دارد و عدم تقارن اطلاعاتی سبب تضعیف این اثر می‌شود. ستایش و مهتری (۱۴۰۰) نشان دادند اهداف، مخاطبان، قیود و محدودیت‌ها، ویژگی‌های کیفی، مسئول تهیه و ارائه گزارش، مسئول تدوین استانداردها، تقبل هزینه‌های گزارش، عناصر و ابعاد گزارش، شکل گزارش، نحوه انتشار گزارش، نوع شرکت‌ها و مسئول اعتباربخشی گزارش، اجزاء مناسبی برای گزارشگری یکپارچه هستند. احتشام‌مهر و همکاران (۱۴۰۰) دریافتند بین کسب‌وکار هوشمند و گزارشگری یکپارچه رابطه وجود دارد و این رابطه بر عملکرد شرکت‌ها مؤثر است. ابوالفتحی و همکاران (۱۴۰۰) دریافتند اندازه و فرصت رشد رابطه مثبت، اما مالکیت نهادی رابطه منفی با کیفیت گزارشگری یکپارچه دارند. باین‌حال، بین کیفیت حاکمیت شرکتی و گزارشگری یکپارچه رابطه معناداری یافت نشد. احتشام‌مهر و همکاران (۱۴۰۱) دریافتند عوامل حاکمیت شرکتی، استراتژی، عملکرد مالی، موقعیت صنعت و فشار ذینفعان بر گزارشگری یکپارچه مؤثر هستند. از نظر میزان تأثیر، حاکمیت شرکتی بیشترین و موقعیت صنعت کمترین تأثیر بر گزارشگری یکپارچه داشتند.

با توجه به مطالعات مطرح‌شده، می‌توان بیان داشت که در مطالعات داخلی در ایران، به بحث پیامدهای همگرایی گزارشگری شرکت‌ها به سمت گزارشگری یکپارچه توجه کافی نشده است. در ادامه، استدلال‌های پشتوانه توسعه فرضیه‌ها مطرح شده‌اند.

وجود عدم تقارن اطلاعاتی بین مالکان و مدیران، مشکل نمایندگی ایجاد می‌کند (Jensen & Meckling, 1976). افشای اطلاعات به‌عنوان مکانیزم راهبردی ذینفعان برای نظارت بر اقدام مدیران بیانگر آن است که توان نظارت ذینفعان زمانی افزایش می‌یابد که گزارشگری، سطح بالای شفافیت ارائه دهد (Wu & Zhou, 2021). گزارشگری یکپارچه فرآیندی است که از چند جنبه سبب کاهش عدم تقارن اطلاعاتی می‌شود؛ یکی، مخابره سیگنال کیفیت شرکت است. گزارش یکپارچه سیگنالی مخابره می‌کند که پایداری بخشی یکپارچه از رفتار تجاری است و ریسک‌ها و فرصت‌های کسب‌وکار در ایجاد ارزش مدیریت می‌شود. بعدی، گسترش مجموعه افشای اطلاعات شرکت است. گزارشگری یکپارچه شامل مجموعه اطلاعاتی برای توضیح فعالیت‌های ارزش‌آفرین است که ضمن صرفه‌جویی در هزینه‌های جستجوی اطلاعات، سبب ایجاد محتوای اطلاعاتی جدید شده و عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش می‌دهد. دیگری، کاهش عدم اطمینان در ارزیابی عملکرد شرکت است. گزارشگری یکپارچه به کاهش ریسک اطلاعاتی در مورد عملکرد شرکت کمک کرده و عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش می‌دهد (Zhou et al, 2017). گزارشگری یکپارچه پتانسیل آن را دارد که تأکید مدیریت را از عملکرد کوتاه‌مدت به دید بلندمدت و ارزش پایدار تغییر دهد. در این راستا، انتظار می‌رود شرکت‌ها همه ذینفعان از جمله کارمندان، مشتریان، تأمین‌کنندگان، شرکاء تجاری، سیاست‌گذاران و قانون‌گذاران را در نظر بگیرند (International Integrated Reporting Council, 2013). گرچه مطالعاتی نشان داده‌اند در نظر گرفتن مجموعه گسترده‌تری از سهامداران می‌تواند هزینه نمایندگی را افزایش دهد، مطالعاتی نشان داده‌اند دنبال کردن استراتژی ارزش پایدار می‌تواند با اهداف سهامداران سازگار باشد (Masulis & Reza, 2015; Ferrell et al, 2016). به‌علاوه، افزایش مجموعه اطلاعات و بهبود کیفیت اطلاعات می‌تواند نظارت سهامداران را افزایش دهد و فرصت‌طلبی مدیران را محدود کند. طبق برخی شواهد، کیفیت گزارشگری یکپارچه رابطه منفی با مدیریت سود دارد (Eloff & Steenkamp, 2022) و در کشورهای ملزم به ارائه گزارشگری یکپارچه، مدیریت سود فرصت‌طلبانه تعدیل می‌شود (Wu &

(Zhou, 2022). اجرای گزارشگری یکپارچه با کیفیت بالاتر سبب کاهش هزینه‌های نمایندگی می‌شود (Pavlopoulos et al, 2017). به‌علاوه، جهت‌گیری بلندمدت، تفکر یکپارچه و نیاز به بحث در مورد گزاره‌های خاص در گزارش یکپارچه باعث همسویی بهتر انگیزه‌ها و کاهش هزینه نمایندگی می‌شود (Obeng et al, 2020)؛ بنابراین فرضیه اول به شرح زیر است:

فرضیه ۱: افزایش سطح همگرایی گزارش‌های مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه، هزینه نمایندگی را کاهش می‌دهد.

مزایای گزارشگری یکپارچه برای تأمین‌کنندگان مالی شامل افزایش کارایی تخصیص سرمایه (International Integrated Reporting Council, 2013)، دقت بالاتر پیش‌بینی تحلیلگران (Zhou et al, 2017)، نقدشوندگی بالا سهام (Barth et al, 2017)، واکنش مثبت بازار و ارتقا ارزش (Barth et al, 2017; Gal & Akisik, 2020)، کاهش عدم‌تقارن اطلاعاتی (Garcia-Sanchez & NogueraGamez, 2017)، هزینه سرمایه کمتر (Vena et al, 2020) است. گزارشگری یکپارچه با تأکید بر ارزش، افزایش شفافیت و دید بلندمدت سبب کاهش ریسک اطلاعاتی و هزینه سرمایه می‌شود. هزینه سرمایه از عدم تقارن اطلاعاتی تأثیر می‌پذیرد (Healy & Palepu, 2001; Lambert et al, 2007). وقتی عدم تقارن اطلاعاتی بالا است، گزارشگری یکپارچه نقش برجسته در کاهش هزینه سرمایه دارد (Sharif et al, 2021). گزارشگری یکپارچه از طریق ارسال علامت مثبتی در مورد عملکرد و چشم‌انداز شرکت به بازار سبب کاهش هزینه سرمایه می‌شود (Vitolla et al, 2020; Maama & Marimuthu, 2021; Ngcobo & Sibanda, 2021). اثر منفی گزارشگری یکپارچه بر هزینه سرمایه از دو عامل ناشی می‌شود؛ یکی اتخاذ مدل کسب‌وکار پایدار به دلیل تفکر یکپارچه و دیگری کاهش عدم تقارن اطلاعاتی ناشی از شفافیت بیشتر که امکان پیش‌بینی آگاهانه را فراهم می‌کند (Carvalho & Murcia, 2016)؛ بنابراین فرضیه دوم به شرح زیر است:

فرضیه ۲: افزایش سطح همگرایی گزارش‌های مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه، هزینه سرمایه را کاهش می‌دهد.

روش پژوهش

پژوهش حاضر دارای ماهیتی کاربردی، توصیفی، پس‌رویدادی و استقرایی است. داده‌ها از صورت‌های مالی، گزارش هیئت‌مدیره، گزارش تفسیری و گزارش حسابرسی شرکت‌ها طبق سامانه کدال و نرم‌افزار ره‌آورد نوین استخراج شده‌اند. در ساماندهی داده‌ها از نرم‌افزار اکسل و برای تحلیل آماری از نرم‌افزار ای. ویوز بهره گرفته شد. در آزمون فرضیه‌ها از مدل‌های رگرسیونی به پشتوانه مطالعات تجربی حوزه شامل (Carvalho & Murcia Vena (2020)، Obeng et al (2020)، Pavlopoulos et al (2017)، Swagerman (2017)، et al (2020)، Vitolla et al (2021)، Sharif et al (2021)، Vale Castelo et al (2021)، Ngcobo & Sibanda (2021)، Obeng et al (2021)، Maama & Marimuthu (2021) و Wu & Zhou (2022) استفاده شد:

$$AGC_{i,t} = \alpha + \beta_1 IR_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 LEV_{i,t} + \beta_4 AGE_{i,t} + \beta_5 ASG_{i,t} + \beta_6 OCF_{i,t} + \beta_7 PRF_{i,t} + \beta_8 CVL_{i,t} + \beta_9 EVL_{i,t} + \beta_{10} RVL_{i,t} + \beta_{11} SYS_{i,t} + \beta_{12} INS_{i,t} + \beta_{13} MAN_{i,t} + \beta_{14} BND_{i,t} + \beta_{15} BFE_{i,t} + \beta_{16} AFE_{i,t} + \beta_{17} AQR_{i,t} + \beta_{18} AIS_{i,t} + \beta_{19} IA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} (1)$$

$$CEC_{i,t} = \alpha + \beta_1 IR_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 LEV_{i,t} + \beta_4 AGE_{i,t} + \beta_5 ASG_{i,t} + \beta_6 OCF_{i,t} + \beta_7 PRF_{i,t} + \beta_8 CVL_{i,t} + \beta_9 EVL_{i,t} + \beta_{10} RVL_{i,t} + \beta_{11} SYS_{i,t} + \beta_{12} INS_{i,t} + \beta_{13} MAN_{i,t} + \beta_{14} BND_{i,t} + \beta_{15} BFE_{i,t} + \beta_{16} AFE_{i,t} + \beta_{17} AQR_{i,t} + \beta_{18} AIS_{i,t} + \beta_{19} IA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} (2)$$

متغیرهای وابسته

$AGC_{i,t}$: هزینه نمایندگی؛ در ارزیابی آن طبق معیار کارآیی از نسبت هزینه‌های عملیاتی به درآمدهای عملیاتی فروش استفاده شد.

$CEC_{i,t}$: هزینه سرمایه حقوق مالکانه؛ در ارزیابی آن به عنوان نمادی از بازده مورد انتظار سهامداران از الگوی قیمت گذاری دارایی های سرمایه ای استفاده شد.

$$ER_{i,t}^{CEC} = R_f + \beta_m(R_m - R_f)$$

$ER_{i,t}^{CEC}$: هزینه سرمایه حقوق مالکانه معادل بازده مورد انتظار سهامداران

R_f : بازده بدون ریسک

R_m : بازده پرتفوی بازار

β_m : ضریب بتای حساسیت رگرسیون بازده سهام به بازده بازار. $R_{i,t} = \alpha + \beta R_m + \varepsilon_{i,t}$

متغیر مستقل:

$IR_{i,t}$: سطح همگرایی گزارش های مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه؛ برای ارزیابی آن از امتیازبندی شاخص افشای اطلاعات مطابق با چارچوب نمونه گزارشگری یکپارچه (International Integrated Reporting Council, 2013) استفاده شد. این چارچوب، هشت معیار و چهل و یک جزء را مورد بحث قرار داده که در بخش های بعدی به تفکیک ارائه شده اند. معیارهای مطرح شامل دید کلی سازمان و محیط بیرونی (هشت بعد)، راهبری شرکتی (هشت بعد)، مدل کسب و کار (سه بعد)، فرصت ها و ریسک ها (سه بعد)، راهبرد و تخصیص منابع (هفت بعد)، عملکرد و نتایج (شش بعد)، چشم انداز آتی (سه بعد)، مبنای تهیه و ارائه اطلاعات (سه بعد) است. از آنجا که هدف چارچوب بررسی افشای اطلاعات است و وزن دهی مشخصی به ارکان افشاء مدنظر نیست، از این رو برای هر معیار و اجزای آن کدهای صفر و یک اجرا شد و با توجه به ارزش امتیازی (مشاهده های با کد یک) و ارزش نسبی (نسبت مشاهده های با کد یک به کل مشاهده ها) سطح همگرایی ارزیابی شد.

متغیرهای کنترلی:

$SIZE_{i,t}$: اندازه؛ لگاریتم طبیعی درآمدهای عملیاتی حاصل از فروش.

$LEV_{i,t}$: اهرم مالی؛ نسبت ارزش دفتری بدهی ها به ارزش دفتری دارایی ها.

$AGE_{i,t}$: عمر؛ لگاریتم طبیعی زمان سپری شده از پذیرش شرکت در بورس اوراق بهادار.

$ASG_{i,t}$: میانگین رشد فروش؛ میانگین رشد سه‌ساله درآمدهای عملیاتی حاصل از فروش.
 $OCF_{i,t}$: جریان نقد؛ نسبت جریان وجوه نقد فعالیت‌های عملیاتی به ارزش دفتری دارایی‌ها.
 $PRF_{i,t}$: سودآوری؛ نسبت سود عملیاتی به ارزش دفتری دارایی‌ها.
 $CVL_{i,t}$: نوسان جریان نقد؛ انحراف معیار سه‌ساله نسبت جریان نقد عملیاتی به دارایی‌ها.
 $EVL_{i,t}$: نوسان سود؛ انحراف معیار سه‌ساله نسبت سود عملیاتی به ارزش دفتری دارایی‌ها.
 $RVL_{i,t}$: نوسان بازده سهام؛ انحراف معیار سه‌ساله بازده سهام شرکت.
 $SYS_{i,t}$: ریسک سیستماتیک؛ حساسیت بازده سهام شرکت نسبت به بازده بازار.
 $INS_{i,t}$: مالکیت نهادی؛ نسبت سهام در مالکیت سهامداران نهادی به کل سهام منتشرشده.
 $MAN_{i,t}$: مالکیت مدیریتی؛ نسبت سهام در مالکیت مدیران به کل سهام منتشرشده.
 $BND_{i,t}$: استقلال هیئت‌مدیره؛ نسبت تعداد اعضای غیرموظف به کل اعضای هیئت‌مدیره.
 $BFE_{i,t}$: تخصص مالی هیئت‌مدیره؛ نسبت اعضای متخصص به کل اعضای هیئت‌مدیره.
 $AFF_{i,t}$: تخصص کمیته حسابرسی؛ نسبت اعضا متخصص به کل اعضای کمیته حسابرسی.
 $AQR_{i,t}$: رتبه کیفی حسابرس؛ اگر حسابرس جز سازمان حسابرسی یا مؤسسات با رتبه الف جامعه حسابداران رسمی یا معتمد سازمان بورس باشد، کد یک و در غیر این صورت صفر.
 $AIS_{i,t}$: تخصص صنعت حسابرس؛ در صورتی که حسابرس شرکت در گروه متخصص در صنعت مربوطه با توجه به ارزیابی سهم بازار باشد، کد یک و در غیر این صورت کد صفر.
 $IA_{i,t}$: حسابرس داخلی؛ اگر شرکت برخوردار از واحد حسابرسی داخلی باشد، کد یک و در غیر این صورت کد صفر.

به دلیل ماهیت موضوعی، شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال‌های ۱۳۹۵ تا ۱۳۹۹ به‌عنوان جامعه آماری پژوهش در نظر گرفته شده‌اند. شرکت‌های موردبررسی به روش غربالگری با توجه به معیارهای زیر در جدول ۱ تعیین شده‌اند. از این رو، تعداد ۱۴۴ شرکت طی ۵ سال انتخاب و تعداد ۷۲۰ مشاهده شرکت-سال بررسی شد.

جدول ۱. غربال جامعه آماری پژوهش

۶۹۹	تعداد شرکت‌های پذیرفته شده در بورس و فرابورس
(۹۳)	- شرکت‌هایی که در حوزه خدمات بانکی، بیمه، لیزینگ، هلدینگ و سرمایه‌گذاری فعال بوده‌اند.
(۱۱۵)	- شرکت‌هایی که طی دوره حضور مستمر نداشته‌اند.
(۵۱)	- شرکت‌هایی که طی دوره تغییر دوره مالی داشته‌اند.
(۲۹۶)	- شرکت‌هایی فرابورسی و شرکت‌هایی که طی دوره مالی اطلاعات آن‌ها به‌طور کامل در دسترس نبود.
۱۴۴	شرکت‌های غربال شده از جامعه آماری پژوهش

یافته‌های پژوهش

نتایج آمار توصیفی متغیرهای پیوسته پژوهش در جدول ۲ و نتایج فراوانی متغیرهای گسسته پژوهش در جدول ۳ ارائه شده‌اند. چارچوب طراحی شده برای ارزیابی سطح همگرایی گزارشگری مالی با گزارشگری یکپارچه شامل هشت معیار و چهل و یک جزء است. میانگین شاخص ارزش امتیازی گزارشگری یکپارچه ۱۸ امتیاز و میانگین شاخص ارزش نسبی آن ۰/۴۳۱ است. هزینه سرمایه حقوق مالکانه مبتنی بر بازده مورد انتظار صاحبان سهام طبق الگوی قیمت‌گذاری دارایی‌های سرمایه‌ای به‌طور میانگین ۰/۱۹۴ است. هرچه شاخص کمتر باشد، شرکت‌ها متحمل هزینه کمتری جهت تأمین مالی برون‌سازمانی از طریق حقوق مالکانه در بازار سرمایه هستند. نسبت هزینه‌های عملیاتی به درآمدهای عملیاتی فروش به‌عنوان معیاری از هزینه‌های نمایندگی به‌طور میانگین حدود ۰/۸۶۵ است. بالاتر بودن شاخص به مفهوم افزایش تضادهای نمایندگی است.

جدول ۲. آمار توصیفی متغیرهای پیوسته پژوهش

متغیرها	میانگین	میان	انحراف معیار	چولگی	کشیدگی	مشاهده‌ها
AGC _{i,t}	۰/۸۶۵	۰/۸۷۸	۰/۲۵۷	۳/۹۱۲	۴۰/۱۶	۷۲۰
CEC _{i,t}	۰/۱۹۴	۰/۲۱۲	۰/۴۰۶	۴/۵۹۸	۷۷/۳۷	۷۲۰
IR _{i,t}	۰/۴۳۱	۰/۴۳۹	۰/۰۵۲	-۰/۱۶۲	۳/۸۵۳	۷۲۰
AFE _{i,t}	۰/۶۴۹	۰/۶۶۷	۰/۳۹۰	-۰/۵۸۹	۱/۷۸۶	۷۲۰
AGE _{i,t}	۸/۸۲۶	۸/۸۳۴	۰/۳۶۵	۰/۳۹۰	۳/۰۲۷	۷۲۰
ASG _{i,t}	۰/۱۹۵	۰/۱۷۰	۰/۲۳۳	۱/۷۹۹	۱۰/۷۰	۷۲۰

متغیرها	میانگین	میانه	انحراف معیار	چولگی	کشیدگی	مشاهده‌ها
BFE _{i,t}	۰/۳۵۴	۰/۴۰۰	۰/۰۸۹	-۱/۹۳۹	۶/۲۸۴	۷۲۰
BND _{i,t}	۰/۶۷۵	۰/۶۳۳	۰/۱۸۶	-۰/۱۸۷	۲/۶۰۵	۷۲۰
CVL _{i,t}	۰/۰۸۰	۰/۰۶۸	۰/۰۵۶	۱/۴۱۵	۵/۵۶۹	۷۲۰
EVL _{i,t}	۰/۰۵۷	۰/۰۴۵	۰/۰۴۷	۱/۸۹۵	۷/۹۱۲	۷۲۰
LEV _{i,t}	۰/۵۹۷	۰/۶۰۱	۰/۱۹۹	۰/۲۴۸	۳/۵۳۸	۷۲۰
INS _{i,t}	۰/۷۰۹	۰/۷۴۲	۰/۱۸۰	-۱/۳۹۷	۵/۵۷۶	۷۲۰
MAN _{i,t}	۰/۵۵۹	۰/۵۸۵	۰/۱۴۲	-۱/۳۹۶	۵/۵۷۵	۷۲۰
OCF _{i,t}	۰/۱۱۲	۰/۰۹۹	۰/۱۲۰	۰/۵۹۰	۴/۸۷۴	۷۲۰
PRF _{i,t}	۰/۱۱۵	۰/۰۹۶	۰/۱۳۲	۰/۴۳۱	۴/۰۶۹	۷۲۰
RVL _{i,t}	۰/۷۷۳	۰/۵۷۱	۰/۷۰۶	۲/۵۳۴	۱۲/۴۰	۷۲۰
SIZE _{i,t}	۱۴/۱۶	۱۴/۰۲	۱/۵۸۷	۰/۵۰۶	۳/۹۵۹	۷۲۰
SYS _{i,t}	۰/۸۲۱	۰/۷۱۳	۰/۹۳۲	-۵/۳۸۲	۹۹/۸۶	۷۲۰

جدول ۳. توزیع فراوانی متغیرهای گسسته پژوهش

متغیرها	کد یک		کد صفر		کل مشاهده‌ها	
	تعداد	درصد	تعداد	درصد	تعداد	درصد
AQR _{i,t}	۵۰۱	۷۰	۲۱۹	۳۰	۷۲۰	۱۰۰
AI _{i,t}	۳۰۵	۴۲	۴۱۵	۵۸	۷۲۰	۱۰۰
IA _{i,t}	۶۲۴	۸۷	۹۶	۱۳	۷۲۰	۱۰۰

فراوانی سنج‌های شاخص کلی همگرایی چارچوب گزارشگری یکپارچه به تفکیک ارزش امتیازی (تعداد مشاهده‌های با کد یک) و ارزش نسبی (نسبت تعداد مشاهده‌های با کد یک به کل مشاهده‌ها) در جدول ۴ ارائه شده‌اند. به‌علاوه، فراوانی اجزای شاخص همگرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه در جدول ۵ ارائه شده‌اند. شاخص حاوی ۴۱ جزء در چارچوب گزارشگری یکپارچه است که بر مبنای کد صفر و یک طراحی شده است. در این ارزیابی برای مشاهده‌هایی که اجزای مطرح چارچوب گزارشگری یکپارچه را در بحث افشای اطلاعات اعمال کرده‌اند، کد یک و برای سایر مشاهده‌ها کد صفر لحاظ شده است. بالاترین ارزش مربوط به یک مشاهده با ارزش

امتیازی ۲۵ و ارزش نسبی ۶۱۰/۰ است. پایین ترین ارزش مربوط به دو مشاهده با ارزش امتیازی ۹ و ارزش نسبی ۲۲۰/۰ است. بیشترین فراوانی مربوط به امتیاز ۱۸ با ارزش نسبی ۴۳۹/۰ است. شرکت‌هایی که این ارزش را داشته‌اند، تعداد ۱۹۱ مشاهده است که ۵۳/۲۶ درصد مشاهده‌ها است. از طرفی، کمترین فراوانی مربوط به امتیاز ۱۱ و ۲۵ است که ارزش نسبی آن‌ها به ترتیب ۲۶۸/۰ و ۶۱۰/۰ است. شرکت‌هایی که این ارزش را داشته‌اند، شامل ۱ مشاهده برای هر کدام است که حدود ۱۴/۰ درصد مشاهده‌ها است.

جدول ۴. فراوانی ارزش امتیازی و ارزش نسبی شاخص همگرایی گزارشگری مالی و یکپارچه

متغیر IR _{i,t}							
ارزش امتیازی	ارزش نسبی	تعداد	درصد	ارزش امتیازی	ارزش نسبی	تعداد	درصد
۹	۰/۲۲۰	۲	۰/۲۸	۱۸	۰/۴۳۹	۱۹۱	۲۶/۵۳
۱۱	۰/۲۶۸	۱	۰/۱۴	۱۹	۰/۴۶۳	۱۰۹	۱۵/۱۴
۱۲	۰/۲۹۳	۵	۰/۶۹	۲۰	۰/۴۸۸	۴۸	۶/۶۷
۱۳	۰/۳۱۷	۹	۱/۲۵	۲۱	۰/۵۱۲	۴۳	۵/۹۷
۱۴	۰/۳۴۱	۳۸	۵/۲۸	۲۲	۰/۵۳۷	۱۶	۲/۲۲
۱۵	۰/۳۶۶	۵۷	۷/۹۲	۲۳	۰/۵۶۱	۵	۰/۶۹
۱۶	۰/۳۹۰	۶۶	۹/۱۷	۲۴	۰/۵۸۵	۳	۰/۴۲
۱۷	۰/۴۱۵	۱۲۶	۱۷/۵۰	۲۵	۰/۶۱۰	۱	۰/۱۴

جدول ۵. فراوانی اجزای شاخص همگرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه

فراوانی		معیارها
درصد	تعداد	
۹۹/۱۷	۷۱۴	دید کلی سازمان و محیط بیرونی
۱۷/۵۰	۱۲۶	
۹۹/۷۲	۷۱۸	
۹۷/۰۸	۶۹۹	
۱/۳۹	۱۰	
۹۴/۵۸	۶۸۱	
۸۸/۶۱	۶۳۸	
۷۳/۸۹	۵۳۲	

فراوانی		اجزا	معیارها
درصد	تعداد		
		(...)	
۷۶/۹۴	۵۵۴	ساختار راهبری (شامل مهارت‌ها، تنوع، سوابق، جنسیت، صلاحیت و ...)	راهبری شرکتی
۹۸/۰۶	۷۰۶	راهبری و راهبردها	
۰/۴۲	۳	راهبری و فرهنگ سازمانی	
۴/۱۷	۳۰	راهبری و مدیریت ریسک	
۰/۰۰	۰	راهبری و استفاده از سرمایه‌های سازمان	
۰/۹۷	۷	رویه‌های راهبری فراتر از الزامات قانونی	
۱/۳۹	۱۰	راهبری و ارتقای نوآوری	
۲۲/۳۶	۱۶۱	پاداش‌ها و مشوق‌های مبتنی بر ارزش آفرینی	
۹۹/۱۷۷	۷۱۴	تشریح مدل کسب و کار (درون دادها، فعالیت‌های اصلی، برون دادها و پیامدها)	مدل کسب و کار
۹۹/۸۶	۷۱۹	شناسایی ذی‌نفعان، دیگر وابستگی‌ها و عوامل مهم مؤثر بر محیط بیرونی	
۹۹/۷۲	۷۱۸	ارتباط مدل کسب و کار با سایر عناصر محتوا	
۸۵/۰۰	۶۱۲	منابع ریسک‌ها و فرصت‌ها (درونی و بیرونی)	فرصت‌ها و ریسک‌ها
۶۳/۷۵	۴۵۹	ارزیابی سازمان از احتمال وقوع ریسک‌ها و فرصت‌ها و دامنه تأثیرات آن	
۳۰/۹۷	۲۲۳	اقدام ویژه سازمان جهت مدیریت ریسک‌ها و ارزش آفرینی از فرصت‌ها	
۹۹/۴۴	۷۱۶	اهداف راهبردی کوتاه مدت، میان مدت و بلندمدت	راهبرد و تخصیص منابع
۹۹/۴۴	۷۱۶	راهبردهای دستیابی به آن اهداف	
۰/۴۲	۳	برنامه‌های تخصیص منابع در جهت اجرای راهبردها	
۲/۰۸	۱۵	اندازه‌گیری دستیابی به اهداف	
۳۰/۲۸	۲۱۸	مزیت رقابتی	
۱/۱۱	۸	مشارکت ذی‌نفعان در تدوین راهبردها و برنامه‌های تخصیص منابع	
۰/۶۹	۵	ارتباط بین راهبردها با سایر عناصر	
۰/۰۰	۰	شاخص‌های کمی درباره اهداف، ریسک‌ها و فرصت‌ها	
			عملکرد و نتایج

فراوانی		اجزا	معیارها
درصد	تعداد		
۰/۲۸	۲	توضیحات مربوط به شاخص‌های کلیدی عملکرد	
۱/۱۱	۸	روابط ذینفعان	
۹۸/۳۳	۷۰۸	عملکرد گذشته، حال و آینده	
۷۵/۶۹	۵۴۵	پیامدهای انواع سرمایه‌ها	
۹۸/۷۵	۷۱۱	کیفیت شاخص‌های کمی	
۱/۵۳	۱۱	تغییرات پیش‌بینی شده	چشم‌انداز آتی
۰/۶۹	۵	پیامدهای احتمالی	
۰/۶۹	۵	تخمین‌ها	
۰/۱۰۰	۰	فرآیند تعیین سطح اهمیت	مبنای تهیه و ارائه اطلاعات
۰/۱۰۰	۰	محدوده گزارشگری و نحوه تعیین آن	
۰/۱۰۰	۰	چارچوب‌ها و روش‌های کمی‌سازی و ارزیابی موضوعات مهم	

جهت آزمون فرضیه‌های پژوهش از مدل‌های رگرسیون خطی چندمتغیره برحسب مشاهده‌های شرکت-سال استفاده شد. برای تشخیص هم‌خطی متغیرهای توضیحی، عامل تورم واریانس بررسی شد که مقدار آن برای متغیرها به جز دو متغیر مالکیت نهادی و مالکیت مدیریتی مقادیر قابل قبول در بازه ۱ تا ۵ به دست آمد. به منظور رفع هم‌خطی بین دو متغیر یادشده از روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی استفاده شد که طبق آن متغیر واحد جدید $PCAIM_{i,t}$ جایگزین دو متغیر در مدل‌ها شد. نتایج اجرای آزمون فرضیه‌ها در جداول ۶ و ۷ ارائه شده‌اند. بر اساس یافته‌ها، احتمال آماره‌های آزمون فیشر کمتر از خطای ۵ درصد و بیانگر وجود روابط خطی در مدل‌ها است. آماره‌های دوربین واتسون مدل حاکی از عدم وجود خودهمبستگی در مدل‌ها است که دال بر استقلال پسماندها است. احتمال آماره‌های آزمون وایت بیشتر از خطای ۵ درصد و تأیید همسانی واریانس پسماندها در مدل‌ها است.

جدول ۶. نتایج برازش نهایی الگوی رگرسیون فرضیه اول پژوهش

متغیر وابسته: $AGC_{i,t}$					
متغیرهای توضیحی	ضرایب	خطای استاندارد	آماره تی	احتمال	عامل تورم واریانس
C	۰/۶۴۹	۰/۰۶۲	۱۰/۴۰	۰/۰۰۰	-
$IR_{i,t}$	-۰/۱۱۰	۰/۰۵۵	-۲/۰۲۱	۰/۰۴۴	۱/۲۰۱
$AFE_{i,t}$	۰/۰۱۷	۰/۰۰۹	۱/۹۴۶	۰/۰۵۲	۱/۷۹۱
$AGE_{i,t}$	۰/۰۳۳	۰/۰۰۶	۵/۰۳۷	۰/۰۰۰	۱/۰۹۰
$AIS_{i,t}$	-۰/۰۳۸	۰/۰۰۵	-۶/۹۲۶	۰/۰۰۰	۱/۲۹۴
$AQR_{i,t}$	-۰/۰۰۳	۰/۰۰۵	-۰/۵۰۸	۰/۶۱۱	۱/۱۰۹
$ASG_{i,t}$	۰/۰۳۱	۰/۰۱۵	۱/۹۸۱	۰/۰۴۸	۱/۲۱۰
$BFE_{i,t}$	۰/۰۶۲	۰/۰۴۱	۱/۵۱۰	۰/۱۳۱	۲/۵۰۴
$BIND_{i,t}$	-۰/۰۳۳	۰/۰۲۱	-۱/۵۸۹	۰/۱۱۳	۲/۵۵۲
$CVL_{i,t}$	۰/۱۳۶	۰/۰۴۱	۳/۲۸۳	۰/۰۰۱	۱/۰۷۳
$EVL_{i,t}$	-۰/۰۲۳	۰/۰۷۰	-۰/۳۲۳	۰/۷۵۰	۱/۰۷۱
$LEV_{i,t}$	۰/۰۴۵	۰/۰۱۶	۲/۸۰۴	۰/۰۰۵	۱/۴۷۶
$IA_{i,t}$	۰/۰۱۲	۰/۰۱۱	۱/۱۷۲	۰/۲۴۱	۱/۹۶۲
$OCF_{i,t}$	۰/۱۰۸	۰/۰۲۷	۳/۹۸۷	۰/۰۰۰	۱/۷۱۳
$PCAIM_{i,t}$	-۰/۰۰۱	۰/۰۰۲	-۰/۷۰۰	۰/۴۸۴	۱/۲۲۷
$PRF_{i,t}$	-۱/۲۸۱	۰/۰۳۴	-۳۸/۲۱	۰/۰۰۰	۲/۳۱۰
$RVL_{i,t}$	۰/۰۱۳	۰/۰۰۴	۳/۳۷۳	۰/۰۰۰	۱/۱۸۶
$SIZE_{i,t}$	۰/۰۰۲	۰/۰۰۲	۱/۱۶۹	۰/۲۴۳	۱/۶۶۲
$SYS_{i,t}$	۰/۰۰۵	۰/۰۰۴	۱/۳۵۹	۰/۱۷۵	۱/۳۰۸
ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۸۶۱	آماره دوربین واتسون	۱/۷۰۸		
آماره فیشر	۲۱۴/۹	احتمال آماره فیشر	۰/۰۰۰		
آماره آزمون وایت	۱/۱۱۰	احتمال آماره آزمون وایت	۰/۱۴۰		

نتایج بررسی مدل فرضیه اول پژوهش در جدول ۶ ارائه شده است. بر اساس احتمال آماره تی که کمتر از خطای ۵ درصد است، شواهدی در پذیرش فرضیه اول وجود دارد که حاکی از کاهش هزینه‌های نمایندگی به موازات افزایش سطح همگرایی گزارشگری مالی

با چارچوب گزارشگری یکپارچه است. ضریب تعیین مدل نشان داد ۸۶/۱ درصد از تغییرات هزینه نمایندگی برحسب تغییر سطح همگرایی گزارشگری مالی با گزارشگری یکپارچه در حضور متغیرهای کنترلی قابل تبیین است. سایر یافته‌ها حاکی از معناداری نقش اهرم مالی، عمر، میانگین رشد فروش، جریان نقد، سودآوری، نوسان جریان نقد، نوسان بازده سهام و تخصص صنعت حسابرسان در تعیین سطح هزینه‌های نمایندگی است.

جدول ۷. نتایج برازش نهایی الگوی رگرسیون فرضیه دوم پژوهش

متغیر وابسته: $CEC_{i,t}$					
متغیرهای توضیحی	ضرایب	خطای استاندارد	آماره تی	احتمال	عامل تورم واریانس
C	-۳/۱۵۴	۰/۵۲۹	-۵/۹۶۰	۰/۰۰۰	-
$IR_{i,t}$	-۰/۷۹۳	۰/۳۸۷	-۲/۰۵۰	۰/۰۴۱	۱/۱۷۰
$AFE_{i,t}$	-۰/۵۶۴	۰/۰۶۱	-۹/۳۰۴	۰/۰۰۰	۱/۶۱۴
$AGE_{i,t}$	۰/۱۵۹	۰/۰۵۳	۳/۰۳۱	۰/۰۰۳	۱/۰۸۳
$AIS_{i,t}$	-۰/۰۵۶	۰/۰۴۱	-۱/۳۵۸	۰/۱۷۵	۱/۲۷۸
$AQR_{i,t}$	-۰/۰۹۷	۰/۰۴۲	-۲/۳۰۶	۰/۰۲۲	۱/۱۴۵
$ASG_{i,t}$	۰/۴۴۸	۰/۰۹۳	۴/۸۲۴	۰/۰۰۰	۱/۲۴۵
$BFE_{i,t}$	۰/۰۸۰	۰/۳۳۲	۰/۲۴۱	۰/۸۱۰	۲/۶۹۱
$BND_{i,t}$	-۰/۱۷۱	۰/۱۵۹	-۱/۰۷۵	۰/۲۸۳	۲/۶۵۶
$CVL_{i,t}$	-۰/۰۹۲	۰/۳۵۳	-۰/۲۶۱	۰/۷۹۵	۱/۱۰۰
$EVL_{i,t}$	۱/۱۰۵	۰/۳۹۸	۲/۷۷۶	۰/۰۰۶	۱/۱۳۳
$LEV_{i,t}$	-۰/۱۳۰	۰/۱۱۶	-۱/۱۲۳	۰/۲۶۲	۱/۵۰۰
$IA_{i,t}$	-۰/۵۷۰	۰/۰۸۰	-۷/۱۲۱	۰/۰۰۰	۱/۷۱۶
$OCF_{i,t}$	۰/۱۷۷	۰/۲۰۸	۰/۸۵۰	۰/۳۹۶	۱/۸۹۳
$PCAIM_{i,t}$	-۰/۰۱۱	۰/۰۱۴	-۰/۸۱۵	۰/۴۱۶	۱/۱۴۱
$PRF_{i,t}$	-۰/۰۸۰	۰/۲۱۶	-۰/۳۶۸	۰/۷۱۳	۲/۵۸۳
$RVL_{i,t}$	-۰/۰۱۵	۰/۰۳۰	-۰/۴۸۷	۰/۶۲۶	۱/۱۹۷
$SIZE_{i,t}$	۰/۰۳۷	۰/۰۱۶	۲/۳۳۰	۰/۰۲۰	۱/۷۷۶
$SYS_{i,t}$	۰/۲۸۱	۰/۰۳۱	۹/۰۸۷	۰/۰۰۰	۱/۲۴۹
ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۴۵۱	آماره دورین واتسون	۱/۷۴۰		
آماره فیشر	۱۶/۷۴	احتمال آماره فیشر	۰/۰۰۰		
آماره آزمون وایت	۱/۳۵۳	احتمال آماره آزمون وایت	۰/۴۵۰		

نتایج بررسی مدل فرضیه دوم پژوهش با توجه به رابطه شرطی بین بتا و بازده و پرهیز از وقوع صرف ریسک بازار منفی طبق الگوی قیمت‌گذاری دارایی‌های سرمایه‌ای در جدول ۷ ارائه شده است. بر اساس احتمال آماره تی که کمتر از خطای ۵ درصد است، شواهد تأییدکننده در پذیرش فرضیه دوم پژوهش وجود دارد که بیانگر کاهش هزینه سرمایه حقوق مالکانه به موازات افزایش سطح همگرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه است. ضریب تعیین مدل نشان داد ۴۵/۱ درصد تغییرات هزینه سرمایه برحسب تغییرات سطح همگرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه در حضور متغیرهای کنترلی قابل تبیین است. سایر یافته‌ها حاکی از معناداری نقش اندازه، عمر، رشد فروش، نوسان سود، ریسک سیستماتیک، تخصص مالی کمیته حسابرسی، رتبه کنترل کیفی حسابرس و حسابرسی داخلی در تعیین هزینه سرمایه حقوق مالکانه است.

بحث و نتیجه‌گیری پژوهش

جهت ارزیابی جایگاه تحولات گزارشگری سنتی شرکت‌ها به سمت گزارشگری یکپارچه لازم است پیامدهای این رخداد واکاوی شود. علیرغم پرداختن به این مباحث در برخی کشورها، باین حال، مطالعات در مورد ارزیابی پیامدهای گزارشگری یکپارچه محدود است (Obeng et al, 2020)؛ به‌ویژه در ایران این مبانی کمتر مورد توجه قرار گرفته است. در این مطالعه، پیامدهای سطح همگرایی گزارشگری شرکت‌ها در حرکت به سمت چارچوب گزارشگری یکپارچه از دیدگاه معیارهای هزینه نمایندگی و هزینه سرمایه کنکاش شد. استدلال پشتوانه موضوع آن است که ارزیابی تلاش برای بهبود افشا اطلاعات ناشی از اجرای گزارشگری یکپارچه از جایگاه ویژه در کاهش هزینه‌های نمایندگی ناشی از تضاد منافع بین مدیران و ذی‌نفعان از جمله سهامداران برخوردار است. همچنین، ارزیابی واکنش بازار سهام به‌واسطه تحلیل انتظارات مربوط به افشای اطلاعات گزارشگری یکپارچه از دیدگاه هزینه سرمایه و بازده مورد انتظار سهامداران، اهمیت خاصی دارد.

نتایج آزمون فرضیه اول حاکی از وجود رابطه منفی بین گزارشگری یکپارچه و هزینه نمایندگی است. از این رو، هرچه سطح گزارشگری شرکت‌ها به چارچوب گزارشگری

یکپارچه همگرایی بیشتر داشته باشد، هزینه‌های نمایندگی کاهش می‌یابد. بر این اساس، یافته‌های پژوهش با نتایج مطالعات (Pavlopoulos et al (2017)، Obeng et al (2020)، (Muttakin et al (2020) و Obeng et al (2021) سازگار است.

نتایج آزمون فرضیه دوم حاکی از وجود رابطه منفی بین گزارشگری یکپارچه و هزینه سرمایه است. از این رو، هرچه گزارشگری شرکت‌ها به چارچوب گزارشگری یکپارچه همگرایی بیشتری داشته باشد، هزینه سرمایه حقوق مالکانه شرکت‌ها کاهش می‌یابد. بر این اساس، یافته‌های پژوهش با مطالعات (Carvalho & Murcia (2016)، (Zhou et al (2017)، (García-Sánchez & Noguera-Gámez (2017)، (Vena et (2020)، (Ngcobo & (2021)، (Maama & Marimuthu (2021)، (Vitolla et al (2020)، (Sibanda (2021)، (Wu & Zhou (2022)، (Sharif et al (2021)، (Chouaibi et al (2022)، (Swagerman (2017)، (Barth et al (2017) اما با یافته‌های مطالعات (Vale Castelo et al (2021) ناسازگار است.

یافته‌های پژوهش حاکی از نقش کیفیت افشا اطلاعات ناشی از همگرایی گزارشگری شرکت‌ها به سمت گزارشگری یکپارچه در کاهش هزینه نمایندگی و هزینه سرمایه است. با توجه به پیامدهای گزارشگری یکپارچه، به منظور تسریع حرکت نظام اقتصادی کشور و توجه به نیازهای آتی ذینفعان پیشنهاد می‌شود نهادهای استاندارد‌گذار و قانون‌گذار مانند سازمان حسابرسی و سازمان بورس اوراق بهادار در پاسخ به تحولات گزارشگری یکپارچه جهت بسترسازی پذیرش این گزارشگری و الزامی‌سازی ارائه گزارش‌های شرکت‌ها در قالب چارچوب گزارشگری یکپارچه اقدام نمایند. پیشنهاد می‌شود مطالعاتی جامع در مورد محرک‌ها و پیامدهای پذیرش و اجرای گزارشگری یکپارچه انجام شود. پیشنهاد می‌شود نقش تلاش در پذیرش استانداردهای بین‌المللی حسابداری و تغییر استانداردهای حسابداری ایران در رابطه با گزارشگری یکپارچه ارزیابی شود. پیشنهاد می‌شود روند همگرایی تحولات گزارشگری مالی و گزارشگری پایداری در رابطه با گزارشگری یکپارچه بررسی شود. پیشنهاد می‌شود جنبه‌های شفافیت و بهبود افشای اطلاعات ناشی از حرکت به سمت گزارشگری یکپارچه با تمرکز بر حمایت از

حقوق ذی‌نفعان بررسی شود. به‌علاوه، پیشنهاد می‌شود چالش‌ها، فرصت‌ها، تهدیدها، محرک‌ها، موانع و پیامدهای سطح همگرایی گزارشگری مالی، گزارشگری پایداری و گزارشگری یکپارچه از دیدگاه تهیه‌کنندگان اطلاعات، استفاده‌کنندگان اطلاعات و نظارت‌کنندگان بر اطلاعات کنکاش شود.

تعارض منافع

در تدوین این مقاله هیچ‌گونه تعارض منافی وجود نداشته است.

ORCID

Hassan Badri Gamchi



<https://orcid.org/0000-0003-3667-4165>

Mohammad Hassani



<https://orcid.org/0000-0002-0723-6222>

Ahmad Yaghoobnezhad

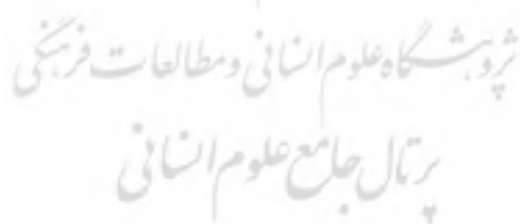


<https://orcid.org/0000-0002-3521-9980>

Ehsan Rahmaninia



<https://orcid.org/0000-0003-3286-1393>



منابع

- ابوالفتحی، حسن؛ نوراله‌زاده، نوروز؛ جعفری، محبوبه و خسروی پور، نگار. (۱۳۹۹). بررسی پیامدهای کیفیت گزارشگری یکپارچه بر ارزش‌گذاری شرکت‌ها و عملکرد آتی شرکت با تأکید بر نقش پیچیدگی و نیازهای تأمین منابع مالی خارجی، *دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت*، ۹ (۳۵)، ۱۱۹-۱۳۳.
- ابوالفتحی، حسن؛ نوراله‌زاده، نوروز؛ جعفری، محبوبه و خسروی پور، نگار. (۱۴۰۰). بررسی پیامدهای اقتصادی کیفیت گزارشگری یکپارچه با توجه به نقش ویژگی‌های شرکتی، *پژوهش‌های تجربی حسابداری*، ۱۱ (۲)، ۲۶۲-۲۳۵.
- اله‌بخشی، سعید؛ پیری، پرویز و حیدری، مهدی. (۱۳۹۸). بررسی تأثیر ساختار مالکیت (دولتی و خصوصی) بر رابطه بین کیفیت افشا و هزینه سرمایه در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، *مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۱۶ (۶۲)، ۴۳-۲۱.
- احتشام‌مهر، حسین؛ کامیابی، یحیی و خلیل‌پور، مهدی. (۱۴۰۰). رابطه کسب‌وکار هوشمند و گزارشگری یکپارچه و تأثیر آن بر عملکرد مالی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، *اقتصاد مالی*، ۱۵ (۵۷)، ۳۵۸-۳۳۳.
- احتشام‌مهر، حسین؛ کامیابی، یحیی و خلیل‌پور، مهدی. (۱۴۰۱). شناسایی عوامل مؤثر بر همگرایی گزارشگری یکپارچه در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، *دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت*، ۱۱ (۴۴)، ۱۹۵-۱۷۷.
- بولو، قاسم؛ مرفوع، محمد و قهرمانی، آریز. (۱۳۹۹). تأثیر کیفیت اطلاعات حسابداری بر هزینه حقوق صاحبان سهام شرکت‌ها با توجه به نقش عدم تقارن اطلاعاتی و قابلیت مقایسه صورت‌های مالی. *مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۱۷ (۶۸): ۶۵-۳۳.
- ستایش، محمدحسین و مهتری، زینب. (۱۳۹۷). چارچوبی برای کلیات مبانی نظری گزارشگری یکپارچه در ایران، *پژوهش‌های حسابداری مالی*، ۲ (۶۳)، ۱۰۷-۸۵.
- ستایش، محمدحسین و مهتری، زینب. (۱۴۰۰). تعیین اجزا و مؤلفه‌های گزارشگری یکپارچه با تأکید بر رویکرد تحلیل عاملی تأییدی، *پژوهش‌های کاربردی در گزارشگری مالی*، ۱۰ (۲)، ۱۷۱-۲۰۳.
- نمازی، محمد و رضایی، غلامرضا. (۱۳۹۴). بررسی اثرات کیفیت اقلام تعهدی و مربوط بودن اطلاعات مالی بر هزینه‌های نمایندگی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، *مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۱۱ (۴۴)، ۶۹-۳۷.

References

- Adegboyegun, A.E., Alade, M.E., Ben-Caleb, E., Ademola, A.O., Eluyela, D.F., & Oladipo, O.A. (2020). Integrated reporting and corporate performance in Nigeria: Evidence from the banking industry. *Cogent Business & Management*, 7 (1), 1-12.
- Baboukardos, D., & Rimmel, G. (2016). Value relevance of accounting information under an integrated reporting approach: A research note. *Journal of Accounting and Public Policy*, 35(4), 437-452.
- Barth, M.E., Cahan, S.F., Chen, L., & Venter, E.R. (2017) The economic consequences associated with integrated report quality: Capital market and real effects. *Accounting, Organizations and Society*, 62, 43-64.
- Busco, C., Frigo, M., Riccaboni, A., & Quattrone, P. (2013). *Integrated reporting. Concepts and Cases that Redefine Corporate Accountability*, Springer-Verlag GmbH
- Carvalho, N., & Murcia, F.D.R. (2016). The Relationship Between Integrated Reporting and Cost of Capital. *Integrated Reporting*, Palgrave Macmillan, London, 253-268.
- Chouaibi, Y., Belhouchet, S., Chouaibi, S., & Chouaibi, J. (2022), The integrated reporting quality, cost of equity and financial performance in Islamic banks. *Journal of Global Responsibility*, 13(4), 450-471.
- Churet, C., & Eccles, R.G. (2014). Integrated reporting, quality of management, and financial performance. *Journal of Applied Corporate Finance*, 26(1), 56-64.
- Cortesi, A., & Vena, L. (2019). Disclosure quality under Integrated Reporting: A value relevance approach. *Journal of Cleaner Production*, 220, 745-755.
- De Villiers, C., & Dimes, R. (2022). *Critical analysis of the contribution of Integrated Reporting (IR) to sustainability*, Handbook of Accounting and Sustainability, Edward Elgar Publishing Ltd
- Easley, D., & O'hara, M. (2004). Information and the cost of capital. *The Journal of Finance*, 59(4), 1553-1583.
- Eccles, R.G., & Krzus, M. P. (2010). *One report: Integrated reporting for a sustainable strategy*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons.
- Eccles, R.G., & Saltzman, D. (2011). Achieving Sustainability through Integrated Reporting. *Stanford Social Innovation Review*.
- Eloff, A., & Steenkamp, S. (2022). Integrated report quality and earnings management – Evidence from South Africa. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 25(1), 1-10.
- Ewert, R., & Wagenhofer, A. (2005). Economic effects of tightening accounting standards to restrict earnings management. *The Accounting Review*, 80(4), 1101-1124.
- Ferrell, A., Liang, H., & Renneboog, L. (2016). Socially responsible firms. *Journal of Financial Economics*, 122(3), 585-606.

- Flower, J. (2015). The international integrated reporting council: a story of failure. *Critical Perspectives on Accounting*, 27, 1-17.
- Gal, G., & Akisik, O. (2020). The impact of internal control, external assurance, and integrated reports on market value. *Corporate Social Responsibility & Environmental Management*, 27(3), 1227-1240.
- García-Sánchez, I.M., & Noguera-Gámez, L. (2017). Integrated information and the cost of capital. *International Business Review*, 26(5), 959-975.
- Healy, P.M., & Palepu, K.G. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure & the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1-3), 405-440.
- Integrated Reporting Committee of South Africa (IRCSA). (2011). *Framework for integrated reporting and the integrated report*.
- Integrated Reporting Committee of South Africa (IRCSA). (2014). *Preparing an Integrated Report a Starter's Guide*.
- Integrated Reporting Committee of South Africa (IRCSA). (2015). *Reporting on Outcomes an Information Paper*.
- Integrated Reporting Committee of South Africa (IRCSA). (2018). *Preparing an Integrated Report a Starter's Guide*.
- International Integrated Reporting Council (IIRC). (2013). *Business Model Background Paper*.
- International Integrated Reporting Council (IIRC). (2013). *Capitals Background Paper*.
- International Integrated Reporting Council (IIRC). (2013). *Value Creation Background Paper*.
- International Integrated Reporting Council (IIRC). (2020). *Integrated thinking and strategy: state of play report*.
- Ioana, D., & Adriana, T.T. (2014). Research agenda on integrated reporting: new emergent theory and practice. *Procedia Economics and Finance*, 15, 221-227.
- Jensen, M.C., & Meckling, W.H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305-360.
- Lambert, R., Leuz, C., & Verrecchia, R.E. (2007). Accounting information, disclosure and the cost of capital. *Journal of Accounting Research*, 45(2), 385-420
- Lee, K.W., & Yeo, G.H.H. (2016). The association between integrated reporting and firm valuation. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 47(4), 1221-1250.
- Maama, H., & Marimuthu, F. (2021). Integrated reporting and cost of capital in sub-Saharan African countries. *Journal of Applied Accounting Research*, 23 (2), 381-401.
- Mähönen, J. (2020). Integrated Reporting and Sustainable Corporate Governance from European Perspective. *Accounting, Economics, and Law: A Convivium*, 10(2), 1-40.

- Masulis, R.W., & Reza, S.W. (2015). Agency problems of corporate philanthropy. *Review of Financial Studies*, 28(2), 592-636.
- Menicucci, E., & Paolucci, G. (2018). Forward-looking information in integrated reporting: A theoretical framework. *African Journal of Business Management*, 12(18), 555-567.
- Muttakin, M.B., Mihret, D., Lemma, T.T., & Khan, A. (2020). Integrated reporting, financial reporting quality and cost of debt. *International Journal of Accounting & Information Management*, 28(3), 517-534.
- Ngcobo, B.N., & Sibanda, M. (2021). Effects of integrated reporting on the cost of capital and analysts' forecasts errors: A study of Johannesburg Stock Exchange listed mining firms. *Journal of Economic and Financial Sciences*, 14(1), 675.
- Obeng, V.A., Ahmed, K., & Miglani, S. (2020). Integrated reporting and earnings quality: The moderating effect of agency costs. *Pacific-Basin Finance Journal*, 60, 101285.
- Obeng, V.A., Ahmed, K., & Miglani, S. (2021). Integrated Reporting and Agency Costs: International Evidence from Voluntary Adopters. *European Accounting Review*, 30 (1), 1-30.
- Pavlopoulos, A., Magnis, C., & Iatridis, G.E. (2017). Integrated reporting: Is it the last piece of the accounting disclosure puzzle?. *Journal of Multinational Financial Management*, 41, 23-46.
- Pavlopoulos, A., Magnis, C., & Iatridis, G.E. (2019). Integrated reporting: An accounting disclosure tool for high quality financial reporting. *Research in International Business & Finance*, 49(C), 13-40.
- Pistoni, A., Songini, L., & Bavagnoli, F. (2018). Integrated reporting quality: An empirical analysis. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(4), 489-507.
- Raimo, N., Caragnano, A., Mariani, M., & Vitolla, F. (2022). Integrated reporting quality and cost of debt financing. *Journal of Applied Accounting Research*, 23 (1), 122-138.
- Serafeim, G. (2015). Integrated reporting and investor clientele. *Journal of Applied Corporate Finance*, 27(2), 34-51.
- Sharif, H.P., Johari, J., Fadzilah, W., & Wei Theng, L. (2021). Impact of Integrated Reporting Quality Disclosure on Cost of Equity Capital in Australia and New Zealand. *Indonesian Journal of Sustainability Accounting & Management*, 5 (2).
- Subramaniam, N. (2006). Agency theory and accounting research: an overview of some conceptual and empirical issues. *Methodological Issues in Accounting Research: Theories and Methods*, 55-81.
- Swagerman Y.I. (2017). *Voluntary integrated reporting and its effect on cost of equity capital* [Master Thesis in Accountancy & Control]. Faculty of Economics and Business, University of Amsterdam.
- Ulupui, I.G.K.A., Murdayanti, Y., Yusuf, M., Pahala, I., & Zakaria, A. (2020). Integrated Reporting Disclosure and Its Implications on

- Investor Reactions. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(12), 433-444.
- Vale Castelo, D.X.A., Nossa, V., da Costa, F.M., & Monte-Mor, D.S. (2021). Voluntary Disclosure of Integrated Reporting and cost of Capital in Brazil: an Alternative Explanation. *New Challenges in Accounting and Finance*, 6, 1-15.
- Vena, L., Sciascia, S., & Cortesi, A. (2020). Integrated reporting and cost of capital: The moderating role of cultural dimensions. *The Journal of International Financial Management & Accounting*, 31 (2), 191-214.
- Velte, P. (2021). Archival research on integrated reporting: a systematic review of main drivers and the impact of integrated reporting on firm value. *Journal of Management and Governance*, 26,997-1061.
- Velte, P., & Stawinoga, M. (2017). Integrated reporting: The current state of empirical research, limitations and future research implications. *Journal of Management Control*, 28(3), 275-320.
- Verrecchia, R.E. (2001). Essays on disclosure. *Journal of Accounting and Economics*, 32(1-3), 97-180.
- Vitolla, F., Raimo, N., & Rubino, M. (2020). Board characteristics and integrated reporting quality: an agency theory perspective. *Corporate Social Responsibility & Environmental Management*, 27(2),1152-1163.
- Vitolla, F., Salvi, A., Raimo, N., Petruzzella, F., & Rubino, M. (2020). The impact on cost of equity capital in the effects of integrated reporting quality. *Business Strategy and the Environment*, 29(2), 519-529.
- Wild, S., & van Staden, C. (2013). Integrated reporting: initial analysis of early reporters—an institutional theory approach, *In 7th Asia Pacific Interdisciplinary Accounting Research Conference*, 26-28.
- Wu, Y., & Zhou, S. (2022). Do firms practicing integrated reporting engage in less myopic behavior? International evidence on opportunistic earnings management. *Corporate Governance: An International Review*, 30 (3), 290-310.
- Zhou, S., Simnett, R., & Green, W. (2017). Does integrated reporting matter to the capital market?. *Abacus*, 53(1), 94-132.
- Aboalfathi, H., Nourollahzadeh, N., Jafari, M., & Khosravipour, N. (2020). Investigating the Consequences of Integrated Reporting Quality on Corporate Value & Future Performance with Emphasis on Complexity Role and External Financing Needs. *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 9(35), 119-133. [in Persian]
- Aboalfathi, H., Nourollahzadeh, N., Jafari, M., & Khosravipour, N. (2021). Investigating the economic implications of integrated reporting quality with respect to the role of corporate characteristics. *Empirical Accounting Research*, 11(2), 181-200. [in Persian]
- Allah Bakhshi, S., Piri, P., & Heidari, M. (2019). The Effects of Ownership Structure (Governmental and Private) on Relationship between

- Disclosure Quality and Cost of Capital at Tehran Stock Exchange Listed Companies. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 16(62), 21-43. [in Persian]
- Blue, G., Marfou, M., & Ghahremani, A. (2020). The Effect of Accounting Information Quality on the Companies' Cost of Equity, Considering the Role of Information Symmetry and Comparability of Financial Statements. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 17(68), 33-65. [in Persian]
- Ehteshammehr, H., Kamyabi, Y., & Khalilpour, M. (2021). The Relationship between Smart Business and Integrated Reporting and Its Impact on the Financial Performance of Companies Listed on the Tehran Stock Exchange. *Financial Economics*, 15(57), 333-358. [in Persian]
- Ehteshammehr, H., Kamyabi, Y., & Khalilpour, M. (2022). Identify factors affecting convergence integrated reporting in Tehran Stock Exchange. *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 11(44), 177-195. [in Persian]
- Setayesh, M.H., & Mehtari, Z. (2018). A Framework for General Theoretical Foundations of Integrated Reporting in Iran. *Journal of Financial Accounting Research*, 10(2), 85-106. [in Persian]
- Setayech, M.H., & Mehtari, Z. (2022). Identification of Integrated Reporting Parts and Components Emphasizing the Confirmatory Factor Analysis Approach. *Applied Research in Financial Reporting*, 10(2), 171-203. [in Persian]
- Namazi, M., & Rezaie, G. (2015). Examining the impact of accruals quality and information relevance on agency costs in Tehran Stock Exchange listed companies. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 11(44), 37-69. [in Persian]

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
رتال جامع علوم انسانی

استناد به این مقاله: بدری گمجی، حسن، حسنی، محمد، یعقوب‌نژاد، احمد، رحمانی‌نیا، احسان. (۱۴۰۱). پیامدهای ارزشی همگرایی گزارشگری مالی با چارچوب گزارشگری یکپارچه در بازار سرمایه ایران، *مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۱۹(۷۶)، ۹۷-۱۳۰.

DOI: 10.22054/qjma.2023.71385.2424



Empirical Studies in Financial Accounting is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.