

Psychometric Properties of the Distress Tolerance Scale (DTS) in the Elderly

Abdolbaset Mahmoudpour

Ph.D. candidate, Counseling Dept., Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran.

Asyie Shariatmadar*

Assistant Professor, Counseling Dept., Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran.

Abdollah Shafiabadi

Professor, Counseling Dept., Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran.

Ahmad Borjali

Professor, Psychology Dept., Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran.

Abstract

Changes in the lives of the elderly can have profound effects on the lives of the elderly and their mental health. If one is flexible and adaptable, one can cope more with these changes. The present study was conducted to investigate the psychometric properties of the Distress Tolerance Scale (DTS) in the elderly. The present study was applied in terms of purpose and descriptive in terms of method. The statistical population of the present study included the elderly in the empty nest in Tehran in 2021. Among them, 278 eligible people who volunteered to participate in the study were selected as a sample by the sampling method and the Simmons and Gaher distress tolerance questionnaire (2005) responded. The results of exploratory factor analysis using the principal components method, in addition to the general factor of anxiety tolerance, confirmed four factors (tolerance, absorption, evaluation and regulation) for the anxiety tolerance questionnaire. Cronbach's alpha coefficient was used to evaluate the reliability of the questionnaire and confirmatory factor analysis was used to determine its factor validity. The results showed that the questionnaire has an acceptable internal consistency and the reliability coefficients of the distress tolerance questionnaire are between 0.64 and 0.82. Also, the total reliability coefficient of the questionnaire is equal to 0.89. Confirmatory factor analysis was also used to determine factor validity. The results of confirmatory factor analysis confirm that the structure of the questionnaire has an acceptable fit with the data and all goodness indicators of the fit confirm the model. Therefore, considering the desirable psychometric properties, this questionnaire is a suitable tool for determining Distress Tolerance tolerance

Keywords: Distress tolerance, Elderly, Psychometric Properties, Reliability and validity.

* Corresponding Author: s_shariatmadar@yahoo.com

How to Cite: Mahmoudpour, A., Shariatmadar, A., Shafiabadi, A., & Borjali, A. (2021). Psychometric Properties of the Distress Tolerance Scale (DTS) in the Elderly. *Quarterly of Educational Measurement*, 12(46), 51-66. doi: 10.22054/jem.2022.65915.3341

ویژگی‌های روانسنجی مقیاس تحمل پریشانی در سالمندان

عبدالباسط محمودپور | دانشجوی دکتری مشاوره، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران.

آسیه شریعتمدار* | استادیار، گروه مشاوره، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران.

عبدالله شفیق آبادی | استاد، گروه روانشناسی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران.

احمد برجعلی | استاد، گروه مشاوره، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران.

چکیده

تغییراتی که در زندگی سالمندان به وجود می‌آید، می‌تواند تأثیرات عمیقی بر زندگی سالمند و بهداشت روانی او ایجاد کند. اگر شخص انعطاف‌پذیر و سازگار باشد بیشتر می‌تواند با این تغییرات کنار بیاید. پژوهش حاضر به منظور بررسی ویژگی‌های روانسنجی مقیاس تحمل پریشانی در سالمندان انجام گرفت. پژوهش حاضر از لحاظ هدف، کاربردی و از نظر روش، توصیفی از نوع پیمایشی بود. جامعه‌ی آماری پژوهش حاضر شامل تمامی سالمندان آشیانه خالی شهر تهران در سال ۱۳۹۹ بودند که از بین آن‌ها به شیوه نمونه‌گیری در دسترس تعداد ۲۷۸ نفر از بین افراد واجد شرایط که داوطلب همکاری در پژوهش بودند، به‌عنوان نمونه انتخاب شدند و به پرسشنامه تحمل پریشانی سیمونز و گاهر (۲۰۰۵) پاسخ دادند. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی با روش مؤلفه‌های اصلی، علاوه بر عامل کلی تحمل پریشانی، چهار عامل (تحمل، جذب، ارزیابی و تنظیم) را برای پرسشنامه تحمل پریشانی تأیید کرد. برای بررسی پایایی پرسشنامه از ضریب آلفای کرونباخ و برای تعیین روایی عاملی آن از تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد. یافته‌ها نشان داد که پرسشنامه از همسانی درونی قابل قبولی برخوردار است و ضرایب پایایی عامل‌های پرسشنامه تحمل پریشانی بین ۰/۶۴ تا ۰/۸۲ است. همچنین ضریب کل پایایی پرسشنامه برابر با ۰/۸۹ است. همچنین برای تعیین روایی عاملی از تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد که نتایج تحلیل عاملی تأییدی مؤید این است که ساختار پرسشنامه برازش قابل قبولی با داده‌ها دارد و کلیه شاخص‌های نیکویی برازش، مدل را تأیید می‌کنند. بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که با توجه به خصوصیات روانسنجی مطلوب، این پرسشنامه ابزار مناسبی برای تعیین تحمل پریشانی در سالمندان آشیانه خالی است.

کلیدواژه‌ها: تحمل پریشانی، سالمندان، ویژگی‌های روانسنجی، روایی و پایایی

مقاله حاضر برگرفته از رساله دکتری رشته مشاوره دانشگاه علامه طباطبائی است.

* نویسنده مسئول: s_shariatmadar@yahoo.com

مقدمه

از آنجایی که وضعیت روانشناختی سالمندان تحت تاثیر عوامل مختلفی قرار می گیرد، وجود توانمندی های روانشناختی می تواند آنها را در زمینه مقابله با مشکلات و مسائل روانشناختی یاری کند (نیکنام و تیموری، ۱۴۰۰). تحمل پریشانی یکی از عواملی است که در دوران سالمندی می تواند تأثیر بسزایی بر سلامت روان و کیفیت زندگی سالمندان داشته باشد (صدیقی ارفعی و همکاران، ۱۴۰۰). تحمل پریشانی به عنوان ظرفیت فرد برای تحمل حالات روانی و هیجانی منفی مشخص شده است. به طور کلی، متخصصان سلامت روان دریافته اند که تحمل پریشانی شامل توانایی تحمل حالات درونی منفی مانند احساسات، ابهام، عدم اطمینان، ناامیدی و ناراحتی فیزیکی است (Perez et al., 2020). تحمل پریشانی توانایی فرد برای مدیریت پریشانی عاطفی واقعی یا درک شده است. همچنین مستلزم این است که بتواند از یک حادثه عاطفی عبور کند بدون اینکه آن را بدتر کند. افرادی که تحمل پریشانی پایینی دارند معمولاً تحت تأثیر موقعیت های استرس زا قرار می گیرند و گاهی اوقات ممکن است به روش های ناسالم یا حتی مخرب برای مقابله با این احساسات دشوار روی بیاورند (Simons et al., 2021).

تحمل پریشانی به دلایل مختلف مورد توجه دانشمندان و پزشکان بالینی بوده و همچنان ادامه دارد (Ellis et al., 2018). اساساً، ساختار تحمل پریشانی به توسعه و حفظ چندین نوع آسیب شناسی روانی (به عنوان مثال، مصرف مواد، اضطراب، خلق و خو و اختلالات شخصیت) کمک می کند (Zvolensky & Hogan, 2013). بررسی پژوهش ها در قرن گذشته نشان می دهد که محققان و پزشکان در واقع علاقه ای دیرینه به روشن کردن نقش تحمل پریشانی متمرکز بر طیف وسیعی از حالات داخلی بد (مانند احساسات منفی، احساسات ناخوشایند بدنی) داشته اند (Leyro et al., 2010).

همزمان با نظریه پردازی در حوزه تحمل پریشانی پرسشنامه برای سنجش آن توسط سیمونز و گاهر^۱ (۲۰۰۵) تدوین شده است. پژوهشگران مختلف این پرسشنامه را در کشور های مختلف و فرهنگ های مختلف هنجاریابی کرده اند (Leyro et al., 2010؛ Raykos et al., 2009؛ Sargin et al., 2012؛ Tonarely & Ehrenreich, 2020؛ Rogers et al., 2020؛ Rokosz & Slabbert et al., 2021؛ Melli et al., 2021).

1. Simons, J. S., & Gaher, R. M

Wagener & Anestis, 2012؛ Glassman et al., 2016؛ Poprawa, 2020؛ Blairy, 2015). برای شاخص تحمل پریشانی، سیمونز و گاهر (۲۰۰۵) یک معیار خودگزارشی امیدوارکننده با عنوان مقیاس تحمل پریشانی^۱ ایجاد کردند. مقیاس تحمل پریشانی به طور خاص با هدف اندازه گیری ظرفیت درک شده برای تحمل پریشانی از یک چارچوب چند بعدی است. چهار جزء در مدل تحمل پریشانی وجود دارد: تحمل (توانایی درک شده فرد برای کنترل احساسات قوی)؛ جذب (میزانی که یک فرد بر این باور است که تحت تأثیر احساسات شدیدی است که تجربه می کند). ارزیابی (توانایی درک شده فرد برای پذیرش احساسات قوی خود) و تنظیم (میزانی که یک فرد از راهبرد ها برای مدیریت آشکار احساسات قوی خود استفاده می کند). آیتم ها بر اساس مقیاس لیکرت ۵ درجه ای (۵ = کاملاً مخالف تا ۱ = کاملاً موافقم)، با نمرات بالاتر مربوط به سطوح بالاتر تحمل پریشانی است. تحمل پریشانی یک مقیاس اندازه گیری ۱۵ گزاره ای است که از چهار عامل و یک فاکتور مرتبه بالاتر تحمل پریشانی جهانی تشکیل شده است (سیمونز و گاهر، ۲۰۰۵).

با توجه به مبانی نظری و پژوهشی ذکر شده در مورد تحمل پریشانی، یکی از مسائل مهم در زمینه سالمندان توانمندی های روانشناختی در زمینه رویارویی با مسائل و مشکلات است. تحمل پریشانی در سالمندان به عنوان یکی از این توانمندی هاست که اخیراً مورد توجه پژوهشگران داخلی از جمله صدیقی ارفعی و همکاران (۱۴۰۰)، صفرزاده و همکاران (۱۳۹۵)؛ یوسفی نژاد و همکاران (۱۳۹۸)؛ محمدزاده ابراهیمی و همکاران (۱۳۹۸)؛ شیرالی و دشت بزرگی (۱۳۹۷)؛ علی محمدی و همکاران (۱۳۹۸)؛ مرسا و همکاران (۱۳۹۹)؛ نیکنام و تیموری (۱۴۰۰) قرار گرفته است اما تاکنون هنجاریابی این پرسشنامه در ایران صورت نگرفته است. همچنین علی رغم اینکه اهمیت مسائل بهداشت روانی در میان سالمندان به دلیل پیری سریع فعلی جمعیت دوچندان شده است، با این حال هیچ کاوش تجربی مستقیمی از سازه تحمل پریشانی درک شده توسط سیمونز و گاهر (۲۰۰۵) که توسط مقیاس تحمل پریشانی نمایه شده است، انجام نشده است. از این رو تلاش برای هنجاریابی پرسشنامه ای متناسب با فرهنگ ایرانی، لازم و ضروری است. همچنین از آنجایی که پژوهش در حیطه تحمل پریشانی بسیار مورد توجه متخصصان علوم رفتاری است، در داخل کشور وجود ابزارهایی معتبر برای سنجش این ویژگی روان شناختی متناسب با فرهنگ کشور بسیار محدود

1. Distress tolerance scale (DTS)

است. از سویی عدم نسخه هنجار شده در جامعه ایرانی و خلأ پژوهشی در این زمینه، موجب شد تا مطالعه حاضر در این راستا انجام شود، بنابراین هدف از هدف تحقیق حاضر بررسی ساختار عاملی، سازگاری درونی، و اعتبار همگرا/واگرا نمرات مقیاس تحمل پریشانی و نمرات خرده مقیاس تحمل پریشانی حاصل از تحلیل عاملی و بنابراین بررسی روایی و پایایی مقیاس تحمل پریشانی بود؛ و درصدد پاسخگویی به این سؤال است که آیا مقیاس تحمل پریشانی از روایی و پایایی کافی برخوردار است؟

روش

پژوهش حاضر از لحاظ هدف، کاربردی و از نظر روش توصیفی از نوع پیمایشی بود. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل تمامی سالمندان آشیانه خالی شهر تهران در سال ۱۳۹۹ بودند که از بین آن‌ها به شیوه نمونه گیری در دسترس تعداد ۲۷۸ نفر از بین افراد واجد شرایط که داوطلب همکاری در پژوهش بودند، به عنوان نمونه انتخاب شد. شرط ورود به پژوهش، رضایت آگاهانه، تمایل به همکاری، عدم ابتلا به بیماری‌های روان‌شناختی، داشتن حداقل سواد خواندن و نوشتن بود. همچنین ملاک‌های خروج شامل عدم تمایل مراجع به ادامه همکاری و ناقص بودن پرسشنامه‌ها بود. ابزار مورد استفاده در پژوهش در ادامه بیان شده است:

مقیاس تحمل پریشانی. این مقیاس، یک شاخص خود سنجی تحمل پریشانی هیجانی است که توسط سیمونز و گاهر (۲۰۰۵) ساخته شده است. این مقیاس دارای ۱۵ گویه می‌باشد که ۴ خرده مقیاس آن شامل عناوین تحمل^۱، جذب^۲، ارزیابی^۳ و تنظیم^۴ است که تحمل پریشانی را بر اساس توانمندی فرد برای تحمل پریشانی هیجانی، ارزیابی ذهنی پریشانی، میزان توجه به هیجانات منفی در صورت وقوع و اقدام‌های تنظیم کننده برای تسکین حالت پریشانی مورد سنجش قرار می‌دهند. تحمل (تحمل پریشانی هیجانی): با سؤالات ۱، ۳ و ۵ اندازه گیری می‌شود. جذب (جذب شدن به وسیله هیجانات منفی): با سؤالات ۲، ۴ و ۱۵ اندازه گیری می‌شود. ارزیابی (برآورد ذهنی پریشانی): با سؤالات ۶، ۷، ۹، ۱۰، ۱۱ و ۱۲ اندازه گیری می‌شود و تنظیم (تنظیم تلاش‌ها برای تسکین پریشانی): با سؤالات ۸، ۱۳ و

1. tolerance
2. absorption
3. appraisal
4. regulation

۱۴ اندازه گیری می شود. شیوه نمره گذاری سوالات به صورت طیف لیکرت پنج گزینه ای است که گزینه های آن از کاملاً موافق تا کاملاً مخالف می باشد. نمره یک به معنای توافق کامل با گزینه مورد نظر و نمره ۵ به معنای عدم توافق کامل با گزینه مورد نظر می باشد. سوال ۶ در این مقیاس به صورت معکوس نمره گذاری شده است. نمره ۴۵ نقطه برش پرسشنامه است که نمرات بیشتر از ۴۵ نشان دهنده آن است که تحمل پریشانی بالاست و نمرات کمتر از ۴۵ بازگو کننده آن است که سطح تحمل پریشانی در فرد پائین است. ضرایب آلفا برای این خرده مقیاس ها به ترتیب ۰/۷۲، ۰/۸۲، ۰/۷۸، ۰/۷۰ و برای کل مقیاس ۰/۸۲ به دست آمده است (سیمونز و گاهر، ۲۰۰۵).

به منظور ترجمه و آماده سازی پرسشنامه تحمل پریشانی، این پرسشنامه توسط یک متخصص زبان انگلیسی و دو نفر از دانشجویان دکتری مشاوره به فارسی ترجمه شد. سپس نسخه های ترجمه شده توسط سه نفر از متخصصان مشاوره و روانشناسی و زبان انگلیسی با متن اصلی تطبیق داده شد و بهترین گویه های ترجمه شده انتخاب شدند. سپس متن نهایی توسط یکی از دانشجویان دوره دکتری مترجمی زبان انگلیسی، دوباره به انگلیسی ترجمه شد و توسط یکی از اساتید روانشناسی با پرسشنامه اصلی مقایسه شد. پس از حصول اطمینان از یکسان بودن نسخه فارسی و انگلیسی، نسخه فارسی نهایی آماده شد.

سپس پرسشنامه در اختیار ۲۰ نفر از نمونه ای که از جامعه پژوهش انتخاب شده بودند، قرار گرفت تا وضوح، شفافیت و قابل فهم بودن پرسش ها بررسی شود. در این مرحله همه پرسش ها واضح و قابل فهم بود و بنابراین پرسشنامه جهت اجرای نهایی آماده شد.

در گام بعدی و پس از اخذ مجوز و هماهنگی های لازم، لینک پرسشنامه در اختیار سالمندان قرار گرفت. پیش از اجرای پرسشنامه ها، اطلاعاتی درباره ی موضوع پژوهش تا آنجا که در نتایج پژوهش تأثیر گذار نباشد، به شرکت کننده ها داده شد و پس از اطمینان از حضور داوطلبانه و پس از توجیهات لازم، شرکت کنندگان در پژوهش پرسشنامه ها را تکمیل کردند. با توجه به شرایط کرونایی پرسشنامه ها به صورت آنلاین در بستر پرس لاین طراحی و در اختیار گروه هدف قرار گرفت. در نهایت تعداد ۲۷۸ پرسشنامه که به طور صحیح تکمیل شده بود وارد تحلیل شد.

به منظور بررسی ساختار عاملی پرسشنامه از تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد. دلیل استفاده از تحلیل عاملی تاییدی این است که قبلاً ساختار عاملی این پرسشنامه توسط طراحان

پرسشنامه و سایر محققان توسط تحلیل عاملی اکتشافی مورد بررسی قرار گرفته است و نیازی نیست که ساختار عاملی اکتشافی این پرسشنامه مجدداً مورد بررسی قرار بگیرد. روایی صوری و محتوایی توسط متخصصان روانشناسی مورد بررسی قرار گرفت. به منظور بررسی روایی همگرا و واگرا از همبستگی بین عوامل پرسشنامه تحمل پریشانی و پرسشنامه خودشکوفایی و احساس شکست استفاده شد. همچنین از روش آلفای کرونباخ جهت سنجش پایایی پرسشنامه استفاده شد.

یافته‌ها

به منظور بررسی ساختار عاملی پرسشنامه از تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد که نتایج آن را در ذیل آمده است. به منظور تحلیل عاملی تاییدی پرسشنامه از روش برآورد بیشینه درست نمایی استفاده شد. کلیه محاسبات با استفاده از نرم افزار اموس ۲۴ انجام شد. با توجه به ادبیات پژوهش سه ساختار متفاوت عاملی پرسشنامه مورد بررسی قرار گرفت. در مدل اول (شکل ۱) ۴ عامل پرسشنامه به طور همبسته باهمدیگر در نظر گرفته شد، در مدل دوم (شکل ۲) ۴ عامل مرتبه اول توسط یک عامل مرتبه دوم به همدیگر ارتباط داده شدند. در مدل سوم یک مدل یک عاملی (شکل ۳) برای کل پرسشنامه در نظر گرفته شد.

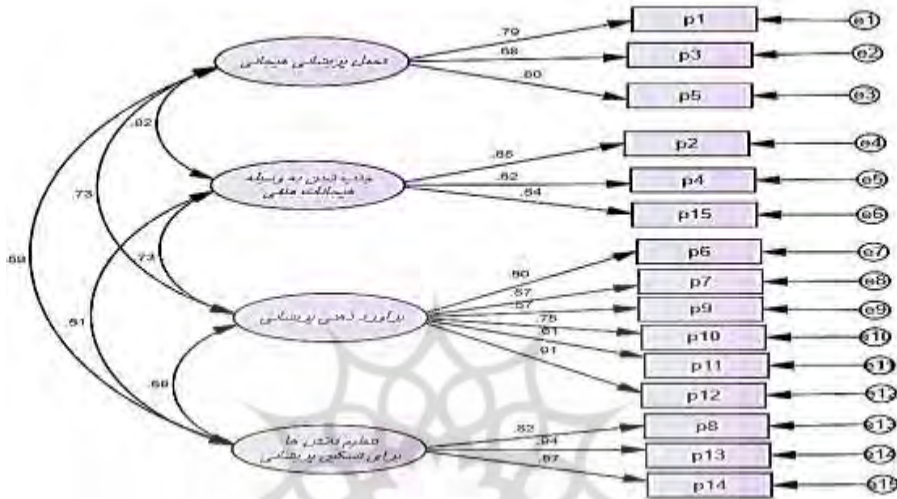
جدول ۱. شاخص های برازش مدل ۴ عاملی پرسشنامه برای هر سه گروه نمونه

مقدار قابل قبول	مدل یک عاملی	عامل مرتبه بالاتر	مدل ۴ عاملی	
	۵۷۳/۹۵	۲۵۶/۴۹	۳۰۰/۰۸۳	خی دو
	۹۰	۸۶	۸۴	درجه آزادی
غیر معنی دار	۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۰۱	سطح معنی داری
>۳	۵/۷۲	۲/۹۸	۳/۵۷	نسبت خی دو به درجه آزادی
<۰/۹۰	۰/۷۷	۰/۸۲	۰/۸۷	GFI
<۰/۹۰	۰/۷۴	۰/۹۳	۰/۸۹	CFI
>۰/۰۸	۰/۱۳	۰/۰۷۲	۰/۰۹	RMSEA

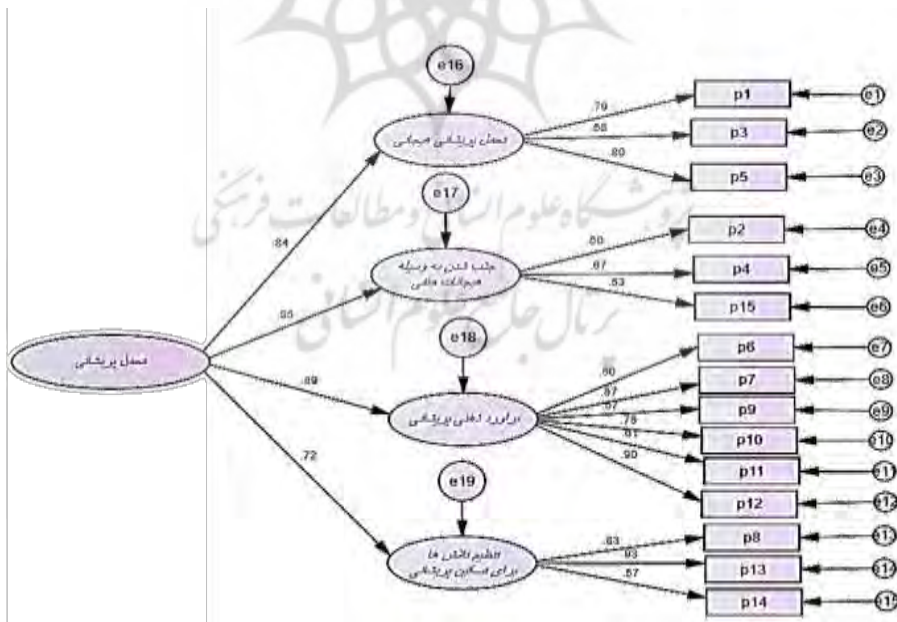
در جدول ۱ شاخص های برازش این سه مدل گزارش شده است. با توجه به یافته های گزارش شده در جدول ۱ مشخص است که مدل ۴ عاملی همبسته، و مدل یک عاملی از برازش قابل قبولی برخوردار نیستند ولی مدل ۴ عاملی با یک عامل مشترک مرتبه بالاتر از

برازش قابل قبولی برخوردار است. در واقع، می توان نتیجه گرفت که مدل ۴ عاملی با یک عامل مشترک مرتبه بالاتر با داده های تجربی برازش بهتری دارد.

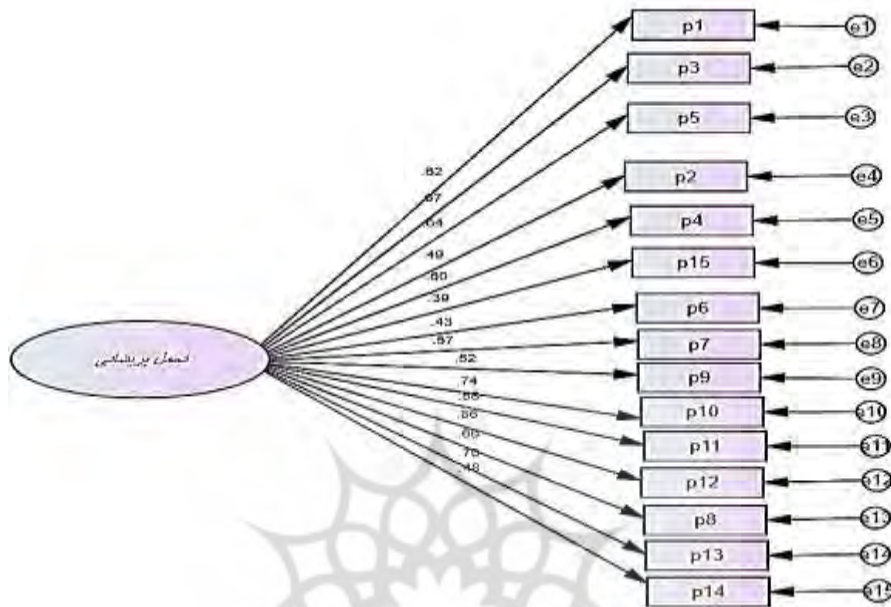
شکل ۱. مدل ۴ عاملی با چهار عامل به هم همبسته



شکل ۲. مدل عاملی با یک عامل مرتبه بالاتر



شکل ۳. مدل تک عاملی تحمل پریشانی



در جدول ۲ ضرایب استاندارد و غیر استاندارد مدل ۴ عاملی پرسشنامه تحمل پریشانی با یک عامل مشترک مرتبه بالاتر گزارش شده است.

جدول ۲. ضرایب استاندارد و غیر استاندارد مدل ۴ عاملی تحمل پریشانی با یک عامل مشترک مرتبه بالاتر

P	T	انحراف معیار	ضریب غیر استاندارد	ضریب استاندارد		
۰/۰۱	۷/۰۷۴	۰/۲۱۱	۱/۴۹۱	۰/۸۴۳	تحمل پریشانی هیجانی	<---
۰/۰۱	۶/۲۱۵	۰/۱۹۰	۱/۱۸۳	۰/۸۵۴	جذب شدن به وسیله هیجان های منفی	<---
۰/۰۱			۱/۰۰۰	۰/۸۹۳	برآورد ذهنی پریشانی	<---
۰/۰۱	۶/۸۲۷	۰/۲۲۱	۱/۵۰۷	۰/۷۲۵	تنظیم تلاش ها برای تسکین پریشانی	<---
۰/۰۱			۱/۰۰۰	۰/۷۸۵	p1	تحمل پریشانی هیجانی <---
۰/۰۱	۱۰/۹۳۵	۰/۰۸۳	۰/۹۰۷	۰/۶۸۲	p3	تحمل پریشانی هیجانی <---
۰/۰۱	۱۲/۷۳۸	۰/۰۹۱	۱/۱۵۸	۰/۸۰۲	p5	تحمل پریشانی هیجانی <---

P	T	انحراف معیار	ضریب غیر استاندارد	ضریب استاندارد		
۰/۰۱			۱/۰۰۰	۰/۶۰۳	p2	<--- جذب شدن به وسیله هیجان های منفی
۰/۰۱	۷/۷۸۲	۰/۱۵۲	۱/۱۸۳	۰/۶۶۷	p4	<--- جذب شدن به وسیله هیجان های منفی
۰/۰۱	۶/۷۳۶	۰/۱۳۳	۰/۸۹۳	۰/۵۳۴	p15	<--- جذب شدن به وسیله هیجان های منفی
۰/۰۱			۱/۰۰۰	۰/۵۰۳	p6	<--- برآورد ذهنی پریشانی
۰/۰۱	۷/۰۰۹	۰/۱۶۹	۱/۱۸۳	۰/۵۷۰	p7	<--- برآورد ذهنی پریشانی
۰/۰۱	۷/۰۰۹	۰/۱۸۵	۱/۲۹۷	۰/۵۷۰	p9	<--- برآورد ذهنی پریشانی
۰/۰۱	۸/۱۲۳	۰/۱۹۹	۱/۶۲۰	۰/۷۵۰	p10	<--- برآورد ذهنی پریشانی
۰/۰۱	۷/۲۸۷	۰/۱۹۷	۱/۴۳۲	۰/۶۰۹	p11	<--- برآورد ذهنی پریشانی
۰/۰۱	۸/۷۱۰	۰/۲۴۷	۲/۱۸۴	۰/۹۰۵	p12	<--- برآورد ذهنی پریشانی
۰/۰۱			۱/۰۰۰	۰/۸۳۱	p8	<--- تنظیم تلاش ها برای تسکین پریشانی
۰/۰۱	۱۵/۹۸۳	۰/۰۷۳	۱/۱۶۶	۰/۹۲۸	p13	<--- تنظیم تلاش ها برای تسکین پریشانی
۰/۰۱	۹/۷۹۷	۰/۰۶۵	۰/۶۳۶	۰/۵۶۸	p14	<--- تنظیم تلاش ها برای تسکین پریشانی

در جدول ۳ نمرات میانگین و انحراف معیار چهار عامل پرسشنامه تحمل پریشانی و همچنین نمره کل این پرسشنامه گزارش شده است. همچنین ضرایب پایایی پرسشنامه که از طریق روش آلفای کرونباخ محاسبه شد در این جدول گزارش شده است.

جدول ۳. نمرات میانگین، انحراف معیار و ضرایب پایایی عوامل پرسشنامه تحمل پریشانی

ضریب پایایی	انحراف معیار	میانگین	تعداد	جنسیت	توضیح
	۳/۰۹۵۸۹	۹/۷۴۰۷	۱۶۲	زن	تحمل پریشانی هیجانی
۰/۷۹	۳/۴۲۳۷۵	۷/۷۰۶۹	۱۱۶	مرد	
	۳/۳۸۳۳۱	۸/۸۹۲۱	۲۷۸	کل	
	۲/۹۹۷۰۸	۸/۶۹۷۵	۱۶۲	زن	جذب شدن به وسیله هیجان های منفی
۰/۶۴	۲/۸۷۲۹۶	۷/۱۸۱۰	۱۱۶	مرد	
	۳/۰۳۴۶۰	۸/۰۶۴۷	۲۷۸	کل	

تعداد	میانگین	انحراف معیار	ضریب پایایی
زن	۱۷/۰۹۲۶	۵/۵۰۰۷۷	۰/۸۲
مرد	۱۴/۸۴۴۸	۶/۵۹۹۸۷	
کل	۱۶/۱۵۴۷	۶/۰۷۴۸۵	
زن	۱۱/۲۴۰۷	۳/۰۷۲۲۳	۰/۸۱
مرد	۸/۵۴۳۱	۳/۶۲۴۵۴	
کل	۱۰/۱۱۵۱	۳/۵۶۵۹۴	
زن	۱۱/۰۸۷۰۵	۱۱/۰۸۷۰۵	۰/۸۹
مرد	۳۸/۲۷۵۹	۱۳/۸۷۹۳۵	
کل	۴۳/۲۲۶۶	۱۳/۰۰۱۳۵	

بر اساس یافته های جدول ۳ مشخص است که ضرایب پایایی عامل های پرسشنامه تحمل پریشانی بین ۰/۶۴ تا ۰/۸۲ است. همچنین ضریب کل پایایی پرسشنامه برابر با ۰/۸۹ است. به منظور بررسی روایی همگرا و واگرا از همبستگی بین عوامل پرسشنامه تحمل پریشانی و پرسشنامه خودشکوفایی و احساس شکست استفاده شد (جدول ۴).

جدول ۴. ضرایب همبستگی پیرسون بین ابعاد تحمل پریشانی با احساس شکست و خودشکوفایی

	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
۱ احساس رکود									
۲ احساس بازندگی	۰/۷۵۲**								
۳ احساس رضایت مندی	۰/۴۵۱**	۰/۴۵۳**							
۴ احساس شکست	۰/۹۰۶**	۰/۸۹۰**	۰/۶۴۱**						
۵ خودشکوفایی	۰/۵۵۳**	۰/۵۲۵**	۰/۵۸۷**	۰/۶۲۶**					
۶ تحمل پریشانی هیجانی	۰/۴۵۳**	۰/۲۸۷**	۰/۴۰۸**	۰/۴۱۱**	۰/۴۷۳**				
۷ جذب شدن به وسیله هیجان های منفی	۰/۵۷۴**	۰/۴۵۴**	۰/۵۰۰**	۰/۵۵۹**	۰/۴۸۷**	۰/۵۸۶**			
۸ برآورد ذهنی پریشانی	۰/۵۳۴**	۰/۴۴۷**	۰/۵۲۴**	۰/۵۵۹**	۰/۶۰۴**	۰/۵۷۸**	۰/۵۰۵**		
۹ تنظیم تلاش ها برای تسکین پریشانی	۰/۳۸۶**	۰/۲۲۲**	۰/۳۳۷**	**	۰/۳۹۴**	۰/۵۱۲**	۰/۳۹۶**	۰/۵۴۱**	
۱۰ نمره کل تحمل پریشانی	۰/۶۰۷**	۰/۴۵۰**	۰/۵۶۱**	۰/۵۹۴**	۰/۶۲۷**	۰/۸۰۸**	۰/۷۳۰**	۰/۸۸۴**	۰/۷۵۲**

** P < ۰/۰۱

مطابق با یافته های گزارش شده در جدول ۴ مشخص است که ضریب همبستگی نمره کل تحمل پریشانی و ابعاد آن با نمره کل خودشکوفایی معکوس و معنی دار است که دلالت بر روایی و اگرای پرسشنامه دارد. همچنین، روابط همبستگی بین ابعاد تحمل پریشانی با ابعاد احساس شکست مثبت و معنی دار است که دلالت بر روایی همگرای پرسشنامه تحمل پریشانی دارد.

بحث و نتیجه گیری

هدف اصلی مطالعه حاضر بررسی ساختار عاملی و ویژگی های روان سنجی مقیاس تحمل پریشانی فارسی در یک نمونه غیر بالینی از سالمندان بود. تحلیل عاملی تاییدی از ساختار چهار عاملی سلسله مراتبی مقیاس تحمل پریشانی پشتیبانی می کند. این ساختار متشکل از چهار عامل درجه پایین تر تحمل، جذب، ارزیابی و تنظیم است که بر روی یک عامل درجه بالاتر تحمل پریشانی عمومی بارگذاری می شود. این داده ها یافته های قبلی گزارش شده توسط سیمونز و گاهر (۲۰۰۵) را بر اساس تحلیل عاملی تاییدی اصلی نسخه انگلیسی مقیاس تحمل پریشانی تکرار کردند، و شواهدی بین فرهنگی برای ساختار سلسله مراتبی مقیاس و برای اعتبار سنجی مقیاس چهار عاملی ارائه کردند. یافته های پژوهش فعلی با یافته های پژوهش های انجام شده توسط لیرو و همکاران (۲۰۱۱) مطابقت دارد. این نویسندگان ساختار مکنون مقیاس تحمل پریشانی را در میان نمونه ای از سیگاری ها مورد سنجش قرار دادند و نشان دادند که یک مدل چند بعدی سلسله مراتبی برای داده های مقیاس تحمل پریشانی نسبت به مدل تک عاملی برآزش بهتری دارد. به طور خاص، آنها یک عامل درجه دوم منفرد از تحمل پریشانی، و چهار عامل درجه پایین تر از جمله تحمل، جذب، ارزیابی و تنظیم را پیدا کردند. در حالی که از نظر تئوری مدل چند بعدی سلسله مراتبی ممکن است پشتیبانی کمتری نسبت به مدل تک عاملی مقیاس تحمل پریشانی باشد، اما شرح مفهومی بیشتری از ساختار و عناصر کلیدی بالقوه زیربنای تحمل پریشانی را ارائه می دهد.

همسانی درونی نمره کل مقیاس تحمل پریشانی و همچنین همسانی درونی خرده مقیاس ها مورد بررسی قرار گرفت که نتایج نشان داد این شاخص ها از میزان قابل قبولی برخوردار است. نتایج با داده های پژوهش های قبلی نظیر لیرو و همکاران (۲۰۱۱)؛ سیمونز و گاهر (۲۰۰۵)؛ سیمونز و همکاران (۲۰۲۱)؛ هاوول و همکاران (۲۰۱۰) همسو است.

نتایج پژوهش فعلی شواهدی مبنی بر اعتبار سازه، همگرا و واگرای مقیاس ترجمه شده را تأیید می کند. یافته های این پژوهش نشان می دهد که پرسشنامه تحمل پریشانی با سازه های مشابه به لحاظ نظری همبستگی خوب و با سازه های متضاد از نظر نظری همبستگی پایین دارد که دال بر روایی همگرا و واگرای قابل قبول این پرسشنامه است. یافته های این پژوهش با یافته های پژوهش های لیرو و همکاران (۲۰۱۱)؛ سیمونز و گاهر (۲۰۰۵)؛ هاول و همکاران (۲۰۱۰) همسو است.

پژوهش فعلی گامی نوین در جهت بررسی ساختار عاملی پرسشنامه تحمل پریشانی بر روی افراد سالمند آشیانه خالی شهر تهران بود. نتایج این پژوهش دلالت بر این است که پرسشنامه تحمل پریشانی بر روی افراد سالمند ایرانی قابل اجرا و در واقع دارای ویژگی های مطلوب روانسنجی است. این پژوهش همانند پژوهش های دیگر با برخی از محدودیت ها همراه است. مهمترین محدودیت این تحقیق این است که نباید نتایج ساختار عاملی پرسشنامه را بر روی سایر سالمندان تعمیم داد. همچنین نمرات میانگین و انحراف معیار بدست آمده برای ابعاد پرسشنامه با توجه به پایین بودن تعداد نمونه نباید به عنوان نمرات استاندارد تلقی شوند. در پژوهش های آتی توصیه می شود که ساختار عاملی و ویژگی های روانسنجی این پرسشنامه بر روی گروه های مختلف سنی مورد آزمون قرار بگیرد.

تعارض منافع

تعارض منافع ندارم.

سپاسگزاری

از تمامی سالمندانی که ما را در اجرای این پژوهش یاری کردند کمال تشکر و قدردانی را داریم.

منابع

نیکنام، ماندانا، تیموری، مریم. (۱۴۰۰). مقایسه احساس رضایتمندی از زندگی، تحمل پریشانی و سبک های مقابله با استرس در مردان سالمند با ازدواج مجدد و مردان سالمند مجرد. *مجله علمی - پژوهشی دانشگاه علوم پزشکی سبزوار*، ۲۸ (۱)، ۲۳-۲۹.

- مرسا، رویا، یونسی، سید جلال، برکتی، سمیه، رامشینی، مریم، قیاسی، حامد. (۱۳۹۹). بررسی مقایسه‌ای استرس، اضطراب و افسردگی در سالمندان ساکن آسایشگاه و ساکن منزل. *سالمند: مجله سالمندی ایران*. ۱۵ (۲)، ۱۷۶-۱۸۷.
- علی محمدی، فاطمه، ستوده اصل، نعمت، کرمی، ابوالفضل. (۱۳۹۸). طراحی الگوی کیفیت زندگی سالمندان بر پایه استرس ادراک شده و تحمل پریشانی. *مجله سلامت و مراقبت*. ۲۱ (۱)، ۵۳-۶۵.
- شیرالی، شیرین، دشت‌بزرگی، زهرا. (۱۳۹۷). تاثیر گروه درمانی وجودی بر تحمل پریشانی، اضطراب وجودی، فرانگرانی و نگرانی سلامتی در زنان سالمند مبتلا به بیماری‌های قلبی عروقی. *نشریه پرستاری قلب و عروق*. ۷ (۴)، ۲۴-۳۳.
- صدیقی ارفعی، فریبرز، رشیدی، علیرضا، تابش، ریحانه. (۱۴۰۰). تحمل پریشانی در سالمندان: نقش اجتناب تجربی، نشخوار فکری و ذهن‌آگاهی. *روانشناسی پیری*. ۷ (۱)، ۱-۱۲.
- محمدزاده ابراهیمی، علی، رحیمی پردنجانی، طیبه، تاد، حدیثه. (۱۳۹۸). مدل ساختاری حمایت اجتماعی و تحمل پریشانی با میانجی‌گری سلامت ذهنی در سالمندان دارای بیماری‌های قلبی-عروقی. *مجله پژوهش سلامت*. ۴ (۴)، ۱۸۹-۱۹۶.
- صفرزاده، سحر، سواری، کریم، دشت‌بزرگی، زهرا. (۱۳۹۵). مقایسه تحمل پریشانی، سبک‌های مقابله با استرس، هوش معنوی و شادمانی بین سالمندان زن و مرد. *روانشناسی پیری*. ۲ (۴)، ۲۳۷-۲۴۸.
- یوسفی نژاد، احمد، صف آرا، مریم، سلم‌آبادی، مجتبی. (۱۳۹۸). نقش بخشش و تحمل پریشانی بر رضایت زندگی سالمندان شهر قزوین. *نشریه پژوهش توانبخشی در پرستاری*. ۶ (۲)، ۴۱-۴۷.

References

- Anestis, M. D., Lavender, J. M., Marshall-Berenz, E. C., Gratz, K. L., Tull, M. T., & Joiner, T. E. (2012). Evaluating distress tolerance measures: Interrelations and associations with impulsive behaviors. *Cognitive therapy and research*, 36 (6), 593-602.
- Byles, J. E., Gallienne, L., Blyth, F. M., & Banks, E. (2012). Relationship of age and gender to the prevalence and correlates of psychological distress in later life. *International Psychogeriatrics*, 24 (6), 1009-1018.
- Delam, H., & Bazrafshan, M. R. (2020). A survey of anxiety and depression among elderly people referred to health center of Larestan in 2019. *Journal of Health Sciences & Surveillance System*, 8 (1), 34-39.
- Drapeau, A., Beaulieu-Prévost, D., Marchand, A., Boyer, R., Préville, M., & Kairouz, S. (2010). A life-course and time perspective on the construct validity of psychological distress in women and men. Measurement invariance of the K6 across gender. *BMC medical research methodology*, 10 (1), 1-16.

- Ellis, A. J., Salgari, G., Miklowitz, D., & Loo, S. K. (2018). Is distress tolerance an approach behavior? An examination of frontal alpha asymmetry and distress tolerance in adolescents. *Psychiatry research*, 267, 210-214.
- Glassman, L. H., Martin, L. M., Bradley, L. E., Ibrahim, A., Goldstein, S. P., Forman, E. M., & Herbert, J. D. (2016). A brief report on the assessment of distress tolerance: Are we measuring the same construct?. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 34 (2), 87-99.
- Kang, H. J., Kim, S. Y., Bae, K. Y., Kim, S. W., Shin, I. S., Yoon, J. S., & Kim, J. M. (2015). Comorbidity of depression with physical disorders: research and clinical implications. *Chonnam medical journal*, 51 (1), 8-18.
- Leung, C. J., Cheng, L., Yu, J., Yiend, J., & Lee, T. M. (2018). Six-month longitudinal associations between cognitive functioning and distress among the community-based elderly in Hong Kong: A cross-lagged panel analysis. *Psychiatry research*, 265, 77-81.
- Leyro, T. M., Bernstein, A., Vujanovic, A. A., McLeish, A. C., & Zvolensky, M. J. (2011). Distress Tolerance Scale: A confirmatory factor analysis among daily cigarette smokers. *Journal of psychopathology and behavioral assessment*, 33 (1), 47-57.
- Leyro, T. M., Zvolensky, M. J., & Bernstein, A. (2010). Distress tolerance and psychopathological symptoms and disorders: a review of the empirical literature among adults. *Psychological bulletin*, 136 (4), 576.
- Lutz, J., & Van Orden, K. A. (2020). Sadness and worry in older adults: differentiating psychiatric illness from normative distress. *Medical Clinics*, 104 (5), 843-854.
- Marsa, R., Younesi, S. J., Berekati, S., Ramshini, M., & Ghyasi, H. A. (2020). Comparative Study on Stress, Anxiety and Depression between Nursing-Home Elderly Residents and Home-dwelling Elderly People. *Salmand: Iranian Journal of Ageing*, 15 (2), 176-187. [In Persian]
- Matud, M. P., & García, M. C. (2019). Psychological distress and social functioning in elderly Spanish people: A gender analysis. *International journal of environmental research and public health*, 16 (3), 341.
- McLachlan, K. J., & Gale, C. R. (2018). The effects of psychological distress and its interaction with socioeconomic position on risk of developing four chronic diseases. *Journal of psychosomatic research*, 109, 79-85.
- Melli, G., Chiorri, C., Lebruto, A., Drabik, M. J., Puccetti, C., & Caccico, L. (2021). Psychometric Properties of the Italian Version of the Distress Tolerance Scale (DTS). *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 1-9.
- Mohammadzadeh Ebrahimi, A., Rahimi Pordanjani, T., & Tad, H. (2019). Structural Model of Social Support and Distress Tolerance by Mental Health Mediation in Elderlies with Cardiovascular Disease. *Hrjbaq*, 4 (4), 189-196. [In Persian]
- Niknam, M., & Teymouri, M. (2021). The Comparison of Life Satisfaction, Distress tolerance and Stress coping styles in Elderly men with remarriage and single Elderly men. *Journal of Sabzevar University of Medical Sciences*, 28 (1), 23-29. [In Persian]
- Perez, C. M., Nicholson, B. C., Dahlen, E. R., & Leuty, M. E. (2020). Overparenting and emerging adults' mental health: The mediating role of emotional distress tolerance. *Journal of Child and Family Studies*, 29 (2), 374-381.
- Raykos, B. C., Byrne, S. M., & Watson, H. (2009). Confirmatory and exploratory factor analysis of the distress tolerance scale (DTS) in a clinical sample of eating disorder patients. *Eating Behaviors*, 10 (4), 215-219.
- Rogers, T. A., Bardeen, J. R., Fergus, T. A., & Benfer, N. (2020). Factor structure and incremental utility of the distress tolerance scale: A bifactor analysis. *Assessment*, 27 (2), 297-308.

- Rokosz, M., & Poprawa, R. (2020). A Polish Adaptation and Validation of the Distress Tolerance Scale. *Roczniki Psychologiczne*, 23 (4), 347-366.
- Safarzadeh, S., Savari, K., & Dashtbozorgi, Z. (2017). Comparison of Distress Tolerance, Coping Styles, Spiritual Intelligence and Happiness among Elderly Men and Women. *Aging Psychology*, 2 (4), 237-248. [In Persian]
- SARGIN, A. E., ÖZDEL, K., Çisem, U. T. K. U., Erkan, K. U. R. U., ALKAR, Ö. Y., & TÜRKÇAPAR, M. H. (2012). Distress tolerance scale: a study of reliability and validity. *Journal of Cognitive-Behavioral Psychotherapy and Research*, 1 (3), 152-161.
- Schnittger, R. I., Walsh, C. D., Casey, A. M., Wherton, J. P., McHugh, J. E., & Lawlor, B. A. (2012). Psychological distress as a key component of psychosocial functioning in community-dwelling older people. *Aging & mental health*, 16 (2), 199-207.
- Sedighi Arfaee, F., Rashidi, A., & Tabesh, R. (2021). The Distress Tolerance in the Elderly: The Role of Experiential Avoidance, Rumination and Mindfulness. *Aging Psychology*, 7 (1), 12-1. doi: 10.22126/jap.2021.6108.1498 [In Persian]
- Shirali, S., & DashtBozorgi, Z. (2019). Effect of existential group therapy on distress tolerance, existential anxiety, meta-worry and health worry in elderly women with cardiovascular disease. *Iranian Journal of Cardiovascular Nursing*, 7 (4), 24-33. [In Persian]
- Simons, J. S., & Gaher, R. M. (2005). The Distress Tolerance Scale: Development and validation of a self-report measure. *Motivation and emotion*, 29(2), 83-102.
- Simons, J. S., Simons, R. M., Grimm, K. J., Keith, J. A., & Stoltenberg, S. F. (2021). Affective dynamics among veterans: Associations with distress tolerance and posttraumatic stress symptoms. *Emotion*, 21 (4), 757.
- Slabbert, A., Hasking, P., Greene, D., & Boyes, M. (2021). Measurement invariance of the distress tolerance scale among university students with and without a history of non-suicidal self-injury. *PeerJ*, 9, e10915.
- Sugisawa, H., & Sugihara, Y. (2020). Mediators and Moderators of the Influences of Living Alone on Psychological Distress among Japanese Older Adults. *Family & community health*, 43 (4), 313-322.
- Tanji, F., Sugawara, Y., Tomata, Y., Watanabe, T., Sugiyama, K., Kaiho, Y., ... & Tsuji, I. (2017). Psychological distress and the incident risk of functional disability in elderly survivors after the Great East Japan Earthquake. *Journal of affective disorders*, 221, 145-150.
- Tomata, Y., Watanabe, T., Tanji, F., Zhang, S., Sugawara, Y., & Tsuji, I. (2018). The impact of psychological distress on incident functional disability in elderly Japanese: The Ohsaki Cohort 2006 study. *International journal of environmental research and public health*, 15 (11), 2502.
- Tonarely, N. A., & Ehrenreich-May, J. (2019). Confirming the factor structure and validity of the distress tolerance scale (DTS) in youth. *Child Psychiatry & Human Development*, 1-13.
- Tonarely, N. A., & Ehrenreich-May, J. (2020). Confirming the factor structure and validity of the distress tolerance scale (DTS) in youth. *Child Psychiatry & Human Development*, 51 (4), 514-526.
- Usefynezhad, A., Safara, M., & Salmabadi, M. (2019). The Role of Forgiveness and Tolerance of Distress on Life Satisfaction in Elderly People in Qazvin. *IJRN*, 6 (2), 41-47. [In Persian]
- Wagener, A., & Blairy, S. (2015). Version française de la Distress Tolerance Scale et de la Discomfort Intolerance Scale. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*, 47 (3), 241.

Zvolensky, M. J., & Hogan, J. (2013). Distress tolerance and its role in psychopathology. *Cognitive Therapy and Research*, 37 (3), 419-420.



استناد به این مقاله: محمودپور، عبدالباسط، شریعتمدار، آسیه، شفیع آبادی، عبدالله و برجعلی، احمد. (۱۴۰۰).

ویژگی های روانسنجی مقیاس تحمل پریشانی (DTS) در سالمندان آشیانه خالی. *اندازه گیری تربیتی*، ۱۲(۴۶)، ۵۱-

doi: 10.22054/jem.2022.65915.3341 .۶۶



Educational Measurement is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.