



Financial Accounting Research

Financial Accounting Research

E-ISSN: 2322-3405

Vol. 14, Issue 1, No.51, Spring 2022, P:21-36

Received: 10.05.2021 Accepted: 08.10.2021

Research Article

Investigating the Effects of Entrepreneurial Orientation on Financial Performance Considering the Moderating Role of Accounting Information Quality

Sayed Davoud Hoseinirad: Ph. D. Student, Department of Accounting, Bushehr branch, Islamic Azad University, Bushehr, Iran.

da.d.hosseiniad@iaubushehr.ac.ir

Mostafa Ghasemi*: Assistant Prof., Department of Accounting, Bushehr branch, Islamic Azad University, Bushehr, Iran.

m.ghasemi@iaubushehr.ac.ir

Abdolreza Mohseni: Assistant Prof., Department of Accounting, Bushehr branch, Islamic Azad University, Bushehr, Iran.

rmohseni@iaubushehr.ac.ir

Abstract

The purpose of the present study was to investigate the effects of entrepreneurial orientation on financial performance by considering the moderating role of accounting information quality. The research method was correlational and the data were analyzed using structural equation modeling. The statistical population included the companies listed on Tehran Stock Exchange (TSE), which were selected and studied through the systematic elimination of 140 companies in the period of 2012-2019. The statistical results of the 1st and 2nd research hypotheses showed that the criteria of entrepreneurial orientation improved the indicators of financial performance (accounting and economics) and those of the 3rd hypothesis revealed that the criteria of entrepreneurial tendencies ameliorated the quality of accounting information. According to the 4th and 5th hypotheses, financial performance (accounting and economics) also improved the quality of accounting information. The 6th hypothesis indicated that the quality of accounting information made better the impact of entrepreneurial orientation on performance based on the accounting data. However, the results of the 7th hypothesis demonstrated that the quality of accounting information had a negative effect on the relationship between the entrepreneurial orientation criteria and indicators of economic performance in Tehran Stock Exchange (TSE).

Keywords: Innovation, Continuity of Activity, Earnings Per Share, Quality of Disclosure

* Corresponding author

2322-3405 / © 2021 The Authors. Published by University of Isfahan

This is an open access article under the CC-BY-NC-ND 4.0 License (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>)



<http://dx.doi.org/10.22108/FAR.2021.128255.1745>



[20.1001.1.20087691.1401.14.1.1.7](https://orcid.org/20.1001.1.20087691.1401.14.1.1.7)

بررسی آثار گرایش کارآفرینانه بر عملکرد مالی با در نظر گرفتن نقش تعدیلی کیفیت اطلاعات حسابداری

سید داود حسینی راد: دانشجوی دکتری حسابداری، گروه حسابداری، واحد بوشهر، دانشگاه آزاد اسلامی، بوشهر، ایران.

da.d.hosseiniad@iaubushehr.ac.ir

مصطفی قاسمی^۱: استادیار گروه حسابداری، واحد بوشهر، دانشگاه آزاد اسلامی، بوشهر، ایران.

m.ghasemi@iaubushehr.ac.ir

عبدالرضا محسنی: استادیار گروه حسابداری، واحد بوشهر، دانشگاه آزاد اسلامی، بوشهر، ایران.

rmohseni@iaubushehr.ac.ir

چکیده

هدف پژوهش حاضر، بررسی آثار گرایش کارآفرینانه بر عملکرد مالی با در نظر گرفتن نقش تعدیلی کیفیت اطلاعات حسابداری است. روش پژوهش از نوع همبستگی است و با استفاده از مدل معادلات ساختاری داده‌ها تجزیه و تحلیل شده است. جامعه آماری پژوهش، شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران است که با نمونه‌گیری حذف سیستماتیک، تعداد ۱۴۰ شرکت در بازه زمانی سال‌های ۱۳۹۱ الی ۱۳۹۸ انتخاب و بررسی شدند. نتایج آماری فرضیه‌های اول و دوم پژوهش نشان می‌دهند معیارهای گرایش کارآفرینانه باعث بهبود شاخص‌های عملکرد مالی (حسابداری و اقتصادی) می‌شود و فرضیه سوم نشان داد معیارهای گرایش‌های کارآفرینانه باعث ارتقای کیفیت اطلاعات حسابداری می‌شود. براساس فرضیه چهارم و پنجم، عملکرد مالی (حسابداری و اقتصادی) نیز کیفیت اطلاعات حسابداری را افزایش می‌دهد. براساس فرضیه ششم، کیفیت اطلاعات حسابداری، تأثیرپذیری گرایش کارآفرینانه را بر عملکرد مبتنی بر داده‌های حسابداری بهبود می‌بخشد؛ اما نتایج حاصل از فرضیه هفتم نشان می‌دهند کیفیت اطلاعات حسابداری بر رابطه معیارهای گرایش کارآفرینانه و شاخص‌های عملکرد اقتصادی در بورس اوراق بهادار تهران تأثیر منفی خواهد گذاشت.

واژه‌های کلیدی: نوآوری، تداوم فعالیت، سود هر سهم، کیفیت افشا



مقدمه

امروزه شرکت‌ها برای بقا در بازارهای متلاطم و پویایی بین‌المللی از تکنیک‌های متفاوتی همانند گرایش کارآفرینانه، نوآوری و مشتری‌مداری و امثال آن استفاده می‌کنند تا عملکرد خود را بهبود بخشند [۷]. شرکت‌ها در صنایع گوناگون دائماً با چالش‌ها و تغییرات محیطی و اقتصادی روبه‌رو هستند و نیز رقابت شدیدی بین آنها وجود دارد که بقای آنان را تهدید می‌کند؛ بنابراین، به عاملی تأثیرگذار برای مقابله با این تهدیدات نیاز است.

توجه به گرایش کارآفرینانه، برگ برنده‌ای در بهبود عملکرد بلندمدت شرکت‌ها محسوب می‌شود. شرکت‌ها باید برای ارتقای عملکرد خود همواره به دنبال فرصت‌های کارآفرینانه باشند که این رفتارهای خلاقانه و کارآفرینانه، شرکت‌ها را همانند سپری در مقابل تغییرات و چالش‌های محیطی محافظت می‌کند [۲۰].

در ادبیات حسابداری بیان می‌شود شرکت‌های موجود در صنایع رقابتی‌تر، تمایلی برای افشای اطلاعات ندارند و گزارش‌های نادرست ارائه می‌کنند؛ اما اگر این شرکت‌ها به دنبال گرایش‌های کارآفرینانه باشند، بیشتر ترغیب خواهند شد تا سیاست‌های افشا را دنبال کنند که این به بهبود کیفیت اطلاعات حسابداری آنها منجر می‌شود. فریرا و همکاران [۴۰] اظهار می‌کنند کیفیت اطلاعات حسابداری، هزینه‌های افشای اطلاعات را کاهش و اعتمادپذیری سهامداران را افزایش می‌دهد که این امر به اخذ تصمیمات سرمایه‌گذاری مفیدتر و کاراتر منجر خواهد شد که بهبود عملکرد شرکت را به دنبال خواهد داشت؛ بنابراین، می‌توان ادعا کرد گرایش کارآفرینانه با اعتمادپذیری کیفیت اطلاعات حسابداری افشاشده اثر مثبتی بر عملکرد شرکت دارد [۱۲].

پیرو مطالب فوق، چنگ و همکاران [۲۷] بیان می‌کنند گرایش کارآفرینانه، یکی از عوامل مؤثر بر بهبود کیفیت اطلاعات حسابداری است. کیفیت اطلاعات افشاشده، یکی از ابزارهای مهم مدیریت برای برقراری ارتباط بین شرکت و سرمایه‌گذاران است؛ زیرا به دنبال بحران‌های مالی در کشورهای توسعه‌یافته و فروپاشی شرکت‌های بزرگی چون انرون، ورلدکام و پارمالات بر اثر تقلب‌های موجود در اطلاعات ارائه‌شده، بحث کیفیت اطلاعات مالی به یکی از موضوعات شایان توجه پژوهش‌های حرفه‌ای و علمی تبدیل شده است [۱۳].

علت تقاضا برای کیفیت اطلاعات حسابداری و افشای اطلاعات ناشی از عدم تقارن اطلاعاتی و تعارضات نمایندگی بین مدیران و سرمایه‌گذاران بیرونی است؛ بدین معنا که حتی در صورت نبود اجبار به افشا یا نبود استانداردها، بازهم شرکت‌ها به‌وسیله افشا با کاهش عدم تقارن اطلاعاتی بین مدیران و سهامداران شرکت، منافع بیشتری کسب می‌کنند [۴۸].

در ادبیات استراتژی بسیاری از پژوهشگران (برای مثال: کیاس و همکاران [۵۳] و ویکلون و شفارد [۷۳]) اهمیت نگرش کارآفرینانه را بر عملکرد شرکت بررسی کرده‌اند. نگرش کارآفرینانه با مدیریت استراتژیک و فرآیندهای تصمیم‌گیری استراتژیک مرتبط است [۵۹، ۶۶].

مسئله پژوهش این است که فرآیند جهانی‌سازی، رقابت جهانی، احتمال ورشکستگی، شکست بازار، تمرکز بر عملکرد شرکت برای سودآوری و عدم کفایت تکنیک‌های سنتی مدیریتی به دلیل تغییر شرایط بازار دلایل افزایش نگرانی درباره آینده شرکت‌ها هستند و از این رو، وجود نگرش کارآفرینانه مسئله‌ای بسیار مهم در بازار رقابتی است [۶۱].

عملکرد بهتری نسبت به سایر شرکت‌ها دارند [۵۲]، ۶۶، ۳۸، ۴۵، ۷۴].

در چهار دهه اخیر، گرایش کارآفرینانه، یک مفهوم تخصصی در کارآفرینی است. در رقابت شدید تجاری امروز، شرکت‌ها دائماً به دنبال استراتژی‌هایی برای بهبود عملکرد شرکت و به دست آوردن مزیت رقابتی‌اند. گرایش کارآفرینانه یک پدیده سازمانی را نشان می‌دهد که منعکس‌کننده توانایی مدیریت برای تغییر صحنه رقابتی به نفع خود با اجرای طرح‌های مبتکرانه‌اند [۲۵، ۲۶، ۴۳]. برخی پژوهش‌های پیشین گواه این ادعا هستند که نوآوری مزیتی برای مدیران شرکت در بازار رقابتی خواهد بود که خود را مطرح کنند [۶۰، ۵۹، ۳۳، ۴۷، ۵۴].

اهمیت گرایش کارآفرینانه برای بقا و عملکرد بنگاه‌ها در ادبیات کارآفرینی به درک بهتر رابطه بین گرایش کارآفرینانه و عملکرد سازمانی کمک می‌کند؛ زیرا این عقیده وجود دارد که شرکت‌های دارای گرایش کارآفرینانه قوی‌تر، عملکرد بسیار بهتری نیز خواهند داشت [۶۴، ۶۶، ۴۶، ۵۱، ۴۳].

شرکت‌های دارای سطح گرایش کارآفرینانه بالا، تمایل زیادی به استفاده از فرصت‌های جدید و تقویت موقعیت رقابتی خود دارند که مرتباً محیط عملیاتی خود را بررسی و نظارت می‌کنند [۳۱، ۳۵]. در ادبیات مالی، بسیاری از پژوهشگران به بررسی ویژگی‌ها و فعالیت‌های کارآفرینی و تأثیر آنها بر نتایج عملکرد پرداخته‌اند. نتایج پژوهش‌های پیشین از این موضوع حمایت می‌کنند که گرایش کارآفرینانه عملکرد شرکت را بهبود می‌بخشد [۳۲، ۵۹، ۵۳، ۶۹، ۶۴، ۴۶، ۵۱، ۴۳، ۱۲، ۱۶، ۱]. باتوجه مطالب فوق فرضیه زیر را بیان می‌شود:

اهمیت پژوهش حاضر این است که در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران نیز همانند سایر بازارهای جهانی، ریسک و احتمال ورشکستگی وجود دارد و شرکت‌ها سعی در بهبود عملکرد شرکت و فرار از ورشکستگی دارند که گاهی اوقات عملکرد خوب نیز کمکی به وضعیت موجود نخواهد کرد و شرکت‌ها نیازمند یک تغییر مناسب‌اند تا از وضع موجود رهایی یابند؛ بنابراین، شرکت‌ها سعی می‌کنند با ابزار جدیدی همچون تغییر نگرش سنتی به نگرش مدرن، همانند نگرش کارآفرینانه در بازار و محیط رقابتی مطرح و به‌نوعی با ایجاد خلق ارزش و ارزش‌آفرینی یک مزیت رقابتی برای خود، ایجاد و در برابر خطرات بازار سرمایه از خود دفاع کنند و عملکرد شرکت خود را بهبود بخشند.

در این پژوهش، این موضوع بررسی شده است که آیا گرایش کارآفرینانه علاوه بر بهبود عملکرد، باعث افزایش کیفیت اطلاعات حسابداری خواهد شد یا خیر؛ زیرا افزایش کیفیت اطلاعات حسابداری برای سرمایه‌گذاران بسیار بااهمیت بوده است و بر اساس آن، می‌توانند تصمیم‌گیری مفیدتری داشته باشند که نتیجه پژوهش حاضر برای بازار سرمایه لازم و ضروری خواهد بود.

مبانی نظری و پیشینه پژوهش

مفهوم گرایش کارآفرینانه در شرکت‌ها صرف‌نظر از نوع و اندازه آنها حائز اهمیت است و پژوهش‌های زیادی در رابطه با آن انجام شده‌اند. نتایج این مطالعات حاکی از تأثیر گرایش کارآفرینانه بر بهبود عملکرد است [۵۹، ۳۳، ۴۷، ۵۴، ۳۴]. این شواهد نشان می‌دهند کارآفرین‌بودن شرکت‌ها به عملکرد بهتر منجر می‌شود (نتایج برخی پژوهش‌ها از این ادعا پیروی می‌کند که شرکت‌های کارآفرین

شکست در بازار رقابتی خواهد شد. تصمیمات مفید بر اساس اطلاعات مفید اتخاذ می‌شوند [۲۸]؛ بنابراین، شایسته است مدیران شرکت‌ها، اطلاعات باکیفیت ارائه کنند تا ثروت سرمایه‌گذاران به مخاطره نیفتد؛ زیرا هدف حسابداری، ارائه اطلاعات سودمند برای سرمایه‌گذاران در امر تصمیم‌گیری منطقی است [۱۵]. فرانک و همکاران [۴۲] این گونه بیان می‌کند که کیفیت اطلاعات حسابداری که بخش مهمی از تلاش مدیریت است، موجب بهبود ارتباط با ذینفعان داخلی و خارجی خواهد شد که به تصمیم‌گیری بهتر و درنهایت، بهبود عملکرد منجر خواهد شد. برخی از نتایج پژوهش‌های پیشین از این موضوع حمایت می‌کنند که گرایش کارآفرینانه موجب بهبود کیفیت اطلاعات حسابداری می‌شود [۱۱، ۱]. با توجه به مطالب فوق این فرضیه بیان می‌شود:

فرضیه چهارم و پنجم: کیفیت اطلاعات حسابداری به‌گونه‌ای مستقیم بر عملکرد مالی (حسابداری و اقتصادی) تأثیر دارد.

زمانی که شرکتی به نوآوری به‌عنوان شاخصی از گرایش کارآفرینانه دست می‌زند، بدون شک به دنبال بهبود عملکرد خود در بازار رقابتی خواهد بود؛ بنابراین، زمانی که گرایش کارآفرینانه بر عملکرد تأثیرگذار است، این موضوع را باید مدنظر داشت که این بهبود عملکرد واقعی باشد؛ بدین معنا که در اثر مدیریت داده‌های حسابداری نباشد که سرمایه‌گذاران را به اشتباه بیاندازد. این مهم محقق نخواهد شد جز اینکه بتوان کیفیت اطلاعات ارائه‌شده از مدیر را ارزیابی کرد تا اطلاعات صحیح و به‌موقع به استفاده‌کنندگان و ذینفعان داده شود [۴۳].

شواهدی از پژوهش‌های پیشین در ارتباط با رابطه مستقیم بین میزان فعالیت‌های نوآورانه و

فرضیه اول و دوم: گرایش کارآفرینانه به‌گونه‌ای مستقیم بر عملکرد مالی (حسابداری و اقتصادی) تأثیر دارد.

نوآوری به‌عنوان چالشی داخلی و حساس به کیفیت اطلاعات در دسترس کارکنان معرفی می‌شود؛ زیرا شرکت‌هایی که کیفیت اطلاعات بالاتری دارند، نوآوری بیشتری نیز خواهند داشت؛ زیرا آنها با جمع‌آوری، ذخیره و توزیع اطلاعات با کیفیت بالاتر در شرکت، عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش می‌دهند [۵۰، ۴۹، ۶۳، ۶۰، ۵۹، ۳۳، ۴۷، ۵۴]. همچنین، شرکت‌ها با ارائه اطلاعات با کیفیت‌تر به مدیران برای اخذ تصمیم‌گیری، عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش می‌دهند [۶۸، ۶۲، ۵۱]؛ با این حال، عکس‌الظواهرات فوق نیز وجود دارد؛ برای مثال، اطلاعات با کیفیت بالا اثرات منفی بر نوآوری دارد؛ زیرا با توجه به دسترسی مدیریت به منابع مورد نیاز برای افزایش کیفیت اطلاعات، مانند بودجه و کنترل‌های داخلی، اثر سوئی بر افشای فعالیت نوآورانه دارد [۲۳، ۲۷، ۲۲]. با توجه به مطالب فوق این فرضیه بیان می‌شود:

فرضیه سوم: گرایش کارآفرینانه به‌گونه‌ای مستقیم بر کیفیت اطلاعات حسابداری تأثیر دارد.

گوبتا و بارتا [۴۸] بر این اعتقادند که هرچه اطلاعات حسابداری از کیفیت بهتری برخوردار باشد، موجب بهبود عملکرد در شرکت خواهد شد؛ این احتمالاً به این دلیل است که می‌توان از حسابداری به‌عنوان سیستم اطلاعاتی استفاده کرد. گاهی اوقات تصمیم‌گیرندگان ممکن است از اطلاعات نامربوط و بی‌فایده استفاده کنند که موجب گمراهی استفاده‌کنندگان در به‌کارگیری اطلاعات نامربوط خواهد شد و در نتیجه، عملکرد شرکت را به مخاطره می‌اندازد [۶۸]. تصمیمات سرمایه‌گذاری بدون پشتوانه اطلاعاتی موجب

استدلال، شرکت‌های دارای نوآوری‌های بیشتر، احتمالاً کیفیت اطلاعاتی کمتر و یک محیط اطلاعاتی ضعیف‌تر دارند و ارزیابی آنها توسط سرمایه‌گذاران نهادی و تحلیلگران ناظر بر مدیران این بنگاهها دشوار است. علاوه بر این، کیفیت اطلاعات حسابداری شرکت‌های نوآور ممکن است با نوآوری‌های بیشتر کاهش یابد [۵۲]. داگسون و همکاران [۳۸] این گونه بیان می‌کنند که مدیران کوتاه‌بین سرمایه‌گذاری گسترده‌ای در تحقیق و توسعه نمی‌کنند و به تبع آن، شرکت‌های با چنین مدیرانی، نوآوری کمتری خواهند داشت. این بدان معناست که بنگاههای دارای نوآوری بیشتر احتمالاً مدیرانی دارند که بر رویه بلندمدت تمرکز دارند. شرکت‌هایی که مدیران آنها دید بلندمدتی دارند، کمتر به مدیریت سود مبادرت می‌کنند؛ بنابراین، کیفیت اطلاعات بالاتری نیز خواهند داشت؛ در نتیجه، انتظار می‌رود کیفیت حسابداری، اثرات منفی نوآوری را بر کیفیت اطلاعات حسابداری کاهش دهد.

در این پژوهش، برای بررسی رابطه بین گرایش کارآفرینانه و عملکرد یک متغیر تعدیلگر به نام کیفیت اطلاعات حسابداری نیز استفاده شده است که بتوان از طریق آن، صحت اطلاعات ارائه‌شده مدیران شرکت را نیز ارزیابی کرد. با توجه به مطالب فوق این فرضیه را بیان می‌شود:

فرضیه ششم و هفتم: کیفیت اطلاعات حسابداری دارای نقش تعدیلی بر رابطه بین گرایش کارآفرینانه و عملکرد مالی (حسابداری و اقتصادی) است.

روش پژوهش

پژوهش حاضر از نوع کمی است که از روش علمی و تجربی استفاده شده و بر مبنای فرضیه‌های پیشین است. از این نوع پژوهش‌ها زمانی استفاده

عملکرد وجود دارد؛ اما نتایج حاکی از آن است که اگرچه نوآوری ممکن است به بهبود عملکرد منجر شود، با کیفیت اطلاعات حسابداری پایین‌تر همراه خواهد بود؛ زیرا براساس برخی شواهد، کیفیت اطلاعات حسابداری با مدیریت سود فرصت طلبانه مدیران شرکت‌ها همراه خواهد بود؛ بنابراین، رابطه منفی کیفیت اطلاعات حسابداری بین نوآوری و عملکرد، با وجود کیفیت حسابداری کاهش می‌یابد؛ یعنی برای همان سطح نوآوری، شرکت‌های دارای کیفیت حسابداری بالاتر، نسبت به شرکت‌های دارای کیفیت حسابداری پایین‌تر، کیفیت اطلاعات حسابداری بالاتری را نشان می‌دهند. این احتمالاً به این دلیل است که کیفیت حسابداری، توانایی مدیران را در مدیریت فرصت طلبانه سود محدود می‌سازد. این امر به این دلیل است که کیفیت حسابداری، عدم شفافیت اطلاعات و مشکلات نمایندگی را کاهش می‌دهد [۳۲]. این نتیجه برای استفاده از کیفیت حسابداری و تلاش حسابرسان به عنوان معیارهای سنجش کیفیت حسابداری قوی است [۳۷]؛ بنابراین، تأثیر منفی نوآوری بر کیفیت اطلاعات حسابداری با به کارگیری یک حسابرس با کیفیت بالا و با تلاش بیشتر حسابرس کاهش می‌یابد [۳۷]؛ زیرا برخی از شرکت‌های نوآورانه، صورت‌های مالی خود شامل اطلاعات تحقیق و توسعه و نوآوری را به‌طور داوطلبانه ارائه می‌دهند که گاهی اوقات اعتبار این گزارش‌ها کمی مشکوک است [۶۲]؛ در نتیجه، بیشتر محتمل است که مدیران شرکت‌های دارای نوآوری، مبادرت به مدیریت سود شرکت کنند که این امر باعث کاهش کیفیت اطلاعات حسابداری آنها می‌شود. خروجی‌های نوآوری مانند حق ثبت اختراع، بیشتر به عنوان دارایی‌های نامشهود ارائه می‌شوند و ارزش‌گذاری بنگاههای نوآورانه را سخت‌تر می‌کند. به دنبال این

سهام از طریق سود خالص منهای سود سهام ممتاز تقسیم بر میانگین موزون تعداد سهام عادی [۱۴]. معیارهای اقتصادی نیز شامل ارزش افزوده اقتصادی، ارزش افزوده بازار و سود باقی مانده است. روش محاسبه ارزش افزوده اقتصادی به صورت مدل شماره (۱) است:

$$\text{EVA} = \text{NOPAT}_{\text{adj}} - (\text{WACC} \times \text{IC}_{\text{adj}}) \quad \text{مدل (۱)}$$

EVA: ارزش افزوده اقتصادی؛ $\text{NOPAT}_{\text{adj}}$: سود عملیاتی پس از کسر مالیات تعدیل شده؛ WACC: میانگین موزون هزینه سرمایه که دو جزء دارد: هزینه بدهی و هزینه حقوق صاحبان سهام عادی شرکت و در این پژوهش از میانگین موزون این دو جزء به دست می‌آید و فرمول محاسباتی آن به شرح مدل شماره (۲) است.

$$\text{WACC} = W_d * K_d (1-t) + W_e * K_e \quad \text{مدل (۲)}$$

که در آن W_d : درصد مشارکت بدهی‌های بهره‌دار در کل سرمایه؛ W_e : درصد مشارکت حقوق صاحبان سهام عادی در کل سرمایه؛ K_d : نرخ بدهی‌های بهره‌دار قبل از کسر مالیات؛ K_e : نرخ هزینه حقوق صاحبان سهام عادی؛ و t : نرخ مالیات شرکت؛ و IC : سرمایه به کار گرفته شده که از مجموع حقوق صاحبان سهام + کل بدهی‌های بهره‌دار + تعدیلات + سایر بدهی‌های بلندمدت. ارزش افزوده بازار از طریق تفاوت بین ارزش بازار حقوق صاحبان سهام و ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام محاسبه شده است [۵۵]. سود باقیمانده نیز از طریق سود خالص منهای هزینه بهره سرمایه‌گذاری محاسبه شده است [۵۵].

متغیر تعدیلگر پژوهش کیفیت اطلاعات حسابداری است که از طریق سه معیار کیفیت افشا، پایداری سود و کیفیت اقلام تعهدی اندازه‌گیری شده است.

می‌کنند که شاخص‌های اندازه‌گیری داده‌ها کمی باشد و برای استخراج نتایج از روش‌های آماری استفاده می‌شود. در این پژوهش، برای جمع‌آوری داده‌ها و اطلاعات از روش کتابخانه‌ای استفاده شده است. برای جمع‌آوری اطلاعات مربوط به قسمت مبانی نظری و پیشینه پژوهش از کتب، مجله‌ها و سایت‌های تخصصی فارسی و انگلیسی استفاده شده است. همچنین، اطلاعات و داده‌های مربوط به شرکت‌ها به وسیله نرم‌افزار تدبیرپرداز و سایت سازمان بورس اوراق بهادار تهران استفاده شدند. سرانجام داده‌ها با نرم‌افزارهای آماری و اقتصادسنجی SPSS نسخه ۲۶، نرم‌افزار EViews و نرم‌افزار الگوسازی معادلات ساختاری Smart PLS3 تجزیه و تحلیل شدند.

متغیرهای پژوهش

گرایش کارآفرینانه متغیر مستقل این پژوهش است که برای اندازه‌گیری آن از سه معیار نوآوری، تداوم فعالیت و ریسک‌پذیری استفاده شد [۴۳، ۱۶]. شاخص استفاده شده برای اندازه‌گیری نوآوری، میزان سرمایه‌گذاری شرکت در خرید ماشین‌آلات و تجهیزات و نرم‌افزار است [۴۳، ۱۶]. همچنین، برای اندازه‌گیری تداوم فعالیت از نسبت تقسیم سود انباشته شده به مجموع دارایی‌ها استفاده شد [۴۳، ۱۶]. افزون بر این، معیار ریسک‌پذیری استفاده شده در این مطالعه، شاخص بتا است [۴۳، ۱۶].

عملکرد مالی، متغیر وابسته پژوهش است که برای اندازه‌گیری آن از معیارهای حسابداری اقتصادی استفاده شده است. معیارهای حسابداری با سه معیار اندازه‌گیری شده‌اند: ۱. بازده حقوق صاحبان سهام از طریق تقسیم سود خالص بر حقوق صاحبان سهام؛ ۲. نسبت بازده دارایی‌ها از طریق نسبت سود خالص به کل دارایی‌ها و ۳. سود هر

تعهدی شرکت. در ایران به علت تفاوت در نحوه تهیه صورت جریان وجوه نقد طبق استاندارد حسابداری شماره ۲ ایران با استاندارد ۹۵ هیئت استانداردهای حسابداری مالی آمریکا باید در خصوص CFO از تعدیل (جریان نقد عملیاتی طبق صورت جریان وجوه نقد + سود سهام پرداختی + جریان نقد مرتبط با بازده سرمایه‌گذاری‌ها و سود پرداختی بابت تأمین مالی - جریان نقدی مرتبط با مالیات) استفاده شود.

در این پژوهش برای ارزیابی کیفیت ارقام تعهدی از مدل فرانسیس و همکاران مطرح در مدل شماره (۵) استفاده شد [۴۰].

$$TCA_{i,t} = a_0 + a_1 CFO_{i,t-1} + a_2 CFO_{i,t} + a_3 CFO_{i,t+1} + a_4 \Delta REV_{i,t} + a_5 PPE_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (5)$$

مدل شماره (۵) $TCA_{i,t}$: کل ارقام تعهدی شرکت؛ $CFO_{i,t}$: جریان وجه نقد حاصل از عملیات شرکت؛ $\Delta REV_{i,t}$: تغییر درآمد ناشی از فروش شرکت در سال جاری و سال قبل؛ و $PPE_{i,t}$: خالص دارایی‌های ثابت مشهود شرکت. مدل دیچو و دیچو (۲۰۰۲) تأثیر چهار عامل ذاتی را بر کیفیت ارقام تعهدی بسیار با اهمیت می‌داند. این مدل به صورت مدل شماره (۶) تعریف شد:

$$AQ_{i,t} = \lambda_0 + \lambda_1 Size_{i,t} + \lambda_2 (CFO)_{i,t} + \lambda_3 \epsilon + (Sales)_{i,t} + \lambda_4 NegEarm_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (6)$$

AQ : کیفیت ارقام تعهدی؛ $Size$: اندازه شرکت که از طریق لگاریتم طبیعی ارزش بازار حقوق صاحبان سهام محاسبه شده است؛ CFO : انحراف معیار جریان وجه نقد حاصل از عملیات شرکت؛ $Sales$: انحراف معیار درآمد ناشی از فروش؛ و $NegEarm$: فراوانی شناسایی زیان (تعداد سال‌هایی که شرکت زیان کرده است). حال شرایط مدل

شاخص کیفیت افشا در پژوهش حاضر، امتیازهای تعلق‌گرفته به هر شرکت است که به‌وسیله سازمان بورس اوراق بهادار تهران و از طریق اطلاعیه رتبه‌بندی شرکت‌ها از نظر کیفیت افشا و اطلاع‌رسانی مناسب منتشر می‌شود. از این متغیر در برخی پژوهش‌ها استفاده شده است [۱۷، ۱۰، ۱۵، ۵].

پایداری سود یکی از معیارهای کیفیت سود است. پایداری سود به معنی تکرار (استمرار) سود جاری است. هرچه پایداری سود بیشتر باشد، فرض می‌شود کیفیت سودهای گزارش شده بالاتر است. برای اندازه‌گیری پایداری سود، از مدل فریمن و همکاران استفاده شده که در آن ضریب سود در مدل شماره (۳) نشان‌دهنده پایداری سود است [۴۲]؛ به این ترتیب که هرچه ضریب آلفا به یک نزدیک‌تر باشد، پایداری سود بیشتر (کیفیت سود بالاتر) است. درخور ذکر است برای اندازه‌گیری پایداری سود از رگرسیون چرخشی استفاده شده است [۷].

$$Earning_{i,t+1} = \alpha_0 + \delta_1 Earning_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (3)$$

مدل (۳) $Earning_{i,t}$: سود قبل از ارقام تعهدی بلندمدت در سال جاری است.

در این پژوهش، کیفیت ارقام تعهدی به دو بخش اختیاری و غیر اختیاری تقسیم شده است. برای اندازه‌گیری ارقام تعهدی باید کل ارقام تعهدی تشکیل‌دهنده سود محاسبه شود. براساس مدل دیچو و دیچو (۲۰۰۲) در مدل شماره (۴) سود عملیاتی برابر با جریان‌های نقدی و ارقام تعهدی مربوط است [۳۶].

$$E_{i,t} = CFO_{i,t} + TCA_{i,t} \quad (4)$$

$E_{i,t}$: سود عملیاتی شرکت؛ $CFO_{i,t}$: جریان نقد حاصل از عملیات شرکت؛ و $TCA_{i,t}$: کل ارقام

حقوق صاحبان سهام آنها منفی نباشد، جزء بانک‌ها و مؤسسات مالی (شرکت‌های سرمایه‌گذاری، واسطه‌گری مالی، شرکت‌های هلدینگ و لیزینگ‌ها) نباشد؛ زیرا افشای اطلاعات مالی و ساختارهای راهبری شرکتی در آنها متفاوت است. با توجه به شرایط اعمال‌شده، تعداد ۱۴۰ شرکت حائز شرایط بودند و بررسی شدند.

شماره (۷) برای برآورد بخش ذاتی (غیر اختیاری) کیفیت اقلام تعهدی به کار گرفته شد:

$$\text{InnateAQ}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Size}_{it} + \alpha_2 \text{CFO}_{it} + \alpha_3 \text{E}(\text{Sales})_{it} + \alpha_4 \text{NegEarn}_{it} + \epsilon_{it} \quad \text{مدل (۷)}$$

باقیمانده‌های مدل شماره (۷) جزء اختیاری کیفیت اقلام تعهدی است.

$$\text{DiscAQ}_{it} = \epsilon_{it} \quad \text{مدل (۸)}$$

جامعه آماری و نمونه آماری

شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، جامعه آماری پژوهش حاضر را تشکیل می‌دهند. در این پژوهش برای انتخاب نمونه از روش حذف سیستماتیک استفاده شده است. بدین منظور، در شرکت‌ها باید تغییر سال مالی در شرکت، در بازه زمانی ۱۳۹۱ تا ۱۳۹۸ رخ نداده باشد، اطلاعات مالی مورد نیاز به منظور استخراج داده‌های مورد نیاز در دسترس باشد، تا پایان سال مالی ۱۳۹۰ در بورس اوراق بهادار تهران پذیرفته شده باشد،

یافته‌های پژوهش

آمار توصیفی متغیرهای پژوهش

در جدول زیر برخی از شاخص‌های آمار توصیفی، شامل شاخص‌های مرکزی (مانند میانگین و میانه)، شاخص پراکندگی (انحراف معیار) و شاخص‌های شکل توزیع (مانند شاخص چولگی و کشیدگی) برای تک تک متغیرهای پژوهش محاسبه شدند.

جدول ۱. آماره‌های توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	میانگین	میانه	انحراف معیار	چولگی	کشیدگی	کمینه	بیشینه
نوآوری	۵/۰۴۵	۵/۰۲۳	۰/۵۸۰	۰/۳۱۱	۱/۰۸۰	۰/۴۸۳	۷/۰۸۴
تداوم فعالیت	۰/۱۷۳	۰/۱۵۸	۰/۱۶۲	-۰/۲۱۸	۲/۷۴۶	-۰/۷۶۴	۰/۷۰۷
ریسک‌پذیری	۰/۴۲۴	۰/۱۸۶	۱/۲۶۴	۱/۱۰۰	۴/۵۰۵	۵/۹۳۰	۹/۲۵۸
نسبت بازده دارایی‌ها	۰/۱۸۰	۰/۰۴۱	۰/۴۲۰	۳/۶۴۷	۳/۲۵۴	-۰/۹۶۰	۳/۷۱۵
بازده حقوق صاحبان سهام	۰/۳۸۵	۰/۱۲۲	۰/۶۵۳	۲/۸۱۹	۳/۷۷۷	-۰/۴۳۱	۴/۶۸۳
سود هر سهم	۰/۱۵۱	۰/۱۴۹	۰/۱۳۸	-۰/۴۲۷	۵/۴۴۰	-۰/۸۰۲	۰/۷۱۵
ارزش‌افزوده اقتصادی	۳/۷۸۸	۰/۹۹۱	۳/۲۷۵	۰/۷۳۰	۰/۹۰۹	۰/۰۰۹	۹/۹۸۹
ارزش‌افزوده بازار	۵/۸۵۹	۵/۷۹۲	۰/۷۷۵	۰/۴۲۳	۰/۲۹۷	۳/۷۴۰	۸/۱۱۷
سود باقیمانده	۴/۹۹۳	۵/۰۱۴	۰/۷۴۳	-۰/۰۴۹	۰/۵۹۳	۲/۴۹۳	۷/۰۰۷
کیفیت افشا	۷۰/۸۴۱	۷۱	۱۵/۶۷۵	۰/۰۴۰	-۱/۱۹۴	۴۵	۹۸
کیفیت اقلام تعهدی	۴/۷۱۱	۴/۶۹۱	۰/۸۳۵	-۰/۱۶۶	۱/۱۹۴	۱/۲۷۹	۷/۲۷۷
پایداری سود	۰/۹۳۷	۰/۸۶۲	۱/۶۴۹	۰/۹۴۱	۳/۷۰۸	-۸/۶۸۳	۱۳/۴۵۸

شاخص خوبی برای نشان‌دادن مرکزیت داده‌ها است. در بین متغیرها، کیفیت افشا با مقدار ۷۰/۸۴۱

اصلی‌ترین شاخص مرکزی میانگین است که نشان‌دهنده نقطه تعادل و مرکز ثقل توزیع است و

اقدام تعهدی مثبت و چوله به راست است و کشیدگی همه متغیرهای پژوهش به جز کیفیت افشا مثبت است. درنهایت، شاخص‌های آماری متغیرهای پژوهش بیان‌کننده دامنۀ مناسب برای استفاده از متغیرهاست.

آمار استنباطی

نتایج تحلیل مدل اندازه‌گیری به شرح زیرند:

دارای بالاترین میانگین و متغیر سود هر سهم با مقدار ۰/۱۵۱ دارای کمترین میانگین است. همچنین، بیشترین انحراف معیار مربوط به متغیر کیفیت افشا برابر ۱۵/۶۷۵ است که نشان می‌دهد پراکندگی این متغیر نسبت به بقیه متغیرها بیشتر است.

ضریب چولگی همه متغیرهای پژوهش به جز متغیرهای تداوم فعالیت و سود هر سهم و کیفیت

جدول ۲. تحلیل مدل اندازه‌گیری

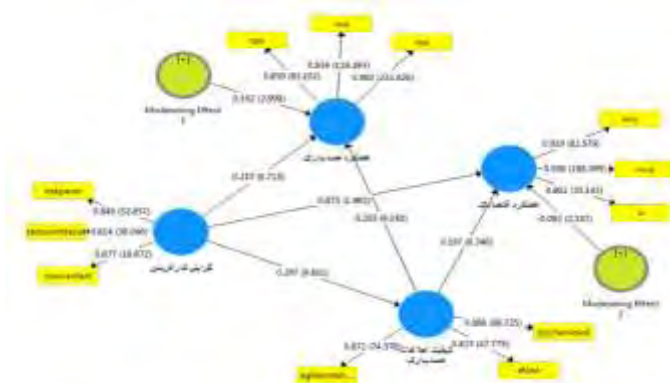
متغیر پنهان	متغیر مشاهده‌پذیر	بار عاملی استاندارد	آلفای کروناخ	پایایی ترکیبی	میانگین واریانس استخراج‌شده
گرایش کارآفرینانه	نوآوری	۰/۷۷۷	۰/۷۹۶	۰/۸۲۵	۰/۶۱۴
	تداوم فعالیت	۰/۸۱۴			
	ریسک‌پذیری	۰/۸۴۹			
عملکرد مبتنی بر داده‌های حسابداری	نسبت بازده دارایی‌ها	۰/۹۳۴	۰/۹۰۷	۰/۹۴۲	۱/۸۴۴۰
	بازده حقوق صاحبان سهام	۰/۹۶۰			
	سود هر سهم	۰/۸۵۹			
عملکرد مبتنی بر داده‌های اقتصادی	ارزش‌افزوده اقتصادی	۰/۹۱۹	۰/۸۷۵	۰/۹۲۳	۰/۸۰۰
	ارزش‌افزوده بازار	۰/۹۵۶			
	سود باقیمانده	۰/۸۰۲			
کیفیت اطلاعات حسابداری	کیفیت افشا	۰/۸۲۳	۰/۸۳۳	۰/۸۹۶	۰/۷۴۱
	کیفیت اقلام تعهدی	۰/۸۷۵			
	پایداری سود	۰/۸۸۶			

۰/۷ بالاتر بوده است که نشان‌دهنده سازگاری درونی مدل‌های اندازه‌گیری انعکاسی پژوهش است؛ ازاین‌رو، کل سازه‌های مدل از روایی و پایایی پذیرفتنی برای اندازه‌گیری متغیرهای پژوهش برخوردار است.

پس از بررسی برازش مدل‌های اندازه‌گیری، مدل ساختاری، مطابق با الگوریتم تحلیل داده‌ها در روش PLS به بررسی معنی‌داری ضرایب مسیر و آزمون فرضیه‌های پژوهش پرداخته شده است. ابتدا

نتایج جدول فوق نشان می‌دهند اعداد انتخابی برای اندازه‌گیری سازه‌های مدل از دقت بالایی برخوردارند. چون مقدار بارهای عامل همگی متغیرهای پژوهش از ۰/۷ بالاترند و هر کدام از سازه‌ها مقدار آلفای کروناخ را نشان می‌دهند که همه مقادیر محاسبه‌شده نیز از ۰/۷ بیشتر است و نشان از پایایی سازه‌ها دارد. مقدار شاخص‌های میانگین واریانس‌های جدول فوق برای همه سازه‌ها از ۰/۵ بالاتر بوده است؛ یعنی متغیرها دارای اعتبار درونی‌اند. معیار پایایی مرکب نیز برای سازه‌ها از

نمودار مدل اولیه و مدل نهایی برآورد شده آورده می‌شود:



نمودار ۱: مدل اولیه برای ارزیابی (ضرایب استانداردشده مسیر و بارهای عاملی متغیرهای آشکار و مقدار آماره T)



نمودار ۲: مدل نهایی برای بررسی و آزمون فرضیه‌ها (ضرایب استانداردشده مسیر و سطح معنی‌داری)

یکی از اساسی‌ترین معیارها، معنی‌دار بودن ضرایب است. جدول زیر نتایج حاصل از آزمون فرضیه‌ها را در قالب ضرایب مسیر همراه با سطح معنی‌داری و در ارتباط با فرضیه‌های پژوهش نشان می‌دهد. با توجه به اینکه در این پژوهش سطح

اطمینان ۰/۹۵ در نظر گرفته شده است، برای آزمون فرضیات اگر معنی‌داری از ۰/۰۵ کمتر باشد، مسیر و ضریب مسیر مدنظر معنی‌دار است و فرضیه مدنظر تأیید می‌شود؛ در غیر این صورت، فرضیه مربوطه نیز رد می‌شود.

جدول ۳. نتایج تحلیل حداقل مربعات جزئی و آزمون فرضیه‌ها

مسیر مطالعه‌شده در مدل	ضریب مسیر	خطای استاندارد	آماره آزمون	مقدار احتمال	نتیجه
گرایش کارآفرینانه ← عملکرد حسابداری	۰/۲۱۷	۰/۰۳۲	۶/۷۱۳	۰/۰۰۰	تأیید مسیر
گرایش کارآفرینانه ← عملکرد اقتصادی	۰/۰۷۵۰	۰/۰۳۷	۱/۹۹۲	۰/۰۴۶	تأیید مسیر
گرایش کارآفرینانه ← کیفیت اطلاعات حسابداری	۰/۲۹۷	۰/۰۳۰	۹/۸۹۲	۰/۰۰۰	تأیید مسیر
کیفیت اطلاعات حسابداری ← عملکرد حسابداری	۰/۲۰۳	۰/۰۳۳	۶/۱۴۰	۰/۰۰۰	تأیید مسیر
کیفیت اطلاعات حسابداری ← عملکرد اقتصادی	۰/۱۹۷	۰/۰۳۱	۶/۳۴۶	۰/۰۰۰	تأیید مسیر
نقش تعدیلی کیفیت اطلاعات حسابداری بر گرایش کارآفرینانه ← عملکرد حسابداری	۰/۱۰۲	۰/۰۳۴	۲/۹۹۹	۰/۰۰۳	تأیید مسیر
نقش تعدیلی کیفیت اطلاعات حسابداری بر گرایش کارآفرینانه ← عملکرد اقتصادی	-۰/۰۹۲	۰/۰۴۲	-۲/۱۸۷	۰/۰۲۹	تأیید مسیر

نتایج حاصل از آزمون فرضیه‌های پژوهش و

ارائه پیشنهادها:

در انجام پژوهش حاضر، هفت فرضیه آزمون شده است. این پژوهش در قالب فرضیه‌های مطرح‌شده «بررسی آثار گرایش کارآفرینانه بر عملکرد مالی با در نظر گرفتن نقش تعدیلی کیفیت اطلاعات حسابداری» انجام شده است.

نتایج حاصل از فرضیه‌های اول و دوم: نتایج حاصل از آزمون مدل‌های پژوهش نشان می‌دهند بین معیارهای گرایش کارآفرینانه و شاخص‌های عملکرد حسابداری و اقتصادی ارتباط مثبت معنادار وجود دارد؛ بدین معنا که گرایش کارآفرینانه در بورس اوراق بهادر تهران موجب بهبود عملکرد حسابداری و اقتصادی خواهد شد. نتایج پژوهش با پژوهش‌های رضایی و همکاران [۸]، فانیان [۱۲]، نمازی و مقیمی [۱۶]، حاجی ابراهیمی و اسکندر [۳]، جعفری نیا و همکاران [۲]، ثورنپیل، لوبو و همکاران [۷۱]، گونزالز و همکاران [۴۶] و گالبرید و همکاران [۴۳] مطابقت دارد.

نتایج حاصل از فرضیه سوم: نتایج حاصل از آزمون مدل‌های پژوهش نشان می‌دهند بین معیارهای گرایش کارآفرینانه و شاخص‌های کیفیت اطلاعات حسابداری ارتباط مثبت معنادار وجود دارد؛ بدین معنا که گرایش کارآفرینانه تأثیر بسزایی بر بهبود کیفیت اطلاعات حسابداری خواهد شد. نتایج پژوهش با پژوهش استین [۶۸] مطابقت دارد؛ اما با پژوهش پارکر و کیچ [۶۲] مطابقت ندارند.

نتایج حاصل از فرضیه چهارم و پنجم: نتایج حاصل از آزمون مدل‌های پژوهش نشان می‌دهند بین معیارهای عملکرد حسابداری و اقتصادی با شاخص‌های کیفیت اطلاعات حسابداری ارتباط

مثبت معنادار وجود دارد؛ بدین معنا که عملکرد اقتصادی و حسابداری موجب بهبود کیفیت اطلاعات حسابداری خواهد شد. نتایج پژوهش با پژوهش تبرستانی و همکاران [۲۱] مطابقت دارد؛ اما با پژوهش ستوده منش و همکاران [۱۱] مطابقت ندارند.

نتایج حاصل از فرضیه ششم و هفتم: نتایج حاصل از آزمون مدل‌های پژوهش مطابقت شاخص‌های کیفیت اطلاعات حسابداری، نقش تعدیلی مثبت بین معیارهای گرایش کارآفرینانه و شاخص‌های عملکرد حسابداری دارد؛ بدین معنا که کیفیت اطلاعات حسابداری باعث خواهد شد گرایش کارآفرینانه علاوه بر اینکه موجب بهبود هرچه بیشتر عملکرد حسابداری در بورس اوراق بهادر تهران می‌شود، باعث خواهد شد این شرکت‌ها اطلاعات حسابداری با کیفیت‌تری نیز ارائه کنند. نتایج پژوهش با پژوهش گالبرید و همکاران مطابقت دارد [۴۳]. اما نتایج حاصل از فرضیه هفتم نشان می‌دهند کیفیت اطلاعات حسابداری تأثیر منفی بر معیارهای اقتصادی دارد؛ بدین معنا که کیفیت اطلاعات حسابداری بر رابطه معیارهای گرایش کارآفرینانه و شاخص‌های عملکرد اقتصادی در بورس اوراق بهادر تهران تأثیر منفی خواهد گذاشت. نتایج پژوهش با پژوهش هوانگ و همکاران [۵۱] مطابقت ندارد که ممکن است علت مطابقت نداشتن، استفاده از معیارهای دیگری برای اندازه‌گیری شاخص‌های اقتصادی باشد. با توجه به نتایج پژوهش پیشنهاد می‌شود شرکت‌ها به منظور پایداری عملکرد، به کیفیت اطلاعات حسابداری ارائه‌شده به بازار توجه ویژه‌ای

صنایع نوآوری و خلاقیت بیشتر است و این موضوع رهنمودی برای سرمایه‌گذاری بیشتر توسط سرمایه‌گذاران بالقوه باشد.

داشته باشند تا سرمایه‌گذاران با رغبت و تمایل بیشتری در این نوع شرکت‌ها سرمایه‌گذاری کنند.

پیشنهاد‌های پژوهش

پیشنهاد‌های کاربردی

محدودیت‌های پژوهش

۱- بسیاری از شرایط سیاسی، اقتصادی و اجتماعی ایران، به ویژه شرایط تورمی کشور و تهیه نشدن صورت‌های مالی تعدیل شده بر یافته‌های پژوهش مؤثرند که کنترل آنها از حیطة توان پژوهشگر خارج بوده است.

۲- نبود داده‌های مورد نیاز و اتکاپذیر برای محاسبه متغیرهای پژوهش درباره برخی از شرکت‌ها موجب حذف آنها از نمونه آماری شد که این امر بر قابلیت تعمیم نتایج به جامعه آماری تأثیر می‌گذارد.

۱- با توجه به نتایج فرضیه اول و دوم پژوهش پیشنهاد می‌شود شرکت‌ها به سمت گرایش کارآفرینانه حرکت کنند تا عملکرد بهتری داشته باشند و موجب سودآوری بیشتر شرکت شوند.

۲- با توجه به نتیجه فرضیه سوم پژوهش پیشنهاد می‌شود شرکت‌ها اطلاعات باکیفیت ارائه کنند تا سرمایه‌گذاران بتوانند در تصمیم‌گیری‌های خود بهتر عمل کنند و درباره سرمایه‌گذاری خود اطمینان خاطر کسب کنند.

۳- با توجه به نتایج فرضیه‌های چهارم و پنجم پژوهش پیشنهاد می‌شود شرکت‌ها با مخابره اطلاعات صحیح‌تر اعتماد سرمایه‌گذاران بالقوه و بالفعل را جلب کنند تا با تأمین مالی بیشتر عملکرد بهتری را تجربه کنند.

۴- با توجه به نتایج فرضیه‌های ششم و هفتم شرکت‌های کارآفرین با ارائه اطلاعات با کیفیت و به موقع، عملکرد بهتری را نیز تجربه می‌کنند.

پیشنهاد‌هایی برای پژوهش‌های آتی

۱- به پژوهشگران آینده پیشنهاد می‌شود در پژوهشی مشابه از معیارهای دیگری برای اندازه‌گیری کیفیت اطلاعات حسابداری استفاده کنند.

۲- پیشنهاد می‌شود همین پژوهش در سطح هر یک از صنایع نیز انجام و نتایج آن با نتایج پژوهش حاضر مقایسه شود تا مشخص شود در کدام

منابع

۱. بهنایور، محمود، ایزد نیا، ناصر و بابک صفاری. (۱۳۹۸). تحلیل نقش اقلام تعهدی در اندازه‌گیری عملکرد و کیفیت حسابداری براساس مدل نیکلوف. *بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، سال بیست‌وششم، شماره ۳، صص ۳۲۷-۳۴۷.*
۲. جعفری‌نیا، سعید، نورعلی، محمدرضا و توران رزم‌آور. (۱۳۹۸). بررسی تأثیر گرایش به کارآفرینی و قابلیت‌های پویا، بر عملکرد شرکت با نقش میانجی‌گری دوسوتوانی. *فصلنامه مدیریت نوآوری در سازمان‌های دفاعی دانشکده مدیریت دانشگاه هوایی شهید ستاری، سال دوم، شماره ۳، صص ۱۱۹-۱۴۲.*
۳. حاجی ابراهیمی، مریم و هدی اسکندر. (۱۳۹۸). بررسی تأثیر بیش‌اطمینانی مدیریت بر ریسک‌پذیری

- و عملکرد شرکت. پژوهش‌های تجربی حسابداری، سال ششم، شماره ۳۱، صص ۳۳۹-۳۶۲.
۴. فیضی، حمیده و رسول برادران حسن‌زاده. (۱۳۹۸). تأثیر انعطاف‌پذیری مالی و محدودیت در تأمین مالی بر مدیریت سود. تحقیقات حسابداری و حسابرسی، سال بیست‌وششم، شماره ۴۳، صص ۸۵-۱۰۲.
۵. حسینی، سید محمود و جمشید سالار. (۱۳۹۱). بررسی تأثیر بازارمداری و نوآوری بر عملکرد شرکت‌های غذایی بورس. تحقیقات بازاریابی نوین. سال دوم، شماره ۶، صص ۱۰۷-۱۱۹.
۶. دستگیر، محسن و مجید رستگار پویانی. (۱۳۹۰). بررسی رابطه بین کیفیت سود (پایداری سود)، اندازه اقلام تعهدی و بازده سهام با کیفیت اقلام تعهدی. پژوهش‌های حسابداری مالی، سال سوم، شماره ۱، صص ۱-۳۰.
۷. رضایی، رضا، صفرخانی، مهد، ایمانی، عباس و محسن خلیل‌زاد. (۱۳۹۵). بررسی تأثیر توسعه محصول جدید و استراتژی‌های بازاریابی بین‌الملل بر عملکرد صادراتی (مطالعه موردی: شرکت‌های تولیدی و صادراتی استان آذربایجان غربی، مجله مدیریت بازاریابی، سال یازدهم، شماره ۳۰، صص ۳۱-۴۴).
۸. سازمان بورس و اوراق بهادار. (۱۳۸۸). کیفیت افشا و اطلاع‌رسانی مناسب. سایت بورس اوراق بهادار تهران.
۹. ستایش، محمدحسین، کاظم‌نژاد، مصطفی و مهدی ذوالفقاری. (۱۳۹۰). بررسی تأثیر کیفیت افشا بر نقدشوندگی سهام و هزینه سرمایه شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، مجله پژوهش‌های حسابداری مالی، سال سوم، شماره ۳، صص ۵۵-۷۴.
۱۰. ستوده‌منش، زلیخا، برزگر، بهرام و کبری غلامی. (۱۳۹۷). بررسی رابطه بین تعدیلگری مدیریت سود و افشا با عملکرد مالی واقعی در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، اولین همایش ملی مدیریت با تأکید بر حمایت از کالا و خدمات ایرانی، آباد، دانشگاه آزاد اسلامی واحد آباد.
۱۱. فانیان، میلاد. (۱۳۹۶). بررسی رابطه بین مسئولیت اقتصادی و اجتماعی با عملکرد مالی با تأکید بر نقش نوآوری در شرکت‌های تولید مواد غذایی در اصفهان. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه آزاد واحد نجف‌آباد.
۱۲. محمودآبادی، حمید و غلامرضا رضایی. (۱۳۹۱). بررسی اثرات مدیریت سود بر کیفیت گزارشگری مالی در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، اولین همایش منطقه‌ای رویکردهای نوین حسابداری و حسابرسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد بندر.
۱۳. مهدوی، غلامحسین و غلامرضا رضایی. (۱۳۹۱). بررسی اثرات کیفیت گزارشگری مالی بر سیاست تقسیم سود. فصلنامه پژوهش‌های حسابداری مالی و حسابرسی، دوره پنجم، شماره ۱۷، صص ۱-۳۲.
۱۴. تحریری، آرش، رسولی، مریم و الهام ولی. (۱۳۹۸). بررسی رابطه بین کیفیت حسابرسی و اقلام تعهدی اختیاری در شرکت‌های با ارزش بالا. تحقیقات حسابداری و حسابرسی، سال یازدهم، شماره ۴۲، صص ۱۴۳-۱۸۵.
۱۵. نمازی، محمد و فاطمه مقیمی. (۱۳۹۷). تأثیر نوآوری و نقش تعدیلی مسئولیت‌پذیری اجتماعی بر عملکرد مالی شرکت‌ها در صنایع مختلف، فصلنامه بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، سال بیست‌وپنجم، شماره ۲، صص ۲۸۹-۳۱۰.
۱۶. نوروش، ایرج و سید علی حسینی. (۱۳۸۸). بررسی رابطه بین کیفیت افشا قابلیت اتکا و به‌موقع‌بودن و مدیریت سود، بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، سال شانزدهم، شماره ۵۵، صص ۱۳۴-۱۱۷.

- systems on product innovation. *Accounting, Organizations and Society*, 29(8), 709-737.
26. Bushman, R. M. & A. J. Smith. (2003). Transparency, Financial Accounting Information, & Corporate Governance. *FRBNY Economic Policy Review*, 9(1): 65-87.
 27. Cheng, P., Man, P., & C. H. Yi. (2013). The impact of product market competition on earnings quality. *Accounting and Finance*, 53, 137, 162.
 28. Clarke, N. (2010). Emotional intelligence and learning in teams. *Journal of Workplace Learning*, 22(3), 125-145.
 29. Covin, J. & D. Slevin. (1986). The development and testing of an organizational level entrepreneurship scale. *Front Research*, 1, 626-639.
 30. Covin, J. & J. Miles. (1999). Corporate entrepreneurship and the pursuit of competitive advantage. *Entrepreneurship Theory and Practice*. 23(3), 47-63.
 31. Covin, J., Green, K., & D. Slevin. (2006). Strategic process effects on the entrepreneurship orientation Sales growth rate relationships. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 30(1), 57-81.
 32. Crossan, M. M., & M. Apaydin. (2010). A multi-dimensional framework of organizational innovation: A systematic review of the literature. *Journal of Management Studies*, 47(6), 1154-1191.
 33. Dada, O., & A. Watson, (2013). Entrepreneurial Orientation and the Franchise System: Organizational Antecedents and Performance Outcomes. *European Journal of Marketing*, 47(5/6), p1.
 34. De Wet, J. H., & E. Du Toit. (2007). Return on Equity: A Popular, But Flawed Measure of Corporate Financial Performance. *SAJBM*, 38(1), 59-69
 35. Dechow, P., & I. Dichev. (2002). The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review*. 77, 35-59
 36. Demski, J. (1994). Managerial Uses of Accounting Information. *Norwell, MA: Kluwer Academic Publishers*.
 37. DiVito, L., & R. Bohnsack. (2017). Entrepreneurial orientation and its effect on sustainability decision tradeoffs: The case
 ۱۷. وفادار، حسین. (۱۳۹۸). کیفیت افشا، کارایی قیمت و بازده مورد انتظار. *فصلنامه رویکردهای پژوهشی نوین در مدیریت و حسابداری*، سال سوم، شماره ۱۱، صص ۱۱۹-۱۱۱.
 ۱۸. غفاری فرد، محمد و جمشید زاهدی. (۱۳۹۸). انتخاب شاخص‌های راهبردی و ارزیابی عملکرد مالی شرکت‌ها با استفاده از روش تحلیلی سلسله‌مراتبی فازی و تاپسیس (مطالعه موردی: صنایع شیمیایی در بورس اوراق بهادار تهران). *تحقیقات حسابداری و حسابرسی*، سال یازدهم، شماره ۴۴، صص ۱۲۵-۱۴۴.
 ۱۹. تبرستانی، سیده اسماء، محسنی، عبدالرضا و مصطفی قاسمی. (۱۳۹۴). بررسی تأثیر ویژگی‌های شرکت بر کیفیت افشا در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، نخستین همایش بین‌المللی حسابداری، اقتصاد و بانکداری، تهران، مرکز همایش‌های توسعه ایران.
 20. Adler, P., & C. Chen. (2011). Combining creativity and control: Understanding individual motivation in large scale collaborative creativity. *Accounting, Organizations and Society*, 36 (2), 63-85.
 21. Amabile, T. (1998). How to kill creativity. *Harvard Business Review*, September/October, 76-87.
 22. Antoncic, B., & I. Prodan. (2008). Alliances, corporate technological entrepreneurship and firm performance: Testing a model on manufacturing firms. *Technovation*, 28, 257-65.
 23. Atuahen. G. K., & A. Ko. (2001). An empirical investigation of the effect of the market orientation and entrepreneurship orientation alignment on product innovation. *Organization Science*, 12(1), 54-74.
 24. Avlonitis, G. J. & H. E. Salavou. (2007). Entrepreneurial orientation of SMEs, product innovativeness, and performance. *Journal of Business Research*, 60(5), 566-575.
 25. Bisbe, J. & D. Otley. (2004). The effects of the interactive use of management control

- performance in Indian SMEs: Universal and contingency perspective. *International Small Business Journal*, 34(5), 660-682.
49. Healy, P., M & P. G. Krishna (2001); Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature, *Journal of Accounting and Economics*, 31(1-3), 405-440.
 50. Hoegl, M., Weinkauff, K., & H. Gemuenden. (2004). Interteam coordination, project commitment, and teamwork in multiteam R&D projects: A longitudinal study. *Organization Science*, 15(1), 38-55.
 51. Holmstrom, B. (1989). Agency costs and innovation. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 12 (3): 305-327.
 52. Horn, C., & A. Brem. (2013). Strategic directions on innovation management – A conceptual framework. *Management Research Review*, 36(10), 939–954.
 53. Huang K., Lao B., & G. McPhee. (2019). Internal information quality and patent-related innovation. *Journal of Business Finance & Accounting*. <https://doi.org/10.1111/jbfa.12439>.
 54. Hughes, M. & R. E. Morgan. (2008), Deconstructing the relationship between entrepreneurial orientation and business performance at the embryonic stage of firm growth, *Industrial Marketing Management*, Vol. 36 (5), 651-661.
 55. Hult, G., Snow, C. & D. Kandemir. (2003). The role of entrepreneurship in building cultural competitiveness in different organization types. *Journal of Management*, 29(3), 401-426.
 56. Jiang, X., Yang, Y., Pei, Y. L. & G. Wang. (2016). Entrepreneurial Orientation, Strategic Alliances, and Firm Performance: Inside the Black Box. *Long Range Planning*, Vol. 49(1), 103-116.
 57. Kang, J., Kim, K., & W. Henderson. (2002). Economic Value Added (EVA): A Financial Performance Measure, *Journal of Accounting and Finance Research*, 10(1), 2002, 48-60.
 58. Keys, D., Azamhuzjaev, M. & J. Mackey. (2001). Economic Value Added: A Critical Analysis, *The Journal of Corporate Accounting & Finance*, 12(2), 65-71.
 - of sustainable fashion firms. *Journal of Business Venturing*,
 38. Dodgson, M., Gann, D., & N. Phillips. (2014). *The oxford handbook of innovation management*. Oxford: Oxford University Press
 39. Edmond, V. P. & J. Wiklund. (2010). The Historical Roots of Entrepreneurial Orientation Research. In: H. Landström & F. T. Lohrke, eds. *Historical Foundations of Entrepreneurship Research*. Cheltenham: Edward Elgar, 142-160.
 40. Ferreira, D., Gustavo M., and S. Andre. (2014). Incentives to innovate and the decision to go public or private. *Review of Financial Studies*, 27, 256–300.
 41. Francis, J., LaFond, R., Olsson, P., & K. Schipper. (2005). The Market Pricing of Accruals Quality. Retrieved March 14, 2006, from <http://www.ebsco.com>.
 42. Frank, H., Kessler, A. and M. Fink. (2010). Entrepreneurial Orientation and Business Performance, A Replication Study. *Schmalenbach Business*.
 43. Freeman, R., Ohlson, J., & Penman. S. (1982). Book rate of return and the prediction of earnings changes. *Journal of Accounting Research*, autumn, 639-653.
 44. Galbreath, J., Lucianetti, L., Thomas, B. & D. Tisch. (2020), Entrepreneurial orientation and firm performance in Italian firms: The moderating role of competitive strategy, *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, Vol. ahead of print No. ahead of print.
 45. Gali, N. Kamel (2018). Effect of Entrepreneurial Orientation on Firm Performance and Failure: A Longitudinal Analysis. *Durham theses, Durham University*. Available at Durham E Theses Online: <http://etheses.dur.ac.uk/12618/>
 46. Gallemore, J., & E. Labro. (2015). The importance of the internal information environment for tax avoidance. *Journal of Accounting and Economics*, 60(1), 149-167.
 47. González, B. J., Pérez, J. L. C., Guisado & M. González. (2018). The contribution of technological and non technological innovation to environmental performance. *An analysis with a complementary approach. Sustainability*, 10, 4014.
 48. Gupta, V. K. & S. Batra. (2016). Entrepreneurial orientation and firm

69. Stam, W., & T., Elfring, (2008). Entrepreneurial orientation and new venture performance: The moderating role of intra- and extra industry social capital. *Academy of Management Journal*, Volume 51, 97-111.
70. Stefan, I., & L. Bengtsson. (2017). Unravelling appropriability mechanisms and openness depth effects on firm performance across stages in the innovation process. *Technological Forecasting & Social Change*, 120, 252-260.
71. Stein, J. (1997). Internal capital markets and the competition for corporate resources. *Journal of Finance*, 52(1), 111-133.
72. Stein, J. (2002). Information production and capital allocation: Decentralized versus hierarchical firms. *Journal of Finance*, 57(5), 1891-1921.
73. Tat, K. H., Nguyen, M., Tuyet, T. & H. P. Ng. (2007). The effect of entrepreneurial orientation and marketing information on the performance of SMEs. *Journal of Business Venturing*, 22(4), 592-611.
74. Terry, M. F., & W., William. (2012). Founder effectiveness in leveraging entrepreneurial Orientation, *Management Decision*, Vol. 50, No.2, p 308.
75. Thornhill, S. (2006). Knowledge, innovation & firm performance in high- and low-technology regimes. *Journal of Business Venturing*, 21(5), 687-703.
76. Wiklund, J. & D. Shepherd. (2005). Entrepreneurial orientation and small business performance: A configurational approach. *Journal of Business Venturing*, 20(1), 71-91.
77. Zhang, Y. & X. Zhang. (2012), The effect of entrepreneurial orientation on business performance A role of network capabilities in China. *Journal of Chinese Entrepreneurship*, Vol. 4, No. 2, p. 132.
59. Lang, M. H. & R. Lundholm. (1996). Corporate Disclosure Policy & Analyst Behavior. *Accounting Review*, 71(4), PP. 467-492.
60. Lobo, G. J., Xie, Y., & J. H. Zhang. (2018). Innovation, financial reporting quality, and audit quality. *Review of Quantitative Finance and Accounting*. 51, 3, 719-74.
61. Lumpkin, G.T. & G.G. Dess. (1996). Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance. *Academy of Management Review*, 21(1): 135-173.
62. Manzini, R., Lazzarotti, V., & L. Pellegrini. (2017). How to remain as closed as possible in the open innovation era: The case of Lindt & Sprüngli. *Long Range Planning*, 50, 260-281.
63. Miller, D. (1983). The correlates of entrepreneurship in three types of firms, *Management Science*, Vol. 29 No. 7, 770-90.
64. Morris, M. H., and D. F. Kuratko. (2002). Corporate entrepreneurship. *Florida, Orland: Harcourt college publishers. Newbert, S. L.*
65. Parker, R., & L. Kyj. (2006). Vertical information sharing in the budgeting process. *Accounting, Organizations and Society*, 31(1), 27-45.
66. Seru, A. (2014). Firm boundaries matter: Evidence from conglomerates and R&D activity. *Journal of Financial Economics*, 111(2), 381-405.
67. Shan, P., Song, M. & X. Ju. (2016). Entrepreneurial orientation and performance: Is innovation speed a missing link?. *Journal of Business Research*, 69(2), 683-690.
68. Souder, W., & R. Moenaert. (1992). Integrating marketing and R&D project personnel within innovation projects: an information uncertainty model. *Journal of Management Studies*, 29(4), 485-512.