

تدوین الگوی مفهومی کاربرست تحقیقات ورزشی کشور

ابولفضل فراهانی^{۱*}، محمد صفانیا^۲، ام‌البنین ازمشا^۳، شیوا آزاد فدا^۴

۱- استاد مدیریت ورزشی دانشگاه پیام نور واحد تهران مرکز،

۲- استاد مدیریت ورزشی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران شمال .

۳- دانشجوی دکتری مدیریت ورزشی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران شمال

۴. استادیار مدیریت ورزشی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران شمال

تاریخ دریافت: (۹۹/۰۳/۳۱) تاریخ پذیرش: (۹۹/۰۶/۱۹)

Designing a conceptual model for Sports Research Application in Iran

A. Farahani^{1*}, A.M. Safania², Om. Azmsha³, Sh. zad Fada⁴

1- Professor of Sports Management, Payame Noor University, Tehran Branch, 2- Professor of Sport Management, Islamic Azad University, Tehran shomal branch, 3- Ph.D. Student of Sport Management, Islamic Azad University, Tehran shomal branch, 4- Assistant Professor of Sport Management, Islamic Azad University, Tehran shomal branch

Received: (2020. June. 20)

Accepted: (2020. Septe. 09)

Abstract

The aim of this research was designing a conceptual model for Sports Research Application in Iran. The qualitative research method was selected with a systematic exploratory approach. The statistical population consisted of two parts: experts (professors, managers, etc.) and information resources (articles, documents, etc.). A statistical sample of sufficient numbers (theoretical saturation) was sampled by judgment (17 people and 72 documents). The research tools included the study of systematic libraries and structured exploratory interviews. The validity of the research was evaluated and confirmed based on the legal validity of the sample, the content validity of the instruments and the agreement between the correctors. Conceptual coding and system analysis were used to analyze the findings. The extracted conceptual framework included 4 general levels, 12 perspectives, 34 dimensions, and 116 key components. The four conceptual levels of the model include; it is an ecosystem (capacities), a system (capabilities), a structure (strategies) and a function (achievements). The four conceptual levels of the model include is; Ecosystem (Capacities of the Scientific System, Development of the Sports System and Scientific Developments in International Sports), System (executive capabilities, industry, sports science system), Structural (research management, resource provision, research services and research development), and functional (usability, scope and consequences of application). Based on the results of research management in the field of sports it is suggested that the application of sports research be defined as a systemic and strategic flow and at the same time to improve the applicability of sports research to build capacity in the scientific, executive, industrial and social environment of sports.

Keywords

Sports Sciences, Application of Knowledge, Research Management, Application Model.

چکیده

هدف از این پژوهش، تدوین الگوی مفهومی کاربرست تحقیقات ورزشی کشور بود. روش تحقیق از نوع کیفی با رویکرد اکتشافی سیستماتیک انتخاب شد. جامعه آماری شامل دو بخش صاحب‌نظران (اساتید، مدیران و...) و منابع اطلاعاتی (مقالات، اسناد و...) بود. نمونه آماری به تعداد قابل کفایت (اشباع نظری) با روش قضاوتی نمونه‌گیری شد (۱۷ نفر و ۷۲ سند). ابزار پژوهش شامل مطالعه کتابخانه‌ای نظام‌مند و مصاحبه‌های اکتشافی ساختارمند بود. روایی پژوهش براساس اعتبار حقوقی و علمی نمونه، روایی محتوایی ابزارها و توافق بین مصححان ارزیابی و تأیید گردید. جهت تحلیل یافته‌ها از روش کدگذاری مفهومی و تحلیل سیستمی استفاده شد. چارچوب مفهومی استخراج شده شامل ۴ سطح کلی، ۱۲ منظر، ۳۴ بُعد و ۱۱۶ مؤلفه کلیدی بود. چهار سطح مفهومی مدل شامل؛ اکوسیستمی (ظرفیت‌های نظام علمی، توسعه سیستم ورزش و تحولات علمی ورزش بین‌المللی)، سیستمی (قابلیت‌های بخش اجرایی، صنعت، سیستم علمی ورزش)، ساختاری (مدیریت پژوهشی، تأمین منابع، خدمات پژوهشی و توسعه پژوهش) و کارکردی (کاربرست‌پذیری، دامنه و پیامدهای کاربرست) است. براساس نتایج به مدیریت پژوهشی در حوزه ورزش پیشنهاد می‌شود که کاربرست تحقیقات ورزشی را به عنوان یک جریان سیستمی و راهبردی تعریف نمایند و همزمان با ارتقای قابلیت کاربرست‌پذیری تحقیقات ورزشی به ظرفیت‌سازی در محیط علمی، اجرایی، صنعتی و اجتماعی ورزش بپردازند.

کلید واژه‌ها

علوم ورزشی، کاربرد دانش، مدیریت پژوهشی، مدل کاربرست.

*Corresponding Author: Abolfazl Farahani

E-mail: dr.farahani.608@gmail.com

* نویسنده مسئول: ابوالفضل فراهانی

مقدمه

در محیط پویا و پیچیده امروزی، چالش‌های پیش روی سازمان‌ها قرار می‌گیرند که دیگر با روش‌های سنتی و کلاسیک نمی‌توان به مدیریت و رفع آن‌ها پرداخت و باید از روش‌های نوین استفاده کرد. دستیابی به اطلاعات و راهکارهای جدید از طریق دانش و پژوهش میسر است و سازمان‌هایی که توان علمی و نوآوری مناسبی دارند بهتر می‌توانند عملکرد خود را مدیریت کنند (نام^۱ و همکاران، ۲۰۱۹). در واقع سازمانی که از تسهیم اطلاعات و خلق دانش میان کارکنانش حمایت می‌کند، بیشتر می‌تواند فرایندهای مؤثر و کارآمدی را تعریف کند و عملکرد سازمانی خود را بهبود بخشد. در میان فعالیت‌های مختلف علمی و فناوری سازمان‌ها، پژوهش نقشی بی‌بدیل و شگرف بر میزان پیشرفت و بلوغ فنی و تکنولوژیکی آن‌ها دارد. دانش و فناوری یکی از عوامل بسیار مؤثر در تحولات اقتصادی و اجتماعی نهاد هر کشوری به شمار می‌آید و از جمله منابعی است که می‌توان بدون کاهش و استهلاک از آن استفاده کرد (فراهانی و رضایی، ۲۰۱۱). یعنی بر خلاف سایر منابع فیزیکی مثل سرمایه، دارایی‌های مادی و منابع طبیعی استفاده از آن کمیتش نمی‌کاهد و می‌توان از آن بارها استفاده کرد. بنابراین در مدل‌های جدید رشد اقتصادی دانشی که البته کاربردی باشد به عنوان یکی از مؤثرترین عوامل در بهره‌وری رشد اقتصادی مطرح می‌شود، بنابراین اقتصاد دانش‌بنیان تأثیر بسزایی در افزایش تولید سرانه و کاهش نابرابری در توزیع درآمد خواهد داشت (راتن^۲، ۲۰۱۹).

در چشم‌انداز ۱۴۰۴ و برنامه ششم توسعه ایران نیز بر اقتصاد دانش‌بنیان، تحقیق و توسعه و پاسخگویی مراکز علمی و صنعتی کشور به تقاضای اجتماعی تأکید شده است. از این رو، ایجاد ارتباط بین دولت، جامعه، دانشگاه و صنعت اهمیت بسیاری دارد. ورزش به عنوان بخشی از جامعه و صنعت یا به عنوان یک جامعه و صنعت، فراگیر بوده و جایگاه منحصر به فردی در نهاد فرهنگی، اقتصادی، اجتماعی و سیاسی کشور دارد. بنابراین توسعه علمی ورزش، تجاری‌سازی دانش ورزش و پاسخگویی مناسب نظام علمی و فناوری ورزش کشور به نیازهای از اهمیت بالایی برخوردار است (علیزاده گلریزی، ۲۰۱۷). همچنین نظر به تجربه کشور در یک دهه اخیر و روند کند ورود فرهنگ و دستاوردهای پژوهشی به عرصه اقتصادی وجود فاصله میان صاحبان علم و فناوری و اقتصاد، صاحب‌نظران بر این عقیده استوارتر شده‌اند که اصلاح فرهنگ

و نگرش اقتصادی و علمی جامعه یکی از زیرساخت‌های اساسی و الزامات پایه برای موفقیت کشور در عرصه اقتصاد دانش‌بنیان است. جامعه ورزش بخش بزرگی از نظام اجتماعی و صنعت و رویدادهای ورزش نیز حوزه پویا و فراگیری در اقتصاد کشور است. از این رو به طور بالقوه، ورزش ظرفیت بالایی در جهت دستیابی به اهداف اقتصاد دانش و اقتصاد مقاومتی در کشور دارد. با این وجود تاکنون نقش آن در این زمینه به طور مشخص مورد بررسی و توجهات علمی و رسانه‌ای نبوده است (امینی، ۲۰۱۷).

با توجه به توسعه بالای علوم ورزشی در آموزش عالی وجود تولیدات علمی بالای آن، از یک طرف و نیاز به علمی کردن بخش‌های اجرایی و صنعتی ورزشی و تقویت بنیه علمی و آن‌ها، توسعه علمی ورزش نیازمند گذر به کاربردی‌ترین تحقیقات می‌باشد (علیزاده گلریزی، ۲۰۱۷). در جمع‌بندی کلی، بنیان و ظرفیت تحقیقات بنیادی، تحقیقات قابل تجاری شدن، و شبکه‌های تحقیقاتی، وجوه مختلفی از تحقیق و توسعه هستند که بدون وجود آن‌ها، حتی با وجود فراهم بودن سرمایه انسانی و پیشرفته‌ترین فناوری‌های ارتباطی و اطلاعاتی، امکان نوآوری، انجام فعالیت‌های کارآفرینی و درونی کردن دانش در اقتصاد ممکن نیست (ان ام نعیم و آمولوس^۳، ۲۰۱۶). به طور کلی آنچه در اقتصاد دانش کلیدی است، گسترش فعالیت‌های تحقیق و توسعه به لحاظ کمی از یکسو تعمیق این فعالیت‌ها به لحاظ کیفی از سوی دیگر است؛ تنها از این راه است که می‌توان به مزایای اقتصاد دانش دست یافت (هیچما و احمد^۴، ۲۰۱۵).

پژوهش‌ها نقش حیاتی و کلیدی در پیشبرد علوم و پیشرفت جوامع دارند. در این میان نقش کاربردی یافته‌های پژوهشی از اهمیت محوری برخوردار است؛ چرا که اگر یافته‌های پژوهش مورد استفاده و یا کاربردی قرار نگیرند. رابطه میان علم و عمل در علوم انسانی و اجتماعی نسبت به سایر علوم چالش بیشتری دارد و یکی از عمده‌ترین موضوعاتی است که در چند دهه اخیر مباحث و مناقشه‌های بسیاری را به دنبال داشته است. هدایت فرایند پژوهش در علوم انسانی و اجتماعی از مرحله آغازین تا مرحله اجرا و نهادینه کردن آن همچون هر تغییر و تحول دیگر نیازمند مدیریت است (فراهانی و رضایی، ۲۰۱۱).

تحقیقات - علوم ورزشی یکی از شاخه‌های نسبتاً جدید علوم انسانی و اجتماعی کشور است که به دلیل نقش ورزش در

3 NM Naim & Amlus

4 Hichema & Ahmed

1 Nam

2 Ratten

برنامه‌ریزی برای آن در چارچوبی قرار می‌گیرد که به عنوان مدل‌های کاربری شناخته می‌شود. مدیریت پژوهشی به عنوان یک موضوع میان‌رشته‌ای که پیوند میان دو رشته اصلی «مدیریت» و «روش‌شناسی پژوهش‌ها»، به خصوص پژوهش‌های انسانی و اجتماعی است، مطرح شده است. کاربری تحقیقات بیانگر سه نوع استفاده ابزاری، مفهومی و فرآیندی از نتایج تحقیقات می‌باشد که برجسته شده و در هر یک از این استفاده‌ها مدل‌های کاربری متناسبی معرفی شده‌اند (بشیری و همکاران، ۲۰۱۵). مدل‌های ارتباطات، فشار علم، نشأت گرفته از دانش، حل مسئله، کشش تقاضا، اشاعه، استتار، فرآیند دانش به عمل و مدل‌های تلویحی کاربری ابزاری پژوهش در استفاده ابزاری مطرح هستند. مدل ارزشیابی پاسخگو، مدل کرونباخ، مدل روسی در استفاده مفهومی و مدل استفاده از پژوهش اوتوا، مؤسسات کانادایی پژوهش بهداشتی، چارچوب بافت ادراک کاربر، مشارکتی و مدل ارزشیابی متمرکز بر کاربری، در استفاده فرآیندی مورد معرفی قرار گرفتند. این بررسی می‌تواند زمین‌های برای انتخاب مدل‌های کاربری جهت کاربران متفاوت ایجاد کند. بر اساس گستره مدل‌های کاربری پژوهش می‌توان چنین برداشت کرد که این مدل‌ها بر اساس شرایط خاص موضوعی و منطق‌های به وجود آمده است و بنابراین در هنگام استفاده از آن‌ها نیز باید به خصوصیات خاص مدل‌ها و انطباق با ویژگی‌های سازمانی و محیطی توجه ویژه‌ای داشت (کبیری، ۲۰۰۹).

جهت تبیین بهتر مسئله پژوهش، لازم تا تحقیقات پیشین و مرتبط با موضوع پژوهش مرور و نقد شوند. تحقیقات داخلی دارای جهت‌گیری کلی در زمینه توسعه علمی و پژوهشی حوزه ورزش هستند. در مهم‌ترین تحقیقات؛ فراهانی (۲۰۱۰) در بررسی تقاضامحوری پژوهش‌های تربیت‌بدنی نشان داد که بین وضعیت کمی و کیفی منابع، کیفیت ارتباطی محققان و یافته‌های پژوهشی آنان، مدیریت تحقیقات و کیفیت پژوهش‌ها با تقاضامحور شدن تحقیقات رابطه معنی‌دار وجود دارد. حسنقلی پور و همکاران (۲۰۱۰) الزامات تجاری‌سازی دانش را در چهار دسته شرایط مداخله‌گر (طراحی مکانیسم اصلاح ساختار، طراحی مکانیسم اصلاح فرهنگ)، شرایط علی (توسعه و ارتقاء کشور، حل مسائل جامعه، تولید علم بومی)، بستر حاکم (طراحی مکانیسم‌های مالی، طراحی مکانیسم‌های قانونی) و مقوله اصلی (طراحی مکانیسم‌های مدیریتی) طبق‌بندی کردند. صفا و همکاران (۲۰۱۳) در پژوهش خود نشان دادند که شش عامل سیاستی، زیرساختی، قانونی، تأمین مالی، آموزشی و اطلاع‌رسانی با تجاری‌سازی دانش مرتبط می‌باشند. نقوی و

جامعه اهمیت بالایی پیدا کرده است. عمده دانشگاه‌های کشور رشته‌های علوم ورزشی را در مقطع تحصیلی کارشناسی و تحصیلات تکمیلی و به صورت گروه آموزشی یا دانشکده دارند. این توسعه رشته تربیت‌بدنی و علوم ورزشی سبب شده است تا تحقیقات زیادی به صورت پایان‌نامه، طرح پژوهشی و مقالات در این زمینه انجام شود. اما مشکل موجود در این زمینه عدم کاربرد اکثر این تحقیقات در دولت، صنعت و جامعه به شیوه‌های مختلف است. از این رو کاربری نتایج تحقیقات ورزشی یکی از الزامات توسعه ورزش کشور است که باید به آن توجه شود (افشاری و همکاران، ۲۰۱۹). آن چه که در حوزه مدیریت پژوهش‌های ورزشی بسیار مهم هست، ضرورت رویکرد کاربردگرایی در نیازسنجی پژوهش‌های علوم ورزشی است که زمینه‌ساز ترسیم و کشف چشم‌اندازهای توسعه علم، فناوری و جامعه و ارتقای کیفی پژوهش‌های علوم انسانی به منظور کاربری و تجاری‌سازی تحقیقات در توسعه همه جانبه گردد (فراهانی و رضایی، ۲۰۱۱).

پژوهش اثربخش و برنامه‌ریزی شده سرلوحه کار تمامی سازمان‌ها و مؤسسات قرار دارد. با این وجود و به رغم صرف هزینه‌های هنگفت، مدیران سازمان‌ها چندان رضایتی از اثربخشی پژوهش‌های انجام شده ندارند. از جمله علل این عدم رضایتمندی را می‌توان در عدم کاربرد نتایج تحقیقات در سازمان دانست. نقطه اصلی هر پژوهشی، کاربرد آن است و تا زمانی که کاربرد پیدا نشود، صرف زمان و هزینه جهت انجام پژوهش، صرفاً اتلاف منابع انسانی و مادی خواهد بود (نقوی و همکاران، ۲۰۱۳). لازمه شناسایی مسائل اساسی و انجام پژوهش‌های اثربخش حول این مسائل، کاربری نتایج پژوهشی است زیرا این مقوله به‌واسطه‌ی این که سرمایه‌های دانشی بشر را به حل مسائل واقعی زندگی معطوف می‌کند، می‌تواند مثمر ثمر واقع شود (صفا و همکاران، ۲۰۱۳). به کمک فرآیند کاربری پژوهشی، دغدغه‌های سازمان‌ها و نهادهای مختلف جامعه برطرف می‌شوند؛ پژوهشگران تلاش خود را به حل مسائل اولویت‌بندی شده جامعه بشری اختصاص می‌دهند؛ و نوعی عقلانیت در استفاده از منابع و ابزار پژوهش تسری پیدا می‌کند. اما امروزه علی‌رغم نقش بسزایی که کاربری پژوهشی در تبیین و پیشبرد سطح وسیع و متنوعی از فعالیت‌های علمی، پژوهشی و آموزشی دارد، مغفول واقع شده است (بامیر و ستایش، ۲۰۱۹).

کاربری پژوهش یکی از مفاهیم بسیار مهم در مدیریت پژوهشی است که به اعتقاد برخی بی‌توجهی به آن، موجب بی‌ثمر ماندن تلاش‌های پژوهشی می‌شود و چگونگی

در عوامل مدیریتی را بر توانمندی‌های تحقیق و توسعه در پژوهشگاه علوم ورزشی معنی‌دار گزارش کرده است. بامیر و ستایش (۲۰۱۹) تأثیرگذاری پیشرفت علم بر رشد و توسعه ورزش قهرمانی را از طریق ارتباط فراوانی تولیدات، مؤسسات، پژوهشگران با مدال‌های کسب شده معنی‌دار گزارش کردند. پیرجمادی و همکاران (۲۰۱۹) پایداری شرکت‌های ورزشی دانش‌بنیان پایدار را متأثر از عوامل ساختاری، زیرساختی، مدیریتی، همکاری فرابخشی، مالی، نوآوری و بازاریابی دانسته‌اند. تحقیقات خارجی ابعاد بیشتری از زمینه‌های توسعه علمی و کاربرد دانش در محیط ورزش را بررسی کرده‌اند. برانسا و همکاران^۵ (۲۰۱۳) همکاری دولت، دانشگاه و صنعت در حوزه ورزش برزیل را برای توسعه ضروری می‌داند. وینست^۶ و همکاران (۲۰۱۴) در بررسی مدیریت علمی و تحقیقات بازار شرکت ICT گزارش کرد که نیازهای مشتریان و رضایت قابلیت‌های فناوری و مدیریت، تحلیل و برنامه‌ریزی دارای بیشترین اولویت هستند. هیچما و احمد^۷ (۲۰۱۵) کیفیت آموزش، آموزش حرفه‌ای، بودجه و زیرساخت‌ها و تحقیقات علمی و ارزیابی عملکرد را در اقتصاد دانش حوزه ورزش الجزایر تعیین کننده گزارش کرده‌اند. ویلتی و کوهن^۸ (۲۰۱۶) همکاری تحقیقاتی بین محققان ورزش در حوزه توسعه ورزش را دارای چالش‌های چشم‌انداز سیاسی و سازمانی؛ تأمین امنیت تعهدات از سازمان با منابع محدود؛ مذاکره اهداف متفاوت، اهداف، و فهم؛ و انجام ارزیابی‌ها و تحقیقات طولانی‌مدت مهم‌ترین عوامل اثرگذار در این زمینه گزارش کرده‌اند. ان ام نعیم و آملوس^۹ (۲۰۱۶) در بررسی اولویت‌های پژوهشی موردتقاضا در سازمان‌های تولیدی در مالزی گزارش کرد که نوآوری، راهبرد محصول، تجربه کارکنان سه معیار دارای اولویت هستند. گرک^{۱۰} (۲۰۱۶) منابع نوآوری در شبکه نوآوری صنعت ورزش استرالیا را شامل دو بخش داخلی و خارجی تعیین کردند که توسط مکانیسم‌های بین سازمانی به خوشه‌های صنعتی ورزشی انتقال می‌یابند عبدالکریم^{۱۱} و همکاران (۲۰۱۶) در بررسی اولویت‌های سازمان‌های تولیدی در اردن سه معیار عملکرد مالی، اشتراک دانش، بهبود را در اولویت قرار دادند. زاهاریا و کابوراکیس^{۱۲} (۲۰۱۶) هم موانع توسعه علمی صنعت

همکاران (۲۰۱۳) مهم‌ترین موانع به‌کارگیری فناوری اطلاعات در پژوهش علوم ورزشی را شامل، نبود وحدت رویه بین مدیران و متخصصان برای کاربرد فناوری و برنامه‌ریزی بلندمدت آن گزارش کردند. میزانی و همکاران (۲۰۱۳) در بررسی مشکلات تدوین پایان‌نامه کارشناسی ارشد تربیت‌بدنی و علوم به ضعف‌های موجود در ابعاد پژوهشی و نوآوری در دانشکده‌های تربیت‌بدنی تأکید دارند. دستوم و همکاران (۲۰۱۳) در بررسی ارتباط بین محیط آکادمیک ورزش با صنعت ورزش نشان دادند که به دلیل دولتی بودن دو نهاد و استقلال مالی آن‌ها از هم ساختار دو طرف جهت تعامل مناسب نیست. ساعت چیان (۲۰۱۵) ارتباط بین دانشکده‌های تربیت‌بدنی و صنعت ورزش را متأثر از عوامل زمینه‌ای، علی، ساختاری، مداخله‌گر، راهبردها و پیامدها می‌داند کوزه چیان و همکاران (۲۰۱۴) در تحلیل و تعیین الگوی تحقیقات میان‌رشته‌ای در تربیت‌بدنی و علوم ورزشی حوزه‌های میان‌رشته‌ای در علوم ورزشی را شناسایی و ارزیابی کردند. نظری قنبری و صابونچی (۲۰۱۴) نقش آموزش، سرمایه فکری و انسانی را در رقابت‌پذیری و فرصت‌های اقتصادی صنعت ورزش کشور قابل توجه ارزیابی نموده‌اند. یوسفی و همکاران (۲۰۱۵) مقایسه تولیدات پژوهشی محققان علوم ورزشی کشور با سطح جهانی دارای شکاف نسبتاً بالایی گزارش کرده است. خسروی زاده و همکاران (۲۰۱۵) راهکارهای همچون بهره‌گیری از توان علمی و دستاوردهای مراکز آموزش عالی در ورزش و سرمایه‌گذاری صنعت ورزش بر تحقیقات دانشگاه‌ها را مهم‌ترین راهکار ارتباط بین صنعت ورزش و آموزش عالی دانستند. در سند گزارش برنامه ششم توسعه کشور برای حوزه ورزش (۲۰۱۷)، منظرهای توسعه علمی را عمدتاً در محورهای ارتباط بین مراکز علمی ورزش با سازمان‌های ورزشی کشور و مراکز خارج از کشور، تولید و تقاضای پژوهش، امکانات و تجهیزات و به‌کارگیری فناوری گزارش شده است. امینی (۲۰۱۷) اقتصاد دانش‌بنیان در ورزش را شامل سه سطح اقتصاد دانش‌بنیان معطوف به فرد، اقتصاد دانش‌بنیان معطوف به سازمان و اقتصاد دانش‌بنیان معطوف به جامعه با پیامدهای توسعه مدیریتی، سیاسی، اقتصادی، سلامتی، تکنولوژیکی و زیست‌محیطی طراحی کرده‌اند. علیزاده گلریزی (۲۰۱۷) بین عوامل مؤثر بر تجاری‌سازی تحقیقات علوم ورزشی به تفکیک گرایش‌های مدیریت ورزشی، فیزیولوژی ورزشی، رفتار حرکتی، آسیب‌شناسی ورزشی و بیومکانیک ورزشی تفاوت معنی‌داری گزارش کرده است. افشاری و همکاران (۲۰۱۹) اثر عوامل راهبردی، روحیه خلاقیت و نوآوری در عوامل انسانی، توانایی انتقال و انتشار تکنولوژی در عوامل تکنولوژیک و افزایش انگیزش افراد فنی

5 Branca

6 Vincent and Others

7 Hichema & Ahmed

8 Welty Peachey and Cohen

9 NM Naim & Amlus

10 Gerke

11 Abdulkareem

12 Zaharia & Kaburakis

بدون کاربرد مانند حجم عظیم تولیدات علمی حوزه تربیت‌بدنی و علوم ورزشی در نظام آموزش عالی از یک طرف؛ و ضعف‌های علمی و تکنولوژیک در صنعت ورزش کشور از سوی دیگر سبب شده است تا توسعه علمی ورزش طور اعم؛ و کاربردی سازی تحقیقات ورزش به صورت اخص، مسئله‌ای مهم و ضرورتی راهبردی در ورزش کشور تلقی شود. با وجود این شواهد بین‌المللی، هنوز درک مناسبی از اهمیت علوم ورزشی در ایران وجود ندارد و توسعه علمی، فناوری و پژوهشی ورزش با چالش‌های فراوانی روبرو هست. این در حالی است که تحقیقات گسترده علمی و استفاده از یافته‌های علوم مختلف برای افزودن توانمندی‌های ورزشی کشورهای پیشرفته، مبین توجه ویژه‌ای است که آنان به امر ورزش معطوف داشته‌اند. بنابراین به عنوان یک گام آغازین برنامه‌ریزی توسعه علمی ورزش و به ویژه کاربری تحقیقات ورزش شناخت ساختارها، عوامل و مسیرهای اثرگذار در این زمینه ضرورت بالایی دارد که تحقیقات قبلی دانش مناسبی در این زمینه به دست ندادند. در عصر تجاری‌سازی، بازارهای به هم پیوسته، تحولات فناوری و رقابت روز افزون برای مشارکت در زنجیره ارزش کالاها و خدمات، اقتصاد ورزش کشور با توجه به پتانسیل‌های درونی و موقعیت دیگر رقیب، نیازمند دستیابی به ساختارها مبتنی بر فناوری، دانش، نوآوری و کارآفرینی می‌باشد و با توجه به عوامل درونی و کارگزاران خود، باید قادر به ترسیم و دستیابی به چشم‌انداز علمی مطلوبی برای خود باشد. این امر مستلزم تحقیق و توسعه و کاربردی سازی تحقیقات علوم ورزشی می‌باشد.

براساس مرور مبانی نظری، نقد پیشینه پژوهش و ضرورت‌های کاربری علوم ورزشی؛ هدف از پژوهش حاضر ارائه مدل مناسب برای تحلیل کاربری تحقیقات علوم ورزشی می‌باشد.

روش‌شناسی پژوهش

روش تحقیق از نوع مطالعات کیفی با رویکرد اکتشافی نظام‌مند بود. در واقع مفاهیم مبتنی بر یک چارچوب تحلیل مفهومی و به صورت چندمرحله‌ای استخراج شده‌اند. جامعه آماری پژوهش شامل دو بخش منابع انسانی آگاه و منابع اطلاعاتی مرتبط به موضوع پژوهش انتخاب شد. نمونه انسانی شامل اساتید دانشگاه‌ها، مدیران سازمان و مشاوران حرفه‌ای مرتبط به موضوع پژوهش بود. منابع اطلاعاتی نیز مشتمل بر منابع علمی، اسنادی و کتابخانه‌ای تعیین گردید. نمونه آماری بر مبنای رسیده به اشباع نظری به صورت روش قضاوتی بر افراد و روش هدفمند برای منابع اطلاعاتی برآورد و نمونه‌گیری شد.

ورزش آمریکا را شامل موانع کاربردی، ساختاری و زیرساختی می‌داند. بیچی و کوهن^{۱۳} (۲۰۱۶) نیز چالش‌های همکاری بین محققان و مدیران در ورزش را شامل عوامل سیاسی و سازمانی؛ تضمین تعهدات، محدودیت منابع؛ ناهمسویی اهداف، معیارهای ارزیابی و زمان همکاری گزارش کرده‌اند. مک آدام^{۱۴} و همکاران (۲۰۱۸) نیز تجاری‌سازی فناوری دانشگاه‌ها را بیشتر متأثر از روابط ماریچ چهارگانه در سطح خرد گزارش کرده‌اند کورستن و راجر^{۱۵} (۲۰۱۸) نقش دانش و فناوری در توسعه تجاری نوین ورزش را قابل توجه ارزیابی کردند. راتن^{۱۶} (۲۰۱۹) برای توسعه اکوسیستم کارآفرینی ورزشی عنصر دانش را نسبت به زیرساخت‌ها، سیاست‌ها، فرهنگ و ذینفعان بیشتر می‌داند. نام^{۱۷} و همکاران (۲۰۱۹) کارکرد اقتصاد دانش در رشد و رقابت‌پذیری جهانی کسب‌وکارهای خدمات به ورزشکاران و استعدادهای ورزشی (کره جنوبی) را مورد تأیید قرار دادند

به طور کلی تحقیقات انجام شده بیشتر به بررسی مشکلات پژوهش در ورزش و ارتباط علمی مراکز دانشگاهی و اجرایی ورزش پرداخته‌اند و به صورت مفهومی، علمی و کلی همکاری کاربری تحقیقات علوم ورزشی مورد بررسی قرار نگرفته است. در همین راستا از آنجا که الگوهای خارجی از لحاظ ساختاری تفاوت زیادی با ساختار داخلی دارد مدیریت در این زمینه بیشتر تحت تأثیر ساختار ورزش کشور خواهد بود. علاوه بر این مطالعات با موضوع کاربری تحقیقات در ورزش عمدتاً ناظر به نظریه‌های توسعه کلان علمی است. این شیوه‌ها از آغاز بر پایه‌های نظری استوار بوده است و یا پس از رواج میدانی پشتوانه نظری برخوردار شده است. همچنین تحقیقاتی که در زمینه کاربری پژوهش‌های حوزه ورزش انجام شده است عمدتاً به جنبه‌های تقاضامحور نبودن پژوهش‌ها و موانع به‌کارگیری آن‌ها در مدیریت ورزش صورت گرفته است و تاکنون تحقیق تخصصی و جامع به بررسی کاربری تحقیقات علوم ورزشی نپرداخته است. همچنین تحقیقات قبلی به صورت اکتشاف کیفی و آزمون کمی به بررسی متغیرهای اثرگذار در کاربری تحقیقات نپرداخته‌اند. در عین حال تحلیل وضعیت و ارائه مدل کاربری بتواند مسیر روشن‌تری در اختیار محققان و مدیران ورزشی برای به‌کارگیری نتایج تحقیقات علمی و دانشگاهی قرار دهد.

13 Peachey & Cohen

14 McAdam

15 Cortsen & Rascher

16 Ratten

17 Nam

جدول ۱. مشخصات جامعه آماری و نمونه‌گیری

| منابع اطلاعاتی | | | منابع انسانی | | | جامعه |
|---------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------|-------------|
| منابع و آرشیوهای رسانه‌ای | گزارش‌ها و اسناد اجرایی و حقوقی | منابع کتابخانه‌ای و علمی (مقاله، کتاب، و ..) | مشاوران و تحلیلگران بازار علم و فناوری ورزش | مدیران و کارشناسان خبره سازمان‌های ورزشی | اساتید علوم ورزشی دانشگاه‌ها | گروه مطالعه |
| هدفمند | هدفمند | هدفمند | قضاوتی (نظری) | قضاوتی (نظری) | قضاوتی (نظری) | نمونه‌گیری |
| ۲۸ نسخه | ۱۹ نسخه | ۲۵ نسخه | ۶ نفر | ۵ نفر | ۶ نفر | حجم نمونه |
| ۷۲ نسخه | | | ۱۷ نفر | | | |

از مصاحبه‌های آخر تکراری بود. بنابراین، با رسیدن به حد اشباع نظری، به مصاحبه‌ها پایان داده شد. سوالات مصاحبه به صورت بازپاسخ در دو بخش سوالات کلی و تخصصی بود. ابزار پژوهش شامل مطالعه کتابخانه‌ای نظام‌مند و مصاحبه اکتشافی (نیمه ساختارمند) بود. مشخصات ابزارهای پژوهش به صورت زیر می‌باشد. استخراج مؤلفه‌ها با بررسی مبانی و پیشینه از طریق مطالعه اسناد، کتاب‌ها و مقالات شامل منابع داخلی و خارجی انجام گردید. اینکار با استفاده از چک لیست استخراج مفاهیم تدوین شده بر مبنای الگوی کلی تحلیل مفهومی پژوهش انجام شد (جدول ۳). از مصاحبه‌ها جهت تکمیل و تطبیق عوامل و روابط شناسایی شده در مطالعه کتابخانه‌ای استفاده شد. انجام مصاحبه‌ها براساس چارچوب تحلیلی طراحی شده از قبل صورت گرفت. قبل از انجام هر مصاحبه، مصاحبه‌های قبلی تحلیل شده و مبانی مصاحبه جدید قرار می‌گرفتند. روایی ابزارها و یافته‌های پژوهش (قبل، حین و پس از جمع‌آوری یافته) با استفاده از روش‌های روایی سنجی کیفی ذکر شده کنترل و مطلوب ارزیابی شد. میزان توافق از طریق ضریب کاپا محاسبه شد. این ضریب به صورت: توافقات مشاهده شده منهای (-) میزان توافقات تصادفی تقسیم (/) بر ۱ منهای (-) میزان توافقات تصادفی محاسبه می‌شود.

در نمونه‌گیری نظری و هدفمند پژوهشگر می‌کوشد تا به صورت هدف‌دار بر مبنای اینکه چه نوع اطلاعات خاصی مورد نیاز است. اساس انتخاب نمونه این بود که افراد و اطلاعات منتخب بتوانند به شکل‌گیری نظریه و تکرارپذیری یافته‌ها کمک کنند. در این پژوهش، با ارائه بازخورد به مصاحبه‌شوندگان و قراردادن آن‌ها در مسیر پژوهش به طوری که بر نحوه پاسخگویی آن‌ها تأثیر نگذارد، به منظور افزایش روایی درونی اقدام شد. ضمناً، پس از انجام هر مصاحبه، الگوی به دست آمده تا آن مرحله ارائه می‌شد و در صورتی که مصاحبه‌شونده نکاتی را نسبت به الگو داشت، مورد بحث قرار می‌داد. همزمان با گردآوری داده‌ها، کار تحلیل آن‌ها طی سه مرحله کدگذاری باز، محوری و انتخابی نیز شروع شد. پس از استخراج کدها، آن‌ها طبقه‌بندی می‌شوند؛ مقایسه مداوم، تفاوت‌ها و تشابهات بین این کدها را آشکار می‌کند. طبقات جدا و یا ادغام می‌گردند تا نظریه در روند این فرآیند شکل گیرد. منابع و متون موجود نیز در روند تکمیل تئوری مورد استفاده قرار می‌گیرند. کار گردآوری داده‌ها تا زمانی ادامه یافت که پژوهشگر اطمینان حاصل کند که ادامه کار چیز تازه‌ای به دانسته‌های او نمی‌افزاید. پس از انجام ۱۷ مصاحبه در طی دوره شش ماه، تحلیل داده‌ها حاکی از اضافه نشدن داده جدید به داده‌های قبلی بود؛ چرا که درصد بالایی از داده‌های مستخرج

جدول ۲. مشخصات ابزارهای پژوهش

| روش | ابزار | زمینه مطالعه | روایی |
|--------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------------------------------|
| مطالعه کتابخانه‌ای | رونوشت (چک لیست استخراج مفاهیم) | منابع اطلاعاتی | روایی محتوایی توسط (۱۱ نفر متخصص) |
| مصاحبه | چارچوب پرسش (پرسشنامه بازپاسخ) | منابع انسانی | میزان توافق بین کدگذاران و مصححان (سه نفر - میزان توافق ۰/۷۳) |

جدول ۳. چارچوب مفاهیم مورد پرسش در مصاحبه و مورد جستجو در مطالعه کتابخانه‌ای

| نوع متغیر | | قلمرو مفاهیم | |
|-------------------------|-----------------------------------------------|---------------------|-------------------------|
| عوامل اثرگذار - اثرپذیر | ابعاد و مولفه‌های سیستم و شاخص‌های ارزیابی آن | مفاهیم عمومی | مفاهیم تخصصی |
| نسبت به متغیر محوری | | مفاهیم تئوری و نظری | مفاهیم اجرایی و عملیاتی |
| | | مفاهیم حوزه ورزش | مفاهیم سایر حوزه‌ها |

ترکیبی دو روش ساختاری (کدگذاری مفاهیم) و کمی (فراوانی مفاهیم) می‌باشد.

یافته‌های پژوهش

چارچوب مفهومی استخراج شده شامل ۴ سطح کلی، ۱۲ منظر، ۳۴ بُعد و ۱۱۶ مؤلفه کلیدی بود (جدول ۳). براساس جدول ۳ و شکل ۱؛ چهار سطح مفهومی مدل شامل سطوح؛ اکوسیستمی (ظرفیت‌ها)، سیستمی (قابلیت‌ها)، ساختاری (راهبردها) و کارکردی (دستاوردها) می‌باشد. جریان کلی روابط بین متغیرها به صورت توالی مذکور برای سطح‌های ذکر شده است.

کدگذاری با استفاده از مطالعات قبلی و نظر چند پژوهشگر انجام شد. مدل پژوهش نیز براساس روابط شناسایی شده به صورت یک چارچوب مفهومی ترسیم گردید. کدگذاری در سه مرحله کدگذاری اول (باز)، کدگذاری دوم (گزینشی) و کدگذاری سوم (موضوعی) انجام شد تا مقوله‌ها تبدیل به مؤلفه‌ها، سپس ابعاد و در نهایت عامل‌های اصلی در مدل مفهومی شوند. گزینش و نگارش نهایی مؤلفه‌ها براساس فراوانی تکرار مضامین کلیدی آن‌ها در یافته‌های مستخرج از ابزار پژوهش (مصاحبه و مطالعه نظری) در دو بخش جامعه آماری (انسانی و اطلاعاتی) بود. در واقع تحلیل انجام شده

جدول ۳. چارچوب‌بندی و کدگذاری چند مرحله‌ای مؤلفه‌های شناسایی شده

| سطح | منظر | بُعد | مؤلفه | فراوانی مضامین |
|-----------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| سطح اکوسیستمی (ظرفیت‌ها) | ظرفیت‌ها ی نظام علمی کشور | سیاست‌های علمی در کشور | قوانین و چارچوب حقوقی مرتبط به توسعه علم و فناوری | ۱۴ |
| | | | جایگاه توسعه علمی در برنامه‌های کلان کشور | ۵ |
| | | | قابلیت اجرایی راهبردهای حوزه علم و فناوری کشور | ۱۳ |
| | | سرمایه‌گذاری علمی کشور | بودجه علمی و پژوهشی در بخش‌های مختلف کشور | ۱۰ |
| | | | میزان سرمایه‌گذاری ملی بر روی پژوهش | ۶ |
| | | | جذب سرمایه‌گذاران بخش خصوصی و غیردولتی | ۱۲ |
| | بازار علم و فناوری کشور | توسعه نظام ورزش | افزایش همزمان عرضه و تقاضا برای دانش و فناوری در کشور | ۸ |
| | | | توسعه مراکز، کسب و کارها و استارت‌آپ‌های ارائه دهنده خدمات علمی | ۹ |
| | | | رشد صنعت دانش و فناوری و اقتصادی دانش در کشور | ۸ |
| | | | توسعه سازمان‌های و نهادهای ورزشی (فدراسیون، هیئت، باشگاه، رسانه، شرکت، و ..) | ۹ |
| | | | ارتقای ورزش و مجموعه وابسته آن در نظام دولتی | ۱۱ |
| | | | ارتقای ورزش و مجموعه وابسته آن در نظام سلامت | ۵ |
| توسعه سیستم ورزش کشور | رشد جامعه ورزش | ارتقای ورزش و مجموعه وابسته آن در نظام آموزشی | ۱۳ | |
| | | رشد جمعیت هواداری، مخاطبان و مشتریان ورزشی | ۱۲ | |
| | | رشد ورزشکاران و مشارکت‌کنندگان فعال در ورزش | ۱۳ | |
| | توسعه صنعت ورزش | رشد جامعه متخصصان، مدرسان و سرمایه انسانی ورزش | ۸ | |
| | | رشد فضاهای ورزشی | ۱۴ | |
| | | رشد رویدادهای ورزشی | ۱۰ | |
| تحولات علمی ورزش در جهان | تحولات علوم ورزشی | رشد کسب و کارهای ورزشی | ۱۱ | |
| | | توسعه علوم ورزشی در فضای آکادمیک و آموزشی | ۸ | |
| | | رشد تولیدات علمی و فناوری ورزشی | ۵ | |
| | | جهت‌گیری‌های پژوهشی در بین محققان ورزشی جهان | ۴ | |
| | رشد علمی صنعت ورزش | روش‌های کاربرست تحقیقات ورزشی در کشورهای مختلف | ۱۲ | |
| | | رشد تجاری و مالی ورزش در جهان | ۶ | |
| | | تجاری شدن علم و فناوری ورزشی | ۹ | |
| | | رشد تولیدات و خدمات ورزشی دانش‌محور | ۵ | |
| افزایش نوآوری و فناوری در ورزش | ۱۳ | | | |

| سطح | منظر | بُعد | مؤلفه | فراوانی مضامین | |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------|----|
| سطح سیستمی (قابلیت‌ها) | تقاضامحوری دانش در صنعت ورزش | شدت رقابت بین سازمان‌های ورزشی (باشگاه‌ها، شرکت‌ها و ..) و نیاز به دانش فنی | ۶ | ۶ | |
| | | | قابلیت مدیریت دانش سازمان‌های ورزشی | ۱۱ | ۱۱ |
| | | | | ۷ | ۷ |
| | | | | ۱۲ | ۱۲ |
| | تعامل محیط اجرایی و صنعتی با بخش علمی | وجود واحد یا بخش تخصصی برای مدیریت دانش ارتقای تحقیق و توسعه در سازمان‌های ورزشی همسوسازی برنامه‌های سازمانی و تحقیقات ورزشی استفاده از سیستم‌های مدیریت دانش برای فعالیت‌های سازمان ظرفیت‌سازی علمی و پژوهشی در سازمان‌های ورزشی | ۵ | ۵ | |
| | | | ۱۱ | ۱۱ | |
| | | | ۹ | ۹ | |
| | | | ۶ | ۶ | |
| | توسعه علمی آموزشی ورزش | میزان همکاری نهادها و افراد حوزه ورزش با محققان در قالب جامعه آماری و ... تعامل سازمان‌ها با دانشگاه‌ها جهت بهره‌گیری از دانش و خدمات آن‌ها هماهنگ‌سازی کلیه تحقیقات بر حسب نیازها بین دانشگاه و صنعت ورزش توسعه واسط‌های دانشگاه با صنعت و جامعه ورزش مانند شرکت‌های دانش‌بنیان توسعه تحقیقات میان‌رشته‌ای از طریق همکاری پژوهشی مراکز مختلف ورزش | ۵ | ۵ | |
| | | | ۶ | ۶ | |
| | | | ۴ | ۴ | |
| | | | ۱۰ | ۱۰ | |
| | قابلیت سیستم علمی ورزش کشور | توسعه علمی آموزشی ورزش | گرایش به تحصیلات تکمیلی در افراد فعال حوزه ورزش (مربیان، و ..) | ۱۳ | ۱۳ |
| | | | | ۹ | ۹ |
| ۸ | | | | ۸ | |
| ۵ | | | | ۵ | |
| فرهنگ علمی در ورزش | اعتقاد به ضرورت و نقش پژوهش و دانش بومی در جامعه ورزش میزان رعایت اخلاق پژوهش در بین محققان ورزشی نگرش مدیران به تحقیقات ورزشی داخلی | ۹ | ۹ | | |
| | | ۶ | ۶ | | |
| | | ۹ | ۹ | | |
| | | ۵ | ۵ | | |
| جامعه دانشی ورزش | استفاده از فضای رسانه‌ای جهت جریان‌سازی حمایت از محققان ایجاد سیستم ارتباطی و جریان اطلاعاتی بین مدیران، محققان و ... ارتقای دانش تخصصی و عمومی در سرمایه انسانی و ذینفعان ورزش مشارکت مدیران و کارکنان در انجام تحقیقات ورزشی مشارکت متخصصان در انجام تحقیقات ورزشی | ۱۰ | ۱۰ | | |
| | | ۱۲ | ۱۲ | | |
| | | ۷ | ۷ | | |
| | | ۱۰ | ۱۰ | | |
| نیازسنجی پژوهشی | تعیین موضوعات و حوزه‌های پژوهش ورزشی تعریف معیارهای ارزیابی و گزینش نیازها تدوین فرایند و روش‌های نیازسنجی تعیین و اولویت‌بندی خلاءهای موجود و نیازهای پژوهشی | ۵ | ۵ | | |
| | | ۴ | ۴ | | |
| | | ۸ | ۸ | | |
| | | ۹ | ۹ | | |
| مدیریت پژوهشی در ورزش | سیاستگذاری پژوهشی | تعریف بخش یا واحد تخصصی برای مدیریت پژوهش و تحقیقات برنامه‌ریزی ملی در زمینه توسعه تحقیقات ورزشی و ابلاغ به همه بخش‌های مرتبط نظارت و ارزیابی مستمر بر فعالیت‌های پژوهشی در سازمان تدوین الگوی زنجیره‌ای از مراحل، فعالیت‌ها و بخش‌های درگیر (فلوچارت و ...) | ۴ | ۴ | |
| | | | ۹ | ۹ | |
| | | | ۸ | ۸ | |
| | | | ۷ | ۷ | |
| سطح ساختاری (راهبردها) | نظارت و ارزیابی | تعریف فرایند تحقیقات در سیستم کارتابل سازمان یکپارچه‌سازی فعالیت‌ها و اقدامات علمی در بخش‌های مختلف حوزه ورزش فراهم‌سازی بستر رشد تحقیقات ورزشی یکپارچه‌سازی فعالیت‌ها و فرایندهای پژوهشی | ۱۳ | ۱۳ | |
| | | | ۱۰ | ۱۰ | |
| | | | ۶ | ۶ | |
| | | | ۷ | ۷ | |

| سطح | منظر | بُعد | مؤلفه | فراوانی مضامین | |
|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| سطح پژوهش در ورزش | توسعه پژوهش در ورزش | نشر یافته‌های پژوهشی | تحقیقات ورزشی تولیدمحور و نوآور | ۱۰ | |
| | | | توسعه کمی تولیدات علمی و پژوهشی | ۸ | |
| | | | تیم‌سازی و پروژه‌محوری در انجام تحقیقات ورزشی | ۷ | |
| | ارائه نتایج تحقیقات در فرمت‌های مختلف مانند برنامه، مقاله، کتاب، مشاوره و ... | ارزش‌گذاری و اعتبارسنجی | ارائه نتایج تحقیقات در فرمت‌های مختلف مانند برنامه، مقاله، کتاب، مشاوره و ... | انتشار یافته‌های پژوهشی در نشریات و پایگاه‌های عملی | ۹ |
| | | | | انتشار در فضای رسانه‌ای، مجازی و شبکه‌های اجتماعی | ۵ |
| | | | | ارزش‌گذاری تحقیقات دارای قابلیت تجاری‌سازی | ۱۱ |
| | | | | برآورد مالی پروژه‌های علمی | ۱۱ |
| | تأمین منابع پژوهش در ورزش | امکانات پژوهشی | امکانات پژوهشی | تعیین اعتبار تحقیقات و کدهای اخلاقی آن‌ها | ۸ |
| | | | | زیرساخت‌های فناوری اطلاعات و ارتباطات در ورزش | ۹ |
| | | | | فراهم‌سازی امکانات لازم برای انجام تحقیقات ورزشی | ۱۱ |
| | | تأمین مالی پژوهش | تأمین مالی پژوهش | تأمین مالی پژوهش | امکان استفاده از امکانات سایر رشته‌ها برای تحقیقات میان‌رشته‌ای |
| اختصاص بودجه به تحقیقات ورزشی دارای قابلیت کاربرست | | | | | ۹ |
| پرداخت حق‌الزحمه پایان‌نامه‌ها براساس میزان کاربرست تحقیق | | | | | ۷ |
| فرهنگ‌سازی گرایش به تحقیقات با قابلیت تجاری‌سازی در محققان ورزشی | | | | | ۹ |
| خدمات پژوهشی در ورزش | دسترسی به شبکه علمی | دسترسی به شبکه علمی | دسترسی به پایگاه‌های علمی معتبر در جهان | ۹ | |
| | | | دسترسی به محققان و مراکز علمی پژوهشی داخلی و خارجی | ۵ | |
| | | | دسترسی به اطلاعات و یافته‌های علم روز جهان | ۱۳ | |
| | آموزش و مشاوره | آموزش و مشاوره | آموزش و مشاوره | کیفیت‌بخشی به آموزش روش تحقیق و آمار در علوم ورزشی | ۱۰ |
| | | | | بهره‌گیری از روش‌های متورینگ در تحقیقات ورزشی | ۸ |
| | | | | ایجاد شبکه آموزش تحقیق و توسعه در سازمان با مشارکت همه نقش‌ها | ۱۲ |
| سطح کارکردی (دستاوردها) | قابلیت تحقیقات ورزشی برای کاربرست | کیفیت تحقیقات | انتخاب جامعه آماری و نمونه‌گیری مناسب | ۱۳ | |
| | | | انتخاب روش تحقیق و ابزار پژوهشی مناسب | ۱۰ | |
| | | | انتخاب روش تحلیلی و آماری مناسب و پیشرفته | ۹ | |
| | | | قابل اعتماد و معتبر نتایج بودن تحقیقات ورزشی | ۷ | |
| | نوآوری تحقیقات | نوآوری تحقیقات | نوآوری تحقیقات | نوآوری در روش‌شناسی تحقیقات ورزشی | ۷ |
| | | | | نوآوری در جامعه هدف و کاربردهای تحقیقات ورزشی | ۱۲ |
| | | | | نوآوری در موضوعات تحقیقات ورزشی | ۱۰ |
| | کاربردگرایی تحقیقات | کاربردگرایی تحقیقات | کاربردگرایی تحقیقات | ارزیابی اثربخشی و کارایی تحقیقات برحسب زمان، منابع موردنیاز و.. | ۱۱ |
| | | | | بهبود تحقیقات از لحاظ دامنه پوشش حوزه‌های عملکردی سازمان | ۹ |
| | | | | کاربردی نتایج بودن تحقیقات ورزشی | ۶ |
| کاربرست پژوهش | کاربرست پژوهش | کاربرست پژوهش | کاربرد نتایج تحقیقات در آموزش دانشگاهی حوزه ورزش | ۹ | |
| | | | کاربرد نتایج تحقیقات در آموزش‌های حوزه ورزش | ۱۵ | |
| | | | کاربرد نتایج تحقیقات در مشاوره‌های حوزه ورزش | ۶ | |
| | کاربرست سازمانی | کاربرست سازمانی | کاربرست سازمانی | بهبود سیستم تصمیم‌گیری و برنامه‌ریزی در سازمان‌های ورزشی | ۴ |
| | | | | کاربرد نتایج تحقیقات در تصمیم‌گیری و برنامه‌ریزی سازمان‌های ورزشی | ۵ |
| | | | | کاربرد نتایج تحقیقات در اجرای پروژه‌ها و فعالیت‌های سازمان‌های ورزشی | ۱۳ |
| کاربرست صنعتی | کاربرست صنعتی | کاربرست صنعتی | قابلیت تجاری شدن نتایج پژوهش‌های حوزه ورزش | ۱۰ | |
| | | | کمک به استانداردسازی فعالیت‌ها و امکانات در حوزه ورزش | ۶ | |
| | | | امکان مدیریت کارآمدتر پروژه‌ها و فرایندها در حوزه ورزش | ۱۲ | |

| سطح | منظر | بُعد | مؤلفه | فراوانی مضامین |
|-------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------|
| پیامدهای کاربری تحقیقات ورزشی | ارتقای بهره‌وری در ورزش کشور | کاربست اجتماعی | کمک به ارتقای دانش همگانی و سواد عمومی در زمینه ورزش، سرگرمی، سلامت | ۸ |
| | | | کمک به محتوای رسانه‌ای و مجازی در حوزه ورزش | ۹ |
| | | افزایش کارایی و اثربخشی سازمان‌های ورزشی | ۱۴ | |
| | | افزایش کیفیت کاری و بازده شغلی در مشاغل ورزشی | ۷ | |
| | | کاهش هدر رفتن منابع | ۶ | |
| | | کمک تحقیقات به پایدارسازی سازمان‌های ورزشی | ۶ | |
| | ارتقای علمی ورزش کشور | تأمین منافع مولدان علمی | ارتقای جایگاه علوم ورزشی در نظام آموزش عالی | ۵ |
| | | | ارتقای دانش ورزش در نظام علم و فناوری کشور | ۱۱ |
| | | | توسعه علمی ورزش کشور | ۳ |
| | تأمین منافع مولدان علمی | تأمین منافع مولدان علمی | امتیازات علمی و برند برای محققان و مراکز علمی | ۹ |
| | | | دستمزد و پاداش‌های مالی برای دانشگران | ۸ |
| | | | رشد ساختاری و عملکردی برای مولدان علوم ورزشی | ۱۲ |



شکل ۱. مدل مفهومی پژوهش (برگرفته از چارچوب مفهومی جدول ۳)

علمی ورزش در جهان مشتمل بر ابعاد؛ تحولات علوم ورزشی و رشد علمی صنعت ورزش است. سطح سیستمی (قابلیت‌ها) شامل منظرهای؛ قابلیت بخش اجرایی و صنعت ورزش و قابلیت سیستم علمی ورزش کشور است. منظر قابلیت بخش اجرایی و صنعت ورزش شامل ابعاد؛ تقاضامحوری دانش در صنعت ورزش، قابلیت مدیریت دانش سازمان‌های ورزشی و تعامل محیط اجرایی و صنعتی با

سطح اکوسیستمی (ظرفیت‌ها) شامل؛ ظرفیت‌های نظام علمی کشور، توسعه سیستم ورزش کشور و تحولات علمی ورزش در جهان بود. منظر ظرفیت‌های نظام علمی کشور مشتمل بر ابعاد سیاست‌های علمی در کشور، سرمایه‌گذاری علمی کشور و بازار علم و فناوری کشور بود. منظر توسعه سیستم ورزش کشور شامل ابعاد؛ توسعه نظام ورزش، رشد جامعه ورزش و توسعه صنعت ورزش می‌باشد. منظر تحولات

ورزش و محیط و مدیریت تحقیقات متناسب با آن است. برخی تحقیقات پیشین نیز به ارائه چارچوب، تئوری و مدل‌های مفهومی در زمینه مدیریت و توسعه علمی با رویکرد کاربری پژوهشی پرداخته‌اند. مدل ارائه شده در تحقیق قبلی مانند حسنقلی پور و همکاران (۲۰۱۰- مدل تجاری‌سازی دانش)، امینی (۲۰۱۷- مدل اقتصاد دانش‌بنیان در ورزش)، علیزاده گلریزی (۲۰۱۷- مدل تجاری‌سازی تحقیقات)، هیچما و احمد (۲۰۱۵- مدل اقتصاد دانش مؤسسات ورزشی) و کیوتای و همکاران (۲۰۱۷- مدل مدیریت دانش) با چارچوب و مدل این پژوهش همسویی و انطباق دارند و کلیات نتایج آن را مورد تأیید قرار می‌دهند.

سطح اکوسیستمی (ظرفیت‌ها) شامل: ظرفیت‌های نظام علمی کشور، توسعه سیستم ورزش کشور و تحولات علمی ورزش در جهان بود. در زیرمجموعه آن، منظر ظرفیت‌های نظام علمی کشور مشتمل بر ابعاد سیاست‌های علمی در کشور، سرمایه‌گذاری علمی کشور و بازار علم و فناوری کشور بود. منظر توسعه سیستم ورزش کشور شامل ابعاد: توسعه نظام ورزش، رشد جامعه ورزش و توسعه صنعت ورزش می‌باشد. منظر تحولات علمی ورزش در جهان مشتمل بر ابعاد: تحولات علوم ورزشی و رشد علمی صنعت ورزش است. تجمع مفاهیم و شواهد مربوط به این سطح از مدل نشان می‌دهد که پارادایم حاکم در نظام علمی کشور و روند حرکت جهانی در صنعت علم و فناوری موجب شده است تا کاربرد علم و نتایج تحقیقات در ورزش کشور نیازمند تمرکز بر اکتشاف در محیط اکوسیستم علوم ورزشی و بهره‌برداری از آن در یک رویه ساختاری-کارکردی حوزه مدیریت علمی در ورزش باشد. از این رو سیستم علمی ورزش کشور برای آنکه بتواند تولید دانش را به کاربرد برساند بایستی به نظام کلی ورزش، نظام علمی کشور و نظام علم و فناوری ورزش بین‌المللی به عنوان سه محیط نزدیک و اثرگذار بر خود توجه و تعامل داشته باشد. زیرا از یک سو توسعه سیاسی، اجتماعی و اقتصادی ورزش بستر کاربرد علم در آن را فراهم می‌کند و از سوی دیگر سیاست‌ها، منابع و بازار علمی کشور همسو با تحولات علوم ورزشی و صنعت ورزش در جهان بستر علمی شدن ورزش و کاربرد نتایج علمی را تقویت می‌کند. برخی تحقیقات قبلی نیز با نتایج و نتیجه‌گیری این سطح همسویی و انطباق دارند. یوسفی و همکاران (۲۰۱۵) همکاری محققان علوم ورزشی کشور با یکدیگر و با محققان خارج از کشور را برای ارتقای کیفیت تولیدات پژوهشی پیشنهاد کرده‌اند جهانی دارای شکاف نسبتاً بالایی گزارش کرده است. را و همکاران (۲۰۱۳) همکاری

بخش علمی می‌باشد. منظر قابلیت سیستم علمی ورزش کشور نیز مشتمل بر ابعاد: توسعه علمی آموزشی ورزش، فرهنگ علمی در ورزش و جامعه دانشی ورزش بود.

سطح ساختاری (راهبردها) هم شامل سه منظر مدیریت پژوهشی در ورزش، تأمین منابع پژوهش در ورزش، خدمات پژوهشی در ورزش و توسعه پژوهش در ورزش تعیین گردید. منظر مدیریت پژوهشی در ورزش شامل ابعاد: نیازسنجی پژوهشی، سیاست‌گذاری پژوهشی و نظارت و ارزیابی است. منظر توسعه پژوهش در ورزش نیز شامل ابعاد: پژوهش و تولید دانش، نشر یافته‌های پژوهشی و ارزش‌گذاری و اعتبارسنجی می‌باشد. منظر تأمین منابع پژوهش در ورزش شامل ابعاد: امکانات پژوهشی و تأمین مالی پژوهش بود. منظر خدمات پژوهشی در ورزش هم شامل دسترسی به شبکه علمی و آموزش و مشاوره است.

سطح کارکردی (دستاوردها) شامل منظرهای: قابلیت تحقیقات ورزشی برای کاربری، کاربری تحقیقات ورزشی و پیامدهای کاربری تحقیقات ورزشی است. منظر قابلیت تحقیقات ورزشی برای کاربری شامل ابعاد: کیفیت تحقیقات، نوآوری تحقیقات و کاربردگرایی تحقیقات است. منظر کاربری تحقیقات ورزشی شامل ابعاد: کاربری آموزشی، کاربری سازمانی، کاربری صنعتی و کاربری اجتماعی بود. منظر پیامدهای کاربری تحقیقات ورزشی شامل ابعاد: ارتقای بهره‌وری در ورزش کشور، ارتقای علمی ورزش کشور و تأمین منافع مولدان علمی می‌باشد.

بحث و نتیجه‌گیری

یافته‌های پژوهش شامل چارچوب مفهومی استخراج شده مبتنی بر دو سطح کلی، ۱۱ منظر، ۳۸ بُعد و ۱۳۸ مؤلفه کلیدی بود. چهار سطح مفهومی مدل شامل سطوح: اکوسیستمی (ظرفیت‌ها)، سیستمی (قابلیت‌ها)، ساختاری (راهبردها) و کارکردی (دستاوردها) می‌باشد. جریان کلی روابط بین متغیرها به صورت توالی مذکور برای سطح‌های ذکر شده است. جریان کلی روابط بین متغیرها از سطح ظرفیت‌های اکوسیستمی به سمت قابلیت‌های سیستمی و سپس راهبردهای ساختاری و دستاوردهای کارکردی است. در واقع لازم است ابتدا انواع ظرفیت‌های موجود در اکوسیستم و قابلیت‌های درون سیستم ورزش شناسایی و نظام‌مند شود سپس چارچوب راهبردی متناسب با آن ارائه گردد تا به دستاوردهای مطلوب در زمینه کاربری یافته‌های پژوهشی منجر شود. از این رو چارچوب استخراج و تدوین شده در واقع شامل شناخت علمی سیستم

دولت، دانشگاه و صنعت در حوزه ورزش برزیل را برای توسعه ضروری می‌داند. ویلتی و کوهن (۲۰۱۶) نقش عوامل راهبردی، ساختاری و فرایندی را بر همکاری‌های علمی در حوزه ورزش مؤثر می‌داند.

پس از سطح اکوسیستمی و ظرفیت‌های آن، لازم است تا سیستم علمی ورزش و عوامل وابسته آن مورد توجه قرار بگیرد. در مدل پژوهش، سطح سیستمی (قابلیت‌ها) شامل منظرهای؛ قابلیت بخش اجرایی و صنعت ورزش و قابلیت سیستم علمی ورزش کشور است. منظر قابلیت بخش اجرایی و صنعت ورزش شامل ابعاد؛ تقاضامحوری دانش در صنعت ورزش، قابلیت مدیریت دانش سازمان‌های ورزشی و تعامل محیط اجرایی و صنعتی با بخش علمی می‌باشد. منظر قابلیت سیستم علمی ورزش کشور نیز مشتمل بر ابعاد؛ توسعه علمی آموزشی ورزش، فرهنگ علمی در ورزش و جامعه دانشی ورزش بود. این یافته‌ها مبین این است که در واقع شناخت قابلیت‌های سیستم علمی ورزش کشور به تنهایی برای بسترسازی کاربست پژوهش‌ها کافی نیست بلکه قابلیت‌های پذیرش علم و فناوری در حوزه‌های اجرایی و صنعت ورزش نیز به عنوان مقصد دانش تولید شده مورد ارزیابی قرار بگیرد. حتی مسیر انتقال دانش و فناوری از محیط علمی و آکادمیک به بخش‌های اجرایی و صنعتی نیز لازم به صورت راهبردی و نظام‌مند مورد بررسی قرار بگیرند. به طور مشخص لازم است تا در حوزه‌های اجرایی و صنعت ورزش تقاضا برای پژوهش، قابلیت استفاده از پژوهش و مسیر تعامل با محیط علمی و دریافت دانش مشهود و کارآمد باشد. در سیستم علمی نیز علاوه بر آموزش پژوهش، فرهنگ پژوهشی و شبکه کاری از محققان و دانشگران فعال باشد. برخی مطالعات پیشین نیز یافته‌ها و تفسیر این سطح را مورد تأیید قرار می‌دهند. فراهانی (۲۰۱۰) تقاضامحوری، توسعه کمی و کیفی منابع، کیفیت ارتباطی محققان در پژوهش‌های تربیت‌بدنی در توسعه آن مؤثر می‌داند. نقوی و همکاران (۲۰۱۳) وحدت رویه بین مدیران و متخصصان برای کاربرد فناوری و برنامه‌ریزی بلندمدت را مهم‌ترین عامل توسعه فناوری اطلاعات و ارتباط در تحقیقات ورزشی می‌داند. دستوم و همکاران (۲۰۱۳) و خسروی زاده و همکاران (۲۰۱۵) تعامل و بهره‌مندی دو طرفه دانشگاه و صنعت در حوزه ورزش برای کاربرد علم تولیدی دانشگاه و تأمین نیاز علمی صنعت ضروری می‌داند.

سطح ساختاری (راهبردها) هم شامل سه منظر مدیریت پژوهشی در ورزش، تأمین منابع پژوهش در ورزش، خدمات پژوهشی در ورزش و توسعه پژوهش در ورزش تعیین گردید. منظر مدیریت پژوهشی در ورزش شامل ابعاد؛ نیازسنجی

پژوهشی، سیاستگذاری پژوهشی و نظارت و ارزیابی است. منظر توسعه پژوهش در ورزش نیز شامل ابعاد؛ پژوهش و تولید دانش، نشر یافته‌های پژوهشی و ارزش‌گذاری و اعتبارسنجی می‌باشد. منظر تأمین منابع پژوهش در ورزش شامل ابعاد؛ امکانات پژوهشی و تأمین مالی پژوهش بود. منظر خدمات پژوهشی در ورزش هم شامل دسترسی به شبکه علمی و آموزش و مشاوره است. سطح ساختاری شامل راهبردها، ساختارها، فرایندها و اقدامات سیستم مدیریت پژوهشی در ورزش کشور برای توسعه کاربست تحقیقات است. با توجه ویژگی‌های سیستم باز پژوهش و فرابخشی بودن آن، از این رو لازم است تا همه بخش‌های مدیریت پژوهشی در کشور مانند دانشگاه‌ها، پژوهشگاه‌ها و انجمن‌ها، کمیته‌های پژوهش در سازمان‌های ورزشی و شبکه‌های اطلاعاتی ارتباطی در حوزه علوم ورزشی مشارکت داشته باشند. تقسیم‌کار بین آن‌ها براساس مدل پژوهش در چهار حوزه تأمین منابع، مدیریت، خدمات و فرایند توسعه پژوهش است. مدیریت توسعه علمی ورزش کشور باید با براساس ظرفیت‌ها و قابلیت درون و برون سیستمی مشخص شده در دو سطح قبلی از طریق تأمین منابع و خدمات موردنیاز سیستم پژوهشی ورزش کشور میزان و دامنه کاربست تحقیقات ورزشی را به طور مستمر افزایش دهد. برخی تحقیقات قبلی نیز با نتایج و نتیجه‌گیری این سطح همسویی و انطباق دارند. صفا و همکاران (۲۰۱۳) تجاری‌سازی دانش را عمدتاً مربوط به عوامل مربوط به این سطح می‌داند (زیرساختی، قانونی، تأمین مالی، آموزشی و اطلاع‌رسانی). در سند گزارش برنامه ششم توسعه کشور برای حوزه ورزش (۲۰۱۷) نیز عمدتاً عوامل مرتبط با این سطح مورد توجه قرار گرفته است (همکاری علمی، مدیریت تولید و تقاضا، امکانات و تجهیزات). برخی تحقیقات نیز عملکرد پایدار مراکز علمی ورزشی را متأثر از عوامل فردی، ساختاری، زیرساختی، مدیریتی، همکاری، مالی، نوآوری و بازاریابی دانسته‌اند (افشاری و همکاران، ۲۰۱۹؛ پیرجمادی و همکاران، ۲۰۱۹). زاهاربا و کابوراکیس (۲۰۱۷) توسعه علمی صنعت ورزش آمریکا عمدتاً متأثر از عوامل زیرساختی و اجرایی می‌داند.

سطح کارکردی (دستاوردها) شامل منظرهای؛ قابلیت تحقیقات ورزشی برای کاربست، کاربست تحقیقات ورزشی و پیامدهای کاربست تحقیقات ورزشی است. منظر قابلیت تحقیقات ورزشی برای کاربست شامل ابعاد؛ کیفیت تحقیقات، نوآوری تحقیقات و کاربردگرایی تحقیقات است. منظر کاربست تحقیقات ورزشی شامل ابعاد؛ کاربست آموزشی، کاربست سازمانی، کاربست صنعتی و کاربست اجتماعی بود. منظر پیامدهای کاربست تحقیقات ورزشی شامل ابعاد؛ ارتقای

بهره‌وری در ورزش کشور، ارتقای علمی ورزش کشور و تأمین منافع مولدان علمی می‌باشد. کاربری تحقیقات ورزشی در این سطح اتفاق می‌افتد. در واقع خروجی سطح ساختاری مدل (مدیریت، منابع، خدمات و توسعه فرایندی پژوهش در ورزش کشور) زمینه‌ساز ارتقای قابلیت‌های کاربری، تحقق کاربری و پیامدهای کاربری تحقیقات ورزشی است. سؤال اصلی در این سطح این است که چه تحقیقاتی کاربرد می‌یابند و چه نوع کاربردی خواهد بود؟ پاسخ‌های موجود و شناسایی شده به این سؤال منطبق بر ابعاد تعیین شده در این سطح مدل است. در واقع تحقیقات باید دارای کیفی، نوآوری و مصرفی بودن باشند تا بتوانند در سیستم‌های علمی آموزشی، سازمانی، صنعتی و اجتماعی کاربرد پیدا کنند. دستاوردها و پیامدهای حاصل از توسعه فزاینده و مستمر کاربری تحقیقات ورزشی هم عملکرد سیستم ورزش کشور را ارتقا می‌دهد و هم جایگاه و قابلیت علمی آن. همچنین منافع مراکز و افراد دانشگر و مولد دانش نیاز می‌بایست تأمین شود تا چرخه کاربری تحقیقات کامل گردد. برخی مطالعات پیشین نیز یافته‌ها و تفسیر این سطح را مورد تأیید قرار می‌دهند. برخی مطالعات نشان داده‌اند که کاربردی سازی تحقیقات ورزش این امکان را ایجاد می‌کند تا در صورت ایجاد پیوندهای پسین و پیشین نیرومند، بر علمی شدن ورزش نیز تأثیرگذار باشد (فراهانی و رضایی صوفی، ۲۰۱۱). بامیر و ستایش (۲۰۱۹) تأثیرگذاری پیشرفت علم بر رشد و توسعه ورزش کشور را قابل توجه گزارش کرده‌اند. عمده مطالعات بیان چهار حوزه اصلی تحقیقات پایه‌ای، مشارکتی، انتقال دانش و تکنولوژی را برای کاربری دانش تعریف کرده‌اند. عبدالکریم و همکاران (۲۰۱۶) در بررسی اولویت‌های سازمان‌های تولیدی در اردن سه دستاورد مالی، دانشی و بهبود را در اولویت قرار دادند. ان ام نعیم و آموس (۲۰۱۶) تقاضامحوری پژوهش در صنعت تولیدی مالزی را متأثر از نوآوری، کیفیت محصول و عملکرد کارکنان می‌داند

در بحث کاربرد نتایج خود این پژوهش نیز می‌توان به ضرورت استفاده از رویکرد مدل‌سازی کیفی اکتشافی و نظام‌مند در حوزه موضوع پژوهش و جامعه آماری مورد مطالعه پرداخت. نظام علمی آموزشی ورزش کشور از نقش‌های دانشی زیادی تشکیل شده است که در حال تعامل و همکاری با یکدیگر هستند. این سیستم تحت تأثیر بحران اقتصادی، سیاسی و اجتماعی کشور با رکود بی‌سابقه‌ای مواجه شده است. مدیریت در چنین سیستمی بسیار پیچیده و غیرقابل درک خواهد بود. چارچوب‌ها و مدل‌ها ارائه شده توسط محققان به کارگزاران به مدیران کمک می‌کنند که با ساده‌سازی کلیات سیستم علمی

پیامدهای موردنظر برسد... در نهایت براساس یافته‌های پژوهش پیشنهاد زیر جهت توسعه کاربری تحقیقات ورزشی در کشور ارائه می‌شود: ۱. براساس منظر ظرفیت‌سازی در مدل، پیشنهاد می‌شود کاربری پژوهش‌های ورزشی از طریق محرک‌های رسانه‌ای، بخشنامه سازمانی و مطالبات محققان و مدیران به گفتمانی در درون و بین نهادهای متولی و ذینفع تبدیل شود. ۲. براساس بُعد فرهنگ علمی در مدل، پیشنهاد می‌شود که برنامه‌ها و مشوق‌های فرهنگ‌سازی کاربردگرایی در بین اساتید و محققان

کشور با سایر کشورها. ۷. براساس منظر مدیریت پژوهشی در مدل، یک سیستم نظارت و هدایت پژوهشی فرابخشی از خبرگان برای نظرات بر تحقیقاتی ورزشی کشور تشکیل شود و بستر فعالیت آن ظرفیت‌سازی گردد. ۸. ظرفیت‌های علمی بخش ورزش برای برای سیاست‌گذاران و کارگزاران نظام علمی و تحقیقاتی کشور مشخص و تبیین شود تا علوم ورزشی در اولویت پایینی برای آن‌ها قرار نگیرد. ۹. واحدها و کمیته‌های پژوهشی موجود در سازمان‌های ورزشی به قابلیت نوآوری و تحقیق و توسعه ارتقا پیدا کنند. ۱۰. در آیین‌نامه‌ها، قوانین، اسناد و برنامه‌های مراکز با مدیریت پژوهش در ورزش بازنگاری انجام شود و بر کاربست تحقیقات تاکید تأکید شود.

فعال در حوزه ورزش تدوین و انتشار یابد. ۳. آموزش‌های مناسب در زمینه توانمندسازی پژوهشی محققان، اساتید و دانشجویان تحصیلات تکمیلی علوم ورزشی تعریف شود و به صورت مشارکتی در چارچوب یک تقویم زمانی مشخص ارائه گردند. ۴. براساس منظر منابع پژوهش در مدل، پیشنهاد می‌شود که ارتقای زیرساخت‌های فناوری اطلاعات و ارتباطات و دسترسی به شبکه پژوهشی بین‌المللی در مراکز و سازمان‌های علمی آموزشی ورزشی. ۵. تقویت ارتباط بین علوم ورزشی دانشگاه با سازمان‌های مصرف‌کننده دانش تولیدی آن‌ها در بخش‌های دولتی، صنعت و جامعه. ۶. مطالعات تطبیقی بین مدیریت پژوهشی و کاربست تحقیقات ورزش

REFERENCES

- Awwad, A., & Akroush, M. N. (2016). New product development performance success measures: an exploratory research. *EuroMed Journal of Business.*, Vol. 11 Iss 3: 43-54.
- Afshari, Mostafa, Mir Safian, Hamid, Esmaili, Mohsen, Vafae Moghadam, Ali. (2019). Analysis and application of factors affecting R&D capabilities in the Sports Science Research Institute. *Sports Management Studies*, 2016. (Persian)
- Alizadeh Golrizi, Abolfazl, Development of a commercialization model for sports science research. PhD thesis of Payame Noor University, 2017. (Persian)
- Amini, Maryam. Designing a knowledge-based economy model in sports. Master's thesis, Al-Zahra University, Faculty of Physical Education and Sports Sciences, 2017. (Persian)
- Bamir, M., Setayesh, A. Measuring the Impact of Scientific Advancements on Sports Development (Case Study: The Thematic Area of Sports Championship Olympics). *Sport Management Studies*, 2019; 11(55): 59-70. (Persian)
- Bashiri, J., Gilvari, A., Koulaian, F. The Application of the Results of Research Projects of the Agricultural Research, Education and Extension Organization as Viewed by the Researchers. , 2015; 1(1): 47-68. (Persian)
- Branca, Luis Alberto Batista, Sergio Ricardo Cortines Campos, and Mariza Almeida. "Interaction Among Universities, Government and Spin-off Companies in a Brazilian Context to Generate Sports Innovation." *Journal of technology management & innovation*, 2013, 8(2): 93-106.
- Cortsen, K., & Rascher, D. The Application of Sports Technology and Sports Data for Commercial Purposes. In *The Use of Technology in Sport-Emerging Challenges*. IntechOpen, 2018.
- Dastoom, S., Ramezani Nezhad, R., benar, N., Rasouli, R. Survey of interactions administrative departments and industry sport in Iran Based on the Analysis Documents and structural. *Applied Research in Sport Management*, 2013, 2(2), 91-109. (Persian)
- Document of the Sixth Development Plan Report in the Sports Sector, Ministry of Sports and Youth, Center for Strategic Studies, 2017. (Persian)
- Farahani Abolfazl, Rezaei Sufi Morteza, Research Management, Hatami Publications, Tehran, First Edition, 2011.
- Farahani, Abolfazl, Demonstrative Demand in Physical Education Research with Emphasis on Doctoral Dissertations, Research Project, Physical Education Research Institute, 2010.
- Gerke, A. Towards a network model of innovation in sport—the case of product innovation in nautical sport clusters. *Innovation*, 2016, 18(3), 270-288.
- hasangholipour, H., Gholipour, A., ghazimahaleh, M., Roshandel Arbatani, T. Requirements, necessities and mechanisms of knowledge commercializing in Management Schools / Faculties. *Journal of Business Management*, 2011; 2(4): 211-227. (Persian)
- Hichema, Bitar, and Atallah Ahmedb, Comparative study of the place of knowledge economy in sports and physical education institutions and departments in Algeria, *The Swedish Journal of Scientific Research*, 2015, 7(2); 15-18.
- Kabiri, Massoud. Applied models of research findings and their role in research management, as an interdisciplinary field of interdisciplinary studies in the humanities, 2009, 1(4): 147-168.

- (Persian)
- khosravizadeh, E., haghdadi, A., kamankesh, A. Barriers and strategies for relationship between sport industry and higher education institutions in Markazi Province. *Research on Educational Sport*, 2015; 3(8): 15-36. (Persian)
 - Koozehchian, Hashem, Amiri, Mojtaba, Mandalizadeh, Zeinab. Analyze and determine the pattern of interdisciplinary research in physical education and sports science. *Journal of Sports Management and Motor Behavior*, 2014, 10 (19), 169-178. (Persian)
 - M.Nasrun M.Naim, Naimah Amlus, New Product Development and its contributing factors of product innovation and product strategy in Malaysia manufacturing firm, *Journal of Global Business and Social Entrepreneurship*, 2016, 4(5): 143-158.
 - McAdam, M., Miller, K., & McAdam, R. Understanding Quadruple Helix relationships of university technology commercialisation: a micro-level approach. *Studies in Higher Education*, 2018, 43(6), 1058-1073.
 - Mizani, M., khabiri, M., honari, H., sajjadi, N. The Problems of Writing Physical Education Theses for Master Graduate Students of Selected Universities. *Journal of Sport Management*, 2013; 5(16): 149-169. (Persian)
 - Nam, B. H., Shin, Y. H., Jung, K. S., Kim, J., & Nam, S. Promoting knowledge economy, human capital, and dual careers of athletes: a critical approach to the Global Sports Talent Development Project in South Korea. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 2019, 11(4), 607-624.
 - Naqvi, Mahboubeh, Honari, Habib, Kargar, Gholam Ali. Obstacles to the use of information technology in the process of education and research in the field of physical education and sports science from the perspective of faculty members based on the Cutter process model. *Journal of Sports Management and Motor Behavior*, 2013, 9 (18), 97-112. (Persian)
 - Nazari ghanbari, M., Sabounchi, R. Analysis of role of Education and human capital in economic competitiveness of sport in west provinces of Iran. *Scientific Journal of Organizational Behavior Management in Sport Studies*, 2014, 1(2): 93-97. (Persian)
 - Peachey J. W. & Cohen A. Research partnerships in sport for development and peace: Challenges ,barriers and strategies. *Journal of Sport Management*, 2016, 30(3) , 282-297.
 - Pirjamadi, Sahar, Honari, Habib, Kargar, Gholam Ali, Shabani Bahar, Gholamreza. Designing a model for sustainable knowledge-based sports companies in Iran. *Sports Management Studies*. 2019, (Persian)
 - Ratten, V. Sport entrepreneurial ecosystems and knowledge spillovers. *Knowledge Management Research & Practice*, 2019, 1-10.
 - Saatchian, Vahid, Designing a Model of Relationship between Physical Education Schools and Sports Industry. PhD Thesis, Kharazmi University, 2015. (Persian)
 - Safa, L., Hejazi, S., Hosseini, S., Rezvanfar, A. Designing the Measurement Model of Components of Nanotechnology Commercialization in the Iranian Agricultural Sector. *Journal of Entrepreneurship Development*, 2013; 6(2): 175-194. (Persian)
 - Terra, B. de Oliveira, A. R. Almeida, M. Batista, L. A. dos Santos, J. A. N. Nogueira, J. A. & Martins, L. L. A. Sport Innovation: An Opportunity for Technology-Based Companies Stimulated by the Brazil Olympics. In *Sport Entrepreneurship and Public Policy*. 2020, 13; 41-68. (Persian)
 - Welty Peachey, Jon, and Adam Cohen. "Research Partnerships in Sport for Development and Peace: Challenges, Barriers, and Strategies." *Journal of Sport Management*, 2016, 30(3).
 - Yousefi, Saeed, Parasto, Zarki, Sharifian, Ismail. Comparison of research products of prolific researchers of sports sciences in the world and Iran based on Hersh index. *Journal of Sports Management and Motor Behavior*, 2015, 11 (21), 147-167. (Persian)
 - Zaharia, N. & Kaburakis, A. Bridging the gap: US sport managers on barriers to industry-academia research collaboration. *Journal of Sport Management*, 2016, 30(3), 248-264.



پروہشگاہ علوم انسانی و مطالعات فرہنگی
پرتال جامع علوم انسانی