

Research Paper

Sport Violence in Football Fans: The Role of Sensation Seeking and Cultural Intelligence by Mediating Tolerance ThresholdAkbar Aghazadeh¹, Behzad Hosseini², and Hamed Ebadi Barbin³

1. Department of Physical Education, Urmia Branch, Islamic Azad University, Urmia, Iran (Corresponding Author)
2. Shahid Rajaei Urmia Secretary of Education
3. Shahid Rajaei Urmia Secretary of Education

Abstract

This study aimed to investigate the role of sensation seeking and cultural intelligence by mediating the threshold of tolerance in sport violence in football fans. The research method is descriptive-correlational. Among all fans of Sepidrud Rasht and Nasaji Mazandaran teams in the Premier League of 2018-19, 380 were selected by simple random sampling method. Data were collected using Zuckerman's sensation seeking, cultural intelligence, distress tolerance and sport violence questionnaires, and was analyzed using Pearson correlation and path analysis. The results showed that there is a positive relationship between sensation seeking with sport violence, and there is a negative relationship between cultural intelligence and the threshold of tolerance with sport violence. Also, the results showed that the tolerance threshold in the relationship between sensation seeking and cultural intelligence plays a mediating role. Based on the results, it can be said that sport violence in football fans is affected by psychological factors such as the sensation seeking of people and their level of cultural intelligence, which is mediated through their threshold of tolerance and irritability.

Received:
10 Jul 2019

Accepted:
01 Dec 2019

Keywords:
Sensation
Seeking,
Cultural
Intelligence,
Threshold of
Tolerance,
Sport Violence,
Football Fans.

**Extended Abstract
Abstract**

Sports violence is one of the fundamental injuries of sports, especially football. Taylor was one of the firsts to comment on violence in

1. Email: akbar.aghazade@yahoo.com
2. Email: behzad.hosseini.61@gmail.com
3. Email: h.ebadii@yahoo.com

football, which in his view reflects the changing nature of the sport, and in particular the changing role of local clubs as representing the working class (Marsh, 1977). Spaji (2006) identifies six major causes of spectator violence as pleasant sensation seeking and emotional arousal, masculine identity, regional and local identities, fame, solidarity and power, and autonomy. Therefore, along with social and cultural factors, the role of psychological factors such as sensation seeking (Ostrowsky, 2014; Spaji, 2006; Ramezani Nejad, Rahmati, Hemmati Nejad and Azadan, 2012) and the individuals' tolerance threshold (Jalali, Gholamzadeh, Taqi Beiglu & Terasi, 2012) can be considered in the occurrence of violent behaviors.

Other studies also suggest that sensation seeking plays a role in the development of high-risk behaviors which is mediated by factors such as neurobiological changes and higher-level cognitive functions (Glicksohn Naor-Ziv & Leshem, 2018). Another factor that can contribute to the violence of sports fans is cultural intelligence. Crapanzano (2003) showed that a wide range of emotions can be observed with different verbal and nonverbal symptoms across cultures and even subcultures. The variable of tolerance threshold plays a mediating role in the relationship between psychological and social factors such as sensation seeking and cultural intelligence. Therefore, the present study aimed to investigate the role of sensation seeking and cultural intelligence with a mediating role of the

tolerance threshold in sport violence from the perspective of football fans.

Material and Methods

This study has an applicable purpose and its method of implementation is descriptive-correlational. The statistical population consisted of all spectators and supporters of the teams of Sepidrood-e Rasht and Nassaji-e Mazandaran, which were 7000 individuals, in the Premier League of 2018-2019. The statistical sample was estimated as 364 people according to Morgan table. The instruments used in this study were: Zuckerman's Sensation Seeking Scale (ZSSS), Cultural Intelligence Standard Questionnaire, Distress Tolerance Scale (DTS) and Sports Violence Scale. To conduct the research in the 14th week of the 2018-2019 Premier League, before starting the game of Nassaji-e Mazandaran and Sepidrood-e Rasht, the researchers with the help of two assistants attended the stadium and by referring to both teams' supporters, following a brief explanation of the study purpose, asked them to answer research questions if they wanted to. To control the conditions in the stadium, the researchers arrived at the stadium hours before the start of the game and provided the supporters with both questionnaires to answer calmly so that they would not have any stress for the game to start, and in case of ambiguity, they would let the researchers know. To analyze the data, Pearson correlation and path analysis were performed using SPSS software version 22 and Amos software.

Results

Table 1- Correlation matrix of research variables with the dependent variable

Variable	1	2	3	4
Sensation seeking	1			
Cultural intelligence	-0.08	1		
Tolerance threshold	-0.15**	0.45**	1	
Sport violence	0.35**	-0.30**	-0.34**	1

** p<0.01

As can be seen from the results of Table 1, all the variables of the study have a significant relationship with the dependent variable of sports violence, so that sensation seeking has a positive and significant relationship with sports violence. The cultural intelligence and tolerance threshold has a negative and significant relationship with sports violence. Also, the highest correlation was found between sensation seeking and sports violence with 0.35 and the lowest correlation was between cultural intelligence and sports violence, which was -0.30.

Conclusion

The results showed that more excitement, experience, non-deterrence and the diversification of the fans increased their violence and their aggressive behaviors. On the other hand, the higher tolerance threshold resulted in less violent and harmful behaviors. The results of Lemarié et al. (2019) study suggest that sensation seeking is associated with risky behaviors. The results of Salmani et al. (2014) also showed that sensation seeking components, such as the

experience seeking and non-deterrence could predict risky behaviors. Other studies have also suggested a relationship between cultural intelligence and violence. The results of the study by Feizi et al. (2017) indicate that the metacognitive and motivational components of cultural intelligence play a positive role in the motivation for athletic success. In explaining this finding, it can be said that according to the theories of psychology, youth is an exciting and adventurous period leading to high-risk behaviors. Young people are very tempted to do strange and irrational things because of their high mental and physical energy, so it can be expected that they will behave as such in situations where they are prone to aggression. In other words, the results showed that sensation seeking played a positive role and cultural intelligence played a negative role in the occurrence of fans' violence, which was moderated by the threshold of tolerance.

The results of Ostrowsky's (2014) study suggest that various psychological and social factors can play a role in the aggressive behavior of sports

spectators and fans, including sensation seeking, impulsivity, frustration, anger, and psychological injury, false consensus, team replication, and alcohol-related expectations, all of which lead to violent behaviors by lowering the threshold of tolerance. In explaining the results, it can be said that all humans are motivated by excitement, and they tend to experience new and dangerous stimuli and acquire new emotions. However, in the meantime, more and more people are turning to these stimuli and have a strong tendency to experience the risks and ignore the risk consequences because of being adolescent and teenager. In explaining the mediating role of tolerance threshold in the relationship between cultural intelligence and sport violence, it can be said that individuals with high cultural intelligence use knowledge and control their intellectual process associated with culture and use the infrastructure to receive and decode their own and others' behavior, and they would be aware of their own and others' cultural differences and similarities, and act better when communicating with others in different cultural situations, so they can overcome the conflicts and solve the challenges better in such situation. Therefore, based on the results of the present study, it can be concluded that psychological and social variables such as the individuals' level of sensation seeking and cultural intelligence have a significant role in the level of sport violence of football fans and the rate of violence in these individuals is moderated by their

tolerance threshold. In other words, people with high levels of sensation seeking exhibit violent behaviors when exposed to crowded and provocative situations if they have low tolerance thresholds.

Keywords: Sensation Seeking, Cultural Intelligence, Threshold of Tolerance, Sports Violence, Football Fans.

References

1. Crapanzano, V. (2003). Reflections on hope as a category of social and psychological analysis. *Cultural Anthropology*, 18(1), 3-32.
2. Feizi, s., Montazeri, A., Andam, R., & Hamidi, M. (2017). Analysis of the relationship between cultural intelligence and achievement motivation of sport event volunteers. *Journal of applied research in sport management*, 6(1), 11-20. In Persian
3. Glicksohn, J., Naor-Ziv, R., & Leshem, R. (2018). Developmental Pathways to Disruptive, Impulse-control, and Conduct Disorders. *Academic Press*, 20(2), 83-208.
4. Jalali, O; Gholizadeh, M.R; Taghibiglou, NA; Tarasy, Z. (2012). A survey on violence in soccer spectators of Tehran city and the ways decreasing it. *International Journal of Basic Sciences & Applied Research*, 1(1), 22-25.
5. Lemarié, L., Bellavance, F., & Chebat, J. C. (2019). Regulatory focus, time perspective, locus of control and sensation seeking as predictors of risky driving behaviors. *Accident Analysis & Prevention*, 127, 19-27.

6. Marsh, P. (1977). "Football Hooliganism: fact or fiction?" *British Journal of law and society*, 2, 256-259.
7. Ostrowsky, M. K. (2014). The social psychology of alcohol use and violent behavior among sports spectators. *Aggression and violent behavior*, 19(4), 303-310.
8. Ramezani Nejad, R., Rahmati, M. M., Hematinejad, M., & Azadan, M. (2012). Factor analysis of variables of aggression in spectators from the viewpoint of Iranian football referees. *Journal of research in sports sciences*, 4(13), 201-214. In Persian
9. Salmani, B., Hasani, J., & Arianna Kia, E. (2014). Evaluating the Role of Personality Traits (Consciousness, Agreeableness and Sensation Seeking) in Risky Behaviors. *Advances in Cognitive Science*, 16(1), 1-10. In Persian
10. Spaji, R. (2006). Aspects of hooliganism violence. *Research Repository*, 12(6), 1-32.



مقاله پژوهشی

خشونت ورزشی در هواداران فوتبال: نقش هیجان‌خواهی و هوش فرهنگی با میانجی‌گری آستانه تحمل

اکبر آقازاده^۱، بهزاد حسینی^۲، و حامد عبادی باربین^۳

۱. گروه تربیت بدنی، واحد ارومیه، دانشگاه آزاد اسلامی، ارومیه، ایران (نویسنده مسئول)

۲. دانشگاه تربیت دبیری شهید رجایی ارومیه

۳. دانشگاه تربیت دبیری شهید رجایی ارومیه

چکیده

پژوهش حاضر با هدف بررسی نقش هیجان‌خواهی و هوش فرهنگی با میانجی‌گری آستانه تحمل در خشونت ورزشی در هواداران فوتبال انجام شد. روش پژوهش توصیفی-همبستگی بود. از بین کلیه هواداران تیم‌های سپیدرود رشت و نساجی مازندران در لیگ برتر ۹۸-۱۳۹۷، ۳۸۰ نفر با روش نمونه‌گیری تصادفی ساده انتخاب شد. داده‌ها با پرسش‌نامه‌های هیجان‌خواهی زاگرم، هوش فرهنگی، تحمل پریشانی و خشونت ورزشی جمع‌آوری شد و با روش‌های همبستگی پیرسون و تحلیل مسیر تحلیل گردید. نتایج نشان داد بین هیجان‌خواهی و خشونت ورزشی رابطه مثبت و بین هوش فرهنگی و آستانه تحمل با خشونت ورزشی رابطه منفی وجود دارد. همچنین نتایج نشان داد که آستانه تحمل در رابطه هیجان‌خواهی و هوش فرهنگی با خشونت ورزشی نقش میانجی دارد. بر اساس نتایج می‌توان گفت که خشونت ورزشی در هواداران فوتبال متأثر از عوامل روان‌شناختی چون هیجان‌خواهی بالای افراد و میزان هوش فرهنگی آنها است که از طریق میزان آستانه تحمل و تحریک‌پذیری آنها میانجی می‌گردد.

تاریخ دریافت:

۱۳۹۸/۰۴/۱۹

تاریخ پذیرش:

۱۳۹۸/۰۹/۱۰

واژگان کلیدی:

هیجان‌خواهی، هوش فرهنگی، آستانه تحمل، خشونت ورزشی، هواداران فوتبال

مقدمه

عقیده وی، خشونت در فوتبال منعکس‌کننده ماهیت تعبیر یافته ورزش و به‌خصوص نقش تغییر یافته باشگاه‌های محلی به عنوان نماینده طبقه کارگر است (مارش^۳، ۱۹۷۷). رفتار تهاجمی و خشونت تماشاگران اولین بار در سال ۱۹۶۰ در ورزش فوتبال در انگلستان تجلی یافت و با نام «اوباشگری در فوتبال»^۴ برخی آن را بیماری ورزشی خواندند (پاک‌نژاد و درانی، ۲۰۰۹). در میان رفتارهای تهاجمی تماشاگران فوتبال، خشونت

خشونت ورزشی^۱ یکی از آسیب‌های بنیادین در حیطه ورزش و به‌ویژه فوتبال است. تایلور^۲ در شمار اولین افرادی بود که در مورد خشونت در فوتبال نظر داد و به

-
1. Email: akbar.aghazade@yahoo.com
 2. Email: behzad.hosseini.61@gmail.com
 3. Email: h.ebadii@yahoo.com
-

3. Marsh
4. Football Hooliganism

1. Sport Violence
2. Taylor

حافظ نظم و امنیت و همچنین برخی ویژگی‌های خود تماشاگران اشاره کرد. اسپاچ^۵ (۲۰۰۶) شش عامل اصلی بروز خشونت تماشاگران را هیجان‌خواهی و برانگیختگی هیجانی خوشایند، ابعاد هویت مردانه، هویت‌یابی منطقه‌ای و محلی، کسب شهرت، ایجاد احساس همبستگی و قدرت و خودمختاری نام برده است. بنابراین در کنار عوامل اجتماعی و فرهنگی نقش عوامل روان‌شناختی در بروز رفتارهای خشونت‌آمیز دیده می‌شود که از جمله این عوامل می‌توان به هیجان‌خواهی (اوستروکی^۶، ۲۰۱۴؛ اسپاچ، ۲۰۰۶؛ رضانی‌نژاد و همکاران، ۲۰۱۲) و سطح آستانه تحمل (جلالی و همکاران، ۲۰۱۲) افراد اشاره کرد.

هیجان‌خواهی یک ویژگی شخصیتی است که اولین بار توسط زاکرمن^۷، نظریه‌پرداز زیست‌شناسی که متأثر از دیدگاه آیزنک بود، مطرح گردید. طبق نظریه زاکرمن، هیجان‌خواهی تحت عنوان نیاز به تجارب و احساس‌های گوناگون، پیچیده، بدیع، بی‌سابقه و تمایل به خطرجویی تعریف شده است (کیخسروانی، دهقانی و دهقانی، ۲۰۱۷). افراد هیجان‌خواه افرادی هستند که دارای خصوصاتی هم‌چون برون‌گرایی، خودمختاری، جسارت و ناهماهنگی هستند و پاسخ‌های فیزیولوژیکی آنان به محرک‌های جدید، شدیدتر از گروه‌های دیگر است (شولتز و شولتز^۸، ۲۰۱۹). زاکرمن (۱۹۹۴) هیجان‌خواهی را دارای چهار بعد دانسته است: ۱- هیجان‌جویی و ماجراجویی^۹ ۲- تجربه‌جویی^{۱۰} ۳- بازدارندگی^{۱۱} ۴- حساسیت به یکنواختی^{۱۲}. ابعاد هیجان‌جویی و تجربه‌جویی به ترتیب میزان تمایل فرد به شرکت در فعالیت‌های پرخطر

تماشاگران در پنج دسته عمده طبقه‌بندی شده است: ۱. حملات کلامی^۱، ۲. اختلال در جریان بازی، ۳. پرتاب اشیا، ۴. دعوا کردن و ۵. وندلیسم^۲ (هارینگتون^۳، ۱۹۶۸؛ به نقل از پاک‌نژاد و درانی، ۲۰۰۹). پتر مارش (۱۹۷۷) بر آن بود که تلفات و آسیب‌های جانی گزارش شده بیشتر از آنچه واقعیت دارد، است. وی عقیده داشت که خشونت فوتبال موجب می‌شود مردانی با موفقیت‌های اندک در مدرسه یا کار از راه شناخته شدن در بین همسالان، احساس خودارزشمندی و هویت کنند (فارینگتون^۴ و همکاران، ۲۰۱۷). صدیق سروستانی (۲۰۰۲) در بررسی عوامل رویداد خشونت ورزشی در جامعه ایرانی، علل را به دو دسته زمینه‌ساز و علل تحریک‌کننده خشونت تقسیم کرده است. در گروه علل زمینه‌ساز به عواملی همانند عقب‌ماندگی رشد اقتصادی، فرهنگی و تعلیم و تربیتی جامعه نسبت به رشد سیاسی، عدم توجه به خصلت‌های واقعی نوجوان و جوان ایرانی در برنامه‌ریزی‌ها، تبعیض، نابرابری و بی‌عدالتی حاکم بر سازمان‌ها و نهادهای جامعه از طریق «حرف، سخنرانی، همایش، نمایش» به‌جای پاسخگویی و عمل به مطالبات اشاره کرده است. در گروه علل محرک، به عواملی مانند تحریک رسانه‌های ورزشی (شامل ترویج رنگ‌شناسی به جای قدرشناسی، لمپن‌سازی رسانه‌ای و عمومی‌سازی زندگی خصوصی بازیکنان)، سوء-مدیریت مسئولان برگزاری مسابقات، تحریکات ناسالم باشگاه‌ها و مربیان، حرکات و رفتارهای ناشایست مربیان، داوران، بازیکنان، شرط‌بندی، تربیت نادرست گروهی از هواداران و بی‌توجهی و کم‌مهارتی نیروهای

5. Spaji
6. Ostrowsky
7. Zuckerman
8. Schultz, & Schultz
9. Thrill and Adventure Seeking
10. Experience Seeking
11. Deindividuation
12. Boredom Susceptibility

1. Verbal assaults
2. Vandalism
3. Harrington
4. Farrington

و جستجوی تجارب جدید است در حالی که بعد بازداری‌زدایی تمایل به سرکشی از هنجارهای اجتماعی و انجام فعالیت‌های بازداری شده را بررسی می‌کند و حساسیت به یکنواختی به معنی بیزاری از تکرار و فعالیت‌های یکنواخت و خسته‌کننده است (نیو کامب و مک‌گی،^۱ ۱۹۹۱؛ به نقل از مساح و همکاران، ۲۰۱۴). هیجان‌خواهی یکی از ابعاد شخصیتی است که افراد به میزان متفاوتی از آن برخوردارند، برخی بسیار طلبند و برخی بسیار کم تعدادی در میان این دو گروه قرار می‌گیرند (ممتازی، ۲۰۰۲). افراد هیجان‌خواه برای بدست آوردن سطح برانگیختگی بهینه دست به کارهای مختلف می‌زنند، آنها با افراد مختلفی معاشرت می‌کنند، نه به دلیل این که بر دیگران تأثیر بگذارند بلکه به دنبال تحریک هستند (بخشی‌پور و همکاران، ۲۰۰۸).

پژوهش‌های انجام شده نشان داده است که هیجان‌خواهی می‌تواند در خشونت و میزان پرخاشگری هواداران نقش داشته باشد و افرادی که از میزان هیجان‌خواهی بالاتری برخوردار هستند به مراتب خشونت بیشتری نشان می‌دهند (روسول،^۲ ۲۰۰۴؛ اوستروکی، ۲۰۱۴؛ رضانی‌نژاد و همکاران، ۲۰۱۲). مطالعات دیگر هم برآنند که هیجان‌خواهی در بروز رفتارهای پرخطر نقش دارد و این ارتباط از طریق عواملی همچون تغییرات نورویبولوژیکی و کارکردهای شناختی سطح بالاتر میانجی می‌شود (گلیکون^۳ و همکاران، ۲۰۱۸).

عامل دیگری که می‌تواند بر خشونت ورزشی هواداران دخیل باشد هوش فرهنگی^۴ افراد است. کراپانزانو^۵

(۲۰۰۳) نشان داد که در فرهنگ‌های مختلف و حتی خرده‌فرهنگ‌ها طیف وسیعی از احساسات را با علائم شفاهی و غیرشفاهی متفاوت می‌توان مشاهده کرد. در واقع، تنوع فرهنگی یکی از تهدیدات و البته فرصت‌هایی است که به‌طور فزاینده بر موفقیت سازمان‌هایی که در فضای دارای این تنوع به فعالیت می‌پردازند، تأثیر می‌گذارد (عباسعلی‌زاده، ۲۰۰۸). این مشکلات ادراکی و تعارضات و رشد چندباره تعاملات بین‌المللی، منجر به ارائه مفهوم نوینی در مباحث شناختی شده است که با نام «هوش فرهنگی» شناخته می‌شود (فیضی، منتظری، اندام و حمیدی، ۲۰۱۷). ان‌جی^۶ و همکاران (۲۰۱۲) هوش فرهنگی را یک سازه چندبعدی متراکم و ابعاد آن را جنبه‌های مختلف یک قابلیت کلی توصیف کرده‌اند و برای این سازه ابعاد سه و چهارگانه قائل بوده‌اند که شامل: ۱. هوش فرهنگی فراشناختی یا راهبردی؛ عبارت است از مشاهده دقیق اما کند و تدریجی آنچه که در مغز ما و سایرین جریان دارد. این هوش به معنی این است که چگونه می‌توان تجارب متنوع را حس و درک کرد؟ و چگونه می‌توان بر پایه تفاوت‌های فرهنگی برنامه‌ریزی مؤثر داشت. ۲. هوش فرهنگی شناختی^۷؛ این هوش را دانش نسبت به هنجارها، عملکردها، رسوم و قواعد یک محیط متفاوت فرهنگی می‌دانند که از طریق آموزش و تجارب فردی کسب می‌شود. این بعد، همان درک کلی تفاوت فرهنگ‌هاست. ۳. هوش فرهنگی انگیزشی^۸؛ عبارت است از توانایی تمرکز، هدایت و صرف انرژی برای یادگیری و رفتار در موقعیت‌های متفاوت فرهنگی، که

1. Newcomb, & McGee
2. Russell
3. Glicksohn
4. Cultural Intelligence
5. Crapanzano

6. Ng
7. Meta Cognitive Cultural Intelligence
8. Cognitive Cultural Intelligence/Knowledge
9. Motivational Cultural intelligence/Drive

مسابقات ورزشی منجر شود (حمیدی، اندام و فیضی، ۲۰۱۳).

مطالعات در این زمینه حاکی از آن است ابعاد هوش فرهنگی می‌تواند در تعارض و حل تعارض نقش داشته باشد. در این زمینه نتایج مطالعه زردشتیان و همکاران (۲۰۱۵) نشان داد که بین ابعاد هوش فرهنگی با توانایی حل تعارض در کارکنان اداره ورزش و جوانان ارتباط وجود دارد و هوش فرهنگی عامل مهمی در حل تعارض و خشونت است. رامیرز^۲ (۲۰۱۰) هم در پژوهش خود نشان داد که سطح بالای هوش فرهنگی، توانایی حل تعارض و خشونت قوی را در پی خواهد داشت و برعکس و هر چه سطح هوش فرهنگی افراد بالاتر باشد کمک می‌کند تا افراد درگیر تعارض، راهبردی متناسب با زمینه فرهنگی خود برای حل موقعیت چالش‌زا انتخاب کنند.

همان‌طور که اشاره شد در رابطه بین عوامل روان-شناختی و اجتماعی چون هیجان‌خواهی و هوش فرهنگی، متغیر آستانه تحمل^۳ نقش میانجی دارد. آستانه تحمل در واقع حالتی است که با تمایلات عملی برای کاهش اثرات منفی حاصل از تجربه هیجانی مشخص شده و به‌عنوان ظرفیت تجربه و تحمل کردن حالات روان‌شناختی منفی تعریف می‌گردد (سیمونز و گاهر^۴، ۲۰۰۵؛ ویلیامز^۵ و همکاران، ۲۰۱۳). سیمونز و گاهر (۲۰۰۵) این سازه را با عنوان تحمل پریشانی نام-گزاری کردند و آن را یک سازه فراهیجانی تعریف می‌کنند که دارای چهار خرده‌مقیاس تحمل^۶ (توانایی تحمل)، جذب^۷ (میزان جذب توجه به‌وسیله هیجان‌های منفی و مقدار سهم آن در ایجاد اختلال در عملکرد)،

نشان از علاقه، باور، حرکت به سمت سازگاری بین-فرهنگی، توانایی فرد برای درگیر شدن و ثابت قدم ماندن در چالش‌های بین‌فرهنگی دارد و ۴. هوش فرهنگی رفتاری^۱: عبارت است از قابلیت رفتارهای کلامی و غیرکلامی مؤثر در تعامل‌های فرهنگی. این هوش بعد عملی هوش فرهنگی است که به توانایی مدیر برای عملکرد مؤثر در موقعیت‌های بین‌فرهنگی بر می‌گردد. عامل رفتاری هوش فرهنگی یعنی رفتار سازگار با فرهنگ‌های متفاوت. در واقع این بعد، ابعاد دیگر هوش را به بازی می‌گیرد و در ایجاد محتوای ارتباط بسیار حائز اهمیت است (زردشتیان و همکاران، ۲۰۱۵).

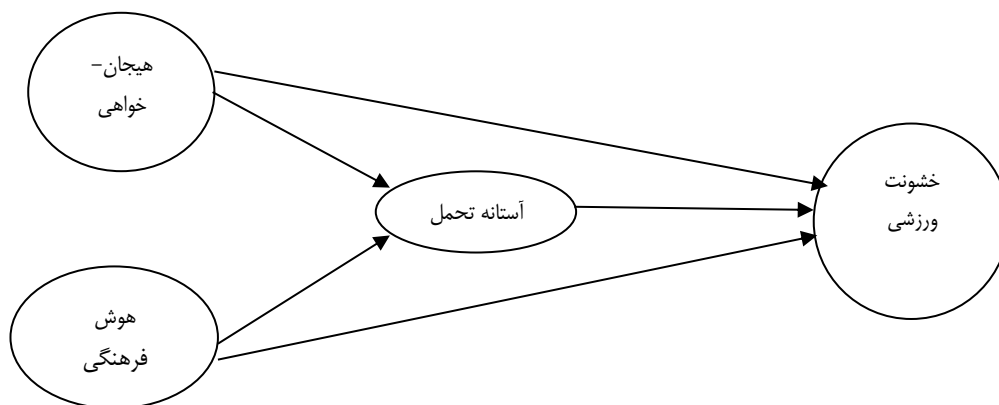
بسیاری از سازمان‌های قرن بیست و یکم چند فرهنگی محسوب می‌شوند و به‌طور چشم‌گیری در تعاملات بیشتر در میان مجموعه مختلفی از فرهنگ‌ها و دیدگاه‌ها درگیر می‌شوند. این واقعیت سبب پویایی فراوان روابط در محیط‌های چندفرهنگی شده است؛ به طوری که تفاوت در زبان، قومیت، سیاست‌ها و بسیاری ویژگی‌های دیگر می‌تواند به عنوان منابع تعارض بالقوه ظهور کند و در صورت نبود درک صحیح، توسعه روابط کاری مناسب را با مشکل مواجه سازد (کاظمی، ۲۰۰۸). محیط‌های ورزشی هم محیط‌هایی چندفرهنگی محسوب می‌شوند که در آنها ورزشکاران، داوران، مربیان و هواداران رویداد با زبان‌ها، قومیت‌ها و فرهنگ و آداب مختلف با یکدیگر پیوند و ارتباط دارند؛ لذا شناخت و درک صحیح از فرهنگ هر یک از افراد درگیر در یک رویداد ورزشی می‌تواند به کاهش تنش، تعرضات و خشونت و برگزاری موفقیت‌آمیز رویدادها و

2. Ramirez
3. Resistance threshold
4. Simons, & Gaher
5. Williams
6. Tolerance
7. Absorption

1. Behavioral Cultural Intelligence

ارزیابی^۱ (ارزیابی و ظرفیت پذیرش حالت عاطفی) و تنظیم^۲ (شیوه تنظیم هیجان به وسیله فرد) است. نتایج پژوهش کوراکیس^۳ (۱۹۹۸) نشان داد که اکثر هواداران خشونت طلب فوتبال در یونان، مجرد و با میانگین سنی ۲۰ سال هستند. وی نگرش منفی به هواداران تیم رقیب، اشتباهات داوری، نگرش تحریک-آمیز پلیس به تماشاگران، تحریکات روزنامه‌های ورزشی (که سبب برانگیختگی آستانه تحمل هواداران می‌گردد) و کسب شهرت و اعتبار را مهم‌ترین عوامل مؤثر در بروز خشونت‌گرایی هواداران تیم‌های ورزشی می‌داند. جلالی و همکاران (۲۰۱۲) هم در مطالعه خود به این نتیجه رسیدند که بین کیفیت داوری، خشونت بازیکنان در بازی، مطالب تحریک‌کننده مطبوعات، سن تماشاگران و وضعیت اجتماعی آنها با بروز پرخاشگری رابطه وجود دارد. لذا به نظر می‌رسد آستانه تحمل افراد می‌تواند با تأثیر بر تحریک‌پذیری آنها، میزان رفتارهای خشونت‌آمیز و پرخاشگرانه هواداران را تعدیل کند. خشونت به‌عنوان بارزترین بازتاب جهان بیرونی در رسانه‌ها مطرح است و در تمدن کنونی از خشونت به-عنوان یک عامل جذاب و دلپذیر استفاده می‌کنند و در مواقع مناسب آن را زشت و ناپسند جلوه می‌دهند؛ چیزی که در ورزش شاهد آن هستیم؛ به‌خصوص در ورزش فوتبال. یعنی در فوتبال هنگامی که قواعد اخلاقی و هنجاری به کنار رود، حتی در مفهوم اجتماعی آن کاملاً به تعریف فوق نزدیک هستیم. اصولاً در ورزش و به‌خصوص در فوتبال، دو گروه به رقابت می‌پردازند و هر یک در موردی موفقیت به‌دست می‌آورند که دیگری در آن شکست خورده است. در

اینجا بحث حیثیتی است که در آن وجود پاداش و تنبیه ضرورت پیدا می‌کند که اولی از طریق هیجان مردم و هورا کشیدن و تشویق کردن انجام می‌گیرد و دومی با سکوت و بی‌اعتنایی و گاه خالی شدن ورزشگاه که به نظام ارزشی ورزش و ورزشکاران لطمه می‌زند. به‌طور کلی کلیه کسانی که به طریقی با ورزش سروکار دارند ناگزیر با پدیده خشونت و پرخاشگری روبه‌رو می‌شوند و از آن جایی که خشونت بخش جدایی‌ناپذیر فوتبال است، بروز رفتارهای خشونت‌آمیز از سوی هواداران تیم‌ها در مقاطع زمانی و مسابقات مختلف با شدت‌های کم یا زیاد قابل مشاهده است. بنابراین با توجه به اهمیت ورزش در زندگی فردی و اجتماعی مردم و با توجه به استقبال روزافزون افراد به‌ویژه جوانان و نوجوانان برای رفتن به ورزشگاه‌ها و همچنین شناسایی عوامل مؤثر و تحریک‌کننده در بروز رفتارهای خشونت‌آمیز و آسیب‌زننده از نظر هواداران، لازم است متغیرهای مؤثر در بروز رفتارهای خشونت‌آمیز در هواداران فوتبال بررسی شود. بنابر پژوهش‌های انجام شده برخی از متغیرها شامل هیجان‌خواهی و هوش فرهنگی است که از طریق آستانه تحمل افراد در بروز خشونت نقش دارد (اوستروکی، ۲۰۱۴؛ رامیرز، ۲۰۱۰؛ جلالی و همکاران، ۲۰۱۲). بنابراین، پژوهش حاضر با هدف بررسی نقش هیجان‌خواهی و هوش فرهنگی با میانجی‌گری آستانه تحمل در خشونت ورزشی از دیدگاه هواداران فوتبال انجام شد. بر همین اساس مدل مفهومی پژوهش در شکل ۱ ارائه شده است.



شکل ۱- مدل مفهومی پژوهش

شکل پنجم این پرسش‌نامه برای سنجش سطح مطلوب تحریک و برانگیختگی طراحی شده است. در بررسی اعتبار سازه در خصوص شکل پنجم مقیاس که توسط زاگرمین صورت گرفته، این مقیاس ۴ عامل فرعی هیجان‌زدگی و ماجراجویی (سئوال‌ات ۳، ۱۱، ۱۶، ۱۷، ۲۰، ۲۱، ۲۳، ۲۸، ۳۸، ۴۰)، تجربه‌جویی (سئوال‌ات ۴، ۶، ۹، ۱۰، ۱۴، ۱۸، ۱۹، ۲۲، ۲۶، ۳۷) بازدارندگی (سئوال‌ات ۱، ۱۲، ۱۳، ۲۵، ۲۹، ۳۰، ۳۲، ۳۳، ۳۵، ۳۶) و تنوع‌طلبی یا حساسیت به یکنواختی (سئوال‌ات ۲، ۵، ۷، ۸، ۱۵، ۲۴، ۲۷، ۳۱، ۳۴، ۳۹) را به‌دست می‌دهد و برای هر عامل، ده ماده در نظر گرفته شده است. پرسش‌نامه دارای ۴۰ سؤال است و حداکثر نمره هر فرد در آن ۴۰ است که هر چه نمره آزمودنی بالاتر باشد، میزان هیجان‌خواهی نیز بالاتر است. در ایران شکل پنجم این مقیاس توسط محوی شیرازی (۲۰۰۸) هنجاریابی گردیده است (محوی شیرازی، ۲۰۰۸). اختیاری و همکاران (۲۰۰۸) آلفای کرونباخ ۰/۷۶ را برای آن گزارش کرده‌اند. پایایی کل این مقیاس در پژوهش حاضر ۰/۸۵ به‌دست آمده است و در هر یک

روش‌شناسی پژوهش

روش پژوهش حاضر از نظر هدف، کاربردی و از نظر روش اجرا توصیفی از نوع همبستگی است.

شرکت‌کنندگان

جامعه آماری شامل کلیه تماشاگران و هواداران تیم سپیدرود رشت و نساجی مازندران به تعداد ۷۰۰۰ نفر در لیگ برتر ۹۸-۱۳۹۷ بودند. نمونه آماری براساس جدول مورگان ۳۶۴ نفر برآورد شد که به‌منظور جلوگیری از ریزش و افزایش توان تعمیم‌پذیری یافته‌ها این تعداد به ۳۸۰ نفر افزایش یافت. برای انتخاب حجم نمونه از روش نمونه‌گیری تصادفی ساده استفاده شد، بدین‌صورت که قبل از برگزاری بازی‌های هر تیم پژوهشگران با حضور در ورزشگاه و قبل از شروع بازی از هواداران هر تیم می‌خواستند تا در صورت تمایل پرسش‌نامه‌ها را تکمیل نمایند. برای جمع‌آوری داده‌ها از ابزارهای زیر استفاده شد.

ابزار گردآوری اطلاعات

مقیاس هیجان‌خواهی زاگرمین^۱

1. Zuckerman's Sensation Seeking Scale (ZSSS)

از زیرمقیاس‌ها شامل ماجراجویی ۰/۷۸، تجربه‌جویی ۰/۸۳، بازداری‌زدایی ۰/۸۲ و تنوع‌طلبی ۰/۷۹ بدست آمد.

پرسش‌نامه استاندارد هوش فرهنگی

این پرسش‌نامه توسط آن‌جی، ون داین و آنگ (۲۰۰۴) برای اندازه‌گیری هوش فرهنگی تدوین شد و دارای ۲۰ سؤال و ۴ عامل (راهبرد یا فراشناخت، دانش یا شناخت، انگیزشی، رفتاری) است که در طیف پنج قسمتی لیکرت از خیلی کم (نمره ۱) تا خیلی زیاد (نمره ۵) نمره‌گذاری می‌شود. این پرسش‌نامه با سؤالاتی مانند (وقتی در تعامل با مردم از فرهنگی متفاوت هستیم، به دانش فرهنگی آنها آگاهی دارم) هوش فرهنگی را می‌سنجد. این ابزار در ایران هنجاریابی شده و میزان پایایی با روش آلفای کرونباخ ۰/۷۲ بدست آمده است (حمیدی و همکاران، ۲۰۱۳). میزان پایایی در پژوهش حاضر با روش آلفای کرونباخ ۰/۸۸ بدست آمده است.

مقیاس تحمل پریشانی^۱

سیمون و گاهر (۲۰۰۵) این مقیاس را که دارای ۱۵ گویه و ۴ خرده‌مقیاس است، برای سنجش توانایی تحمل پریشانی هیجانی طراحی کرده‌اند. خرده‌مقیاس‌های این مقیاس شامل تحمل (۳ گویه)، جذب شدن به وسیله هیجان‌ات منفی (۳ گویه)، ارزیابی ذهنی پریشانی (۶ گویه) و تنظیم تسکین پریشانی (۳ گویه) است. نمره‌گذاری مقیاس در یک طیف لیکرتی ۵ درجه‌ای از کاملاً موافق (۱) تا کاملاً مخالف (۵) است و تنها سؤال ۶ به‌صورت معکوس نمره‌گذاری می‌شود. در این مقیاس نمره بالا نشان‌دهنده آستانه تحمل بالا است. سیمون و گاهر در پژوهش خود ضریب آلفای کرونباخ را برای خرده‌مقیاس تحمل ۰/۷۲، جذب ۰/۸۲

ارزیابی ۰/۷۸ و تنظیم ۰/۷۰ و برای کل مقیاس ۰/۸۲ گزارش کرده‌اند و ضریب روایی را برای کل مقیاس ۰/۶۱ گزارش داده‌اند (سیمون و گاهر، ۲۰۰۵). این ابزار در ایران هنجاریابی شده و میزان پایایی همسانی درونی از طریق آلفای کرونباخ ۰/۷۱ بیان شده است (علوی، مدرس‌غروی، امین یزدی و صالحی‌فردی، ۲۰۱۱). در پژوهش حاضر هم میزان پایایی با روش آلفای کرونباخ برای تحمل ۰/۸۱، جذب ۰/۷۹، ارزیابی ۰/۸۰ و تنظیم ۰/۷۶ و برای کل مقیاس ۰/۸۱ بدست آمده است.

مقیاس خشونت ورزشی

پرسش‌نامه عوامل خشونت تماشاگران در مسابقات ورزشی^۲ در پژوهشی که اسکندری و بجانی در سال ۱۳۹۱ با عنوان مطالعه عوامل مؤثر بر بروز خشونت از دیدگاه تماشاگران فوتبال انجام داده‌اند، تدوین شد. این پرسش‌نامه جامع دارای ۳۵ عبارت است. اسکندری و بجانی (۲۰۱۲) در پژوهش خود پرسشنامه عوامل خشونت تماشاگران در مسابقات ورزشی را طراحی نمودند. آنها برای تأیید روایی و پایایی از روش‌های روایی محتوایی و روش آلفای کرونباخ استفاده کردند. روایی محتوایی این پرسشنامه بعد از طراحی سؤالات و زیرمقیاس‌های آن به تأیید چند تن از اساتید روان‌شناسی و تربیت‌بدنی رسید. همچنین پایایی آن در یک مطالعه مقدماتی بر روی ۳۰ نفر از تماشاگران فوتبال و به روش ضریب آلفای کرونباخ، محاسبه شده است که میزان آن ۰/۸۱ بدست آمد. در پژوهش حاضر هم میزان پایایی به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۸ بدست آمد.

روش اجرای پژوهش

برای اجرای پژوهش در هفته چهاردهم لیگ برتر فوتبال ۹۸-۱۳۹۷، و قبل از شروع بازی نساجی مازندران و سپیدرود رشت، پژوهشگران با کمک دو

2. Spectator Violence in Sports (SVS)

1. Distress Tolerance Scale (DTS)

روش پردازش داده‌ها

برای تحلیل داده‌ها از روش‌های آماری تحلیل همبستگی پیرسون و تحلیل مسیر با استفاده از نسخه ۲۲ نرم‌افزار اس.پی.اس.اس و نرم‌افزار آموس استفاده شد.

یافته‌ها

جدول ۱ میانگین و انحراف استاندارد متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد.

دستیار در ورزشگاه حضور پیدا کردند و با مراجعه به هواداران هر دو تیم، پس از توضیح مختصری در مورد هدف پژوهش، از آنها خواسته شد تا در صورت تمایل به پرسش‌های پژوهش پاسخ دهند. برای کنترل شرایط حاکم بر ورزشگاه، پژوهشگران ساعتی قبل از شروع بازی در ورزشگاه حضور پیدا کردند و پرسش‌نامه‌ها را در اختیار هواداران هر دو تیم قرار دادند تا ضمن نداشتن استرس شروع بازی، با آرامش بیشتر به سؤالات پاسخ داده و در صورت داشتن هر گونه ابهامی، پژوهشگران را در جریان قرار دهند.

جدول ۱- میانگین و انحراف استاندارد متغیرهای پژوهش

هیجان - خواهی	هوش فرهنگی	آستانه تحمل	خشونت ورزشی	تعداد
۳۸۰	۳۸۰	۳۸۰	۳۸۰	۳۸۰
۲۴/۵	۸۵/۴۶	۶۵/۸	۹۳/۹۱	میانگین
۱/۶۸	۲/۶۶	۲/۲۱	۲/۴۳	انحراف استاندارد

بر اساس نتایج جدول ۱، بیشترین میانگین مربوط به متغیر خشونت ورزشی (۹۳/۹۱) با انحراف استاندارد ۲/۴۳ است.

جدول ۲- ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش با متغیر وابسته

متغیر	۱	۲	۳	۴
هیجان خواهی	۱			
هوش فرهنگی	-۰/۰۸	۱		
آستانه تحمل	**۰/۱۵	**۰/۴۵	۱	
خشونت ورزشی	**۰/۳۵	**۰/۳۰	**۰/۳۴	۱

**p < .۰۱

متغیر هیجان خواهی با خشونت ورزشی با همبستگی ۰/۳۵ دارد و کمترین میزان همبستگی بین هوش فرهنگی با خشونت ورزشی ۰/۳۰- دارد. برای بررسی برازش مدل مفهومی از روش تحلیل مسیر استفاده شد. قبل از استفاده از هر روش آماری ابتدا باید پیش فرض‌های آماری مربوط به آن را بررسی کرد.

همان‌طور که از نتایج جدول ۲ مشخص است تمامی متغیرهای پژوهش رابطه معناداری با متغیر وابسته خشونت ورزشی دارند، به طوری که هیجان خواهی با خشونت ورزشی رابطه مثبت و معنادار و هوش فرهنگی و آستانه تحمل با خشونت ورزشی رابطه منفی و معناداری دارند. همچنین بالاترین همبستگی مربوط به

برای بررسی نرمال بودن در داده‌ها از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف استفاده شد (جدول ۳).

جدول ۳- آزمون کولموگروف-اسمیرنوف برای بررسی نرمال بودن توزیع

کولموگروف-اسمیرنوف			
معناداری	درجه آزادی	آماره	
۰/۳۳	۳۸۰	۰/۵۱	هیجان خواهی
۰/۴۱	۳۸۰	۱/۵۱	هوش فرهنگی
۰/۵۲	۳۸۰	۰/۸۷	آستانه تحمل
۰/۱۲	۳۸۰	۰/۹۸	خشونت ورزشی

نتایج به دست آمده در جدول ۳ نشان می‌دهد که مقدار آماره به دست آمده برای آزمون کولموگروف-اسمیرنوف در سطح ۰/۰۵ معنادار نشده است. بنابراین می‌توان گفت که تمامی متغیرهای پژوهش دارای توزیع نرمال هستند. برای بررسی همگنی واریانس‌ها از آزمون لوین استفاده می‌شود (جدول ۴)

جدول ۴- آزمون لوین برای همگنی واریانس‌ها

معناداری	درجه آزادی ۲	درجه آزادی ۱	آماره لوین	
۰/۱۳۱	۳۷۸	۱	۴/۶۶	هیجان خواهی
۰/۴۸۷	۳۷۸	۱	۰/۴۸۵	هوش فرهنگی
۰/۰۵۱	۳۷۸	۱	۳/۸۱	آستانه تحمل
۰/۹۸۵	۳۷۸	۱	۰/۴۷	خشونت ورزشی

۰/۱ نشان‌دهنده هم‌خطی چندگانه بین متغیرها است. عامل تورم واریانس VIF هم از طریق فرمول $\frac{1}{1-R^2}$ محاسبه می‌شود. ارزش عامل تورم واریانس نزدیک به ۱۰ نشان‌دهنده این است که آن متغیر اضافی است. در پژوهش حاضر هم‌خطی چندگانه بین متغیرهای پیش‌بین با استفاده از آماره تحمل و تورم واریانس مورد بررسی قرار گرفت. نتایج بررسی هم‌خطی چندگانه متغیرهای پژوهش به صورت زیر است.

نتایج جدول ۴ نشان می‌دهد که مقدار آماره لوین برای بررسی همگنی واریانس‌ها را نشان می‌دهد. با توجه به نتایج به دست آمده مقدار آماره آزمون لوین برای متغیرهای پژوهش معنادار نشده است. بنابراین می‌توان گفت فرض همگنی واریانس‌ها در این داده‌ها رعایت شده است. جهت بررسی هم‌خطی چندگانه از آماره تحمل^۱ و عامل تورم واریانس^۲ استفاده می‌شود. آماره تحمل نسبتی از واریانس کل متغیر وابسته است که به وسیله متغیرهای پیش‌بین دیگر تبیین نمی‌شود و از طریق $1-R^2$ محاسبه می‌شود. ارزش تحمل کمتر از

2. Variance Inflation Factor (VIF)

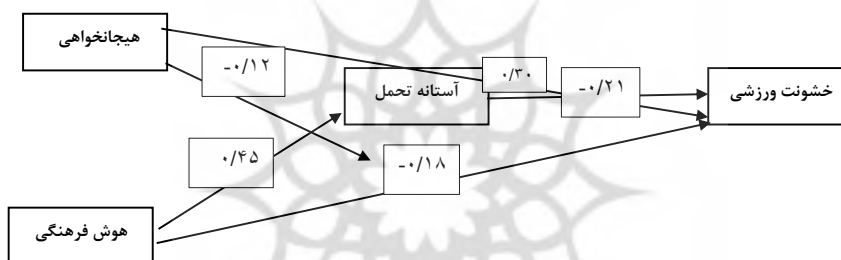
1. Tolerance

جدول ۵- آزمون بررسی هم‌خطی متغیرهای پژوهش

متغیرها	شخص های هم‌خطی چند گانه	تورم واریانس
هیجان‌خواهی	آماره تحمل	۰/۹۸۵
هوش فرهنگی		۱/۲۶
آستانه تحمل		۱/۲۸

پس از برآورد مفروضه‌های آزمون تحلیل مسیر، برای بررسی مدل خشونت ورزشی بر اساس هیجان‌خواهی و هوش فرهنگی با میانجی‌گری آستانه تحمل از روش تحلیل مسیر و نرم‌افزار آموس استفاده شد (شکل ۲).

چنانچه نتایج جدول ۵ نشان می‌دهد مقدارهای مربوط به هم‌خطی هیچ‌کدام از متغیرها نزدیک مقدارهای بحرانی نیست، بنابراین می‌توان گفت هم‌خطی در بین متغیرهای پیش‌بین وجود ندارد.



شکل ۲- مدل تحلیل مسیر

اساس هیجان‌خواهی و هوش فرهنگی با میانجی‌گری آستانه تحمل نشان داده شده است. شاخص‌های مربوط به برازش مدل در جدول ۶ ارائه شده است.

در شکل ۲ ضرایب استاندارد مربوط به مدل پیشنهادی پژوهشگر به منظور بررسی مدل خشونت ورزشی بر

جدول ۶- شاخص‌های برازش مدل

شاخص برازش	χ^2/df	GFI	IFI	RMSEA	CFI
دامنه مورد قبول	≤ 3	> 0.9	> 0.9	< 0.08	> 0.9
مقدار مشاهده شده	۲/۲۵	۰/۹۹	۰/۹۹	۰/۰۵۷	۰/۹۹

کند (χ^2/df) که این عدد کمتر از ۳ است و به معنی برازش مدل با داده‌هاست. ریشه دوم میانگین مربعات

بر اساس داده‌های جدول ۶، شاخص نسبت مجذور کای بر درجه آزادی (χ^2/df) برازش مدل را تأیید می‌

خطای برآورد^۱ برابر ۰/۰۶ است که از میزان ملاک (۰/۰۸) کوچک‌تر است و نسبت به مدل اولیه کاهش نشان می‌دهد و شاخص‌های IFI، CFI و GFI نیز نسبت به مدل اولیه افزایش یافته و از ملاک مورد نظر

(۰/۹) بزرگ‌تر هستند. با توجه به شاخص‌های برازش بدست آمده می‌توان گفت که مدل از برازش خوبی برخوردار است.

جدول ۷- برآورد ضرایب استاندارد شده اثرات مستقیم، غیر مستقیم و کل و مقدار واریانس تبیین شده خشونت ورزشی

مقدار واریانس تبیین شده	اثر کل	اثر غیر مستقیم	اثر مستقیم		
	-۰/۱۲**	-۰/۱۲**		←	هیجان‌خواهی
	-۰/۲۷**	۰/۳۸**	۰/۳۰**	←	هیجان‌خواهی
۰/۲۲	۰/۴۵**		۰/۴۵**	←	هوش فرهنگی
	۰/۲۷**	-۰/۰۹	-۰/۱۸**	←	هوش فرهنگی
	-۰/۲۹**		-۰/۲۹**	←	آستانه تحمل

و معکوس هست که در سطح $P < 0/01$ معنادار هست، بنابراین می‌توان گفت هر چه هوش فرهنگی بالاتر باشد، خشونت ورزشی نیز کمتر خواهد بود. مقدار رابطه آستانه تحمل با خشونت ورزشی نیز برابر $-0/29$ به صورت منفی و معکوس هست که در سطح $P < 0/01$ معنادار هست، می‌توان گفت که هر چه آستانه تحمل افراد بالاتر باشد، خشونت ورزشی نیز کمتر خواهد بود. مقدار اثر غیر مستقیم هیجان‌خواهی بر روی خشونت ورزشی برابر $0/38$ هست که در سطح $P < 0/01$ معنادار هست، بنابراین می‌توان گفت که آستانه تحمل نقش میانجی بین هیجان‌خواهی و خشونت ورزشی دارد. مقدار اثر غیر مستقیم هوش فرهنگی بر روی خشونت ورزشی برابر $0/13$ هست که در سطح $P < 0/01$ معنادار هست، بنابراین می‌توان گفت که آستانه تحمل نقش میانجی را بین هوش فرهنگی و خشونت ورزشی دارد.

در جدول ۷ ضرایب مسیر استاندارد بین متغیرها و سطح معناداری مربوط به هر یک از ضرایب مسیر ارائه شده است. مقدار اثر مستقیم بین هیجان‌خواهی با آستانه تحمل برابر $-0/12$ به صورت منفی و معکوس هست که در سطح $P < 0/01$ معنادار هست. همچنین اثر مستقیم هیجان‌خواهی بر روی خشونت ورزشی برابر $0/3$ هست که در سطح $P < 0/01$ معنادار هست، این رابطه به صورت مستقیم هست یعنی هیجان‌خواهی پایین با خشونت ورزشی کمتر رابطه دارد. مقدار اثر مستقیم هوش فرهنگی بر روی آستانه تحمل برابر $0/45$ مثبت و مستقیم هست که در سطح $P < 0/01$ معنادار هست، بنابراین می‌توان گفت هر چه هوش فرهنگی افراد بالاتر باشد، آستانه تحمل آنها نیز بالا خواهد بود. همچنین مقدار اثر مستقیم هوش فرهنگی بر روی خشونت ورزشی برابر $-0/18$ به صورت منفی

آستانه تحمل آنها بیشتر باشد، میزان خشونت و رفتارهای آسیب‌رسان آنها کاهش می‌یابد.

در کشور ایران، خشونت و اوباشگری در فوتبال نظیر کشورهای فوتبال‌دوست معروف اروپایی به هیچ‌وجه وجود نداشته است؛ اما در اثر هیجانات و حساسیت‌های ایجاد شده در مسابقات لیگ و ملی یا جام جهانی، گروهی از هواداران متعصب و خشن در برخی مسابقات فضای خشونت و درگیری را به جمع تماشاگران تحمیل کرده و حتی به اموال عمومی ورزشگاه و یا وسایل نقلیه عمومی آسیب وارد کنند. علل بروز این خشونت‌ها می‌تواند ناشی از عوامل ضعف مدیریت در برگزاری مسابقات، فضا سازی رسانه‌ها، اشتباهات داوری، هیجانات افراد و غیره باشد (حیدری‌نژاد و غلامی، ۲۰۱۲؛ سلمانی، حسنی و آریانا کیا، ۲۰۱۴).

نتایج مطالعه لمیرا و همکاران (۲۰۱۹) حاکی از آن است که هیجان‌خواهی با رفتارهای مخاطره‌آمیز ارتباط دارد. نتایج مطالعه سلمانی و همکاران (۲۰۱۴) هم نشان داد که مؤلفه‌های هیجان‌خواهی شامل تجربه‌جویی و بازداری‌زدایی رفتارهای پرخطر را پیش‌بینی می‌کنند. مطالعات دیگر هم به وجود ارتباط بین هوش فرهنگی و خشونت اشاره کرده‌اند. نتایج مطالعه فیضی و همکاران (۲۰۱۷) حاکی از آن است که مؤلفه‌های فراشناختی و انگیزشی هوش فرهنگی نقش مثبتی در انگیزه توفیق‌طلبی داوطلبان ورزشی دارد که به نوعی نقطه مقابل خشونت و پرخاشگری است. همچنین آستانه تحمل افراد می‌تواند با تأثیر بر تحریک‌پذیری آنها، میزان رفتارهای خشونت‌آمیز و پرخاشگرانه هواداران را تعدیل کند (جلالی و همکاران، ۲۰۱۲). در تبیین این یافته می‌توان گفت که بر اساس نظریه‌های روان‌شناسی، دوران جوانی دوران هیجان‌خواهی و

به‌علاوه مقدار اثر کل هیجان‌خواهی بر خشونت ورزشی برابر ۰/۲۷ هست که در $P < 0/01$ معنادار هست و مقدار اثر کل متغیر هوش فرهنگی بر روی خشونت ورزشی برابر ۰/۳۱ هست که در سطح $P < 0/01$ معنادار هست. همچنین مقدار واریانس که متغیرهای پیش‌بین در مدل از متغیر وابسته خشونت ورزشی پیش‌بینی می‌کنند برابر ۲۲ درصد هست که مقدار قابل قبول و خوبی است.

بحث و نتیجه‌گیری

پرخاشگری و خشونت تماشاگران از موضوعات اساسی مطالعات روان‌شناسی و مدیریت ورزشی است (رابرت، سوگو و گرانت، ۲۰۱۹؛ راسل و وارد، ۲۰۰۲) و پژوهش حاضر با هدف بررسی نقش هیجان‌خواهی و هوش فرهنگی با میانجی‌گری آستانه تحمل در خشونت ورزشی هواداران فوتبال انجام شد. یافته اول پژوهش نشان داد که بین هیجان‌خواهی با خشونت ورزشی رابطه مثبت و معناداری دارد که همسو با یافته‌های (لمیرا، بلوانس و شبات، ۲۰۱۹؛ اوستروکی، ۲۰۱۴؛ روسول، ۲۰۰۴؛ بارنا و بارنا، ۲۰۱۴؛ رضائی‌نژاد و همکاران، ۲۰۱۲) است و بین هوش فرهنگی و آستانه تحمل با خشونت ورزشی رابطه منفی معناداری وجود دارد، که این یافته هم همسو با یافته‌های پیشین است (کامفویز و لانس، ۲۰۱۵؛ رجویبگ، ۲۰۱۴؛ رامیرز، ۲۰۱۰؛ فیضی و همکاران، ۲۰۱۷؛ زردشتیان و همکاران، ۲۰۱۵). به عبارتی نتایج پژوهش نشان داد که هر چه میزان هیجان‌زدگی، تجربه‌طلبی، بازداری‌زدایی و تنوع‌طلبی هواداران بیشتر باشد میزان خشونت و رفتارهای پرخاشگرانه آنها افزایش می‌یابد و از سوی دیگر هر چه میزان هوش فرهنگی شامل ابعاد فراشناخت، شناخت، انگیزش و رفتار هواداران و میزان

4. Barna, & Barna
5. Kamphuis, & Lancel
6. Reguieg

1. Roberts, Sojo, & Grant
2. Russell, & Ward
3. Lemarié, Bellavance, & Chebat

پرخاشگرانه نشان می‌دهند. آستانه تحمل با تأثیر بر نوع احساسات و هیجانات افراد، باعث نگرش مثبت به مسائل و موقعیت‌ها شده و حتی گاهی با کاهش احساس استرس، ظرفیت روانی فرد را برای تحمل موقعیت‌های چالش‌زا افزایش داده و بدین ترتیب موجبات خرسندی و رضایت را برای افراد فراهم می‌کند.

یافته بعدی نشان داد که آستانه تحمل در رابطه بین هیجان‌خواهی و هوش فرهنگی با خشونت ورزشی نقش میانجی دارد. این یافته با پژوهش‌های اوستروکی (۲۰۱۴) و جلالی و همکاران (۲۰۱۲) همسو است. به عبارتی نتایج نشان داد که هیجان‌خواهی به صورت مثبت و هوش فرهنگی به صورت منفی در بروز میزان خشونت هواداران نقش دارند و میزان خشونت آنها از طریق آستانه تحمل افراد تعدیل می‌گردد.

نتایج مطالعه اوستروکی (۲۰۱۴) حاکی از آن است که عوامل مختلف روان‌شناختی و اجتماعی می‌تواند در بروز رفتار خشونت‌آمیز تماشاگران و هواداران ورزشی نقش‌آفرین باشد که از جمله این عوامل می‌توان به هیجان‌خواهی، تکانشگری، ناکامی، خشم، آسیب روانی، اتفاق‌نظرهای کاذب، همانندسازی تیمی و انتظارات ناشی از مصرف الکل را نام برد. این عوامل با کاهش آستانه تحمل افراد منجر به رفتارهای خشونت‌آمیز می‌شوند.

اهمیت موضوع خشونت در ورزش سبب شده است که از دهه ۱۹۶۰ میلادی، پژوهشگران تبیین‌ها و تفسیرهای گوناگونی درباره اوباشگری و خشونت تماشاگران مطرح کنند و هر یک عواملی را برای به وجود آمدن این پدیده عنوان کنند (غلامی و حیدری-نژاد، ۲۰۱۵). در تبیین نتایج می‌توان گفت همه انسان‌ها انگیزه هیجان‌خواهی دارند یعنی تمایل زیادی به تجربه محرک‌های جدید و خطرناک و کسب هیجان‌های

ماجراجویی است که به بروز رفتارهای پرخطر و بی-باکانه منجر می‌شود. جوانان به دلیل برخورداری از انرژی سرشار جسمانی و روانی، آمادگی بسیار زیادی برای دست زدن به کارهای عجیب و نامعقول دارند، بنابراین می‌توان انتظار داشت که این افراد با قرار گرفتن در موقعیت‌هایی که مستعد پرخاشگری هستند این رفتار را از خود بروز دهند. از سوی دیگر با توجه به اینکه کشور ایران از لحاظ فرهنگی دارای تنوع و تکثر بسیار است، لازم است تا استرس‌های ناشی از شوک فرهنگی و پیامدهای ناشی از تعارضات فرهنگی به نحو مطلوب اداره شود. برای این منظور به سازگاری و تعدیل مؤثر فرهنگ‌ها نیاز است (انصاری، رضا و مهدی، ۲۰۱۲) و هوش فرهنگی افراد را قادر می‌سازد تا از طریق دانش و آگاهی، تفاوت‌های فرهنگی را تشخیص داده و بتوانند به درستی در فرهنگ‌های متفاوت رفتار کنند (وارد، ویلسون و فیشر، ۲۰۱۱)، همچنین از آن‌جا که هوش فرهنگی قابلیت یادگیری الگوهای جدید در تعاملات فرهنگی و ارائه پاسخ‌های رفتاری صحیح به این الگوهاست و چارچوب و زبانی را در اختیار ما قرار می‌دهد که تفاوت‌ها را درک کرده و روی آنها سرمایه‌گذاری کنیم نه این‌که آنها را تحمل کنیم یا نادیده بگیریم (ان جی و همکاران، ۲۰۱۲). لذا می‌تواند در مواقع تنش و استرس و همچنین وجود سلايق گوناگون در یک محیط همانند ورزشگاه، بینش وسیع‌تری به افراد دهد و در مواقع رفتارهای تعارض-آمیز و خشن خودداری بیشتری نشان دهند. لذا با ارتقای هوش فرهنگی می‌توان میزان خشونت را در محیط‌های ورزشی کم کرد. در کنار دو عامل هیجان-خواهی و میزان هوش فرهنگی افراد، آستانه تحمل آنها هم می‌تواند در بروز خشونت نقش بازی کند و افرادی که آستانه تحریک‌پذیری پایین‌تری دارند، با کمترین تحریک از کوره در رفته و رفتارهای خشونت‌آمیز و

جدید دارند. اما در این میان، افرادی بیشتر به سمت این محرک‌ها رفته و تمایل شدیدی به تجربه خطرها و نادیده گرفتن پیامدهای خطر دارند که در سنین نوجوانی و جوانی هستند، که این عامل آنها را به سمت ارضای نیازهای طبیعی خود به‌ویژه میل به خودابرازگری و نشان دادن خویشتن در جهت افراطی و نامطلوب یعنی هیجان‌خواهی سوق می‌دهند. لذا چنانچه این افراد آستانه تحمل پایینی داشته باشند با کمترین رفتار تحریک‌آمیزی کنترل خود را از دست داده و با انجام رفتارهای خشونت‌آمیز و پرخاشگرانه به موقعیت واکنش نشان می‌دهند. به عبارتی، افراد دارای آستانه تحمل پایین، هیجان را غیرقابل تحمل می‌دانند و وجود آن را نمی‌پذیرند زیرا توانایی خود را دست‌کم می‌گیرند و تمام تلاش خود را برای جلوگیری از هیجان فوری و تسکین منفی به‌کار می‌بندند و اغلب در یک تلاش غلط برای مقابله با هیجان‌ات منفی خود درگیر بی‌نظمی رفتاری شده و این بی‌نظمی منجر به رفتارهای خشونت‌آمیز در آنها می‌گردد.

در تبیین نقش میانجی آستانه تحمل در رابطه هوش فرهنگی و خشونت ورزشی می‌توان گفت افرادی که از هوش فرهنگی بالا برخوردار هستند از دانش و کنترل فرایند فکری فردی مرتبط با فرهنگ استفاده می‌کنند و زیربنایی برای دریافت و رمزگشایی رفتار خود و دیگران به‌دست خواهند آورد و نسبت به تفاوت‌ها و تشابهات فرهنگی خود و دیگران آگاهی پیدا می‌کنند و هنگام برقراری ارتباط با دیگران در موقعیت‌های فرهنگی مختلف به‌صورت بهتری عمل می‌کنند، لذا بهتر می‌توانند بر تعارضات و چالش‌های موجود در موقعیت غلبه و آنها را حل کنند. چنانچه این افراد از آستانه تحمل بالایی برخوردار باشند موقعیت‌های تنش‌آفرین برای آنها قابل تحمل‌تر خواهد و با نگرشی که نسبت به این موقعیت‌ها دارند، بهتر قادر به کنترل خود و ارزیابی بهتر موقعیت هستند. فراشناخت و شناخت به‌عنوان ابعاد هوش فرهنگی باعث درک

چگونگی تجربیات میان‌فرهنگی و شباهت‌ها و تفاوت‌های فرهنگی می‌شود و هواداران با رسیدن به چنین درک و دانشی بهتر می‌توانند اختلافات را مدیریت کنند و با ارتقای آستانه تحمل خود، رفتارهای خشونت‌آمیز کمتری بروز دهند. انگیزش به‌عنوان یکی دیگر از ابعاد هوش فرهنگی باعث می‌شود فرد به آزمودن فرهنگ‌های دیگر و تعامل با افرادی از فرهنگ‌های مختلف علاقه داشته باشند. این مسئله به این معنی است که افراد با هوش فرهنگی انگیزشی بالا تمایل قوی برای تجربه فرهنگ‌های تازه دارند و از تعامل با مردم لذت می‌برند و چنین افرادی دارای حس قوی خودکارآمدی در موقعیت‌های میان‌فرهنگی هستند (وارد و همکاران، ۲۰۱۱) و نهایتاً بعد رفتاری هوش فرهنگی نشان‌دهنده قابلیت فرد در سازگاری با رفتارهای کلامی و غیرکلامی هنگام مواجهه با افراد از فرهنگ‌های مختلف است که باعث واکنش‌های مناسب‌تر در هواداران در هنگام مواجهه با افراد دارای فرهنگ‌های دیگر می‌گردد. بنابراین بر اساس نتایج پژوهش حاضر می‌توان گفت که متغیرهای روان‌شناختی و اجتماعی چون سطح هیجان‌خواهی افراد و میزان برخورداری آنها از هوش فرهنگی در بروز میزان خشونت ورزشی هواداران فوتبال نقش اساسی دارند و میزان بروز خشونت در این افراد از طریق آستانه تحمل آنها تعدیل می‌گردد. به عبارتی، افرادی که از میزان هیجان‌خواهی بالایی برخوردار هستند چنانچه آستانه تحمل پایینی داشته باشند، با قرار گرفتن در موقعیت‌های شلوغ و تحریک‌انگیز، رفتارهای خشونت‌آمیزی از خود بروز می‌دهند. از سوی دیگر، چنانچه افراد دارای هوش فرهنگی بالا، آستانه تحمل خوبی در موقعیت‌های تنش‌آفرین داشته باشند، با کنترل و ارزیابی درست موقعیت، کمتر دستخوش رفتارهای خشونت‌آمیز می‌شوند.

از محدودیت‌های پژوهش حاضر می‌توان به روش نمونه‌گیری اشاره کرد که به‌دلیل غیرتصادفی بودن، باید در تعمیم یافته‌ها احتیاط کرد. محدودیت دیگر پژوهش نقش عوامل

جدید دارند. اما در این میان، افرادی بیشتر به سمت این محرک‌ها رفته و تمایل شدیدی به تجربه خطرها و نادیده گرفتن پیامدهای خطر دارند که در سنین نوجوانی و جوانی هستند، که این عامل آنها را به سمت ارضای نیازهای طبیعی خود به‌ویژه میل به خودابرازگری و نشان دادن خویشتن در جهت افراطی و نامطلوب یعنی هیجان‌خواهی سوق می‌دهند. لذا چنانچه این افراد آستانه تحمل پایینی داشته باشند با کمترین رفتار تحریک‌آمیزی کنترل خود را از دست داده و با انجام رفتارهای خشونت‌آمیز و پرخاشگرانه به موقعیت واکنش نشان می‌دهند. به عبارتی، افراد دارای آستانه تحمل پایین، هیجان را غیرقابل تحمل می‌دانند و وجود آن را نمی‌پذیرند زیرا توانایی خود را دست‌کم می‌گیرند و تمام تلاش خود را برای جلوگیری از هیجان فوری و تسکین منفی به‌کار می‌بندند و اغلب در یک تلاش غلط برای مقابله با هیجان‌ات منفی خود درگیر بی‌نظمی رفتاری شده و این بی‌نظمی منجر به رفتارهای خشونت‌آمیز در آنها می‌گردد.

در تبیین نقش میانجی آستانه تحمل در رابطه هوش فرهنگی و خشونت ورزشی می‌توان گفت افرادی که از هوش فرهنگی بالا برخوردار هستند از دانش و کنترل فرایند فکری فردی مرتبط با فرهنگ استفاده می‌کنند و زیربنایی برای دریافت و رمزگشایی رفتار خود و دیگران به‌دست خواهند آورد و نسبت به تفاوت‌ها و تشابهات فرهنگی خود و دیگران آگاهی پیدا می‌کنند و هنگام برقراری ارتباط با دیگران در موقعیت‌های فرهنگی مختلف به‌صورت بهتری عمل می‌کنند، لذا بهتر می‌توانند بر تعارضات و چالش‌های موجود در موقعیت غلبه و آنها را حل کنند. چنانچه این افراد از آستانه تحمل بالایی برخوردار باشند موقعیت‌های تنش‌آفرین برای آنها قابل تحمل‌تر خواهد و با نگرشی که نسبت به این موقعیت‌ها دارند، بهتر قادر به کنترل خود و ارزیابی بهتر موقعیت هستند. فراشناخت و شناخت به‌عنوان ابعاد هوش فرهنگی باعث درک

تحریک‌آمیز، به‌منظور از پیشگیری از رفتارهای خشونت‌آمیز برنامه‌ریزی‌های بهتری به عمل آورند.

تقدیر و تشکر

بدین‌وسیله پژوهشگران از کلیه هواداران تیم‌های فوتبال نساجی مازندران و سپیدرود رشت که در انجام پژوهش همکاری نمودند، کمال تشکر را دارند.

فرهنگی در خشونت ورزشی است و به‌دلیل وجود تفاوت‌های فرهنگی در هواداران تیم‌های فوتبال، در تعمیم نتایج به هواداران سایر تیم‌ها باید احتیاط کرد. بر این اساس پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های آتی از روش‌های نمونه‌گیری تصادفی جهت تعمیم‌پذیری بهتر داده‌های پژوهش به جامعه استفاده شود. همچنین مسئولان باشگاه‌ها می‌توانند از طریق رسانه‌هایی که در اختیار دارند، ضمن اجتناب از پیام‌های

منابع

1. Abbas Ali Zadeh, M. (2008). Investigating the Relationship of Cultural Intelligence with Succeeding Motivation. Master's Thesis, Islamic Azad University, Tehran-center Branch. In Persian
2. Alavi, K., Modarres Gharavi, M., Amin-Yazdi, S. A., & Salehi Fardadi, J. (2011). Effectiveness of group dialectical behavior therapy (based on core mindfulness, distress tolerance and emotion regulation components) on depressive symptoms in university students. *Journal of fundamentals of mental health*, 13(2), 124-135. In Persian
3. Ang, S., Van Dvne, L., and Ng, K. Y. (2004). "The measurement of cultural intelligence". *Academy of management meetings symposium on cultural intelligence in the 21th century*, New Orleans .
4. Ansari, M. I., Reza, R., & Mahdi, S. (2012). Analysis the relationship between cultural intelligence and transformational leadership (the case of managers at the trade office). *International Journal of Business and Social Science*, 3(14), 252-261.
5. Bakhshipour, R. A., Mahmood Alilou, M., & Irani, S. (2008). The Comparison of Personality Traits, Personality Disorders, and Problem-solving Strategies in Self-introduced Addicts and Normal Population. *Iranian journal of psychiatry & clinical psychology*, 14(3), 289-297. In Persian
6. Barna, I., & Barna, O. (2014). The effectiveness of school-based violence prevention programs for reducing aggressive behaviour. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 137, 88-92.
7. Courakis, N. (1998). Football violence: Not only a British problem. *European journal on criminal policy and research*, 6(2), 293-302.
8. Crapanzano, V. (2003). Reflections on hope as a category of social and psychological analysis. *Cultural Anthropology*, 18(1), 3-32.
9. Ekhtiari, H., Safaei, H., Esmaeeli Djavid, G., Atefvahid, M. K., Edalati, H., Mokri, A. (2008). Reliability and validity of persian versions of Eysenck, Barratt, Dickman and Zuckerman questionnaires in assessing risky and impulsive behaviors. *Iranian journal of psychiatry & clinical psychology*, 14(3), 326-336. In Persian
10. Eskandari, H., & Bojani, A. (2012). Study of factors affecting violence from the viewpoint of Tabriz Tractor football team fans in the premier league of Iran during the 2011-2012 season. *First National Conference on Physical Education and Sport Sciences*. Islamic Azad University, Najaf Abad. In Persian
11. Farrington, D. P., Gaffney, H., & Ttofi, M. M. (2017). Systematic reviews of explanatory risk factors for violence, offending, and delinquency. *Aggression and violent behavior*, 33, 24-36.

12. Feizi, s., Montazeri, A., Andam, R., & Hamidi, M. (2017). Analysis of the relationship between cultural intelligence and achievement motivation of sport event volunteers. *Journal of applied research in sport management*, 6(1), 11-20. In Persian
13. Gholami Torkesaluye, s., & Heydarinejad, S. (2015). Study of Affecting Factors leading to Aggression from the Viewpoint of Football Fans in Ahwaz. *Journal of sport management studies*, 7(28), 121-134. In Persian
14. Glicksohn, J., Naor-Ziv, R., & Leshem, R. (2018). Developmental Pathways to Disruptive, Impulse-control, and Conduct Disorders. *Academic Press*, 12(8), 183-208.
15. Hamidi, M., Andam, R., & Faizi, S. (2013). The study of dimensions of cultural intelligence in volunteers for sport. *Journal of sport management*, 5(3), 5-20. In Persian
16. Harrington, J, A. (1968). "Soccer Hooliganism". Bristol: John Wright.
17. Jalali, O; Gholizadeh, M.R; Taghibiglou, NA; Tarasy, Z. (2012). A survey on violence in soccer spectators of Tehran city and the ways decreasing it. *International Journal of Basic Sciences & Applied Research*, 1(1), 22-25.
18. Kamphuis, J., & Lancel, M. (2015). The interrelations between sleep, anger, and loss of aggression control. *Sleep and affect*, 25(12), 247-271.
19. Kazemi, M. (2008). *Investigating the Relationship between Cultural Intelligence and the Performance of the Employees of the Society of Al-Mustafa Al-Alamieh*. Master's thesis, University of Tehran. In Persian
20. Keykhosrovani, M., deghani, A., deghani, Y. (2017). The Causal Relation of Self-Regulation and Moral Intelligence with Addiction Potential through the Mediating Role of Sensation-Seeking among Female Students. *Journal of research on addiction*, 11(43), 226-249. In Persian
21. Lemarié, L., Bellavance, F., & Chebat, J. C. (2019). Regulatory focus, time perspective, locus of control and sensation seeking as predictors of risky driving behaviors. *Accident Analysis & Prevention*, 127, 19-27.
22. Mahvi Shirazi, M. (2008). The validity, reliability and standardization of Zuckerman's Sensation-Seeking scale with changes depending on culture. *Scientific two-monthly of Shahed University*, 15(28), 35-48. In Persian
23. Marsh, P. (1977). "Football Hooliganism: fact or fiction?" *British Journal of law and society*, 2, 256-259.
24. Massah, O., HoseinSabet, F., Doostian, Y., A'zami, Y., & Farhoudian, A. (2014). The Role of Sensation-Seeking and Coping Strategies in Predicting Addiction Potential among Students. *Practice In Clinical Psychology*, 2 (3), 200- 206.
25. Momtazi, S. (2002). *Family and addiction*. Zanjan: Mehdis. In Persian
26. Ng, K. Y., Van Dyne, L., Ang, S., & Ryan, A. M. (2012). Cultural intelligence: A review, reflections, and recommendations for future research. *Conducting multinational research: Applying organizational psychology in the workplace*, 29-58.
27. Ostrowsky, M. K. (2014). The social psychology of alcohol use and violent behavior among sports spectators. *Aggression and violent behavior*, 19(4), 303-310.
28. Paknejad, M., & Darani, K. (2009). Violent behaviors of football fans and its psychosocial factors. *Journal of Motor Learning and Movement*, 3, 117-142. In Persian
29. Ramezani Nejad, R., Rahmati, M. M., Hematinejad, M., & Azadan, M. (2012). Factor analysis of variables of aggression in spectators from the viewpoint of Iranian football referees. *Journal of research in sports sciences*, 4(13), 201-214. In Persian
30. Ramirez, A. R. (2010). Impact of cultural intelligence level on conflict resolution ability: A conceptual model and research proposal. *Emerging Leadership Journeys*, 3(1), 42-56.

31. Reguieg, S. (2014). Conflict resolution skills and cultural intelligence: Exploring relationships and antecedents. Master thesis, Alliant International University.
32. Roberts, V., Sojo, V., & Grant, F. (2019). Organisational factors and non-accidental violence in sport: A systematic review. *Sport Management Review*. In press, corrected proof, Available online 4 April 2019.
33. Russell, E; Ward, J.R. (2002). Fan violence social problem or moral panic. *Aggression and Violent Behavior*, 7(5), 453-75.
34. Russell, G. W. (2004). Sport riots: A social-psychological review. *Aggression and violent behavior*, 9(4), 353-378.
35. Salmani, B., Hasani, J., & Arianna Kia, E. (2014). Evaluating the Role of Personality Traits (Consciousness, Agreeableness and Sensation Seeking) in Risky Behaviors. *Advances in Cognitive Science*, 16(1), 1-10. In Persian
36. Schultz, D., & Schultz, S. A. (2014). *Personality Theories* (Eighth Edition). Yahya Seyed Mohammadi translation (2019). Tehran: Virayesh. In Persian
37. Sediq Sarvestani, R. (2002). The emotion Passive evacuation or active injection of Khalijan (research on the controversy of the football tournament). *Journal of social sciences*, 19(19), 69-91. In Persian
38. Simons, J. S., & Gaher, R. M. (2005). The Distress Tolerance Scale: Development and validation of a self-report measure. *Motivation and Emotion*, 29(2), 83-102.
39. Spaji, R. (2006). Aspects of hooliganism violence: Amsterdam School for Social science research. *Research Repository*, 32(18), 1-32.
40. Ward, C., Wilson, J., & Fischer, R. (2011). Assessing the predictive validity of cultural intelligence over time. *Personality and individual differences*, 51(2), 138-142.
41. Williams, A. D., Thompson, J., & Andrews, G. (2013). The impact of psychological distress tolerance in the treatment of depression. *Behaviour research and therapy*, 51(8), 469-475.
42. Zartoshtiyani, S., Gholami torkslooye, S., Eydipour, K., Kord, N., & h Bakhit, M. (2015). Relationship between the dimensions of cultural intelligence with ability to solve conflict the General Directorate of Youth and Sport personnel Fars province. *Organizational Behavior Management in Sport Studies*, 2(5), 71-78. In Persian
43. Zuckerman, M. (1994). *Behavioral expressions and biosocial bases of sensation seeking*. New York: Cambridge University Press.

ارجاع دهی

آقازاده، اکبر؛ حسینی، بهزاد؛ و عبادی باربین، حامد. (۱۴۰۰). خشونت ورزشی در هواداران فوتبال: نقش هیجان خواهی و هوش فرهنگی با میانجی‌گری آستانه تحمل. *مطالعات روان‌شناسی ورزشی*، ۱۰(۳۷)، ۸۵-۱۰۶.
شناسه دیجیتال: 10.22089/spsyj.2019.7662.1825

Aghazadeh, A; Hosseini, B; & Ebadi Barbin, H. (2021). Sport Violence in Football Fans: The Role of Sensation Seeking and Cultural Intelligence by Mediating Tolerance Threshold. *Sport Psychology Studies*, 10(37), 85-106. In Persian.
DOI: 10.22089/spsyj.2019.7662.1825