



دوفصلنامه علمی پژوهش‌های مابعدالطبیعی
سال دوم، شماره ۴، پاییز و زمستان ۱۴۰۰

درآمدی تحلیلی و انتقادی بر فیزیکیالیسم باربارا مونترو^۱

محمد حسن فاطمی‌نیا^۲

چکیده

تجربه‌های کیفی (کوآلیا) از بزرگ‌ترین موانع صدق فیزیکیالیسم است. این که با فیزیک چگونه می‌توان لذت، شادی، غم و درد را تبیین کرد، معضل ساده‌ای برای فیزیکیالیست‌ها محسوب نمی‌شود. در این بین باربارا مونترو، از معروف‌ترین مدعیان فیزیکیالیسم، با ارائه معنای خاصی از لفظ «است» در تعریف فیزیکیالیسم (هر چیزی فیزیکی است) مدعی است می‌توان در معنای «فیزیکی» توسعه ایجاد کرد؛ به‌عنوان مثال وقتی گفته می‌شود «آب H₂O است» لزوماً بدین معنا نیست که آب این همان با H₂O است، بلکه می‌توان بدین معنا باشد که آب از H₂O برآمده و از آن تشکیل یافته است. متناظراً تجربه‌های کیفی (امور ذهنی) هرچند این همان با امور فیزیکی (مغزی) نیستند اما فرارویداده و مبتنی بر آن‌ها هستند و همین مقدار برای فیزیکی بودن تجربه‌های کیفی کفایت می‌کند. در مقاله حاضر ضمن ارائه ترجمه مقاله «فیزیکیالیسم» از باربارا مونترو، در سه گام، فرارویدادگی را نقد کرده و اثبات کرده‌ایم که آموزه مذکور حداکثر، هم‌بودگی یا هم‌تغییری بین امور ذهنی و امور فیزیکی را اثبات می‌کند و هم‌بودگی یا

^۱. مقاله ترویجی؛ تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۶/۴؛ تاریخ تایید علمی: ۱۴۰۰/۱۰/۱۷.

^۲. دکتری از موسسه امام خمینی (fatemizxc@yahoo.com).

هم‌تغییری بین امور ذهنی و فیزیکی نمی‌تواند دلیل موجهی برای اطلاق کلمه «فیزیکی» بر تجربه‌های کیفی از قبیل لذت باشد.

کلیدواژگان: فیزیکالیسم، تجربه کیفی، کوآلیا، فرارویدادگی.

۱. مقدمه

طبق برداشت برخی، فیزیکالیسم، شادی را از زندگی انسانی می‌گیرد. بنابر دیدگاه مذکور، اگر فیزیکالیسم صحیح باشد، لذت بردن از یک بطری نوشابه و شیرین‌کامی که برای پدر از اولین بوسه بر نوزاد خود حاصل می‌شود و هیجانی که با یک یا چندبار افتادن توپ گلف در حفره، به انسان دست می‌دهد، جز فعالیت‌های مغزی چیزی نیستند. در عین حال، فیزیکالیسم، احتمالاً به‌طور خیلی گسترده، به‌عنوان نظریه‌ی عام فیزیکی در مورد ماهیت جهان تلقی می‌شود و خیلی از فیلسوفانی که تصور می‌کنند فیزیکالیسم قسمت شاد زندگی را از بین برده است، هنوز با چنگ و دندان از آن دفاع می‌کنند؛ اما دقیقاً ایده‌ی فیزیکالیسم چیست؟ امیدوارم در مقاله پیش‌رو فهم از فیزیکالیسم (همان نظریه‌ای که خیلی از فیلسوفان هم عاشق آن و هم از آن متنفر هستند) را، به سمت جلو پیش ببرم. به‌ویژه می‌خواهم به فهمی از نظریه‌ی فیزیکالیسم برسم که جوهر خودش را حفظ می‌کند و هم‌زمان، علاوه بر صحت خودش، در هضم مباحث روز نیز بتواند مورد استفاده واقع شود. فیزیکالیسم، نظریه‌ای به‌موازات دیدگاه تالس که می‌گفت: همه‌چیز آب است یا دیدگاه دموکریتوس که می‌گفت همه‌چیز «اتم در خلأ» است، نظریه‌ای درباره‌ی سرشت نهایی طبیعت جهان است؛ اما فیزیکالیست به‌جای اینکه حکم کند هر چیز «اتم در خلأ» است، یا هر چیزی آب است، حکم می‌کند «همه چیز، فیزیکی است» یا آن‌چنان که معمولاً تعبیر می‌شود: «هر چیز، فیزیکی است». البته تعریف مذکور تا زمانی که ندانیم فیزیکی بودن به چه معناست، معرفت خاصی به ما نمی‌دهد. درحقیقت هر کدام از کلمات «هر چیزی»، «است» و «فیزیکی» در

معرض تفاسیر مختلف قرار دارند. در آن‌چه پیش‌رو می‌آید، به ترتیب هر کدام از مؤلفه‌های مذکور را بررسی می‌کنم.

۲. قلمرو فیزیکیالیسم؛ بررسی قید «هر چیزی»^۱

هستی‌شناسی، مطالعه بسیار کلی از واقعیت است و فیزیکیالیسم نوعاً تفکر در مورد یک چنین نظریه هستی‌شناختی است. این تفکر به ما می‌گوید؛ هر چیزی فیزیکی است. اما اگر این‌گونه نیست [که هر چیزی فیزیکی است] پس دقیقاً چه مقدار از واقعیت، متصور است که به فراجنگ فیزیکیالیست درآید؟ این‌جا و هر جا که من از اصطلاح «فیزیکیالیسم» به‌طور کلی استفاده می‌کنم، نه فقط اشیاء و ویژگی‌های فیزیکی سطح بنیادین، بلکه پدیده‌هایی مانند صخره‌ها، درختان و صندلی‌ها را هم دربر می‌گیرد. این‌که یک نفر چقدر فیزیکیالیسم را محدود کند، به هدف او بستگی دارد و از زمانی که غرض اصلی فیزیکیالیست نوعاً ذهن شده است، برای فیزیکیالیست‌ها و مخالفان ایشان غیرعادی نیست که صرفاً روی این مسئله که ذهن، فیزیکی است یا نه تمرکز کنند. در واقع ممکن است حتی کسی صرفاً از نظری فیزیکی بودن ذهن، به‌عنوان فیزیکیالیسم یاد کند. می‌توان به‌سادگی نظریه مذکور را مختصراً این‌گونه معرفی کرد: هر چیزی (یا بخش عمده هر چیزی) فیزیکی است. اما این جمله مختصر، زمانی که نوع شامل‌تری از فیزیکیالیسم استعمال شود تا فیزیکیالیسم را نسبت به امور ذهنی هم‌ساز کند، ممکن است گیج‌کننده باشد؛ از قبیل زمانی که فیزیکیالیست‌ها استدلال می‌آورند که امر ذهنی محتملاً فیزیکی است؛ زیرا هر چیز دیگری فیزیکی است؛ آشکار است که در اینجا قلمرو «هر چیزی دیگر» فقط امور ذهنی نیست. پس بنابراین چه چیزی می‌بایست به‌عنوان «هر چیزی دیگر» شمرده شود؟

¹ . Montero, Barbara (2011), Physicalism, in: The Continuum Companion to Philosophy of Mind, Edited by James Garvey, Londn, Continuum International Publishing Group, Pp. 92-101.

برخی، فیزیکالیسم را در گسترده‌ترین معنای ممکن آن می‌فهمند؛ فیزیکالیسم تئوری‌ای است درباره همه‌چیز؛ هر چه می‌خواهد باشد؛ تئوری‌ای که می‌گوید همه واقعات فیزیکی هستند. طبق این تلقی فراگیر، فیزیکالیسم نه فقط به انسان‌ها، حیوانات، سنگ‌ها، درختان و دیگر اشیاء عینی که فیزیکی‌اند، اشاره دارد، بلکه موضوعات انتزاعی نیز، که بر مبنای بعضی از محاسبات شامل اعداد، خواص، انواع [کلی] و قضایا می‌شود، همه فیزیکی هستند. حتی اگر خدا وجود داشته باشد، با توجه به حقیقت این تلقی از فیزیکالیسم، خدا نیز باید جسمانی قلمداد شود. عده‌ای دیگر تصور می‌کنند فیزیکالیسم می‌بایست قلمرو محدودتری داشته باشد. برای مثال برخی، فیزیکالیسم را صرفاً به عنوان نظریه‌ای مربوط به جهان عینی می‌دانند، یعنی به‌طور کلی در مورد پدیده‌های مکانی و زمانی است. پس فیزیکالیسم صحیح است اگر و فقط اگر همه پدیده‌های موجود در مکان یا زمان فیزیکی باشند. این فهم از فیزیکالیسم تضمین می‌دهد که حالات ذهن با حقیقت فیزیکالیسم ارتباط دارد، زیرا فرایندهای ذهنی هر چه باشند، به نظر می‌رسد، در طی زمان رخ می‌دهند. جفری پالند (Jeffrey Poland) هنگامی که ادعا کرد فیزیکالیست‌ها با آن‌چه در طبیعت وجود دارد، یعنی با آن‌چه که از نظر مکانی و زمانی به ما مرتبط بوده و می‌توانیم با آن تعامل داشته باشیم و از آن متأثر و منفعل و ساخته شویم، سروکار دارند یا باید سروکار داشته باشند، توانست به عنوان مدافع این تلقی از قلمرو فیزیکالیسم شناخته شود، البته به این شرط که ما هم مانند خیلی‌ها فرض کنیم جهان انتزاعی، تأثیر علی روی ما ندارد (پالند، ۲۰۰۱، ص ۲۲۸).

یک رویکرد مرتبط با تعیین قلمرو فیزیکالیسم، این است که به آن به عنوان نظریه‌ای که درباره جهان تجربی است نگاه کنیم؛ یعنی نظریه‌ای که درباره پدیده‌هایی که با حواس مان شروع به شناختن می‌کنیم، یا با دقت بیشتری آن را توضیح می‌دهیم، یعنی درباره آن‌گونه پدیده‌هایی که

علم ما به آن‌ها می‌بایست توسط تجربه حسی مان موجه شود. اگر آن‌چنان که غالباً تصور می‌شود، حواس ما، توجیهی برای علم به انتزاعیات نداشته باشند، این محدودیت اجازه می‌دهد امور انتزاعی غیرفیزیکی، که با فیزیکالیسم سازگاری دارند، محقق شوند. باین حال، اگر انتزاعیات توسط حواس مان شناخته شوند، پس بنابراین تفسیر، حقیقت فیزیکالیسم، دلالت بر فیزیکی بودن انتزاعیات دارد. نظر عام‌تری مانند نظر آندرو ملنیک (Andrew Melnyk)، فیزیکالیسم را نظریه‌ای درباره جهان علیّ یا (و) ممکن می‌گیرد (ملنیک، ۲۰۰۳). اگر انتزاعیات علیّ نباشند یا اگر ضرورتاً وجود داشته باشند، این محدودیت شبیه محدودیت‌های قبلی می‌شود. به هر حال، طبق این نظریه، حقیقت فیزیکالیسم بیان‌گر این نکته است که هر چیزی که دارای نیروی علیّ است، فیزیکی است. بنابراین، به عنوان مثال، اگر امور انتزاعی، داری نیروی علیّ باشند، طبق این تفسیر از فیزیکالیسم، برای آن‌که فیزیکالیسم حقیقت داشته باشد، امور مذکور می‌بایست فیزیکی باشند. علاوه بر این، طبق این فهم از فیزیکالیسم، اگر فیزیکالیسم درست باشد، حتی بعضی از اموری که تأثیر علیّ روی ما ندارد، به شرط این‌که محتمل‌الوقوع باشند، باید فیزیکی باشند.

آیا فیزیکالیسم می‌بایست قلمرو محدودی داشته باشد؟ اگر ما بخواهیم فیزیکالیسم را فقط در جهان عینی محدود کنیم نمی‌توانیم درکی از معنای آن‌چه احیاناً «ساخت‌گرایی فیزیکی» نامیده می‌شود داشته باشیم. فیزیکالیست‌های ساخت‌گرا، مثل جیمز لیدیمن (James Ladyman)، اعتقاد دارند که ویژگی‌های بنیادین فیزیک کاملاً ساختاری هستند، (یعنی) فقط آشکارکننده ارتباط بین اشیاء و عدم همان اشیاء هستند (لیدیمن، ۲۰۰۷). بنابراین، جهان فیزیکی بنیادین مطابق نظر او کاملاً انتزاعی است. به علاوه، لیدیمن اعتقاد دارد به این دلیل که جهان بنیادین فیزیکی، همه چیز را تعیین می‌بخشد، چیز دیگری باقی نمی‌ماند که ساختار را بنا نهد یا همان‌طور که عنوان کتابش آشکار می‌کند: «همه چیز باید برود» (Everything must go). اگر می‌باید

اعتقاد پیدا کنیم که فیزیکالیسم صرفاً نظریه‌ای در مورد جهانی عینی است، نظریهٔ لیدیمن فقط در یک معنای کم‌اهمیتی، فیزیکالستی خواهد بود.

به‌رحال محدودیت ملنیک، مطابق است با فیزیکالیست ساخت‌گرا (فرض کنید ویژگی‌های بنیادین فیزیک، هم محتمل هستند و هم علی)، هم‌چنین محدودیت او بر شهودی رهنمون می‌سازد که اگر جهان ما دارای ارواح ممکن‌الوجود غیرقابل کشف می‌بود که در کنار هم زندگی خوشی داشتند، فیزیکالیسم ممکن بود خطا باشد. اگر خدایی ضروری‌الوجود تا جایی که ما علم داریم نه روی ما و نه روی جهان تأثیر علی نداشت، آنگاه وضعیت فیزیکالیسم چگونه خواهد بود؟ بنابر نظر ملنیک وجود این‌چنین خدایی با فیزیکالیسم سازگار است؛ اما روشن نیست که چرا باید این‌گونه باشد. فیزیکالیست‌ها به تفسیرهای محدودتری از فیزیکالیسم تمایل پیدا کرده‌اند، زیرا دفاع از آن‌ها ساده‌تر است؛ قطع نظر از تیغ‌آکام، بسیار دشوار است برای نظریهٔ مذکور استدلال بیاوریم که (مثلاً) ارواح دست نیافتنی، وجود ندارند. با این حال، به نظر من یک استدلال برای فیزیکالیسم در معنایی غیرمحدود، باز موفق محسوب می‌شود، حتی اگر امکان رد شدن موقعیت‌ها را ابطال نکند، همان‌طور که هیچ نظریه‌ای نمی‌تواند آن را رد کند. در همهٔ تئوری‌های درون فلسفی و بیشتر تئوری‌های برون فلسفی، به‌جز در حوزهٔ شک‌گرایی، لازم نیست نظریه‌ای را به‌گونه‌ای طرح کنیم که فقط در جهان شناخته شده کاربرد داشته باشد. بنابراین من فکر می‌کنم فیزیکالیست‌ها نیز نباید قائل باشند که دامنهٔ فیزیکالیسم صرفاً محدود است به چیزی که ما علی‌القاعده می‌توانیم علم پیدا کنیم. اگر فیزیکالیسم در مورد آن دامنهٔ نامحدود، نادرست است اما هنوز به مقدار کافی مفید است. البته، محدود کردن حوزهٔ فیزیکالیسم، طوری که وجود انتزاعیات، قطع نظر از چیستی ماهیت‌شان، نتواند فیزیکالیسم را طرد کند، موضوعی دیگر است. به نظر می‌رسد فیزیکالیست‌هایی که این خط سیر را انتخاب

کرده‌اند، دریافته‌اند که انتزاعیات تهدیدی برای فیزیکالیسم نیستند. با این حال، من فکر می‌کنم راه بهتر برای هم‌سو شدن با این نگاه، همان‌طور که در بخش سوم توضیح خواهم داد، صرفاً این است که آن‌ها را فیزیکی به حساب بیاوریم. بنابراین پیشنهاد می‌کنم که ما «هر چیزی» را در فراگیرترین شکل ممکن فهم کنیم؛ فیزیکالیسم عبارت است: همه‌چیز، فیزیکی است هر چه می‌خواهد باشد.

۳. ارتباط بین کوه‌ها و مولکول‌ها؛ واکاوی معنای «است»

فیزیکالیست‌ها نوعاً چیزی را فیزیکی می‌دانند که وجودش به شیوه‌ای مناسب بر خواص فیزیکی پایه‌ای یا بنیادین، وابسته باشد؛ و نوعاً خواص فیزیکی بنیادین که آن‌ها در ذهن دارند، خواص میکروفیزیکی‌ای است که توسط فیزیک پشتیبانی می‌شود؛ به‌عنوان مثال ویژگی‌هایی از قبیل داشتن بار الکتریکی، کوارک بودن و غیره. من در بخش سوم، این پرسش از مفهوم ویژگی‌های بنیادین فیزیک را خواهم پرسید؛ اما در این جا قصد دارم پرسم، واقعاً چه رابطه‌ای بین ویژگی‌های فیزیکی بنیادین با ویژگی‌های سطح بالا از قبیل ویژگی‌های ذهنی وجود دارد، که تصور می‌شود این رابطه کاری می‌کند که ویژگی‌های سطح بالا، فیزیکی شمرده شود. به بیان دیگر، وقتی که فیزیکالیست‌ها می‌گویند: «هر چیزی فیزیکی است»، دقیقاً مقصودشان از «است» چیست؟ بعضی اعتقاد دارند که ارتباط بین ویژگی‌های سطح بالای فیزیکی و ویژگی‌های بنیادین فیزیکی، ریشه در «تبیین» دارد. طبق دیدگاه مذکور، تصور می‌شود فیزیکالیسم درست است اگر و فقط اگر، هر چیزی ویژگی یا قانون بنیادین فیزیکی بوده یا به‌حسب چنین ویژگی‌ها و قوانینی، قابل تبیین باشد. به‌معنای دقیق کلمه، فیزیکالیسم یک نظریه معرفت‌شناختی است درباره‌ی آن‌چه که می‌توانیم تبیین کنیم. این می‌تواند لوازمی هستی‌شناختی داشته باشد؛ زیرا ما نوعاً فکر می‌کنیم چون می‌توانیم I را با واژه‌هایی از P تبیین کنیم، قرینه

خوبی است که سرشت بنیادین t ، دایره‌مدار p است. با این وجود، این چنین نظری، اصولاً یک نظریه معرفت‌شناختی است. به هر حال خیلی از فلاسفه، فیزیکالیسم را به عنوان یک نظریه هستی‌شناختی می‌شناسند؛ نظریه‌ای که به ما می‌گوید جهان چه چیزی است؟ چه بتوانیم و چه نتوانیم درک کنیم، چگونه جهان این گونه می‌تواند باشد. خیلی‌ها تصور می‌کنند فیزیکالیسم هم‌چنان می‌تواند درست باشد، حتی اگر ما به تبیینی فیزیکی از آن نائل نشویم؛ مثلاً درد تا زمانی که درد است یک پدیده کاملاً فیزیکی است. همان‌طور که جرف لوین بیان کرده است؛ من آمادگی دارم ادعا کنم که ماتریالیسم می‌بایست درست باشد، هر چند نسبت به زندگی خودم نمی‌دانم چگونه است (لوین، ۱۹۹۸، ص ۴۷۵)؛ و بعضی از فیلسوفان مثل برن لویر (۱۹۹۰) و کولین مک‌گین (۱۹۸۹) نظریه‌هایی را درباره این که چرا نمی‌توانیم امکان درست بودن فیزیکالیسم را در مورد ذهن باور کنیم، طرح کرده‌اند. اگرچه آن‌ها قائل‌اند که فیزیکالیسم ممکن است کاملاً صحیح باشد.

برای درک این چنین موقعیت‌هایی، روابط متکی به فیزیک نمی‌تواند برحسب «تبیین» صورت-بندی شود. البته بیش‌ترین مدافعان نظریه فیزیکالیسم برحسب تبیین، مقصودشان این نیست که ما می‌توانیم تبیینی از درد را چه در زمان حال و چه در زمان آینده، تدارک ببینیم؛ بلکه، قائل‌اند برای این که فیزیکالیسم درست باشد، این چنین تبیینی به‌طور مبنایی باید ممکن باشد، ولی معمولاً روشن نیست کدام مبنا در اینجا به کار می‌آید. این نظریه که تبیینی وجود دارد که ذهن آدمی می‌تواند [آن را] به دست آورد، به نظر می‌رسد که خیلی دست‌وپا گیر باشد. چرا باید پدیده‌هایی وجود نداشته باشند که فراتر از فهم هوش آدمی باشند؟ به هر حال، درک امکان تبیین برای یک ذهن ایده‌آل، یعنی ذهنی که توانایی درک هر چیزی را دارد، دشوار است.

در هر صورت، خیلی از صورت‌بندی‌های فیزیکالیسم، یک رابطه هستی‌شناختی بین ویژگی‌های فیزیکی سطح پایین و ویژگی‌های سطح بالا را به کار می‌بندند؛ یعنی قصد به چنگ آوردن نظری را دارند که می‌گوید: ویژگی‌های سطح بالا چیزی بیش از ویژگی‌های سطح پایین نیستند. برای مثال؛ این‌گونه تصور می‌شود که اتخاذ این نظر که بلندی کوه، چیزی بیش از انباشت مرتفعی از صخره‌ها و سنگلاخ‌ها و خاک‌هایی که کوه را تشکیل داده‌اند نیست، و آن صخره‌ها و سنگلاخ‌ها و خاک‌ها چیزی بیش از مولکول‌هایی که از آن‌ها تشکیل شده‌اند، و آن مولکول‌ها چیزی بیش‌تر از اتم‌هایی که آن‌ها را تشکیل داده‌اند نیستند، و به همین منوال؛ بنابراین به‌زودی ما به مشکلاتی برمی‌خوریم؛ آیا مثلاً کوه فوجی ویژگی‌هایی ندارد که وابسته به ویژگی‌های خاک تشکیل شده از آن نباشند؟ برای مثال کوه فوجی از ویژگی محترم بودن نزد جامعه ژاپنی برخوردار است، با این حال معلوم نیست صخره‌ها و قلوه سنگ‌ها از این ویژگی یا هر ویژگی دیگری که کوه مذکور می‌بایست دارای آن باشد، برخوردار باشند. فیزیکالیست‌ها، این نوع نگرانی‌ها را با تعمیم «پایه وابستگی» به جهان فیزیکی، مورد بحث قرار می‌دهند. شاید همه ویژگی‌های کوه فوجی کاملاً وابسته به ویژگی‌های اجزایش نباشد، اما به هر حال وابستگی دارد؛ [حداقل] همان‌طور که فیزیکالیست می‌گوید؛ به ویژگی‌های فیزیکی پایه وابسته است. اگر ما همه خواص فیزیکی بنیادین جهان را بچنینم، خاصیت «محترم بودن کوه فوجی برای جامعه ژاپن» را هم چیده‌ایم، زیرا ما بنابر نظر فیزیکالیست، «محترم بودن برای مردم ژاپن» را نیز به حساب خواهیم آورد. اما دقیقاً ارتباط بین ویژگی‌های کوه فوجی و ویژگی‌های مولکول‌ها چیست؟ هر چند ناسازگاری قابل توجهی بین فیزیکالیست‌ها در چگونگی تبیین ارتباط بین ویژگی‌های کوه فوجی (یا ویژگی‌های سطح بالای دیگر) با ویژگی‌های بنیادین فیزیکی وجود دارد اما خیلی‌ها قائل‌اند ارتباط مذکور حداقل شامل «تعیین رو به بالا» (Up to indeterminacy)

یا آنچه به «فرارویدادگی» [Supervenience] نیز مشهور است می‌شود. تعیین روبه بالا نوعاً به- عنوان این نظریه معرفی می‌شود که هر جهانی که بدل ویژگی‌ها و قوانین بنیادین فیزیکی جهان ما باشد، بدل همه ویژگی‌های جهان ما نیز خواهد بود؛ بنابراین نشان می‌دهد که هر جهانی که بدل ویژگی‌های ذره‌بینی جهان ماست، بدل کوه فوجی و دیگر خواص سطح بالای جهان ما از جمله اذهان نیز خواهد بود. گاهی به صورت مجازی ارتباط بین تعیین رو به بالا، یا فرارویدادگی، این گونه مطرح می‌شود که نهایت کاری که باید خدا انجام می‌داد تا جهان را خلق کند، این بود که ویژگی‌های بنیادین فیزیک را خلق کند، بعد از این او می‌توانست استراحت کند؛ زیرا امور دیگر خودسرانه ظهور می‌یافتند.

تعیین رو به بالا چقدر ما را به فیزیکالیسم نزدیک می‌کند؟ تعیین رو به بالا بیان می‌کند هر جهانی که بدل همه ویژگی‌های بنیادین فیزیکی جهان ما باشد، بدل همه ویژگی‌ها و قوانین جهان ماست؛ اما حالا وجود یک خدای ضروری را تصور کنید؛ آیا جهانی که بدل همه ویژگی‌های فیزیکی بنیادین جهان ماست می‌تواند بدل این چنین خدایی هم باشد؟ شهوداً می‌فهمیم وجود خدا، فیزیکالیسم را رد می‌کند. اگر این صحیح باشد، پس تعیین رو به بالا شرط کافی برای فیزیکالیسم نیست. مطمئناً اگر این خدای واجب الوجود، آزادانه در کار جهان مداخله کند، بدل فیزیکی بنیادین جهان ما ممکن نیست که بدل همه ابعاد جهان ما باشد، زیرا خدا می‌تواند اشیاء را طوری چینش کند که در بدل جهان، اگرچه همه ویژگی بنیادین از جهان یک‌سان است، [اما عملاً] من قهوه را به چایی ترجیح بدهم. به همین منوال، تعیین رو به بالا مردود می‌شود. به هر حال اگر نقش خدا صرفاً چیدمان سرشت بنیادین جهان بود، صرفاً دستی می‌شد در عقبه «انفجار بزرگ». اگر بتوان چنین چیزی گفت، پس وجود خدای واجب با تعیین رو به بالا سازگار می‌شد. اگر شما نظریه هیوم مبنی بر عدم ارتباط ضروری بین امور متمایز را

درآمدی تحلیلی و انتقادی بر فیزیکالیسم باربارا مونترو؛ محمدحسن فاطمی‌نیا / ۳۱۱

بپذیرید، پس این چنین خدایی نمی‌تواند موجود باشد. این چنین خدایی متمایز از مابقی جهان است، اما وجودش، با توجه به [موجود بودن] جهان، ضروری است. متقابلاً، یک فرد می‌تواند قلمرو فیزیکالیسم را محدود کند تا این چنین خدایی بتواند با حقیقت فیزیکالیسم سازگار شود؛ اما اگر شما نظریه هیوم را رد می‌کنید و هم چنین تصور می‌کنید که وجود خدا ناهم‌ساز با فیزیکالیسم است، شاید بر آن هستید که تعیین رو به بالا را به عنوان شرط لازم فیزیکالیسم نه شرط کافی رد کنید.

تمایل دست یافتن توأمان، به شرط لازم و شرط کافی فیزیکالیسم، فلاسفه را به این عقیده سوق داده است که تبیین، در فهم ما از فیزیکالیسم، نقش دارد. فیزیکالیسم، آن‌طور که آن‌ها در مورد آن فکر می‌کنند، صرفاً نظریه‌ای نیست که [بگوید] هر چیزی به وسیله ویژگی‌های بنیادین تعیین می‌یابد، بلکه نظریه‌ای است که [می‌گوید] هر چیزی با ویژگی‌های بنیادین فیزیکی، متعین شده و در نهایت تبیین می‌یابد. احتمالاً این چنین نظریه‌ای، فیزیکی قلمداد کردن یک خدای واجب-الوجود را طرد می‌کند؛ اگر طرد نکند، چنین خدایی ممکن است، فیزیکی به نظر برسد؛ اما اغلب، فقط با شرط لازم، قانع می‌شوند؛ زیرا خیلی از نوشته‌هایی که در مکتوبات فیزیکی، استدلال‌های متنوعی علیه فیزیکالیسم در خود جای داده‌اند، هر کدام از آن‌ها مدعی اثبات ناکارآمدی اخذ «تعیین رو به بالا» به عنوان شرط لازم فیزیکالیسم هستند؛ برای مثال، استدلال زامبی در مقابل فیزیکالیسم، تمایل دارد نشان دهد امکان وجود زامبی‌ها (نه آن گونه هالیوودی مهیب، بلکه موجوداتی که در عین این که فاقد آگاهی‌اند، بدل ساختار میکروفیزیکی ما هستند)، مستلزم این است که آگاهی، فیزیکی نباشد. آیا راهی وجود دارد که خواست ما، که فیزیکالیسم بآید، هم نظریه‌ای هستی‌شناختی باشد و هم با خدایی ضروری‌الوجود هم‌ساز باشد، محقق شود؟

مطابق فیزیکالیسم: هر جهانی که بدل همه ویژگی‌ها و قوانین فیزیکی بنیادی جهان ما باشد (و ویژگی‌های بنیادی دیگری را دربر نداشته باشد) بدل همه ویژگی‌های جهان ما نیز خواهد بود و هر چیزی در جهان ما، نهایتاً از جواهر فیزیکی بنیادی ساخته شده است. فرض کنید هم نفوس غیرمادی و هم یک خدای ضروری‌الوجود، دارای ویژگی‌های بنیادی غیرفیزیکی هستند. این نظریه مستلزم این است که وجود آن‌ها با فیزیکالیستی که دقیقاً ما می‌خواستیم ناسازگار است.

۴. فیزیکی بودن؛ واکاوی مؤلفه «فیزیکی»

وقت آن است این سؤال را مطرح کنیم که «امر فیزیکال چه امری است»؟ به‌عنوان مثال وقتی می‌گوییم که همه چیز توسط پدیده‌های بنیادین فیزیکی، متعین می‌شود، این پدیده‌های فیزیکی بنیادین چه هستند؟ اغلب، ویژگی‌های فیزیکی بنیادین را برحسب جواهر و خواص و شاید قوانینی که توسط میکروفیزیک ارائه شده‌اند، تعریف می‌کنند؛ یعنی پدیده‌های بنیادین فیزیکی، آن جواهر و ویژگی‌های مذکور در نظریه‌های میکروفیزیک هستند؛ اما مقصود از میکروفیزیک چیست؟ آیا همین میکروفیزیک فعلی مقصود است؟ این [سؤال] یک موقعیت روشن‌مناسبی را فراهم می‌کند؛ پس فیزیکالیسم نظریه‌ای می‌شود که می‌گوید: همه ویژگی‌های بنیادین، ویژگی‌های میکروفیزیک هستند. متأسفانه، پذیرش نظریه مذکور نسبتاً مشکل است، زیرا می‌دانیم که میکروفیزیک فعلی، به احتمال زیاد نه تماماً درست است نه تماماً کامل، و به این دلیل ما در حال حاضر می‌دانیم که به احتمال قوی صحیح نیست که [قائل باشیم] همه ویژگی‌های سطح بالا توسط ویژگی‌های میکروفیزیک معین شوند. یک فهم متداول‌تر از آن‌چه به عنوان ویژگی‌های بنیادین فیزیکی در نظریه فیزیکالیسم یاد می‌شود، این است که

آن‌ها ویژگی‌هایی هستند که به‌واسطهٔ یک نظریهٔ فیزیکی مطرح می‌شوند، یک دانش فیزیکی کامل و صحیح یا علم فیزیک در حالت نهایی خودش.

آیا ما می‌توانیم فیزیکیسم را برحسب فیزیکی درست و کامل صورت‌بندی کنیم؟ البته، ما در حال حاضر نمی‌دانیم فیزیک آینده چگونه خواهد بود، بنابراین نمی‌توانیم فعلاً مشخص کنیم فیزیکیسم درست است یا نه. اما شاید فیزیکیسم را بتوان فرضیه‌ای در نظر گرفت که در انتظار تأیید علمی (یا در این مورد، در انتظار ابطال علمی) است. بنابراین برداشت، فیزیکیسم‌ها تعهد می‌دهند که فیزیکیسم صحیح باشد، اما ادعا نمی‌کنند در حال حاضر حکم به صحت آن کنند. من مشکلی نمی‌بینم که فیزیکیسم را نظریه‌ای طرح کنم که منتظر تأیید تجربی باشد؛ بنابراین، به نظر می‌رسد جدای از این که فیزیکیسم تبدیل به نظریه‌ای می‌شود که صدقش منتظر تأیید تجربی است، حقیقتاً به نظر می‌رسد تعریف امر فیزیکیسم برحسب یک فیزیک کامل و درست، فیزیکیسم را به حقیقتی بی‌ارزش تبدیل می‌کند؛ چرا باید مقرون به صرفه باشد که یک فیزیک کامل و درست ماهیت بنیادین هر چیزی را تبیین کند؟ اگر ارواح سرگردان آزاد در جهان ما موجود باشند، بنابر تعریف، یک فیزیک کامل، تبیینی از پایه‌ای‌ترین ماهیت این ارواح است. با این حال نه فیزیکیسم و نه مخالفین آن، اعتقاد ندارند که نزاع فیزیکیسم در زمان فعلی صرفاً در قالب تعریف درست باشد. فیزیکیسم‌ها قائل‌اند دربارهٔ نظریهٔ مذکور باید بحث شود و همان‌طور که خیلی‌ها معتقدند، نهایتاً بستگی خواهد داشت به آن‌چه که تحقیقات علمی نشان می‌دهد و آشکار است که مخالفین آن‌ها به هیچ مقدار (کم یا زیاد) قبول نمی‌کنند در حال انکار حقیقتی تحلیلی‌اند؛ پس به نظر می‌رسد فیزیکیسم‌هایی که فیزیکیسم را طبق فیزیک کامل و صحیح تعریف می‌کنند، صرفاً با این تعریف، نمی‌توانند منظورشان نظریه‌ای را مد نظر داشته باشند که در مورد هر چیزی است؛ چراکه در این صورت، ادعای‌شان مبنی بر فیزیکی

بودن ذهن، یک حقیقت بی‌ارزش است. با این حال هنوز دلیلی وجود دارد که فکر می‌کنم آن‌ها صرفاً قصد ندارند که [تعریف فیزیکالیسم را] به دوره پایانی فیزیک احاله دهند. به این خاطر ممکن است فیزیک هنوز غیرکامل و غیرصحيح باشد، حتی بدتر، بر طبق همه آنچه که ما می‌دانیم، فیزیک ممکن است سیر قهقرایی داشته باشد. پس ما به راه دیگری برای تعریف امر فیزیکال نیاز داریم. برخی استدلال می‌کنند پدیده‌هایی وجود دارد که فیزیک و شاید پژوهش‌های علمی با تمامیت‌شان درصدد پوشش آن‌ها نیستند. در عوض، فیزیک‌دانان، از حیث نقش‌شان به‌عنوان فیزیک‌دان، دلیل می‌آورند که صرفاً به تبیین طبقه خاصی از پدیده‌ها توجه دارند و نفوس و ارواح از این طبقه خارج‌اند؛ به‌همین خاطر، واقعیت فیزیکالیسم، برای بحث مفتوح می‌ماند. پس سؤال این است: آیا ویژگی‌های بنیادین دیگری از قبیل آن ویژگی‌هایی که تحت قلمرو فیزیک کامل و صحیح هستند، وجود ندارد، قلمرویی که در آن هرچه به‌عنوان وجود یک موضوع مورد مطالعه فیزیک محسوب می‌شود، در روش‌های مشخصی محصور است. این مسئله، فیزیکالیسم را به‌طور عجیبی پرمخاطره می‌کند، اما باید تصریح کنیم فیزیک دارای حدود قابل‌شناختی است (البته گذشته از آن موردی که بنابر تعریف، غیرقابل‌شناختند). آن‌گونه که من می‌بینم این موضوع، معنای کاملاً روش‌مندی از اعتقاد به اینکه تحقیق علمی نباید پیش‌موانع (a priori barriers) را بپذیرد، پی‌ریزی می‌کند. مطمئناً می‌تواند معقول باشد که بگوییم وقتی امور [کشور] متوقف شده است، شایسته نیست کمک مالی دولت به تحقیقات فیزیکی در مورد خواص ارواح سرمایه‌گذاری شود. این تحقیق به‌نظر می‌رسد فعلاً بی‌ثمر است. به هر حال، این ادعا که فیزیک هرگز نباید ماهیت روح‌ها را بررسی کند، حتی اگر یک آزمایشگاه فیزیک، علائم روح را در برخی از روش‌هایی که در حال حاضر غیرقابل‌سنجش است، نشان دهد، یک ادعای خیلی بزرگ‌تری است و در حقیقت، به نظر می‌رسد این‌گونه موانع، ممکن است پیشرفت

درآمدی تحلیلی و انتقادی بر فیزیکالیسم باربارا مونترو؛ محمدحسن فاطمی‌نیا / ۳۱۵

را به تأخیر بیندازد. به بیان دیگر به نظر می‌رسد که یک رویکرد خوب برای تحقیقات علمی این است اگر قلمرویی را کشف کنید که با نقشه شما مطابقت ندارد، نقشه را تغییر دهید، نه قلمرو را. این چنین تغییری نه تنها ممکن است مستلزم گسترش هستی‌شناسی علمی، بلکه مستلزم تغییر روش علمی ما نیز بشود. برای مثال، اگر آزمایش‌های کنترل شده مضبوط، موفق نشوند پدیده‌هایی را که فکر می‌کنیم قطع نظر از آن آزمایش‌ها وجود دارند، نشان دهند، همان‌طور که بعضی ادعا می‌کنند آن پدیده‌ها می‌توانند موردی از پدیده‌های فراروان‌شناختی باشند، ما باید تلاش کنیم راهی برای تغییر [روش‌های] کنترل پیدا کنیم. اگر ما به نحوی، متقاعد شدیم که یک قلمرو روحانی وجود دارد که از جهت علی از جهان ما مجزاست، به ما حق بدهید که برای فهم آن تلاش کنیم.

این مسئله کجا پایان خواهد یافت؟ من فکر می‌کنم مسئله مذکور نشان می‌دهد علی‌رغم انطباق دو اصطلاح، امر فیزیکی در واقع نباید فراتر از [علم] فیزیک تعریف شود. فیزیک، عبارت است از مطالعه طبیعت بنیادین جهان، هر گونه که آن طبیعت می‌تواند باشد؛ ولی فیزیکالیسم نسبت به آن چه امر بنیادین فیزیکی باید شمرده شود، دقیق‌تر است. حتی اگر فعالیت‌های بنیادین آگاهی محض، قسمتی از حوزه فیزیک می‌بود (همان‌طور که دانشمند فیزیک؛ یوجین وایگرن (Eugene Wigner) ادعا کرده است؛ نیاز به تبیین فروپاشی تابع موج دارد)، نباید به عنوان امر فیزیکی محسوب بشود؛ اما اگر فیزیک، ما را نسبت به آن چه به عنوان امر فیزیکی محسوب می‌شود راهنمایی نمی‌کند، پس چه چیزی است؟

فیزیکالیسم نظریه‌ای است هستی‌شناختی، اما نظریه هستی‌شناختی‌ای که در نظر دارد تمایلات کسانی را که خودشان را فیزیکالیسم می‌خوانند تأمین کند. البته عملاً نظریه‌ای را ارائه می‌دهد که دیدگاه مخالفین فیزیکالیسم را رد می‌کند؛ بنابراین ما دنبال فهمیدن فیزیکالیسمی که اذهان

آزاد معلّق، خدایی که ضرورتش از ذات خودش است نه از غیرخودش و هنجارهای غیرقابل تقلیل بنیادین را همه به‌عنوان امور غیرفیزیکی طبقه‌بندی کند. من اعتقاد دارم اگر ما ویژگی‌های فیزیکی بنیادین را صرفاً به‌صورت سلبی، یعنی براساس انواعی از ویژگی‌های طرد شده تعریف کنیم، می‌توانیم به تعریف فیزیکالیسم دست یابیم؛ بنابراین ویژگی‌های فیزیکی بنیادین ویژگی‌های بنیادین، غیرهنجاری، غیرقابل تقسیم و غیرذهنی می‌باشند.

اما چرا آن‌ها و فقط آن‌ها باید از تلقی فیزیکالیستی جهان حذف شوند؟ هرچند خیلی از فلاسفه ممکن است موافق باشند که حقیقتاً فیزیکالیسم ویژگی‌های مذکور را سلب می‌کند، [اما اینکه] چه چیزی را واقعاً باید سلب کند، قسمتی از یک سؤال ادامه‌دار است؛ برای مثال، برخی و نه همه، اصالت حیات را به‌قدری ضدفیزیکالیسم تصور می‌کنند که برای نیروی حیات یک چارچوب بنیادین ارائه می‌دهند؛ اما در هر صورت تا زمانی که فرد در ابتدا مشخص کند چه نوع ویژگی‌های بنیادین، به‌عنوان امور غیرفیزیکی محسوب می‌شوند، ما چارچوبی در اختیار داریم که می‌توانیم پیرامونش بحث از حقیقت فیزیکالیسم را ادامه بدهیم. در راستای کامل کردن چارچوب مذکور، نظریه‌ای از فیزیکالیسم که خود ما به آن دست یافته‌ایم را در ذیل می‌آوریم: «هر جهانی که بدل همه ویژگی‌ها و قوانین بنیادین غیرقابل تقسیم، غیرهنجاری و غیرذهنی جهان باشد (و شامل هیچ ویژگی بنیادین دیگری نباشد) بدل همه ویژگی‌های جهان نیز است و هر چیزی در جهان ما نهایتاً ترکیب یافته از امور غیرقابل تقسیم، غیرهنجاری و غیرذهنی است». این طریق از فهم فیزیکالیسم ممکن است مقداری پرطمطراق باشد، اما به‌نظر می‌رسد که روح فیزیکالیسم را جذب می‌کند؛ زیرا با موجود بودن اموری از قبیل نفوس غیرمادی و خواص ذهنی، که اموری فراتر از امور فیزیکی هستند، سازگاری ندارد (حتی اگر وجودشان از ضرورتی که قلمرو امر فیزیکال معین می‌کند تبعیت کند). یا به‌بیان بهتر، با آن امور تا جایی سازگاری

دارد که امور بنیادین محسوب بشوند؛ اما اگر آن‌ها به وسیله ویژگی‌های غیرهنجاری، غیرآسمانی و غیرذهنی معین شوند (اما نه این که معین کنند)، فیزیکی محسوب می‌شوند، همان‌طور که باید محسوب شوند. اما آیا این تعریف ما را صرفاً با یک لیست نامتجانس از ویژگی‌هایی که می‌توانند غیر- فیزیکی شمرده شوند، رها نمی‌کند؟ بنابر نظر فرانک جکسون فیزیکیالیسم، نقض-کننده لیست بلند بالای متافیزیک‌ها است. بلکه، او فیزیکیالیسم را به‌عنوان تبعیض‌گری بزرگ می‌انگارد که نسبت به مجموعه کوچکی از ویژگی‌ها و روابط مورد نظرشان وارد عمل می‌شود. مطمئن باشید، لیست ویژگی‌های که توسط فیزیکیالیسم سلبی، کنار گذاشته شده‌اند، بعید است وسیع نباشد، ممکن است هنوز هم کسی بخواهد بداند چه چیزی ویژگی‌های غیرفیزیکی را یک پارچه می‌کند، [البته] گذشته از این واقعیت که تعدادی هستند که خودشان را فیزیکیالیسم می‌نامند در حالی که ایشان، حقیقتاً خواص مذکور را نمی‌شناسند. اما چرا فیزیکیالیست‌ها این ویژگی‌ها را دوست ندارند؟

چرا باید ویژگی‌های متعین، از قبیل ویژگی‌های بنیادین که ذهنی هستند، غیرفیزیکی شمرده شوند؟ من فکر می‌کنم که ویژگی‌های معین [ذهنی]، از لحاظ فیزیکی «غیرقابل قبول» فرض شده‌اند، زیرا آن‌ها به جهانی اشاره دارند که همراه ما در ذهن خلق شده‌اند. اگر پدیده‌های ذهنی بنیادین بودند، برای مثال اگر پدیده‌های مذکور بخشی از سرچشمه جوشش اصلی که از انفجار بزرگ به‌راه افتاده بود می‌بودند یا در طول مسیر به‌عنوان شیئی اضافه هم‌چون امر نوظهوری، پدید آمده بودند، ذهن جایگاه مهمی در جهان می‌داشت. من فکر می‌کنم این موضوع، وجود خدایی که مراقب ماست را به ذهن خیلی‌ها خطور می‌دهد. بنابراین اشاره مذکور یک تلویح نیست، پس آنتی‌فیزیکیالیست‌ها می‌توانند آتئیسم باشند. به‌رحال من فکر می‌کنم ویژگی‌های غیرفیزیکی متصف به بدنامی شده‌اند، زیرا در بسیاری از تلقی‌ها در مورد

خدا، انواعی از ویژگی‌ها هستند که اگر خدا وجود داشته باشد، می‌توانند موجود شوند؛ و با شهرت باقی می‌ماند، حتی اگر خاستگاه آن به فراموشی سپرده شود. همان‌طور که انتظار می‌رود، اگر شما خداپرست باشید، طبق تعریف، فیزیکالیسم را رد خواهید کرد. به‌رحال به نظر نمی‌رسد این فیزیکالیسم تمام لذت را از زندگی بیرون بریزد. اگر فیزیکالیسم درست باشد لذت بردن از یک لیوان پر از شربت نباید صرفاً چیزی باشد که به مغز شما خطوط می‌کند؛ بلکه اگر فیزیکالیسم درست باشد، این چنین لذتی توسط خواص عصبی و نهایتاً توسط ویژگی‌های غیرذهنی بنیادین متعین می‌شود. البته این هم به‌اندازه چیزهایی دیگر واقعیت دارد؛ ولی آیا فیزیکالیسم درست است؟ متأسفانه این سؤال را باید برای بحث بعدی نگه داریم.

۵. سنجش مقاله

در این مجال تلاش داریم مهم‌ترین دغدغه باربارا مونترو را موردسنجش قرار دهیم. برای رسیدن به هدف مطلوب ما نیاز به برداشتن چند گام مهم داریم. در گام اول جان کلام مونترو یعنی مقصود اصلی مقاله را تبیین می‌کنیم و در گام دوم خاستگاه دیدگاه مونترو را تبیین و تشریح می‌کنیم و در گام سوم خاستگاه مذکور را مورد نقد قرار می‌دهیم.

۵.۱. گام اول: تبیین مقصود اصلی مقاله

مهم‌ترین دغدغه مقاله حاضر در قالب این سؤال مطرح شده است «آیا به‌راستی فیزیکالیسم لذت‌ها را از ما سلب می‌کند؟» به بیان علمی‌تر آیا با قبول فیزیکالیسم، توجیهی برای لذت‌هایی که از دنیای پیرامون خود می‌بریم خواهیم داشت؟ خاستگاه سؤال مذکور، چالش بزرگی است که کوآلیا (Qualia) برای نظریات یگانه‌انگاری به‌ویژه فیزیکالیسم به وجود آورده است. کوآلیا همان تجربه‌های درونی ما مثل درد، لذت و ادراک است. در حقیقت تمام تلاش مونترو

جمع بین تعریف فیزیکیالیسم و کوآلیا است. او لذت را به‌عنوان نماد کوآلیا استفاده می‌کند و مدعی است طوری می‌تواند فیزیکیالیسم را تعریف کند که شامل امور ذهنی، که به‌ظاهر غیرفیزیکی می‌نمایند، نیز بشود. فیزیکیالیست می‌گوید «هر چیزی فیزیکی است». تعریف مذکور دارای سه مؤلفه است: ۱. هر چیزی ۲. فیزیکی ۳. است. در این بین مونترو برای رسیدن به هدف خود، یعنی گنجاندن کوآلیا در تعریف فیزیکیالیسم، از بین سه مؤلفه مذکور، روی مؤلفه «است» تمرکز کرده است؛ پس برخلاف برخی فیزیکیالیست‌ها که به تفسیرهای محدود-تری از فیزیکیالیسم رو آورده‌اند، مؤلفه «هر چیزی» را بدون هیچ تغییری در فراگیرترین معنای خود اخذ می‌کند. در عوض او با دست‌کاری در مؤلفه «است»، عملاً مؤلفه «فیزیکی» را توسعه داده تا جایی که امور غیرفیزیکی از قبیل کوآلیا را نیز دربرگیرد. اما مونترو چگونه با تغییر در معنای «است»، در معنای «فیزیکی» بودن توسعه ایجاد می‌کند؟ در یک تمثیل ساده می‌توانیم از عبارت «آب = H₂O» دو برداشت متفاوت داشته باشیم:

الف: آب همان اکسیژن و هیدروژن است.

ب: آب از اکسیژن و هیدروژن تشکیل یافته است.

فقط دو جمله مذکور این است که «است» در جمله نخست به معنای «این‌همانی» است، ولی در جمله دوم بدین معناست که هویت آب از هویت اکسیژن و هیدروژن سر برآورده است. به بیان دیگر «آب» تکیه یا «ابتناء» بر اکسیژن و هیدروژن دارد؛ اما متناظراً «است» در «هر چیزی فیزیکی است»، صرفاً به معنای این‌همانی نیست، تا در تبیین امور ذهنی و از جمله کوآلیا دچار مشکل بشویم، بلکه شامل معنای «ابتناء» نیز می‌شود. پس در این صورت، فیزیکیالیسم، کوآلیا را هم دربرمی‌گیرد، زیرا کوآلیا هرچند این‌همان با امور فیزیکی (مغز) نیست، ولی به آن‌ها ابتناء دارد. او درنهایت فیزیکیالیسم را این‌گونه تعریف می‌کند: هر چیزی در جهان ما نهایتاً ترکیب

یافته از امور غیرقابل تقسیم و غیرهنجاری و غیرذهنی است. مونترو به صراحت می‌گوید: «اگر آن‌ها [امور هنجاری، آسمانی و ذهنی] به وسیله ویژگی‌های غیرهنجاری غیرآسمانی و غیر-ذهنی، معین شوند فیزیکی محسوب می‌شوند». همان‌طور که مشهود است او به جای استفاده از کلمه «این‌همانی» از کلمه «تعیین» استفاده می‌کند. او قائل است امور فیزیکی امور ذهنی را متعیّن می‌کند؛ یعنی تکیه امور ذهنی، امور فیزیکی است. در این جا به وضوح می‌بینیم «ابتناء» (Supervenience) نقش کلیدی در توسعه تعریف فیزیکالیسم در نظرگاه مونترو بازی می‌کند.

۵.۲. گام دوم: شرح خاستگاه دیدگاه مونترو

در این گام به تشریح معنای «ابتناء» که به «فرارویدادگی» نیز ترجمه می‌شود، خواهیم پرداخت. اولین بار دونالد دیویدسن (Davidson Donald) آموزه «ابتناء» را برای توجیه نظریه خود یعنی یگانه‌انگاری بی‌قاعده (Anomalous Monism) به کار برد. یگانه‌انگاری بی‌قاعده می‌گوید: رخدادهای ذهنی، دسته‌ای از امور که جدا از رخدادهای فیزیکی باشند نیستند تا محتاج استقرار در ذهن یا روحی غیرفیزیکی باشند، بلکه صرفاً رخدادهایی فیزیکی‌اند که با استفاده از واژگان روان‌شناختی توصیف شده‌اند؛ یعنی یک امر فیزیکی داریم که دارای دو نوع توصیف فیزیکی و ذهنی است. مقصود از قید «بی‌قاعده» این است که نمی‌توان قوانین قطعی روان-فیزیکی‌ای پیدا کرد که امور فیزیکی را به توصیفات روانی مرتبط کند. هرچند دیدگاه دیویدسن به دلیل این که به پی‌پدیدارگرایی (Epiphenomenalism) منتهی می‌شود غیرجذاب می‌نماید، چراکه به نظر می‌رسد ما را از هرگونه فاعلیت اصیل ذهنی محروم کرده و به عروسک‌های خیمه‌شب‌بازی امور فیزیکی بدل می‌کند، ولی طرح «ابتناء» از طرف دیویدسن برای توجیه این‌همانی در نظریه یگانه‌انگاری بی‌قاعده، برای فلاسفه ذهن بسیار جذاب بود. دلیل جذابیت آموز ابتناء این است که از طرفی متعهد نیست امور ذهنی را به امور فیزیکی تقلیل دهد، و از طرف دیگر این عدم

تقلیل منتهی به دوگانه‌انگاری نمی‌شود؛ یعنی ما را از دایره فیزیکالیسم خارج نمی‌کند. بعد از معرفی ابتنا توسط دیویدسن، جیگون کیم (Jaegwon Kim) برای بررسی و معرفی این مفهوم تلاش زیادی کرد؛ هرچند دست‌آخر از منتقدین سرسخت آن شد. قائلین به ابتنا عموماً جهان را لایه‌لایه می‌پندارند. در دل این نظریه این نکته نهفته است که هر آن‌چه در لایه‌ها یا سطوح پایین‌تر به وقوع می‌پیوندد، رخدادهای لایه بالاتر را تعیین می‌بخشد. از قبیل رفتار سلول‌ها که مبتنی بر رفتار مولکول‌های سازنده آن‌هاست. تفاوت آموزه ابتناء با فیزیکالیسم تقلیل‌گرا این است که ابتناء منکر آن است که واقعیت‌های سطح بالاتر را بتوان به واقعیت‌های سطح پایین‌تر، که بر آن‌ها اتکا دارند تقلیل داد. در مجموع می‌توان آموزه ابتناء را در سه مؤلفه ذیل خلاصه کرد:

الف: ویژگی‌های ابتناء شده متکی بر ویژگی‌های پایه هستند؛

ب: ویژگی‌های ابتناء شده تقلیل‌ناپذیر به ویژگی‌های پایه هستند؛

ج: در تمام افراد، ارتباط میان ویژگی‌های ابتناء شده و پایه همواره یکسان است.

۵.۳. گام سوم: نقد خاستگاه مونترو

اگر ما بتوانیم آموزه ابتنا را تضعیف کنیم، تعریف فیزیکالیسم نمی‌تواند شامل امور ذهنی (و به‌ظاهر غیرفیزیکی) شود، زیرا امور ذهنی با آموزه ابتنا در تعریف امور فیزیکال و فیزیکالیسم داخل شده است؛ در نتیجه تضعیف ابتنا باعث خروج دوباره امور ذهنی از فیزیکالیسم شده و در نتیجه با قبول فیزیکالیسم هیچ توجیهی برای کوآلیا و از جمله لذت‌ها باقی نخواهد ماند. برای این کار ابتدا انواع «ابتناء» را تعریف کرده و در گام بعد هر کدام را جداگانه بررسی می‌کنیم.

ابتناء روان-فیزیکی می‌گوید: اگر دو فرد، ویژگی‌های فیزیکی یکسان داشته باشند، باید ویژگی‌های ذهنی یکسان داشته باشند. واژه «باید» می‌تواند دو روایت از فراویدادگی به ما ارائه بدهد.

البته هیچ اجماعی بین قائلین به ابتناء بر این که کدام برداشت از فرارویدادگی صحیح است، وجود ندارد. بنابر خوانش ضعیف‌تر، معنای واژه «باید» این است که از قضا تمایزناپذیری فیزیکی، همیشه با تمایزناپذیری ذهنی همراه بوده است اما لزوماً چنین نیست؛ در این صورت رابطه میان ویژگی‌های فیزیکی و ذهنی امکانی خواهد بود. بنابر خوانش قوی‌تر از واژه «باید»، تمایزناپذیری فیزیکی لزوماً با تمایزناپذیری ذهنی همراه است. در این صورت رابطه ویژگی‌های فیزیکی و ذهنی نه امکانی بلکه ضروری است.

۵.۴. نقد ابتناء ضعیف

مقدمه اول: اگر ویژگی‌های ذهنی شما به راستی متکی بر ویژگی‌های فیزیکی‌تان باشند، محال است ویژگی‌های ذهنی هم‌تاهای فیزیکی شما در هر جهانی ممکن، از شما متفاوت باشد؛ مقدمه دوم: از آن‌جا که مطابق با فرارویدادگی ضعیف، ویژگی‌هایی ذهنی می‌توانند بدون هرگونه تغییر متناظر در ویژگی‌های فیزیکی، دست‌خوش تغییر شوند، ظاهراً ویژگی‌های ذهنی عملاً هیچ اتکایی بر ویژگی‌های فیزیکی ندارند (کمبل، ۱۳۹۹، ص ۱۵۹)؛ نتیجه: تنها راهی که باقی می‌ماند این است که بگوییم لابد عامل سوم علاوه بر ویژگی‌های فیزیکی در میان است که تفاوت در ویژگی‌های ذهنی را توضیح می‌دهد. در این صورت ابتناء ضعیف هرچه باشد بیانگر شکلی از اتکا نخواهد بود.

۵.۵. نقد ابتناء قوی

در فرارویدادگی قوی هم‌تغییری (covariation) قطعی است، ولی مشکل این است که صرف هم‌تغییری میان دو خانواده از ویژگی‌ها لزوماً متضمن این نیست که یکی از آن‌ها متکی بر دیگری باشد. آموزه «ابتناء» فقط می‌گوید ویژگی‌های ذهنی با ویژگی‌های فیزیکی هم‌تغییرند، اما توضیح نمی‌دهد چرا این هم‌تغییری رخ می‌دهد. به همین دلیل از نظر بسیاری از منتقدان،

آموزهٔ ابتناء صرفاً بیان‌گر صورت مسئله است، نه راه حلی برای مشکلهٔ ذهن و بدن. (همان، ص ۱۶۱). مؤید این مسئله این است که می‌بینیم ابتناء با همه یا اکثر نظریات فلسفه ذهن جمع‌پذیر است، حتی با دوگانه‌انگاری جوهری: «اگر... واقعاً این رابطه میان ذهن و بدن برقرار باشد، دکارت، کسی که معتقد بود بدن فیزیکی و نفس مجرد، مستقل از یک‌دیگر، هر کدام کار خودش را می‌کند، قاطعانه آن را انکار می‌کند؛ اما در مقابل تفکر دکارتی، نامعقول به نظر نمی‌رسد که بگوییم امر فیزیکی به لحاظ وجودی پایه‌ای‌تر است و با این که ممکن است پدیدهٔ فیزیکی بدون پدیدهٔ ذهنی وجود داشته باشد، نظریهٔ تکامل دلایل محکمی برای این باور ارائه می‌کند که بدون آرایش‌های پیچیدهٔ ماده، که ذهن را پدید می‌آورند، ذهنی وجود نخواهد داشت» (مسلین، ۱۳۹۱، ص ۲۴۶).

همان‌طور که اشاره رفت خاستگاه آموزهٔ ابتناء، یکی گرفتن «همبستگی» امور فیزیکی و ذهنی، بدون هیچ مجوز معقولی با «این‌همانی» امور فیزیکی و ذهنی است، درحالی که «همهٔ ما، با وجود همهٔ اختلافات مان، این را مسلم می‌دانیم که برای هر تغییری که در آگاهی اتفاق می‌افتد، تغییر متناظری در بخشی از مغز صورت می‌گیرد. اما خطری که در بیشتر نوشته‌ها نفوذ کرده آن است که «همبستگی» را «این‌همانی» تلقی کنیم. با آن که مدارک بی‌اندازه‌ای برای همبستگی ذهن و مغز وجود دارد. ولی مادامی که انباشت یا وسعت این مدارک را اثبات این‌همانی ذهن و مغز تصور کنیم، اشتباه منطقی خامی مرتکب شده‌ایم» (هیک، ۱۹۷۷، ص ۱۱۳). جان هیک، اشتباه منطقی آن‌ها را چنین توصیف می‌کند: «اما شناسایی عمل‌کرد مناطق گوناگون مغز و شناسایی فعالیت‌های خاص مغزی مرتبط با فعالیت‌های خاص نفسانی، مربوط به همبستگی دو چیز با یک‌دیگر است نه دلیل بر این‌همانی و یکسان بودن آن» (همان). استیون رز (Steven Rose) در تأیید نظر هیک می‌گوید: «باید روشن شود که همبستگی دلیل بر این -

همانی نیست» (رُز، ۲۰۰۵، ص ۲۳۸). جاناتان لو تمثیل خوبی برای این مسئله آورده است: «به بیان دیگر، تجربه‌های ایجاد شده توسط فعالیت‌های مغز، با [خود] فعالیت‌هایی که آن‌ها را ایجاد کرده است از منظر نوع متفاوت است... [مثلاً به شیر آب دقت کنید] صرف خروج آب از شیر آب، بدین معنی نیست که آب همان چیزی است که شیر است؛ پس همین در مغزها و تجربه‌هایی که آن‌ها را پدید می‌آورد جاری است. چرا باید ذهن تولید شده توسط مغز، همان چیز یا از همان نوعی باشد که مغز آن را پدید می‌آورد؟ (لو، ۲۰۱۰، ص ۱۲۷).

همان‌طور که اشارت رفت مونثرو می‌گوید: «اگر آن‌ها [امور ذهنی] به وسیله ویژگی‌های غیرهنجاری غیرآسمانی و غیرذهنی، معین شوند فیزیکی محسوب می‌شوند، همان‌طور که باید محسوب شوند». اما به راستی چرا باید امور ذهنی به صرف این که از طریق امور فیزیکی معین می‌شوند، باید فیزیکی محسوب بشوند؟ چرا همان‌طور که ویژگی‌های پیچیده جدید از ویژگی‌های بسیط زائیده می‌شود ویژگی‌های ذهنی نیز از ویژگی‌های فیزیکی سر برنیاورند؟ آیا مغز به عنوان پیچیده‌ترین قسمت بدن انسان از اجزاء سلولی بسیط‌تری شکل نیافته است؟

ممکن است گفته شود اگر شئی‌ای از شئی‌ای دیگر به عرصه وجود پا بگذارد نمی‌تواند نامتجانس از جنس نوع اول باشد، چرا که روشن است دهنده شئی نمی‌تواند فاقد آن شئی باشد (ابراهیمی دینانی، ۱۳۶۰، ص ۳۶۸). در جواب باید گفت؛ به وجود آمدن را نباید در حد کردن و جدا شدن شئی از شئی دیگر تلقی کرد؛ چرا که در طبیعت مکرر می‌بینیم از ترکیبات لایه پایین، لایه نوحاسته‌ای ظهور می‌یابد که صرفاً برآیند مؤلفه‌های سطح پایین نیستند بلکه امری است کاملاً نوحاسته (Emergent). چه استبعادی وجود دارد جاعل و خالق را فرض کنید که هستی - های فوق پیچیده را از کانال هستی‌های بسیط، خلق می‌کند، همان‌طور که آب با ویژگی‌های جدیدش از اکسیژن و هیدروژن ظهوری نو پیدا می‌کند.

به‌راستی وقتی ما به سرزمین جدیدی می‌رسیم که در نقشه قبلی ما نیست، آیا معقول است بدون هیچ تغییری در نقشه، سرزمین جدید را به سرزمین‌های قبلی الحاق کنیم؟ واضح است که جواب منفی است، زیرا وقتی به سرزمینی می‌رسیم که نقشه قبلی تبیینی از آن ندارد، ما نیاز به تغییر نقشه قدیم و طرح نقشه جدید داریم تا بتوانیم نگاهی جامع به منطقه جغرافیای موردنظر داشته باشیم. متناظراً وقتی با اموری برخورد می‌کنیم که توسط فیزیک و فیزیکیالیسم قابل تبیین نیستند، باید از اساس نقشه را عوض کنیم؛ یعنی همه چیز را فیزیکی ندانیم نه این که با حفظ چارچوب نقشه فیزیکیالیسم، به هر طریق ممکن سرزمین جدید را در آن جای دهیم. پس به‌راستی اگر فیزیکیالیست بخواهد حقیقتاً فیزیکیالیست باقی بماند حق دارد ویژگی‌های ذهنی را دوست نداشته باشد چرا که فیزیکیالیسم توجیهی از تجربه لذت نوشیدن یک لیوان آب گوارا نخواهد داشت.

۶. نتیجه‌گیری

در مقاله حاضر، مونترو با توسعه در معنای «است» در تلاش است در تعریف فیزیکیالیسم (هر چیز، فیزیک است) طوری در امر فیزیکیالیسم توسعه ایجاد کند تا فیزیکیالیسم، امور ذهنی را نیز شامل شود. او مدعی است همین که امور ذهنی مبتنی و متکی بر امور فیزیکی‌اند، فیزیکی محسوب می‌شوند؛ اما باید گفت؛ او به‌جای حل، مسئله را منحل کرده است؛ چرا که آموزه فرارویدادگی (ابتنا) نمی‌تواند امور ذهنی، که به‌ظاهر غیر فیزیکی‌اند (یا دست‌کم غیر قابل توجیه با فیزیک‌اند) را به پایه ابتناء، که اموری فیزیکی‌اند تقلیل یا تحویل ببرد. مؤید قوی این جواب جمع‌پذیری اکثریت (اگر نگوئیم همه) نظریات ذهن و بدن با آموزه ابتناء است. حتی دوگانه-انگار جوهری می‌تواند بگوید جوهر نفسانی متکی و مبتنی بر جوهر فیزیکیالیسم است، ولی ذهن و بدن جوهراً دوتا هستند. علاوه بر این که مهم‌ترین خاستگاه فرارویدادگی را می‌توان هم‌تغییری دانست در حالی که هم‌تغییری امر فیزیکی و ذهنی، دلیل معقولی برای اطلاق «ذهنی» بر امور

فیزیکی نمی تواند باشد. در نتیجه آموزه ابتناء نمی تواند طوری در تعریف فیزیکالیسم توسعه ایجاد کند که امور ذهنی را نیز دربرگیرد. در نهایت برخلاف دیدگاه مونترو، فیزیکالیسم توجیهی برای کیفیات نفسانی از قبیل لذت و شادی نخواهد داشت.

منابع

- E. Jonathan Lowe. (2010), Why My Body is Not Me? The Unity Argument for Emergentist Self-Body Dualism. *Emergence in science and philosophy*. p.127.
- Hick, John (1997). *Death And Eternal Life*, Louisville, Kentucky: Westminster/ John Knox Press
- Jackson, F (1998), *From Metaphysics to Ethics* (Oxford: Oxford University Press).
- Jackson, F., (2006), On Ensuring That Physicalism is Not a Dual Att ribute Theory in Sheep's Clothing', *Philosophical Studies*, 131 (1): 227-49.
- Kim, J. (1982), "Psychophysical Supervenience." *Philosophical Studies*.s 41-51-70.
- Kim, J. (1990). "Supervenience as a Philosophical Concept." *Metaphilosophy*, 21: 1-27
- Ladyman, J., Ross, D. Spurrett, D., and Collier, J. (2007), *Everything Must Go: Metaphysics Naturalized* (Oxford: Oxford University Press).
- Levine, J. (1998), 'Conceivability and the Metaphysics of Mind', *Noûs*, 32 (4): 449-80.
- Loar, B. (1990), 'Phenomenal States', *Philosophical Perspectives*, 4: 81-108. Loar (1990)
- McGinn, C. (1989), 'Can We Solve the Mind-Body Problem?', *Mind*, 98 (July): 349-66, reprinted in his (1991), *The Problem of Consciousness* (Oxford: Blackwell), 1-22; also reprinted in N. Block, O. Flanagan and G. Güzeldere (eds), *The Nature of Consciousness* (Cambridge, MA: MIT Press, 1997), 529-42.
- Melnyk A. (2003), *A Physicalist Manifesto: Thoroughly Modern Materialism* (Cambridge: Cambridge University Press).

درآمدی تحلیلی و انتقادی بر فیزیکیالیسم باربارا مونترو؛ محمدحسن فاطمی نیا / ۳۲۷

- Montero, Barbara (2011), Physicalism, in: The Continuum Companion to Philosophy of Mind, Edited by James Garvey, Londn, Continuum International Publishing Group, Pp. 92-101.
- Poland, J. (2001), *Physicalism, The Philosophical Foundations* (Oxford: Oxford University Press).
- Rose, Steven (2005). *The 21st Century Brain*, London: Jonathan Cape
- Witmer, G. (2006), 'How to Be a (Sort of) A *Priori* Physicalist', *Philosophical Studies*,
- ابراهیمی دینانی، غلامحسین (۱۳۶۰)، قواعد کلی فلسفی در فلسفه اسلامی، ج ۱، تهران، پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی.
- کمبل، نیل (۱۳۹۹)، درآمدی کوتاه بر فلسفه ذهن، ترجمه یوسفی، محمد، تهران، نشر نی.
- مسلین، کیت (۱۳۹۱)، درآمدی به فلسفه ذهن، ترجمه، ذاکری، مهدی، قم، پژوهشگاه علوم و فرهنگ اسلامی.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی