

بررسی حق تجدیدنظرخواهی صندوق تأمین خسارت‌های بدنی

امید شهبازی*

مشخصات رأی بدوی

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۲۱۶۷۷۰۰۵۷۰

تاریخ: ۱۳۹۴/۷/۱۲

مرجع رسیدگی: شعبه ۱۱۰۴ دادگاه عمومی جزایی مجتمع قضایی شهید مدرس تهران

مشخصات رأی تجدیدنظر

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۰۲۷۰۳۰۱۱۷۹

تاریخ: ۱۳۹۴/۱۱/۱۴

مرجع رسیدگی: شعبه ۵۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران
اتهام: ایراد صدمه بدنی شبه‌عمدی ناشی از بی‌احتیاطی در امر رانندگی

۱. خلاصه جریان پرونده^۱

در پی شکایت مطرح‌شده نزد دادسرا مبنی بر ایراد صدمه بدنی شبه‌عمدی ناشی از بی‌احتیاطی در امر رانندگی و بی‌نتیجه ماندن تلاش دادسرا جهت شناسایی متهم، پرونده مستقیماً به دادگاه ارسال و به شعبه ۱۱۰۴ دادگاه عمومی جزایی مجتمع قضایی شهید مدرس تهران جهت رسیدگی ارجاع می‌شود.

* دانشجوی کارشناسی ارشد حقوق کیفری دانشگاه علامه طباطبایی، پژوهشگر پژوهشگاه قوه قضاییه
omid.sh1993@gmail.com

۱. اصل رأی در پیوست شماره یک ارائه شده است.



شعبه مذکور با توجه به ادله موجود در پرونده از جمله گزارش مرجع انتظامی، گواهی پزشکی قانونی و نظریه کارشناس رسمی تصادفات در بیان علت وقوع حادثه و تلاش دادسرا برای شناسایی، جلب و دستگیری متهم متواری که نتیجه‌ای دربرنداشته، درنهایت به استناد ماده ۱۰ قانون بیمه اجباری مسئولیت مدنی دارندگان وسایل نقلیه موتوری زمینی در مقابل اشخاص ثالث و به استناد مواد ۲۴۹، ۶۴۰، ۶۵۳ و ۷۰۹ قانون مجازات اسلامی (مصوب ۱۳۹۲) حکم بر الزام صندوق تأمین خسارات بدنی به پرداخت دیه و ارض صادر می‌نماید. در مرحله واخواهی نیز دادگاه موجبی برای نقض رأی نمی‌بیند و رأی واخواسته را عیناً تأیید می‌کند.

پیرو تجدیدنظرخواهی صندوق تأمین خسارات بدنی از رأی، پرونده به شعبه ۵۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران ارجاع می‌گردد و این شعبه با این استدلال که دادگاه بدوی، صندوق تأمین خسارات بدنی را به پرداخت دیه در حق تجدیدنظرخوانده محکوم کرده نه بیت‌المال را و با توجه به این که ماده ۳۴۲ قانون آیین دادرسی کیفری (مصوب ۱۳۹۲) بیت‌المال را واجد حق تجدیدنظرخواهی می‌داند؛ درنتیجه، صندوق تأمین خسارات بدنی را فاقد حق و سمت جهت تجدیدنظرخواهی از رأی دانسته، مستنداً به ماده ۴۳۳ ق.آ.د.ک. قرار رد درخواست تجدیدنظرخواهی صندوق تأمین را صادر و اعلام می‌دارد.

۲. نقد و بررسی

۱.۲. مبنای صدور رأی

ضرورت جبران سریع و کارآمد زیان‌های وارد به اشخاص ثالث از دیرباز در کنار توسعه صنعت بیمه مورد توجه بوده است. «صندوق تأمین خسارات بدنی» از جمله نهادهای جبران خسارت در ایران است.^۱ یکی از مواردی که صندوق مزبور ملزم به جبران خسارات بدنی (قتل و مادون قتل) است فرار یا عدم شناسایی راننده

۱. ماده ۱۰ قانون اصلاح قانون بیمه اجباری مسئولیت مدنی (مصوب ۱۳۸۷)

مسئول حادثه می‌باشد. از سویی دیگر به موجب ماده ۴۸۷ قانون مجازات اسلامی (مصوب ۱۳۹۲) دیه شخص مقتول در صورت عدم شناسایی قاتل، باید از بیت‌المال پرداخت گردد.

در اینجا باید اذعان نمود حق تجدیدنظرخواهی بیت‌المال به موجب ماده ۳۴۲ قانون آیین دادرسی کیفری (مصوب ۱۳۹۲) به صراحت پذیرفته شده است حال آنکه در خصوص صندوق تأمین خسارات بدنی چنین تصریحی وجود ندارد. قضات صادرکننده رأی نیز صندوق مزبور را نهادی مستقل از بیت‌المال دانسته و معتقدند در مواردی که این صندوق به پرداخت دیه یا ارش محکوم می‌شود، حق تجدیدنظرخواهی ندارد.

۲.۲. دلایل ذی حق بودن صندوق تأمین خسارات های بدنی در خصوص تجدیدنظرخواهی از آراء

فارغ از بررسی استدلال قضات تجدیدنظر و این که آیا صندوق تأمین خسارات بدنی با بیت‌المال متفاوت است یا خیر، می‌توان گفت با توجه به دلایل ذیل، نتیجه این استدلال قابل بیان و ایراد است:^۱

۱.۲.۲. قابلیت صدق عنوان محکوم‌علیه بر صندوق تأمین خسارات‌های بدنی

ماده ۴۳۳ قانون آیین دادرسی کیفری (مصوب ۱۳۹۲)^۲ به‌طور نظام‌مند، اشخاص واجد صلاحیت و ذی حق برای تجدیدنظرخواهی از جمله محکوم‌علیه را

۱. نگارنده با بخشی از رأی که قائل به تفاوت صندوق تأمین خسارات بدنی و بیت‌المال است موافق بوده به این دلیل که موضوعات مشمول صندوق، خاص حوادث رانندگی است حال آن که بیت‌المال موارد بیشتری را شامل می‌شود. هم‌چنین در مواردی که صندوق اقدام به پرداخت می‌کند اصل حادثه و انتساب به شخص مسئول باید محرز و ثابت گردد درحالی که در بیت‌المال این‌گونه نیست و همین که ثابت شود مقتول، عامل قتل خود نبوده برای دخالت بیت‌المال کافی است اما نگارنده با نتیجه به‌دست‌آمده از رأی (ذی حق نبودن صندوق تأمین در تجدیدنظرخواهی از رأی) مخالف است.

۲. ماده ۴۳۳- اشخاص زیر حق درخواست تجدیدنظر یا فرجام دارند:

بیان نموده است. با امعان نظر به معنای لغوی و اصطلاحی «محکوم» و «محکوم علیه»^۱ و مذاقه در آراء صادره که حکم به محکومیت صندوق صادر می کنند^۲ می توان اظهار داشت عنوان «محکوم علیه» قابل صدق بر صندوق مذکور است.

بنابراین صندوق تأمین خسارات بدنی، در دعوی کیفری، در مفهوم محکوم علیه می گنجد^۳ و نیز لفظ مزبور (محکوم علیه) قابلیت آن را دارد که مصداق این صندوق باشد لذا به عنوان یکی از اشخاص واجد حق تجدیدنظرخواهی شناخته می شود.

۲.۲.۲. حق دفاع اشخاص و اصل قابل اعتراض بودن کلیه احکام

در کلیه نظام های حقوقی که طرح های تکمیلی مسئولیت مدنی دارند، اقامه دعوی از سوی زیان دیده به طرفیت صندوق مخصوص، ضروری است و زیان دیده باید ارکان ادعای خود را اثبات نماید. درست مثل وضعیتی که بر صندوق تأمین

الف. محکوم علیه، وکیل یا نماینده قانونی او

ب. شاکی یا مدعی خصوصی و یا وکیل یا نماینده قانونی آنان

پ. دادستان از جهت براءت متهم، عدم انطباق رأی با قانون و یا عدم تناسب مجازات

۱. معنای لغوی و اصطلاحی «محکوم» و «محکوم علیه» که به ترتیب عبارتند از: «حکم کرده شده، فرمان داده شده، مغلوب، آن که در دادگاه مغلوب شود، مطیع و فرمان بردار، به قبول حکمی که از محکمه صادر شده واداشتن...» در اصطلاح حقوقی یعنی کسی که به حکم کیفری یا مدنی یا اداری محکوم شده است، و «آنچه به محکوم نسبت داده شده باشد»

علی اکبر دهخدا، لغت نامه دهخدا (تهران: دانشگاه تهران، ۱۳۷۳)، ذیل «محکوم»:

محمد معین، فرهنگ فارسی (تهران: امیرکبیر، ۱۳۶۴)، ذیل «محکوم»

محمدجعفر جعفری لنگرودی، ترمینولوژی حقوق (تهران: کتابخانه گنج دانش، چاپ دوازدهم، ۱۳۸۱)، ذیل «محکوم».

۲. عبدالله خدابخشی، بیمه و حقوق مسئولیت مدنی - مبانی و مفاهیم بایسته بیمه و مسئولیت

مدنی (تهران: جنگل، جاودانه، ۱۳۹۳)، ص ۲۶۸.

۳. عبدالله خدابخشی، «بطان رویه قضایی و رویه قضایی باطل»، تازه های جهان بیمه، ش ۸۲ (فروردین

۱۳۸۴): ص ۵۱.

خسارات بدنی حاکم است. مگر نه این است که زیان دیده باید وضعیت قانونی دریافت زیان و واجد شرایط بودن خویش را اثبات کند؟ و نیز آیا صندوق برای اثبات خلاف این ادعا محق نیست؟

از سویی دیگر، با توجه به این که محکوم و ملزم کردن اشخاص بدون دادن حق دفاع و اعتراض به آن‌ها مخالف اصول حقوقی و نیازمند دلیل و تصریح قانونی است می‌توان بیان داشت در خصوص ذی‌حق نبودن صندوق تأمین خسارات بدنی در تجدیدنظرخواهی از آراء، نه تنها عاری از چنین تصریحی است بلکه دلایلی دال بر ذی‌حق بودن نهاد مذکور وجود دارد.

بنابراین، با عنایت به حق دفاع اشخاص، اصل قابل اعتراض بودن کلیه احکام و استثناء تلقی کردن خلاف آن^۱ و رجوع به اصل در مواقع شک و ابهام می‌توان بیان نمود که صندوق تأمین خسارات بدنی حق تجدیدنظرخواهی از آراء صادره را دارد.

۳،۲،۲. اصل جایگزینی صندوق به جای مسئول حادثه و وحدت

ملاک از قواعد مربوط به عاقله

جایگزین شدن یک شخص به جای شخص دیگر به‌طور معمول با قائم‌مقامی مطرح می‌شود. قائم‌مقامی در قالب عام یا خاص یا موارد قانونی و قراردادی متضمن آثاری است که «انتقال وضعیت حقوقی شخص به قائم‌مقام» از آن قبیل است.^۲ به نظر می‌رسد وضعیت عاقله و صندوق تأمین خسارات بدنی یکی از موارد شایع اصل جایگزینی باشد^۳ چراکه عاقله و صندوق تأمین، به‌عنوان قائم‌مقام شخص

۱. موسی رحیمی و رضا رحیمی، گفته‌ها در قانون آیین دادرسی کیفری (تهران: جنگل، جاودانه، ۱۳۹۶)، ص ۴۱۹.

۲. عبدالله خدابخشی، «حضور بیمه‌گر و صندوق تأمین خسارت‌های بدنی در دعوی مسئولیت مدنی»، فصلنامه صنعت بیمه، س ۲۴، ش ۳ و ۴ (پاییز و زمستان ۱۳۸۸): ص ۲۲۱.

۳. سیدحسین صفایی و احمد فراهانی، «قانون اصلاح قانون بیمه اجباری شخص ثالث، هست‌ها و باید‌ها»، فصلنامه مطالعات پژوهشی راهور، ش ۸ (بهار ۱۳۹۳): ص ۱۵۸.

بند (ج) ماده ۱۱ قانون اصلاح قانون بیمه اجباری شخص ثالث نیز دلالت بر این مطلب دارد.

ماده ۱۱- منابع مالی صندوق تأمین خسارت‌های بدنی به شرح زیر است:

الف. پنج درصد (۵٪) از حق بیمه اجباری موضوع این قانون.

صغیر و مسئول حادثه قرار می‌گیرند. عاقله از این جهت با صندوق وحدت ملاک دارد که در هر دو مورد، شخص دیگری باعث خسارت بدنی شده ولی مسئولیت با آن‌هاست.

فلذا با دقت نظر به اصل جایگزینی صندوق به جای مسئول حادثه، حق اعتراض مسئول حادثه نسبت به رأی، وحدت ملاک از قواعد مربوط به عاقله و این که در قابلیت اعتراض عاقله نسبت به رأی تردیدی وجود ندارد، می‌توان گفت صندوق تأمین خسارات بدنی نیز مانند عاقله حق تجدیدنظرخواهی از رأی را دارد.

۴،۲،۲. تفسیر موسع قوانین شکلی و وحدت ملاک از قواعد

مربوط به بیت‌المال

قوانین مربوط به آیین دادرسی کیفری به‌طور عمده و قوانین ماهوی مربوط به موانع مسئولیت کیفری، کیفیات مخففه و نظایر این‌ها قوانین مساعد به‌شمار می‌روند. این گونه قوانین با توجه به فلسفه وجودی و حکمت وضع آن‌ها به‌طور موسع تفسیر می‌شوند. در واقع، حکمی که قانون برای موضوعی معین در نظر گرفته به موضوعات و حالات مشابه تسری داده می‌شود و همان اندازه که تفسیر موسع قوانین نامساعد زیان‌بار است تفسیر محدود قانون مساعد نیز به‌دور از عدل و انصاف می‌باشد.

بنابراین با تفسیری موسع از مواد ۳۴۲، ۴۲۷ و ۴۳۳ قانون آیین دادرسی کیفری و وحدت ملاک از قواعد مربوط به بیت‌المال و این که صدور حکم علیه صندوق تأمین مانند صدور حکم علیه بیت‌المال است (البته به‌رغم وجود برخی تفاوت‌ها در بین آن‌ها، در بحث شکلی و دادرسی باید از رویه واحدی تبعیت نمایند) و هم‌چنین نظر به این که در قابلیت اعتراض بیت‌المال نسبت به رأی

ب. مبلغی معادل حداکثر یک سال حق بیمه اجباری که از دارندگان وسایل نقلیه‌ای که از انجام بیمه موضوع این قانون خودداری نمایند وصول خواهد شد. نحوه وصول و تقسیط مبلغ مذکور و سایر ضوابط لازم این بند به پیشنهاد بیمه مرکزی ایران به تصویب مجمع عمومی صندوق خواهد رسید.
ج. مبالغی که صندوق پس از جبران خسارت زیان‌دیدگان بتواند از مسئولان حادثه وصول نماید.

تردیدى وجود ندارد مى توان بیان داشت محکومیت صندوق تأمین خسارات بدنى به پرداخت ديه يا ارش از سوى این صندوق قابل تجدیدنظرخواهی است.

۵.۲.۲. إذن در شیء، إذن در لوازم شیء (لزوم دعوت صندوق به جلسات رسیدگی و ابلاغ رأی به آن)

مطابق ماده ۲۲ قانون اصلاح قانون بیمه اجباری مسئولیت مدنی (مصوب ۱۳۸۷)،^۱ نه تنها دعوت صندوق تأمین خسارات بدنى به جلسات رسیدگی در دعاوى مربوط به حوادث رانندگی الزامی است، بلکه یک نسخه از رأی نیز باید به آن ابلاغ شود. هدف از این مقررہ آگاهی صندوق از جریان رسیدگی و حفظ حقوق صندوق است. در صورتی که حق اعتراض به رأی را برای صندوق به رسمیت نشناسیم با هدف قانون گذار، سازگار نیست زیرا اگر هدف، حفظ حقوق صندوق و جلوگیری از انحراف دعوى از طریق اطلاع دادن وقایع دعواست باید این امکان در مرحله تجدیدنظر نیز باشد تا صندوق فرصت ابراز نظر در این مرحله داشته باشد.

بنابراین، تکلیف قانون گذار به لزوم ابلاغ رأی به صندوق، آن هم بی هیچ حق اعتراضی، امری لغو و باطل خواهد بود^۲ لذا صندوق تأمین خسارات بدنى همانند سایر اطراف دعوى، حق اعتراض به رأی خواهد داشت.^۳

۶.۲.۲. رویه قضایی

آراء متعدد صادره از دادگاه های تجدیدنظر، حکایت از این دارد که در صورت محکومیت صندوق تأمین خسارات بدنى به پرداخت ديه يا ارش، صندوق مذکور

۱. ماده ۲۲- محاکم قضایی مکلف اند در جلسات رسیدگی به دعاوى مربوط به حوادث رانندگی، حسب مورد شرکت بیمه ذی ربط و یا صندوق تأمین خسارات های بدنى را جهت ارائه نظرات و مستندات خود دعوت نمایند و پس از ختم دادرسی، یک نسخه از رأی صادره را به آنها ابلاغ کنند.

۲. محمد امامی پور، «نگاهی نقادانه به قانون اصلاح قانون بیمه شخص ثالث (مصوب ۱۳۸۷)»، حقوق اسلامی، س ششم، ش ۲۱ (تابستان ۱۳۸۸): صص ۱۱۹-۱۲۰.

۳. محسن ایزانلو، «نقد و تحلیل قانون اصلاح قانون بیمه اجباری»، فصلنامه حقوق مجله دانشکده حقوق و علوم سیاسی، دوره ۳۸، ش ۴ (زمستان ۱۳۸۷): ص ۵۰.

حق درخواست تجدیدنظر خواهد داشت^۱ و چنین به نظر می‌رسد که رویه قضایی نه تنها قائل به ذی‌حق بودن صندوق مزبور در خصوص تجدیدنظرخواهی از رأی است بلکه در مواردی، دادگاه‌های تجدیدنظر به نقض حکم محکومیت صندوق مبادرت ورزیده، رأی بر براءت آن صادر نموده‌اند.^۲

در پایان، گفتنی است صندوق تأمین خسارات بدنی زمانی حق تجدیدنظرخواهی دارد که رأی، قابلیت تجدیدنظر داشته باشد. به دیگر سخن، چنانچه میزان محکومیت صندوق به پرداخت دیه یا ارش کمتر از عشر دیه کامل، باشد همان‌گونه که مسئول حادثه در تجدیدنظرخواهی از رأی، ذی‌حق نیست طبیعتاً صندوق تأمین خسارات بدنی نیز چنین حقی نخواهد داشت.^۳

نتیجه

در مواردی که حکم به محکومیت صندوق تأمین خسارات بدنی به پرداخت دیه یا ارش صادر می‌شود، بنا به دلایلی هم‌چون قابلیت صدق عنوان «محکوم‌علیه» بر صندوق، اصل قابل اعتراض بودن کلیه احکام، اصل جایگزینی صندوق به جای مسئول حادثه، وحدت ملاک از قواعد مربوط به عاقله و بیت‌المال، تکلیف دادگاه به دعوت صندوق به جلسات رسیدگی و ابلاغ یک نسخه از رأی به آن و ... می‌توان

۱. شعبه ۵۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران، دادنامه شماره ۱۳۷۰۳۰۱۳۷۰۲۷۰۲۷۰۹۹۷۰۹۲ مورخ ۹۲/۱۰/۳۰.

مجموعه آراء قضایی دادگاه‌های تجدیدنظر استان تهران (کیفری) سال ۱۳۹۲، صص ۷۰۳-۷۰۴؛ هم‌چنین نک: پیوست شماره دو.

۲. عبدالله خداخشی، پیشین، ۱۳۹۳، ص ۲۵۶.

شعبه ۵۶ دادگاه تجدیدنظر استان تهران، دادنامه شماره ۱۰۰۴۷۷۰۱۰۰۴۷۷۰۲۷۰۹۹۷۰۹۲ مورخ ۹۲/۴/۳۱.

مجموعه آراء قضایی دادگاه‌های تجدیدنظر استان تهران (کیفری) سال ۱۳۹۲، صص ۲۹۸-۲۹۹.

۳. ماده ۴۲۷ قانون آیین دادرسی کیفری (مصوب ۱۳۹۲) - آراء دادگاه‌های کیفری جز در موارد زیر که قطعی محسوب می‌شود، حسب مورد در دادگاه تجدیدنظر استان همان حوزه قضایی قابل تجدیدنظر و یا در دیوان عالی کشور قابل فرجام است:

الف. جرایم تعزیری درجه هشت باشد.

ب. جرایم مستلزم پرداخت دیه یا ارش، در صورتی که میزان یا جمع آن‌ها کمتر از یک‌دهم دیه کامل باشد.

اظهار داشت که صندوق مذکور، حق تجدیدنظرخواهی از رأی را دارد به شرط آن که میزان محکومیت صندوق به پرداخت دیه یا ارش، کمتر از عشر دیه کامل، نباشد.



فهرست منابع:

کتاب

۱. خدابخشی، عبدالله، بیمه و حقوق مسئولیت مدنی - مبانی و مفاهیم بایسته بیمه و مسئولیت مدنی (تهران: جنگل، جاودانه، ۱۳۹۳).
۲. دهخدا، علی اکبر، لغت نامه دهخدا (تهران: دانشگاه تهران، ۱۳۷۳).
۳. رحیمی، موسی و رضا رحیمی، گفته‌ها در قانون آیین دادرسی کیفری (تهران: جنگل، جاودانه، ۱۳۹۶).
۴. مجموعه آراء قضایی دادگاه‌های تجدیدنظر استان تهران (کیفری) سال ۱۳۹۲ (تهران: قوه قضاییه، مرکز مطبوعات و انتشارات، ۱۳۹۵).
۵. محمدجعفر جعفری لنگرودی، ترمینولوژی حقوق (تهران: کتابخانه گنج دانش، چاپ دوازدهم، ۱۳۸۱).
۶. معین، محمد، فرهنگ فارسی (تهران: امیرکبیر، ۱۳۶۴).

مقالات

۱. امامی پور، محمد، «نگاهی نقادانه به قانون اصلاح قانون بیمه شخص ثالث (مصوب ۱۳۸۷)، حقوق اسلامی، س ششم، ش ۲۱ (تابستان ۱۳۸۸).
۲. ایزانلو، محسن، «نقد و تحلیل قانون اصلاح قانون بیمه اجباری»، فصلنامه حقوق مجله دانشکده حقوق و علوم سیاسی، دوره ۳۸، ش ۴ (زمستان ۱۳۸۷).
۳. خدابخشی، عبدالله، «بطلان رویه قضایی و رویه قضایی باطل»، تازه‌های جهان بیمه، ش ۸۲ (فروردین ۱۳۸۴).
۴. _____، «حضور بیمه‌گر و صندوق تأمین خسارت‌های بدنی در دعوی مسئولیت مدنی»، فصلنامه صنعت بیمه، س ۲۴، ش ۳ و ۴ (پاییز و زمستان ۱۳۸۸).
۵. صفایی، سیدحسین و احمد فراهانی، «قانون اصلاح قانون بیمه اجباری شخص ثالث، هست‌ها و باید‌ها»، فصلنامه مطالعات پژوهشی راهور، ش ۸ (بهار ۱۳۹۳).

پیوست شماره یک

شماره پرونده: ۹۴۰۹۹۸۲۱۵۰۱۰۰۲۰۳

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۲۱۶۷۷۰۰۵۷۰

شعبه: شعبه ۱۱۰۴ دادگاه عمومی جزایی مجتمع قضایی شهید مدرس تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۰۷/۱۲

رأی دادگاه

در این پرونده آقای... فرزند ... شکایتی مبنی بر ایراد صدمه بدنی شبه‌عمدی ناشی از بی‌احتیاطی در امر رانندگی، به داسرا ارائه و مطرح و بیان داشته. راننده مقصر - که کارشناس رسمی تصادفات، او را مقصر دانسته - از محل وقوع حادثه و تصادف متواری گردیده است. داسرا نیز سعی و تلاش خود را جهت شناسایی متهم نموده که نتیجه‌ای مثبت از آن حاصل نگردیده و پرونده را مستقیماً به دادگاه ارسال داشته‌اند. بنا به مراتب مذکور از توجه به شکایت شاکی، گزارش مرجع انتظامی مربوطه، نظریه و گواهی پزشکی قانونی و نظریه کارشناس رسمی تصادفات در بیان علت وقوع حادثه و تلاش داسرا برای شناسایی و جلب و دستگیری متهم متواری که نتیجه‌ای دربر نداشته و سایر قرائن و امارات موجود در پرونده اولاً چون نسبت به شخص معین شکایتی نشده (مورد شناسایی واقع نگردیده) از جنبه عمومی دادگاه قرار منع تعقیب، صادر و اعلام می‌دارد ولیکن نظر به مراتب فوق و با توجه به ملاحظه سوابق پزشکی به استناد ماده ۱۰ قانون بیمه اجباری مسئولیت مدنی دارندگان وسایل نقلیه موتوری زمینی در مقابل اشخاص ثالث و به استناد مواد ۲۴۹، ۶۴۰، ۶۵۳، ۷۰۹ ق.م.ا. حکم بر الزام صندوق تأمین خسارات بدنی به پرداخت دو فقره ده درصد دیه کامله بابت ارش اختلال رفتاری و حافظه و ارش آسیب مغزی و باز کردن جمجمه و نقص استخوانی جمجمه، و سه درصد دیه کامله بابت ارش آسیب خفیف عصب صورتی چپ، و پنج درصد دیه کامله بابت ارش لاپاراتومی تجسسی و بابت جراحی مأمومه یک‌سوم دیه کامله و سه فقره نیم‌درصد دیه کامله بابت دو جراحی حارصه میچ چپ و یک فقره در پشت دست راست و دو فقره یک‌چهلیم دیه کامله بابت شکستگی دنده ششم و هفتم چپ قفسه سینه محیط بر قلب در حق مصدوم آقای ... صادر می‌نماید. رأی صادره، غیابی و ظرف بیست روز از ابلاغ، قابل واخواهی در این دادگاه و پس از آن ظرف بیست روز قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.

رئیس شعبه ۱۰۷۷ دادگاه کیفری دو تهران

شماره پرونده: ۹۴۰۹۹۸۲۱۵۰۱۰۰۲۰۳

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۲۱۶۷۷۰۰۹۰۳

شعبه: شعبه ۱۱۰۴ دادگاه عمومی جزایی مجتمع قضایی شهید مدرس تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۰۹/۳۰

رأی دادگاه

در خصوص واخواهی صندوق تأمین خسارات بدنی نسبت به دادنامه غیابی صادره به شماره ۹۴۰۵۷۰ مورخ ۹۴/۷/۱۲ صادره از این شعبه؛ نظر به این که واخواه دلایلی که موجبات نقض حکم صادره را ایجاد نماید ارائه نداده است؛ مستنداً به ماده ۴۰۷ قانون آ.د.ک. مصوب سال ۹۲ ضمن رد واخواهی، دادنامه موصوف را تأیید و ابرام می‌نماید. رأی صادره ظرف بیست روز از ابلاغ، قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.
رئیس شعبه ۱۰۷۷ دادگاه کیفری دو تهران

شماره پرونده: ۹۴۰۹۹۸۲۱۵۰۱۰۰۲۰۳

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۰۲۷۰۳۰۱۱۷۹

شعبه: شعبه ۵۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۱۱/۱۴

رأی دادگاه

در خصوص درخواست تجدیدنظرخواهی صندوق تأمین خسارات بدنی با نمایندگی آقای ... فرزند ... نسبت به دادنامه شماره ۰۵۷۰ مورخ ۹۴/۰۷/۱۲ به کلاس پرونده ۹۴/۴۷۷ صادره از شعبه ۱۰۷۷ دادگاه کیفری دو تهران که منجر به محکومیت پرداخت دیه از ناحیه صندوق مذکور در حق آقای ... شده است با عنایت به مفاد تبصره الحاقی مورخ ۱۳۹۴/۰۳/۲۴ از ماده ۳۴۲ از قانون آیین دادرسی کیفری مصوب سال ۱۳۹۲ که حکایت از این امر دارد، در مواردی که دیه از بیت‌المال مطالبه می‌شود دادگاه موظف است از دستگاه پرداخت‌کننده دیه یا خسارت به منظور دفاع از حقوق بیت‌المال برای جلسه رسیدگی دعوت نماید. دستگاه مذکور حق تجدیدنظرخواهی از رأی دارد. بناء علی‌هذا، دادگاه با توجه به محکومیت صندوق تأمین خسارات‌های مالی به پرداخت دیه در حق

تجدیدنظرخوانده مذکور، نه محکومیت بیت‌المال به پرداخت دیه در حق تجدیدنظرخوانده و فقدان احراز حق و سمت تجدیدنظرخواهی تجدیدنظرخواه نسبت به دادنامه تجدیدنظرخواسته، مستنداً به ماده ۴۳۳ از قانون مرقوم قرار رد درخواست تجدیدنظرخواهی تجدیدنظرخواه در مورد دادنامه تجدیدنظرخواسته را صادر و اعلام می‌دارد. این رأی مستنداً به ماده ۴۴۳ از قانون مرقوم، قطعی است.

شعبه ۵۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران - مستشاران دادگاه



پیوست شماره دو

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۰۲۳۴۶۰۱۶۳۴

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۰۲۳۳۲۰۰۵۳۲

شعبه: شعبه ۱۱۳۱ دادگاه عمومی جزایی مجتمع قضایی شهید محلاتی تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۰۵/۱۰

رأی دادگاه

در خصوص تقاضای علیه صندوق تأمین خسارات بدنی که در اثر بی احتیاطی در امر رانندگی فرد ناشناس منجر به صدمه وی گردیده، بنا به گزارش ضابطین و تحقیقات صورت گرفته توسط دادسرا که مقصر در تصادف را راکب وسیله نقلیه که متواری گردیده و عدم شناسایی وی که موجب صدمه مشارالیه شده و مصدوم نیز علیه فردی، شاکی و مظنون نبوده و بیان داشته «قادر به شناسایی و معرفی متهم نیستم»، تقاضای دریافت دیه از صندوق خسارات بدنی را نمودند. دادگاه با توجه به مراتب و گزارش اولیه ضابطین و نظریه کارشناس فنی و تحقیقات صورت گرفته که امکان شناسایی و معرفی مقصر در تصادف نبوده و به لحاظ حفظ حرمت فرد مسلمان، تقاضای مصدوم را موجه، تشخیص، به استناد ماده ۴۷۵ قانون مجازات اسلامی و رأی وحدت رویه شماره ۷۳۴ هیأت عمومی دیوان عالی کشور حکم به پرداخت دیه در مورد کوبیدگی استخوان در ناحیه انتهای تحتانی ران چپ و انتهای فوقانی درشت نی ساق پای چپ که بدون عیب بهبود یافته هر کدام به چهار درصد دیه کامل انسان ارش (جمعاً هشت درصد) و آسیب نسوج نرم زانوی چپ به دو درصد دیه کامل انسان ارش به استناد مواد ۵۵۹ و ۴۸۸ قانون مجازات اسلامی ۹۲ در حق شاکی صادر و اعلام می نماید. رأی صادره ظرف مهلت بیست روز پس از ابلاغ، قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم تجدیدنظر استان تهران می باشد.

مستشار دادگاه تجدیدنظر استان تهران مأمور در شعبه ۱۱۳۱ دادگاه کیفری دو

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۰۲۳۴۶۰۱۶۳۴

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۰۲۷۰۳۰۱۲۶۸

شعبه: شعبه ۵۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۱۲/۱۲

رأی دادگاه

درخصوص تجدیدنظرخواهی خانم ... نماینده حقوقی صندوق تأمین خسارت‌های بدنی نسبت به دادنامه شماره ۵۳۲ مورخ ۹۴/۰۵/۱۰ صادره از شعبه ۱۱۳۱ دادگاه کیفری ۲ تهران که متعاقب اعلام شکایت آقای ... و به‌موجب آن، تجدیدنظرخواه (آن صندوق) به پرداخت مجموعاً ده درصد دیه کامل انسان در حق شاکی موصوف محکومیت حاصل نموده است. دادگاه صرف‌نظر از صحت و سقم قضیه از آنجا که مجموع دیات و ارش متعلقه بنا به آخرین نظریه مرکز پزشکی قانونی یک‌دهم دیه کامل می‌باشد، فلذا با استناد به بند (ب) ماده ۴۲۷ قانون آیین دادرسی کیفری مصوب ۱۳۹۲ به لحاظ قطعی بودن رأی صادره، قرار رد درخواست تجدیدنظرخواهی صادر و اعلام می‌دارد. رأی صادره، قطعی است.

رئیس شعبه ۵۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران - مستشار دادگاه

شماره پرونده: ۹۴۰۹۹۸۲۱۳۸۶۰۰۰۹۹

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۲۱۹۰۹۰۱۷۱۶

شعبه: شعبه ۱۰۳۴ دادگاه عمومی جزایی مجتمع قضایی شهید قدوسی تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۰۹/۲۴

رأی دادگاه

برحسب محتویات پرونده آقای ... در مورخ ۹۴/۰۱/۲۴ در خیابان ابتدای کردستان در اثر برخورد با یک دستگاه خودرو ناشناس، تصادف و مجروح که متعاقباً راننده وسیله نقلیه خاطی، از صحنه جرم متواری می‌گردد که با تحقیقات معموله از سوی دادسرا، مشخصات خودرو و راننده مقصر مورد شناسایی واقع نمی‌گردد. علی‌ای حال با توجه به گزارش مرجع انتظامی و شکایت شاکی و نظریه کارشناس راهنمایی و رانندگی و نظریه پزشکی قانونی و سوابق پرونده بالینی بیمارستان مصدوم که با تاریخ وقوع تصادف مطابقت دارد و تحقیقات معموله و سایر قرائن و امارات موجود در پرونده وقوع حادثه برای دادگاه، محرز و مسلم است، مستنداً به مواد ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۲ و ۴۹۰ و ۶۵۶ از قانون مجازات اسلامی و ماده ۱۰ قانون اصلاح قانون بیمه اجباری مسئولیت مدنی دارندگان وسایل نقلیه موتوری زمینی در مقابل شخص ثالث مصوب ۱۳۸۷/۰۲/۳۱ دادگاه صندوق تأمین خسارت‌های بدنی را به پرداخت: ۱- شکستگی استخوان ترقوه التیام‌یافته به چهل هزارم دیه کامل در حق آقای ... ملزم می‌نماید. رأی صادره ظرف مهلت بیست روز از تاریخ ابلاغ، قابل تجدیدنظر در محاکم تجدیدنظر استان تهران است.

رئیس شعبه ۱۰۳۴ دادگاه کیفری دو تهران

شماره پرونده: ۹۴۰۹۹۸۲۱۳۸۶۰۰۰۹۹

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۰۲۷۰۳۰۱۲۴۹

شعبه: شعبه ۵۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۱۲/۰۵

رأی دادگاه

درخصوص تجدیدنظرخواهی نماینده حقوقی صندوق تأمین خسارت‌های بدنی نسبت به دادنامه شماره ۱۷۱۶ مورخ ۹۴/۰۹/۲۴ صادره از شعبه ۱۰۳۴ دادگاه کیفری ۲ تهران که متعاقب اعلام شکایت آقای ... و به موجب آن، فرد ناشناس به اتهام ایراد صدمه بدنی غیرعمدی بر اثر بی‌احتیاطی در رانندگی که نهایتاً صندوق تأمین خسارت‌های بدنی را به پرداخت دیات متعلقه (به شرح مندرج در دادنامه) در حق شاکی خصوصی محکوم نموده است. هیأت دادگاه، صرف‌نظر از صحت و سقم قضیه از آنجا که میزان دیات متعلقه بنا به آخرین نظریه مرکز پزشکی قانونی کمتر از یک‌دهم دیه کامل می‌باشد. فلذا با استناد به بند (ب) ماده ۴۲۷ قانون آیین دادرسی کیفری مصوب ۱۳۹۲ به لحاظ قطعی بودن رأی صادره، قرار رد درخواست تجدیدنظرخواهی صادر و اعلام می‌دارد. رأی صادره، قطعی است.

رئیس شعبه ۵۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران - مستشار دادگاه

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۲۱۵۰۰۰۱۲۰۱

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۲۱۶۷۸۰۰۴۶۸

شعبه: شعبه ۱۱۰۵ دادگاه عمومی جزایی مجتمع قضایی شهید مدرس تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۰۶/۱۴

رأی دادگاه

درخصوص صدمات وارده به آقای ... ناشی از بی‌احتیاطی در امر رانندگی موتورسواری متواری، دادگاه با عنایت به محتویات پرونده گزارشات صادره، گواهی‌های پزشکی قانونی و سایر قرائن و امارات موجود، بزه اعلامی، محررز و مستنداً به ماده ۱۰ قانون بیمه اجباری حکم به محکومیت صندوق تأمین خسارات بدنی به پرداخت جمعاً

۳۷٪: دیه کامل در حق مصدوم حادثه صادر و اعلام می‌نماید. رأی صادره، حضوری و ظرف بیست روز پس از ابلاغ، قابل رسیدگی تجدیدنظرخواهی در محاکم محترم تجدیدنظر استان تهران است.

رئیس شعبه ۱۰۸۴ دادگاه کیفری دو تهران

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۲۱۵۰۰۱۲۰۱

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۰۲۲۵۰۰۱۱۴۱

شعبه: شعبه ۴۹ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۱۱/۲۷

رأی دادگاه

درخصوص تجدیدنظرخواهی صندوق تأمین خسارت‌های بدنی با نمایندگی خانم ... نسبت به دادنامه شماره ۴۶۸ مورخ ۹۴/۰۶/۱۴ صادره از شعبه ۱۰۸۴ دادگاه کیفری ۲ تهران که به موجب آن، تجدیدنظرخواه به پرداخت جمعاً ۳۷ درصد دیه کامل در حق مصدوم آقای ... محکوم شده است. دادگاه با بررسی و مذاقه در محتویات پرونده، نظر به اینکه تجدیدنظرخواه دلیل قانونی در جهت نقض دادنامه ارائه نداده و حکم صادره وفق موازین ساری و جاری، صادر گردیده است مستنداً به بند (الف) ماده ۴۵۵ قانون آیین دادرسی کیفری مصوب سال ۹۲ ضمن رد تجدیدنظرخواهی، دادنامه معترض‌عنه تأیید می‌گردد. این رأی، قطعی است.

مستشاران شعبه ۴۹ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۲۸۸۸۳۰۰۲۲۳

شماره دادنامه: ۹۳۰۹۹۷۲۹۲۳۳۰۱۲۲۶

شعبه: شعبه ۱۰۳ دادگاه عمومی جزایی شهرستان قرچک

تاریخ: ۱۳۹۳/۱۲/۲۰

رأی دادگاه

درپی بی‌احتیاطی از جانب راننده خودرو ضارب ناشناس و متواری از صحنه تصادف به علت تغییر مسیر ناگهانی نسبت به دو وسیله نقلیه موتورسیکلت ۱۲۵ به شماره انتظامی ۳۱۶۶۶ ایران ۳۲۱ و سواری پراید به شماره انتظامی ۶۹۸ س ۸۳ ایران ۷۸ در مورخه

۱۳۹۳/۰۲/۲۶ منجر به مصدومیت شدید راننده موتورسیکلت به نام ... می‌گردد که سریعاً مصدوم توسط اورژانس به بیمارستان منتقل می‌گردد لیکن مشاراًلیه به علت شدت جراحات وارده فوت می‌نماید و پزشک محترم قانونی نیز علت فوت را صدمات متعدد بدنی در اثر اصابت جسم سخت عنوان نموده است. هیأت محترم کارشناس تصادفات نیز علت وقوع حادثه و علت تامه تصادف را بی‌احتیاطی از جانب راننده خودرو متواری از صحنه تشخیص داده است. بنابراین، دادگاه صرف‌نظر از اینکه تحقیقات کافی نیز در جهت شناسایی مقصر حادثه انجام شده است لیکن منتهی به نتیجه نشده است و در راستای حفظ حقوق شاکی مستنداً به ماده ۱۰ قانون بیمه اجباری رانندگان وسایط نقلیه موتوری و زمینی و به لحاظ قرار دادن گواهی پزشکی قانونی ص.ت.خ.ه.ب. را محکوم به پرداخت یک فقره دیه کامله مرد مسلمان در حق اولیاء دم محکوم می‌نماید. رأی صادره، حضوری، ظرف بیست روز پس از ابلاغ، قابل اعتراض در محاکم تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.

رئیس شعبه ۱۰۳ جزایی دادگستری قرچک

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۲۸۸۸۳۰۰۲۲۳

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۰۲۲۰۹۰۱۱۶۴

شعبه: شعبه ۹ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۱۲/۰۳

رأی دادگاه

درخصوص تجدیدنظرخواهی مدیریت محترم تأمین خسارت‌های بدنی نسبت به دادنامه شماره ۱۲۲۶۰ مورخ ۹۳/۱۲/۲۰ شعبه ۱۰۳ دادگاه جزایی قرچک که به موجب آن، صندوق تأمین خسارت‌های بدنی به پرداخت یک فقره دیه در حق تجدیدنظرخواندگان محکومیت یافته است با تقدیم درخواست تجدیدنظرخواهی نسبت به رأی صادره، اعتراض نموده؛ دادگاه با بررسی محتویات پرونده آقای ... که مصدومیت، حاصل و سپس فوت نموده و کارشناسان تصادف، علت تامه حادثه را بی‌احتیاطی از جانب خودرو متواری از صحنه، تشخیص داده شده. و از ناحیه تجدیدنظرخواه محترم دلیلی که موجبات نقض را فراهم نماید و با شقوق مندرج در ماده ۴۳۴ قانون آیین دادرسی کیفری مطابقت داشته باشد تحصیل و ابراز نگردیده، ضمن رد تجدیدنظرخواهی به عمل آمده دادنامه تجدیدنظرخواسته را مستنداً به بند (الف) از ماده ۴۵۵ قانون آیین دادرسی کیفری تأیید و استوار می‌نماید. رأی صادره، قطعی می‌باشد.

رئیس شعبه ۹ دادگاه تجدیدنظر استان تهران - مستشار دادگاه

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۲۱۱۵۰۰۱۴۲۱

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۲۱۸۵۴۰۰۹۴۶

شعبه: شعبه ۱۰۰۴ دادگاه عمومی جزایی مجتمع قضایی ولیعصر تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۰۸/۲۴

رأی دادگاه

درخصوص شکایت ... علیه صندوق تأمین خسارت‌های بدنی مبنی بر پرداخت دیه با توجه به عدم شناسایی مقصر حادثه، این دادگاه با توجه به محتویات پرونده و اوراق موجود نظر به اینکه: اولاً، رسالت صندوق مذکور، پرداخت دیه و خسارت به افرادی در وضعیت شاکی می‌باشد؛ ثانیاً، شاکی دلایل و مدارک کافی از جمله نظریه پزشکی قانونی و نظریه کارشناس تصادفات مبنی بر احراز وقوع بزه توسط مشتکی‌عنه را ارائه نموده است؛ ثالثاً، با تحقیقات به عمل آمده و تلاش لازم در جهت شناسایی مشتکی‌عنه تاکنون این امر محقق نشده است، لذا با پذیرش شکایت نامبرده، حکم به پرداخت دیه و خسارت برابر نظریه پزشکی قانونی: ۱- شکستگی ثلث تحتانی استخوان نازک نی ساق پای چپ چهارپنجم از یک‌پنجم از یک‌دوم دیه کامل؛ ۲- شکستگی انتهای تحتانی استخوان درشت نی ساق پای چپ چهارپنجم از یک‌پنجم از یک‌دوم دیه کامل؛ ۳- ارش آسیب نسوج نرم اطراف محل شکستگی در استخوان نازک نی سه درصد دیه کامل؛ ۴- ارش استخوان درشت نی (تعبیه پیچ‌های ارتوپدی) دو درصد دیه کامل؛ ۵- ارش محدودیت حرکت در مچ پای چپ چهار درصد دیه کامل که برابر مقررات صندوق در حق شاکی، مستنداً به ماده ۱۰ قانون اصلاح بیمه اجباری مسئولیت دارندگان وسایل نقلیه زمینی در مقابل شخص ثالث و همچنین رأی وحدت‌رویه شماره ۷۳۴ - ۱۳۹۳/۰۷/۲۲ صادر و اعلام می‌نماید. رأی صادره، حضوری است.

رئیس شعبه ۱۰۰۴ دادگاه کیفری دو تهران

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۲۱۱۵۰۰۱۴۲۱

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۲۱۸۵۴۰۱۱۹۹

شعبه: شعبه ۱۰۰۴ دادگاه عمومی جزایی مجتمع قضایی ولیعصر تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۱۰/۲۱

رأی دادگاه

در خصوص واخواهی صندوق تأمین خسارت‌های بدنی از دادنامه غیابی شماره ۹۴۰۹۹۷۲۱۸۵۴۰۰۹۴۶ مورخ ۹۴/۰۸/۲۴ در پرونده کلاسه ۹۳۰۹۹۸۲۱۱۵۰۰۱۴۲۱ این شعبه که به موجب آن، صندوق تأمین خسارت‌های بدنی به اتهام ایراد صدمه بدنی غیر عمدی به استناد مواد قانونی، به پرداخت دیه محکوم شده است. نظر به این که واخواه در این مرحله از رسیدگی، ایراد و دفاع مؤثری که موجب نقض دادنامه واخواسته گردد، اقامه ننموده و از نظر این دادگاه، دادنامه واخواسته، منطبق با موازین قانونی و دلایل موجود در پرونده اصداریافته و ایرادی که موجب نقض آن باشد مشهود نیست و به استناد ماده ۴۰۷ قانون آیین دادرسی کیفری ضمن رد واخواهی واخواه، دادنامه غیابی را تأیید و ابرام می‌نماید. رأی صادره، حضوری و ظرف ۲۰ روز پس از ابلاغ، قابل تجدیدنظر در محاکم تجدیدنظر استان تهران است.

رئیس شعبه ۱۰۰۴ دادگاه کیفری دو تهران

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۲۱۱۵۰۰۱۴۲۱

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۰۲۲۳۴۰۱۲۱۳

شعبه: شعبه ۳۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۱۲/۲۵

رأی دادگاه

در خصوص تجدیدنظرخواهی مدیر محترم صندوق تأمین خسارت‌های بدنی نسبت به دادنامه شماره ۱۱۹۹ مورخ ۹۴/۱۰/۲۱ ناظر به دادنامه غیابی شماره ۹۴۶ مورخ ۹۴/۰۸/۲۴ صادره از شعبه ۱۰۰۴ دادگاه عمومی تهران که متضمن محکومیت آن صندوق به پرداخت دیه آقای ... می‌باشد با توجه به مجموع محتویات پرونده، تصریح به ثبت حادثه تصادف ادعایی مصدوم توسط دوربین‌های نصب شده در میدان امام خمینی (ره) مندرج در ص ۴ دادنامه مذکور، وفق موازین و مقررات قانونی، صادر و تجدیدنظرخواهی واصله با هیچ‌یک از شقوق ماده ۴۳۴ قانون آیین دادرسی کیفری انطباق ندارد. علی‌هذا دادگاه آن را مردود، اعلام و دادنامه تجدیدنظرخواسته را تأیید و استوار می‌نماید. رأی صادره، حضوری و قطعی است.

رئیس شعبه ۳۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

مستشار شعبه ۳۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۲۱۱۸۰۰۰۹۲۹

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۲۱۸۵۵۰۰۳۴۰

شعبه: شعبه ۱۰۰۵ دادگاه عمومی جزایی مجتمع قضایی ولیعصر تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۰۴/۰۶

رأی دادگاه

محتوی پرونده حاکی است که در تاریخ ۹۳/۰۷/۲۰ آقای ... ۳۸ ساله طی شکایتی مرقوم داشتند که: در روز جمعه تاریخ ۹۳/۰۷/۱۸ یک دستگاه اتومبیل پژو مشکی با برادرم ... تصادف کردند و از محل متواری شدند و برادرم را آمبولانس به بیمارستان سینا منتقل کرد. حسب مدارک پزشکی موجود در پرونده بیمارستان سینا و پزشکی قانونی نیز مصدومیت آقای ... را تأیید کردند و کارشناس راهنمایی و رانندگی نیز پس از بررسی‌های لازم مرقوم داشتند: علت اصلی تصادف، بی‌احتیاطی راننده سواری پژو ۴۰۵ ناشناس متواری که نتوانستند پلاک آن را یادداشت کنند - به‌علت تغییر مسیر حرکت به سمت راست بدون احتیاط لازم - تشخیص داده می‌شود. پس از بررسی‌ها و تحقیقات لازم توسط بازپرس شعبه ۱۲ دادسرای عمومی و انقلاب ناحیه ۱۲ تهران و عدم توفیق در شناسایی راننده متواری، مصدوم را به صندوق تأمین خسارت‌های بدنی معرفی کردند ولی صندوق از پرداخت خسارت خودداری کردند و پرونده جهت رسیدگی به دادگاه ارسال گردید. دادگاه با توجه به مجموع محتویات پرونده و تحقیقات انجام‌شده و عدم حضور نماینده حقوقی صندوق جهت دفاع و احراز وقوع تصادف و مصدومیت شاکی آقای ... به استناد مواد ۱۰ و ۱۶ قانون اصلاح قانون بیمه اجباری مسئولیت مدنی و دستورالعمل اجرایی موضوع ماده ۱۴ قانون مذکور، حکم به پرداخت دیات مندرج در گواهی‌های پزشکی قانونی خواهان توسط خوانده را صادر می‌نماید. رأی صادره، حضوری و ظرف مهلت بیست روز پس از ابلاغ، قابل تجدیدنظر در محاکم تجدیدنظر تهران می‌باشد.

رئیس شعبه ۱۰۰۵ دادگاه کیفری دو تهران

شماره پرونده: ۹۳۰۹۹۸۲۱۱۸۰۰۰۹۲۹

شماره دادنامه: ۹۴۰۹۹۷۰۲۲۴۸۰۱۱۹۹

شعبه: شعبه ۴۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تاریخ: ۱۳۹۴/۱۲/۱۶

رأی دادگاه

تجدیدنظرخواهی آقای ... به نمایندگی از صندوق خسارت‌های بدنی نسبت به دادنامه شماره ۰۰۳۴۰ مورخ ۹۴/۰۴/۰۶ صادره از شعبه ۱۰۰۵ دادگاه عمومی جزایی ۲ تهران مشعر بر تصادف تجدیدنظرخوانده به نام آقای ... با یک دستگاه خودرو سواری که بنا به ادعای راننده، از صحنه تصادف متواری شد و شناخته نگردید و به‌همین جهت صندوق یادشده را طرف تصادف قرار داده و مطالبه دیه را نموده و دادگاه بدوی نیز رأی به نفع مصدوم صادر نموده و صندوق را محکوم به پرداخت دیه نموده و مورد اعتراض تجدیدنظرخواه موصوف به شرح لایحه تقدیمی قرار گرفته. این دادگاه با بررسی پرونده به‌منظور رفع ابهام از مفاد دادنامه طی شرحی در چند بند قرار رفع نقص، صادر که ملاحظه آن توسط صندوق خالی از لطف نیست و دادگاه بدوی به شرح مفصله که حکایت از دقت آن دادگاه محترم می‌باشد به موارد ابهامی، پاسخ لازم را مرقوم فرموده و تا حدودی که موجب رفع نگرانی و ابهام گردید. فلذا با توجه به جمیع جهات و التفات در تصمیم مورخ ۹۴/۰۹/۲۰ شعبه یادشده که به‌نحو مشروح توضیح داده است به‌جهت عدم ارائه دلیل یا دلایل کافی به‌وسیله نماینده صندوق و وجود دلایل و مستندات کافی در دادنامه صادره ضمن عدم پذیرش اعتراض، مستنداً به بند (الف) ذیل ماده ۴۵۵ قانون آیین دادرسی کیفری دادنامه تجدیدنظرخواسته عیناً تأیید و استوار می‌گردد. این رأی، قطعی است.

رئیس شعبه ۴۸ دادگاه تجدیدنظر استان تهران - مستشار دادگاه