



فصلنامه علمی پژوهش و برنامه‌ریزی شهری

سال ۱۱، شماره پیاپی ۴۰، بهار ۱۳۹۹

شاپا چاپی: ۵۲۲۸-۲۲۲۸ - شاپا الکترونیکی: ۳۸۴۵-۲۴۷۶

<http://jupm.miau.ac.ir>

مقاله پژوهشی

## تحلیلی بر توسعه پایدار شهری با تکیه بر شاخصه‌های سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی (نمونه موردی: منطقه ۲ شهر تهران)

محمدرسول درویشی: دانشجوی دکتری علوم سیاسی، واحد بین‌الملل کیش، دانشگاه آزاد اسلامی، کیش، ایران

محمدرضا قانّدی: استادیار گروه علوم سیاسی، واحد شیراز، دانشگاه آزاد اسلامی، شیراز، ایران

گارینه کشیشیان سیرکی: استادیار گروه علوم سیاسی و روابط بین‌الملل، واحد تهران جنوب، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران

محمد توحد فام: دانشیار گروه علوم سیاسی، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران

پذیرش: ۱۳۹۸/۱۰/۵

صص ۲۱۶-۲۰۱

دریافت: ۱۳۹۸/۸/۱۰

### چکیده

مهاجرت از شهرها به روستاها، سبب گسترش شهرنشینی و ایجاد مفاهیم جدیدی شد، که می‌توان با تکیه بر آن‌ها، از قبیل سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی در توسعه پایدار شهری قدم برداشت. هدف از انجام این پژوهش حاضر توسعه پایدار شهری با تکیه بر شاخصه‌های سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی می‌باشد. روش این پژوهش تحقیق بر اساس مطالعه موردی و از سنخ توصیفی-تحلیلی و ضریب همبستگی اجرا شده است. ابزار گردآوری اطلاعات پرسشنامه است که برای سنجش اعتماد عمومی از پرسشنامه اعتماد عمومی پیران نژاد (۱۳۸۶) برای سنجش سرمایه اجتماعی گروت و همکاران (۱۹۹۸) و برای سنجش توسعه پایدار شهری از پرسشنامه گلند و اکایا (۲۰۰۱) استفاده شده است. جامعه آماری این تحقیق شامل شهروندان ساکن منطقه ۲ شهر تهران می‌باشد. منطقه ۲ دارای ۲۱ محله و ۹ ناحیه می‌باشد. جمعیت این منطقه براساس سرشماری سال ۱۳۹۵ ایران، ۷۰۱،۳۰۳ نفر (۲۳۹،۷۴۲ خانوار) شامل ۳۴۳،۰۳۳ مرد و ۳۵۸،۲۷۰ زن است. منطقه ۲ شهرداری تهران به ۹ ناحیه و ۳۰ محله شوراییاری ۱۴ محله ممیزی تقسیم می‌شود. که تعداد پرسشنامه مورد تحلیل قرار گرفت از نرم‌افزار SPSS و روش‌های آماری آن از قبیل تحلیل همبستگی پیرسون، تحلیل میانگین و مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت که طبق نتایج حاصل از پژوهش، سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد ( $p=0.000$ ). شاخص‌های سرمایه اجتماعی بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد ( $p=0.000$ ). شاخص‌های اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد ( $p=0.000$ ) و می‌توان نتیجه گرفت که در توسعه پایدار شهری، دو مولفه سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی را مد نظر قرار داد.

واژگان کلیدی: توسعه، پایداری شهری، سرمایه اجتماعی، اعتماد عمومی، تهران.

**مقدمه:**

شهرنشینی سریع از بزرگ‌ترین چالش‌های قرن حاضر محسوب شده و مشکلات پیچیده‌ای را خصوصاً برای کشورهای درحال توسعه به وجود آورده است. بنابراین به‌منظور دستیابی به توسعه موزون متعادل و پایدار شهری استفاده از ظرفیت‌های کالبدی اقتصادی و اجتماعی موجود در درون محدوده قانونی شهرها و تعادل بخشی به استقرار جمعیت و جلوگیری از گسترش بی‌رویه شهرها (توسعه درونی) و همچنین فراهم کردن امکان زندگی سالم، ایمن و استاندارد برای بخش قابل توجهی از جمعیت شهری اجتناب‌ناپذیر است که باید سعی کرد، عوامل مؤثر بر توسعه پایدار شهری را شناسایی کرد. غالب محققین بنا بر تعریف گزارش برانتلند، توسعه پایدار را در سه بعد زیست‌محیطی، اقتصادی و اجتماعی مورد بررسی قرار می‌دهند (Tanguay, 2009: 1). تحقق توسعه پایدار در ارتباط با یکپارچگی است؛ یعنی، توسعه به شیوه‌ای که بتواند بخش‌های وسیعی از یک جامعه را بهره‌مند سازد. به بیان دیگر، هر تصمیمی که گرفته می‌شود، لازم است که آثار آن بر روی جامعه، محیط و اقتصاد در نظر گرفته شود و همچنین، باید در نظر آورد که برنامه‌ها و کارهای اجرایی صورت گرفته در یک نقطه، علاوه بر آثار محلی، آثاری جهانی داشته و نتیجه آن بر روی سایر مناطق دیده خواهد شد و تأثیر برنامه‌ها و کارهای صورت گرفته در زمان حال، گریبان‌گیر نسل‌های آتی خواهد شد. امروزه سرمایه اجتماعی را یکی از اجزای ثروت ملت‌ها و توسعه پایدار و همچنین از ابزارهای ظرفیت‌سازی در اجتماعات، تدبیری برای پیشگیری و کاهش مشکلات اجتماعی و عاملی برای موفقیت برنامه‌های رفاه اجتماعی و ارتقای سلامت فردی و اجتماعی می‌دانند (Mousavi, 2016: 22). با توجه به نقشی که سرمایه اجتماعی در مشارکت‌پذیری مردم و سپهیم شدن آنان در امور عمومی شهرها دارد، در این تحقیق مسئله اصلی تغییرات پایداری شهری در ابعاد اجتماعی، اقتصادی، زیست‌محیطی بر حسب نوسانات سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی می‌باشد. از سویی دیگر یکی از عواملی که می‌تواند بر توسعه پایدار شهری تأثیر بگذارد، اعتماد عمومی می‌باشد. اعتماد کلیدی اصلی برای روابط بین شخصی یا بین فردی در زمینه‌های مختلف است. اعتماد دانش یا عقیده‌ای است که اعتماد شونده انگیزه یا محرکی دارد برای انجام دادن عملی که متعهد به انجام آن است (Levi, 2010: 32).

با توجه به شرایط تحولات فرهنگی و اجتماعی جامعه ایران به‌عنوان جامعه‌ای در حال گذار و با عنایت به اهمیت اعتماد عمومی در تعاملات اجتماعی شهروندان در چند سال اخیر، موضوع بررسی اعتماد به افراد، اقشار و سازمان‌ها از اهمیت بسیار بالایی برخوردار است (Ztompka, 2009: 53). اعتماد را می‌توان به اعتماد به فرد، اعتماد به گروه و اعتماد به سازمان تقسیم‌بندی نمود. این سه دسته اعتماد با یکدیگر رابطه تنگاتنگی دارند. اعتماد ما به یک سازمان می‌تواند از اعتماد ما به فرد یا افراد شاغل در آن سازمان شکل بگیرد و همچنین اعتماد ما به یک فرد می‌تواند به دلیل اعتماد ما به سازمانی باشد که آن شخص در آن کار می‌کند. اعتماد به فرد و اعتماد به سازمان از طریق وظایف و موقعیت‌هایی که افراد در سازمان دارند و نقش‌هایی که در سازمان ایفا می‌کنند، به هم مرتبط می‌شوند. (Ghaffari, 2011: 21). با توجه به مطالب بیان شده، پژوهش حاضر به دنبال بررسی این مسئله است که توسعه پایدار شهری با تکیه بر شاخصه های سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی به چه صورت می‌باشد؟ و فرضیه های تحقیق به شرح زیر می‌باشد.

به نظر می‌رسد سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد.

به نظر می‌رسد شاخص‌های سرمایه اجتماعی بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد.

به نظر می‌رسد شاخص‌های اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد.

**پیشینه و مبانی نظری تحقیق:**

**توسعه پایدار شهری:** مفهوم اصلی توسعه پایدار شهری برای اولین بار توسط پیتر هال مطرح شد. Mohammad pour Zarandi, (and Tabatabai Mazdabadi, 2015: 125). بلور توسعه پایدار شهری را در بهره‌برداری در استفاده از زمین می‌داند و نیز معتقد است که اندازه تراکم و مکان زیستگاه‌های انسانی که برای پایداری مناسب باشد، به تناسب توسعه تکنولوژی در انرژی، ساختمان و حمل و نقل متغیر خواهد بود (Maleki, and Hossein zadeh Dalir, 2010: 80). پیرسن (۲۰۰۶) در مقاله‌ای به بررسی نقش فاوا در ایجاد شهرهای

<sup>1</sup> Pearson

خالق، جذاب، سالم و مکانهایی که شکوفا و بهتر برای کار، زندگی و تفریح هستند، می‌پردازد و بیان می‌کند چنانچه استفاده از این فناوری به خوبی مدیریت شود، جوامع شهری آینده شاد، مترقی، سالم و مشارکتپذیر خواهند بود و شهرها کمتر احساس تنهایی خواهند کرد (Babasnab, 2013: 215). ترهان<sup>۱</sup> و دیگران (۲۰۱۶) عنوان می‌کنند که شهرها در جهان در حال توسعه با خطر فزاینده سوانح مواجه می‌شوند و امکان تلفات انسانی و اقتصادی ناشی از رویدادهای طبیعی به وسیله میزان گسترش شهری بدون برنامه‌ریزی تشدید می‌شوند و کیفیت مدیریت شهری را تحت تأثیر قرار می‌دهد. استفاده از شاخص‌های توسعه پایدار در ابعاد اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی، کالبدی، بهداشتی و آموزشی می‌تواند معیاری مناسب هم برای تعیین جایگاه نواحی و هم در جهت مشکلات و نارسایی‌های آنها برای نیل به رفاه اقتصادی و سلامت اجتماعی-فرهنگی ساکنین جهت رسیدن به توسعه پایدار شهری باشد. در واقع شاخص‌های توسعه پایدار نواحی در ۴ گروه جای می‌گیرند: اقتصادی، اجتماعی، زیست محیطی و بنیادی که در تحقیق حاضر سه بعد توسعه پایدار اقتصادی، اجتماعی و زیست محیطی مورد بررسی قرار گرفته است.

**سرمایه اجتماعی:** سرمایه اجتماعی واژه‌ای است که در سال‌های اخیر وارد حوزه علوم اجتماعی و اقتصاد شده و دریچه‌ای تازه‌ای را در تحلیل و علت‌یابی مسائل اجتماعی و اقتصادی گشوده است. در این زمینه مطالعات وسیعی توسط ساحل نظران و دانشمندان این علوم صورت گرفته و نظریه پردازانی همچون جین جاکوب<sup>۲</sup> (۱۹۶۱)، لوری<sup>۳</sup> (۱۹۷۰)، ویلیامسن<sup>۴</sup> (۱۹۸۱)، بیکر<sup>۵</sup> (۱۹۸۳)، جیمز کلمن<sup>۶</sup> (۱۹۷۷)، رابرت پاتنام<sup>۷</sup> (۱۹۷۰)، (فاین، ۲۰۰۱)<sup>۸</sup> و فرانسیس فوکویاما<sup>۹</sup> (۱۹۹۰) تعاریف متعددی از سرمایه اجتماعی ارائه کرده‌اند. کلمن (۱۹۹۰) سرمایه اجتماعی را اینگونه تعریف می‌کند: سازمان اجتماعی سرمایه اجتماعی را تشکیل می‌دهد که راه رسیدن به اهداف را هموار می‌نماید. اهدافی که در غیاب این سرمایه دست نیافتنی خواهند بود و یا تنها با هزینه‌ای بالاتر می‌توان به آنها دست یافت پاتنام و سایرین (۱۹۹۳). سرمایه اجتماعی را این‌گونه تعریف می‌کنند: سرمایه اجتماعی ویژگی‌های کیفی از سازمان اجتماعی است از قبیل اعتماد، هنجارها و شبکه‌ها که می‌توانند کارایی اجتماعی را بهبود بخشند. در پژوهش حاضر شاخصه‌های سرمایه اجتماعی که مورد بررسی قرار گرفته شامل گروه‌ها و شبکه‌ها، اعتماد و اتحاد، فعالیت‌های اشتراکی و همکاری، اطلاعات و ارتباطات، وابستگی و شمول اجتماعی و توانمندسازی و فعالیت‌های سیاسی است که به طور مختصر هر یک توضیح داده شده است. ۱- گروه‌ها و شبکه‌ها؛ گروه‌ها به صورت یک اتاق پایپای درون شبکه، با شناسایی کسانی که دانش مرتبط دارند، به افراد درون گروه کمک می‌کنند با یکدیگر رابطه برقرار کنند (Hosseini, 2011: 12). ۲- اعتماد و اتحاد: با اعتماد، روابط اجتماعی محکم و صلح‌آمیز حفظ می‌شود، که اینها به نوبه خود، پایه و اساس رفتارهای جمعی و همکاری‌های سازنده است. (Nedaei, Emami Nejad, 2016: 55). ۳- فعالیت‌های اشتراکی و همکاری؛ تعدد و گستردگی سازمان‌های محلی و غیردولتی در یک جامعه، شاخص و بیانگر وجود مشارکت اجتماعی در آن جامعه است؛ (Grootaert: 2014: 3). ۴- اطلاعات و ارتباطات؛ فناوری‌های ارتباطی جدید در شرایطی می‌توانند سبب تقویت و افزایش سرمایه اجتماعی شوند، و از فرسایش سرمایه اجتماعی خود جلوگیری کنند (Panahi, Panahi: 2015: 21). ۵- وابستگی و شمول اجتماعی، از نظر مارکوسکی و لاوور، وابستگی احساسی موجب تقویت و تثبیت همبستگی گروهی می‌شود؛ زیرا حس تعلق گروهی، به عنوان عنصر اساسی و سازنده گروه، زمینه پیوند اعضای گروه و در نتیجه پویایی گروهی را تضمین می‌کند (Bidel, Mahmoodzadeh, 2012: 31). ۶- توانمندسازی و فعالیت‌های سیاسی؛ در استراتژی مدیریت سازمانی اگر توانمندسازی کارکنان وجود نداشته باشد، محکوم به شکست است. بهبود مستمر تنها هنگامی مفهوم پیدا می‌کند که افراد اطلاعات لازم را در اختیار داشته باشند (Shabani, 2011: 16).

<sup>1</sup> TARHAN

<sup>2</sup> Jane Jacob

<sup>3</sup> Loury

<sup>4</sup> Williamson

<sup>5</sup> Becker

<sup>6</sup> James Coleman

<sup>7</sup> Putnam

<sup>8</sup> Fine

<sup>9</sup> Fukuyama

**اعتماد عمومی:** اعتماد از جنبه های مهم روابط انسانی و زمینه ساز مشارکت و همکاری میان اعضای جامعه است. در واقع می توان اعتماد را نوعی انتظار نتایج مثبت دانست که یک طرف می تواند بر مبنای اقدام مورد نظر طرف دیگر، در تعاملی که ویژگی اصلی آن عدم اطمینان است دریافت کند (Danae Fard, 2003: 51). اعتماد عمومی نیز باور مردم نسبت به رفتارها و اقدامات خاصی است که انتظار دارند از دولت ببینند (Gould and Gomez, 2010: 251). وقتی اعتماد عمومی مطرح می شود، مردم انتظار دارند مقامات و کارکنان سازمان های دولتی با اقدامات خود، در تعامل با آنها به انتظارات آنها پاسخ داده شود. به عبارت دیگر؛ اعتماد عمومی یعنی انتظار مردم از دریافت مثبت پاسخ به خواسته های آنان از طرف متولیان امور عمومی (Alvani; and Danaeifar, 2003: 25). تحقیقات مختلفی در زمینه اعتماد عمومی و دلایل بی اعتمادی جامعه نسبت به حکومت ادراک انجام شده است. کین و بروس (۲۰۰۱) در تحقیقات خود اعتماد عمومی را از بخش های مهم بافت اجتماعی هر ملت برشمرده، مهم ترین عوامل مؤثر بر بی اعتمادی مردم را؛ دریافت هدیه و انعام توسط کارکنان دولت و سازمان های تابعه، مسافرت های پرخرج کارکنان دولت، برخورد و رفتار تبعیض آمیز در قبال دوستان و بستگان، استفاده از منابع عمومی در راستای منافع شخصی عدم راستگویی و صداقت گفتار مسئولان و ... ذکر کرده اند. راسیو (۱۹۹۹) عدم برقراری توازن بین آزادی عمل و پاسخگویی مسئولان را به عنوان مشکل اعتماد عمومی نسبت به حکومت اداری برشمرده است. با توجه به اینکه اعتماد عمومی از جمله مباحث مطرح در علوم مختلف مانند اقتصاد، انسان شناسی، جامعه شناسی، روان شناسی، رفتار شناسی و .. است، می توان برای آن ابعاد مختلفی را مد نظر گرفت (Alvani; and Danaeifar, 2003: 25) در این تحقیق با مرور ادبیات و تحقیقات قبلی، اعتماد عمومی براساس سه بعد ذیل مفهوم سازی شد: اطمینان: نوعی احساس مثبت است که مردم با گذشت زمان نسبت به دولت، مقامات سازمان های دولتی، عملکرد و تصمیمات آنها پیدا می کنند. خطر پذیری: بیان کننده میزان خطر پذیری مردم در برقراری ارتباط با دولت و مقامات سازمان های دولتی برای ارائه ازادانه انقادهای و پیشنهاد های آنان است. درستکاری: درجه باور مردم را به صداقت و درستکاری و انجام صحیح امور محول شده به وسله دولت و مقامات دولتی نشان می دهد.

فیاضی (۱۳۹۵) نشان می دهد، مشارکت اجتماعی و همبستگی اجتماعی مردم محله لبنان در حد بالایی می باشد ولی اعتماد مردم به یکدیگر در محله پایین است. مصطفی پور و همکاران (۱۳۹۷) نشان داد که میزان سرمایه اجتماعی در بین محله های مورد مطالعه متفاوت بوده است. پیرسی (۲۰۱۲) نتیجه گرفت که باوجود تأکید بر نقش فرهنگ و ارزش ها در چنین فعالیت هایی، متغیرهای اقتصادی در متاثر ساختن درگیر و فعالیت افراد در این انجمن ها اهمیت بسیاری دارد. رضایی مهر (۱۳۹۶) نتایجش نشانگر آن بود که مؤلفه اعتماد اجتماعی بیش از سایر مؤلفه های در برنامه ریزی محله مینا تأثیرگذار بوده است. حاجیانی و همکاران (۱۳۹۱) نشان می دهد که به طور کلی میزان اعتماد شهروندان به مدیریت شهری تهران در سطح پایینی است. بیگدلو و باقری (۱۳۹۴) نشان می دهد که اعتماد عمومی و امنیت عمومی معنی دار بوده و در نتیجه هر دو متغیر در توسعه پایدار اقتصادی جمهوری اسلامی ایران نقش دارند. موساکوا و نیکرک (۲۰۱۵) نشان آن ها اختلاط کاربری را عاملی در افزایش یکپارچی اجتماعی محلی دانسته اند. نبیل و عبدالداایم (۲۰۱۴) نشان داد اختلاط کاربری بر سرمایه اجتماعی جود رابطه مستقیم معنادار بین این دو متغیر می باشد ناریان و پریچت (۲۰۰۹) مطالعه ای در تانزانیا نشان داد که ظرفیت های اجتماع محلی در پایداری محلی اثرگذار است. مشارکت بالای خانوارها در کیفیت آموزشی و توسعه اجتماعی مؤثر است. ضمناً سرمایه اجتماعی بالا در توسعه محیطی و موفقیت پروژه های شهرسازی نقش بسزایی دارد

### روش تحقیق:

روش تحقیق بر اساس مطالعه موردی و از سنخ توصیفی- تحلیلی و ضریب همبستگی اجرا شده است. جامعه آماری این تحقیق شامل شهروندان ساکن منطقه ۲ شهر تهران می باشد که شامل (۲۳۹,۷۴۲ خانوار) می باشد که ۳۸۳ نفر تعداد حجم نمونه انتخاب شده با

<sup>1</sup> prici

<sup>2</sup> Musakwa va Niekerk

<sup>3</sup> Nabil, Noah Ahemd, Abd Eldayem

<sup>4</sup> Narayan, D. & Pritchett

فرمول کوکران برآورد شد که با حذف پرسشنامه‌های ناقص، تعداد ۳۷۴ پرسشنامه مورد تحلیل قرار گرفت که با استفاده از روش نمونه‌گیری ساده و سیستماتیک توزیع شد. ابزار جمع‌آوری داده‌ها، پرسشنامه است که برای سنجش اعتماد عمومی از پرسشنامه اعتماد عمومی پیران نژاد (۱۳۸۶) برای سنجش سرمایه اجتماعی گروترت و همکاران و برای سنجش توسعه پایدار شهری از پرسشنامه گلند و اکایا (۲۰۰۱) استفاده شده است. ابزار تجزیه و تحلیل داده‌ها از نرم‌افزار SPSS است.

### شناخت محدوده:

منطقه ۲ شهرداری تهران یکی از مناطق شهری تهران است که در شمال شرقی میدان آزادی؛ از مرکز تاشمال تهران ادامه دارد. این منطقه از جنوب به خیابان آزادی، از غرب به بزرگراه اشرفی اصفهانی و بزرگراه محمدعلی جناح و از شرق به بزرگراه شهید چمران محصور است. منطقه ۲ شامل محله‌های پونک، آریاشهر (صادقیه)، شهرآرا، ستارخان، فرحزاد، گیسا، شهرک ژاندارمری (مرزداران)، شهرک غرب، سعادت آباد و طرشت می‌شود. منطقه ۲ دارای ۲۱ محله و ۹ ناحیه می‌باشد. جمعیت این منطقه براساس سرشماری سال ۱۳۹۵ ایران، ۷۰۱,۳۰۳ نفر (۲۳۹,۷۴۲ خانوار) شامل ۳۴۳,۰۳۳ مرد و ۳۵۸,۲۷۰ زن است. منطقه ۲ شهرداری تهران به ۹ ناحیه و ۳۰ محله شورایی ۱۴ محله ممیزی تقسیم می‌شود.

**بحث و یافته‌های تحقیق:** جدول یک، نتایج توزیع فراوانی و درصد کسب شده اطلاعات جمعیت شناختی را نشان می‌دهد.

جدول ۱- توزیع فراوانی پرسش‌شوندگان

جنسیت	درصد	سن	درصد
زن	۴۴/۰	۲۰-۳۵ سال	۲۶/۰
مرد	۵۶/۰	۳۵-۵۰ سال	۳۱/۲
تحصیلات	درصد	۵۰ سال و بالاتر	۳۲/۸
دیپلم و کمتر	۲۸/۵		
فوق دیپلم و لیسانس	۴۷/۴		
فوق لیسانس و بالاتر	۲۴/۱		

منبع: یافته‌های تحقیق، ۱۳۹۸.

طبق نتایج حاصل از جدول ۲، میانگین متغیرهای پژوهش، در بعد سرمایه اجتماعی اعتماد و اتحاد دارای بیشترین میانگین (۳,۸۴۴) و اطلاعات و ارتباطات (۳,۱۲۴) دارای کمترین میانگین بودند. طبق نتایج در بعد سرمایه اجتماعی تمامی گویه‌ها بالاتر از حد میانگین می‌باشند و در بعد اعتماد عمومی صداقت و درستکاری دارای بیشترین میانگین و ریسک‌پذیری دارای کمترین میانگین می‌باشد و گویه‌های صداقت و درستکاری و اطمینان بالاتر از حد میانگین و متغیر ریسک‌پذیری پایین‌تر از حد میانگین می‌باشد. در رابطه با نتایج بعد توسعه پایدار، توسعه پایدار اجتماعی دارای کمترین میانگین (۳,۱۹۷) و توسعه پایدار زیست‌محیطی دارای بیشترین میانگین می‌باشند و تمامی گویه‌های توسعه پایدار، بالاتر از حد میانگین است.

جدول ۲- گویه های توصیفی شاخص های پژوهش در منطقه ۲ شهر تهران

متغیر	گویه ها	میانگین	انحراف معیار
سرمایه اجتماعی	گروه ها و شبکه ها	۳/۴۱۵	۰/۷۴۸
	اعتماد و اتحاد	۳/۸۴۴	۰/۹۷۵
	فعالیت های اشتراکی	۳/۶۵۴	۰/۷۵۴
	اطلاعات و ارتباطات	۳/۱۲۴	۰/۹۶۷
	وابستگی و شمول اجتماعی	۳/۲۵۲	۰/۹۱۵
	توانمندسازی و فعالیت های سیاسی	۳/۱۵۶	۰/۷۵۲
اعتماد عمومی	ریسک پذیری	۲/۱۴۵	۰/۶۴۷
	صداقت و درستکاری	۳/۴۵۶	۰/۸۷۵
	اطمینان	۳/۰۲۰	۰/۵۸۹
توسعه پایدار شهری	توسعه پایدار اقتصادی	۳/۴۲۳	۰/۴۹۲
	توسعه پایدار اجتماعی	۳/۱۹۷	۰/۷۶۳
	توسعه پایدار زیست محیطی	۳/۲۶۳	۰/۹۱۲

منبع: یافته های تحقیق، ۱۳۹۸.

طبق نتایج حاصل از پژوهش در رابطه با تأثیر سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری می توان گفت که ضریب همبستگی و درجه معناداری مولفه سرمایه اجتماعی ( $r=0/887$ )، ( $p=0/000$ ) و اعتماد عمومی ( $r=0/841$ )، ( $p=0/000$ ) می باشد بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد و با توجه به اینکه درجه معناداری تمامی متغیرها کمتر از  $0/01$  است، فرضیه پژوهش تأیید می شود و ضریب همبستگی بین متغیرها نیز در حد قابل قبول است و متغیر سرمایه اجتماعی تأثیر بیشتری نسبت به متغیر اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری دارد و سازمان ها باید برای توسعه پایدار شهری، به این دو عامل توجه داشته باشند.

جدول ۳- تأثیر سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون

متغیر مستقل	متغیر وابسته	تعداد	ضریب پیرسون	درجه معناداری
سرمایه اجتماعی	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰/۸۸۷	۰/۰۰۰
اعتماد عمومی	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰/۸۴۱	۰/۰۰۰

منبع: یافته های تحقیق، ۱۳۹۸.

طبق نتایج حاصل از پژوهش در رابطه با تأثیر سرمایه اجتماعی و توسعه پایدار شهری می توان گفت که ضریب همبستگی و درجه معناداری مؤلفه های گروه ها و شبکه ها ( $r=0/745$ )، ( $p=0/000$ )، اعتماد و اتحاد ( $r=0/752$ )، ( $p=0/000$ )، فعالیت های اشتراکی و همکاری ( $r=0/687$ )، ( $p=0/000$ )، اطلاعات و ارتباطات ( $r=0/452$ )، ( $p=0/000$ )، وابستگی و شمول اجتماعی ( $r=0/845$ )، ( $p=0/000$ )، توانمندسازی و فعالیت های سیاسی ( $r=0/712$ )، ( $p=0/000$ ) می باشد و بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد و با توجه به اینکه درجه معناداری تمامی شاخص های کمتر از  $0/01$  است، فرضیه پژوهش تأیید می شود و ضریب همبستگی بین متغیرها نیز در حد خوبی است و بیشترین تأثیر شاخص وابستگی و شمول اجتماعی بر توسعه پایدار شهری دارد و کمترین تأثیر، اطلاعات و ارتباطات بر توسعه پایدار شهری می باشد.

## جدول ۴- تأثیر سرمایه اجتماعی بر توسعه پایدار شهری با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون

متغیر	متغیر مستقل	متغیر وابسته	تعداد	ضریب پیرسون	درجه معناداری
سرمایه اجتماعی	گروه‌ها و شبکه‌ها	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰.۷۴۵	۰.۰۰۰
	اعتماد و اتحاد	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰.۷۵۲	۰.۰۰۰
	فعالیت‌های اشتراکی و همکاری	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰.۶۸۷	۰.۰۰۰
	اطلاعات و ارتباطات	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰.۴۵۲	۰.۰۰۰
	وابستگی و شمول اجتماعی	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰.۸۴۵	۰.۰۰۰
	توانمندسازی و فعالیت‌های سیاسی	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰.۷۱۲	۰.۰۰۰

منبع: یافته‌های تحقیق، ۱۳۹۸.

طبق نتایج حاصل از پژوهش در رابطه با تأثیر اعتماد عمومی و توسعه پایدار شهری می‌توان گفت که ضریب همبستگی و درجه معناداری مؤلفه‌های ریسک‌پذیری ( $r=0/287$ )، ( $p=0/000$ )، صداقت و درستکاری ( $r=0/643$ )، ( $p=0/000$ ) و اطمینان ( $r=0/825$ )، ( $p=0/000$ ) می‌باشد بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد و با توجه به اینکه درجه معناداری تمامی شاخص‌های کمتر از ۰.۰۱ است، فرضیه پژوهش تأیید می‌شود و ضریب همبستگی بین متغیرها نیز در حد خوبی است و بیشترین تأثیر را اطمینان بر توسعه پایدار شهری دارد و کمترین تأثیر، ریسک‌پذیری بر توسعه پایدار شهری می‌باشد.

## جدول ۵- تأثیر اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون

متغیر	متغیر مستقل	متغیر وابسته	تعداد	ضریب پیرسون	درجه معناداری
اعتماد عمومی	ریسک‌پذیری	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰.۲۸۷	۰.۰۰۰
	صداقت و درستکاری	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰.۶۴۳	۰.۰۰۰
	اطمینان	توسعه پایدار شهری	۳۷۴	۰.۸۲۵	۰.۰۰۰

منبع: یافته‌های تحقیق، ۱۳۹۸.

## نتیجه‌گیری:

طبق نتایج حاصل از پژوهش سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد در رابطه با تأثیر سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری می‌توان گفت که ضریب همبستگی و درجه معناداری مؤلفه سرمایه اجتماعی ( $r=0/887$ )، ( $p=0/000$ ) و اعتماد عمومی ( $r=0/841$ )، ( $p=0/000$ ) می‌باشد بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد. نتایج پژوهش حاضر با یافته‌های فیاضی (۱۳۹۵)، موساکوا و نیکرک (۲۰۱۵)، نبیل و عبدالدایم (۲۰۱۴) ناریان و پریتیچت (۲۰۰۹) رضایی مهر (۱۳۹۶)، حاجیانی و همکاران (۱۳۹۱)، بیگدلو و باقری (۱۳۹۴) مطابقت دارد. در تبیین فرضیه پژوهش می‌توان بیان داشت هنگامی که سرمایه اجتماعی در جامعه در سطح بالایی باشد، به واسطه مشارکت و همدلی و اعتماد و توانمندسازی که وجود دارد نقش موثری بر توسعه پایدار شهری دارد و موجب ارتقا آن می‌شود و از سوی اعتماد عمومی نیز بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد. وجود اعتماد عمومی مردم سبب توسعه پایدار شهری می‌شود و هنگامی که افراد جامعه صداقت و درستکاری را در مسئولین ببینند و اطمینان داشته باشند، همین عوامل توسعه پایدار شهری را ارتقا می‌دهد. طبق نتایج حاصل از پژوهش شاخص‌های سرمایه اجتماعی بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد. ضریب همبستگی و درجه معناداری مؤلفه‌های گروه‌ها و شبکه‌ها ( $r=0/745$ )، ( $p=0/000$ )، اعتماد و اتحاد ( $r=0/752$ )، ( $p=0/000$ )، فعالیت‌های اشتراکی و همکاری ( $r=0/687$ )، ( $p=0/000$ )، اطلاعات و ارتباطات ( $r=0/452$ )، ( $p=0/000$ )، وابستگی و شمول اجتماعی ( $r=0/845$ )، ( $p=0/000$ )،

توانمندسازی و فعالیت‌های سیاسی ( $r=0/712$ )، ( $p=0/000$ ) می‌باشد و بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد. نتایج پژوهش حاضر با یافته‌های فیاضی (۱۳۹۵)، موساکوا و نیکرک (۲۰۱۵)، نیبل و عبدالدایم (۲۰۱۴) ناربان و پریچت (۲۰۰۹) مطابقت دارد. در تبیین فرضیه پژوهش می‌توان بیان داشت سرمایه اجتماعی را می‌توان یکی از مشخصه‌های توسعه پایدار دانست به گونه‌ای که در یک جامعه پایدار، درجه بالاتری از سرمایه اجتماعی وجود دارد. سرمایه اجتماعی محصول تعاملات اجتماعی است که هم به لحاظ کمی و هم به لحاظ کیفی در میان شبکه اجتماعی در سطح شهری از وسعت و عمق بیشتری برخوردار است؛ زیرا حس همبستگی اجتماعی، اعتماد میان شهروندان و کنترل‌های غیررسمی که امروزه همگی در بحث‌های نظری از مؤلفه‌های سرمایه اجتماعی به شمار می‌روند، در سطح توسعه شهری شکل می‌گیرند و انتظام می‌یابند و هنگامی که گروه‌ها و شبکه‌ها در جامعه جاری باشد و افراد به یکدیگر اعتماد و اتحاد داشته باشند و سعی در انجام فعالیت‌های اشتراکی داشته و از سعی در بدست آوردن اطلاعات و ارتباطات و وابستگی و شمول اجتماعی و در آخر توانمند باشند می‌توانند به صورت موثری، سعی در توسعه پایدار داشته باشند و با علاقه بیشتری در این زمینه فعالیت می‌کنند و از منظر توسعه پایدار نیز، سرمایه اجتماعی در کنار سایر سرمایه‌ها، جزئی تفکیک‌ناپذیر از مجموعه ثروت هر ملتی است و یکی از عوامل توسعه جوامع به شمار می‌رود. شاخص‌های اعتماد عمومی بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد. طبق نتایج حاصل از پژوهش در رابطه با تأثیر اعتماد عمومی و توسعه پایدار شهری می‌توان گفت که ضریب همبستگی و درجه معناداری مؤلفه‌های ریسک‌پذیری ( $r=0/287$ )، ( $p=0/000$ )، صداقت و درستکاری ( $r=0/643$ )، ( $p=0/000$ ) و اطمینان ( $r=0/825$ )، ( $p=0/000$ ) می‌باشد بر توسعه پایدار شهری تأثیر دارد. نتایج پژوهش حاضر با یافته‌های فیاضی (۱۳۹۵)، رضایی مهر (۱۳۹۶)، حاجیانی و همکاران (۱۳۹۱)، بیگدلو و باقری (۱۳۹۴) مطابقت دارد. در تبیین فرضیه پژوهش می‌توان بیان داشت، اعتماد عمومی یکی از ارزشمندترین سرمایه‌های اجتماعی است که مخدوش شدنش هزینه بسیار سنگینی دارد و اعتماد یکی از جنبه‌های مهم روابط انسانی و زمینه‌ساز مشارکت و همکاری میان اعضای جامعه است. اعتماد مبادلات را در زمینه‌های مختلف اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی سرعت می‌بخشد. به‌طور کلی اعتماد به‌عنوان بخشی از واکنش فرد در قبال دیگران و بخشی از برهم‌کنش بین کارگران اجتماعی و احتمالی عقلانی است که بر اساس آن، یک کنشگر در رابطه با دیگر گروه‌ها و کارگزاران، رفتار آن‌ها را قبل از وقوع، پیش‌بینی و فعالیت خود را بر اساس آن طراحی می‌کند و هنگامی که این اعتماد در سطح بالایی باشد، توسعه پایدار شهری اتفاق می‌افتد و بالعکس و هنگامی که در افراد اطمینان و صداقت و درستکاری به مسئولین وجود داشته باشد با تمایل بیشتری سعی در توسعه پایدار شهری دارند و هنگامی که ریسک‌پذیری نیز کاهش پیدا کند، تمایل به توسعه پایدار شهری به وجود می‌آید و افراد آزادانه انتقادات و پیشنهادهای خود را در جهت توسعه پایدار شهری ارائه می‌کنند. تسهیل فرآیندهای رسمی و ایجاد فرصت برای برقراری تبادلات سازنده ساکنان محلات غیر رسمی با نهادهای رسمی، یکی از مهم‌ترین روش‌های افزایش اعتماد است. و دو ایجاد سازوکارهایی برای ورود نمایندگان دلسوز و مردمی به شورایاری محله، به مثابه ساخت قلبی تپنده در راستای پایداری اجتماعی است. مدیریت صحیح شورایاری برای حل مشکلات اصلی محله، عاملی موثر برای تقویت مشارکت عمومی است.

#### Reference:

1. Alavi descent, Alireza (2011). *Patterns of Participation in Democratic Society, Municipalities Monthly*, vol. 8, p. 12
2. Alvani, Seyyed Mehdi; and Danaeifar, Hassan (2003). *Public Administration and Public Trust, Journal of Management Knowledge, Sh*
3. Architect, Soraya. (2015). *Sustainable Neighborhood Development, Sociology Publications - 2015*
4. Babasnab, the Apostle, Zarabi, Asghar and Khawaja, Massoud. (2015) *Expanding Electronic Cities and Its Role in Improving Urban Services From the Perspective of Citizens Case Study: Tabriz Peninsula. Geography and Urban Education. 16: 232 -213*
5. Bidel, Parinaz ; Mahmoodzadeh, Ali Akbar (2012), *Surveying the Social Attitude of Iranian People to Iranian Society*



6. Bigdello, Mehdi; Abdolreza Bagheri. 2015. *The Role of Trust and Public Security in Sustainable Development. Law and Order Security 1*, p. 159.
7. Coleman, J.S.(1990); *Foundation of Social Capital*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
8. Danae Fard, Hassan (2003). *Designing and Explaining the Model of Public Trust*, PhD Thesis, Tarbiat Modares University, Tehran.
9. Fayazi, Seyyed Maryam, *The Impact of Social Capital on Sustainable Urban Development, Fourth International Congress on Civil, Architecture and Urban Development, Tehran, Permanent Secretariat of the Conference, Shahid Beheshti University*
10. Fine, Ben (2001). "Social Capital Versus Social Theory: Political Economy and Social Science at the Turn of the Millennium" Rout ledge, First Published .
11. George, Harris. 2017, *Urban Sustainability, Networks and policy Tools, progress in planning*.
12. Ghaffari, Gholamreza (2011), *Social Confidence in Iran, Tahavaran: Publishing the Ministry of Culture and Islamic Guidance*
13. Grootaert, christiaan (2014). *Social capital: the missing link, Social Capital Initiative, Working Paper No. 3*.
14. Gulland, E. J. M. & Akcakaya, H. R.(2001). *Sustainability indices for exploited populations. TRENDS in Ecology and Evolution. Vol.16 (12). <http://tree.trends.com>*
15. Hajiani, Ebrahim-Rezaei, Ali Akbar; Abdolrasoul Fallahzadeh, Mirza (2012). *Social Trust in Urban Management and its Factors; Journal of Social Studies and Research, Volume I, No. 2*.
16. Hosseini, AS, (2011), *Determining the Relationship between Social Capital and Entrepreneurship Case Study, Industrial Companies of Kurdistan Province, MSc Thesis, Islamic Azad University, Sanandaj Branch*.
17. Kaplan, M. Öğüt, A. Mehmet, D.&Kaplan, A. (2014). *The relationship between organizational learning and financial performance: a study of small sized businesses in Turkey. Journal of WEI Business and Economics-August, 3(2)*
18. Kay, A. (2005). *Social Capital, the Social Economy and Community Development. Oxford University Press and Community Development Journal. Advance Access Publication. Available from: <http://cdj.oxfordjournals.org/content/41/2/160.abstract>. (Accessed 12 March 2012)*
19. King Hosseini, Butterfly. (1391). *Explanation and Analysis of Physical Development of Ardakan, Islamic Azad University - Islamic Azad University - Central Tehran Branch - Faculty of Literature and Humanities - 2011 - [MSc]*
20. Lample, (2015) *Lise-Aurore, the social dimension of sustainable development and mining industry, Minerals and metals sector, natural resources Canada.p:11*
21. Landry, R. & Lamari, N. M. (2008). *Does Social capital determine innovation? Paper presented at the 4th international conference on technology policy and innovation, was held in Curitiba, Brazil, in August 2000*
22. Levi, Margaret Braithwait Valerie (2010), *Trust and Governance, New York, Russel Say Foundation*.
23. Maleki, Saeed and Hosseinzadeh Dalir, Karim(2010). *Ranking of Urban Areas for Sustainable Development Indicators Using Factor Analysis and Taxonomy Methods in Ilam City (Journal of Geography and Regional Development. 3: 80-46*
24. Mckenzie, Stephen, (2004) *social sustainability: toward some definition, Hawake Research Institute, University of South Australia, Magill, South Australia, p:1*

25. Midifar, Rosita; Nematollah Akbari and Hassan Daliri (2016). *Investigating the Interactive and Dynamic Effects of Social Capital and Economic Development Indicators in Iran; International Economics Studies, Twentieth Year, Successive Issue 35, New Issue 2, pp. 21-38.*
26. Moghimi, Abbas. (2013). *The Role of Social Capital in the Sustainable Development of Urban Neighborhoods (Case Study: Rafi-Abad Neighborhoods of Ahvaz City), Ministry of Science, Research and Technology - Shahid Chamran University of Ahvaz - Faculty of Earth Sciences - 2013 –*
27. Mohammadi, Asghar; Rasa Sadefian and Sadegh Safaeipour, 2, *Investigating the Role of Social Capital in Sustainable Development of Cities, Second National Conference on Geography and Modern Planning, Architecture and Urban Development, Qom, Islamic Studies and Research Center*
28. Mohammadpour Zarandi, Hossein and Tabatabai Mazdabadi, Seyed Mohsen. (2015). *Education in Sustainable Urban Development. Quarterly Journal of Urban Economics and Management. 3 (10:) 125 -111*
29. Moradi, Gholamreza. (1393). *The Role of Good Urban Governance in Sustainability of the City, National Conference on Sustainable Urban Architecture - 2014*
30. Mostafa Pour, Ehsan-Haghighatian, Mansour-Mohammadi, Asghar (1397), *Sociological Level of Social Capital of Tehran Neighborhoods; Sociological Studies, Year 10, no 38.*
31. Mousavi, Seyyed Hamid; Ehsan Zarei; Iman Ghasemi and Gholamreza Chamy, (2016), *Position of Sustainable Urban Development in Explaining the Perspective of Urban Management, First Annual International Conference on Civil, Architecture and Urban Planning, Shiraz, Kharazmi Institute of Higher Science and Technology*
32. Musakwa, Walter, Adriaan van Niekerk(2015)*Implications of Land Use Mix onthe Sustainability of African Urban Centres: A Case Study ofStellenbosch,South Africa REMIXING THE CITY – Towards Sustainability and Resilienc*
33. Nabil,Noah Ahemd,Abd Eldayem,Gehan Elsayed(2014) *Influence of mixedland-use on realizing the social capital.*
34. Narayan, D. & Pritchett, L. 2009. *Cents and Sociability: Household Income and Social Capital in Rural Tanzania. Economic Development and Cultural Change,474, 871-897.*
35. Nedaee, Asghar; Masoud Emami Nejad (2016), *Investigating the Impact of Social Capital on Organizational Commitment of Guilan Ports and Maritime Department Staff, Maritime Transport Industry.*
36. Niknia, Mehri (1396). *Investigating the Impact of Public Participation on Urban Decay Texture Regarding Sustainable Development Indicators Case Study of Sajadieh Coy Texture Disaster; Haft Shahr Journal, No. 44-43, p. 80*
37. Nye,j.s.&p.d.zelikow.(1997).*conclusions:reflections,conjectures and puzzles,Cambridge,m.a:Harvard university press*
38. Panahi, Mohammad Hossein; Hossein Panahi (2015), *Investigating the Dimensions and Relationship of ICTs with Social Capital; Journal of Modern Media Studies, Volume 1, Vol. 3.*
39. prici Bob. (2012). *Soc ial capital and factors affecting civic engagement as reported by leaders of voluntary associations. The sociulscience journal. Vol39.Issue1*
40. Putnam, R. D., with R. Leonardi and R. Y. Nanetti (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy. Princeton, NJ: Princeton University Press.*

41. Rafiyan, Mojtaba : Haniya Hodseni. (1390). *The Role of Local Governance in the Participatory Planning Process of the Sustainable Development Planning Framework of Local Communities, Volume 1, Number 2 (2), Fall 2016, Page 9-24*
42. Rahnamaei, Mohammad Taghi; Manouchehri Miandoab, Amin Faraji Molaei, (2011). *Analysis of Quality of Life in Worn-out Tissue of Miandoab City, Journal of Urban Management Fall / Winter 2011 No. 28*
43. Rempel J.K, Holmes J.G and Zanna M.P (2009), "Trust in Close Relationships", *Journal of personality and sociology, No2: 96-123*
44. Renani, Mohsen and Hassan Daliri (2010: *The Impact of Social Capital on Economic Growth: Explaining the Theoretical Framework, Case Study of Iranian Provinces*) (2000-2004; *Economic Policy Making*) *Former Economic Explorations, Second Year, No. 4, Fall and Winter, pp. 60- 25.*
45. Rezaei Mehr, Mehdi (1396); *The Role of Social Capital in Sustainable Management of Urban Neighborhoods with the Baseline Neighborhood Planning Approach; Journal of Social Research, Ninth Year, no. 36.*
46. Rotter, J.B (2010), "Interpersonal Trust trustworthiness and Gullibility", *American Psychologist, No8: 1-7.*
47. Rousseau D.M, Sitkin S.B, Burt R.s and Camerer C (2015), *Not so Different After All: A Cross-Discipline View of Trust*", *Academy of Management Review, No13: 393-404.*
48. Saeedi, Abbas et al. *Encyclopedia of urban and rural management. Tehran: Islamic Revolution Housing Foundation*
49. Shabani Samghabadi, Gh (2011), *Investigating the Empowerment of Personnel with the Sales Rate of SNOWA Company, MSc Thesis, Payam Noor University, Karaj Branch.*
50. Tanguay, Georges A. 2009 *measuring the sustainability of Cities: A survey-based analysis of the use of local indicators, scientific series, Montreal, p: 1*
51. TARHAN, C; AYDIN, C; TECIM, V; (2016). *HOW can be disaster resilience built with using sustainable development; procedia- Social and Behavioral Sciences, 216, 452-459.*
52. *The Relationship between Social Confidence and Individualism; A Case Study of Mashhad; Journal of Cultural Research, Vol. 5, No. 2.*
53. Yaser Zare; Leila Shahriari; Saeed Parvood; *Investigation and Analysis of the Effects of Nano-Concrete on Sustainable Development of Urban Spaces (Case Study: Shiraz Metropolitan Area) - Journal of Urban Research and Planning, Article 6, Volume 10, Number 39, Winter 1398, Page 75-88*
54. Zare'ian, Maryam, 1, *The Role of Social Capital in Sustainable Urban Development, First National Conference on Women, Urban Regeneration and Sustainable Development, Kermanshah, Islamic Azad University of Kermanshah - Kermanshah Provincial Council of Educated Women,*
55. Zetomka, Piotr (2009), *Trust: A Sociological Theory, Translated by Fatemeh Golabavi, Tabriz: Translator Publisher.*



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی  
پرتال جامع علوم انسانی

Research Paper

***Sustainable Urban Development Based on Social Capital and Public Confidence Factors (Case Study: District 2, Tehran)***

**Mohammad Rasul Darvishi:** Department of Political Science and International Relations, Islamic Azad University, Kish International Branch - Kish Island, Iran

**Mohammad Reza Ghaedi:** Department of Political science and International relations, South Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran

**Garineh Keshishyan Siraki:** Circus: Department of Political Science and International Relations Islamic Azad University South Tehran Branch, Tehran, Iran

**Mohammad Tohid Fam:** Department of Political Science, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran

Received: 2019/11/1

pp:213- 216

Accepted:2019/12/26

**Abstract**

Migration from cities to villages has led to the development of urbanization and the creation of new concepts that can be taken the step into sustainable urban development based on components such as social capital and public trust. From doing this the present study is aimed at sustainable urban development by relying on social capital and public trust indices. The research method this research is a case study and descriptive-analytic type and is executed through the correlation coefficient. The data gathering tool is a questionnaire that is used to measure public trust by Piran Nejad's Public Trust Questionnaire (2008), the social capital by Groter et al. Questionnaire (1998) and urban sustainable development by Glend and Eka Questionnaire (2001). The statistical population is the citizens of the 2nd district of Tehran. District 2 has 21 neighborhoods and 9 regions. According to the Iran Census 2017, the population of this region was 701,303 (239,742 family) consists of 343,033 males and 358,270 females. District 2 of Tehran Municipality is divided into 4 regions, 30 neighbors and 14 councils. 374 questionnaires were analyzed by SPSS software and statistical methods such as Pearson's correlation analysis, and mean analysis. According to the results, social capital and public trust affect sustainable urban development ( $p=0.000$ ). Social capital indices affect sustainable urban development ( $p=0.000$ ). Public confidence indices affect urban sustainable development ( $P=0.000$ ). It can be concluded that in urban sustainable development, two components of social capital and public trust are considered.

**Keywords:** Development, Urban Sustainability, Social Capital, Public Trust.

**Extended Abstract**

**Introduction:**

Rapid urbanization is one of the most major challenges of the present century and has created complex problems, especially for developing countries. Therefore, for achieving a balanced harmonious and sustainable urban development, the use of existing economic and social physical capacities within the legal limits of the cities, balancing population deployment, preventing the unnecessary expansion of cities (internal development), and providing a healthy, safe and standard life is inevitable for a significant portion of the urban population. Hence, we should try to identify the factors affecting sustainable urban development. According to the provided definition in the Brundtland Report, most researchers examine sustainable development in three environmental, economic and social scopes. According to the cultural and social developments of Iranian society as a

transitional society and given the importance of public trust in the social interactions of citizens in recent years, the issue of trust in individuals, groups, and organizations is of great importance (Ztompka, 2009: 53). Trust can be divided into three categories including trust in the individual, trust in the group, and trust in the organization. These three categories are closely linked. Our trust in an organization can be created by our trust in the individual or employed people in that organization. Also, our trust in an individual can be due to our trust in the organization in which that person works. Trust in the individual and trust in the organization are linked through the duties and situations that individuals have in the organization and the roles they play in that organization (Ghaffari, 2011: 21). According to the above-mentioned issues, the present study seeks to investigate what is sustainable urban development based on social capital and public confidence indicators. The research hypotheses are as follows.

- It seems that social capital and public trust effects on sustainable urban development.
- It seems that social capital indicators effects on sustainable urban development.
- It seems that public trust indicators effects on sustainable urban development.

### **Methodology:**

The research method is a case study and is executed through a descriptive-analytic type and correlation coefficient. The statistical population consists of citizens residing in district 2 of Tehran (239.724 households). The sample size of 383 people was estimated using the Cochran formula. By eliminating incomplete questionnaires, 374 questionnaires were analyzed. Then it distributed using simple and systematic sampling.

The data collection tool is a questionnaire. The Pirannezhad's public trust questionnaire (2008) is used to measure the public trust, Grottert et al. questionnaire are used to measure social capital, and Glend and Akaya questionnaire (2001) is used to measure the sustainable urban development. The data analysis tool is the SPSS software.

### **Findings:**

According to the results concerning the mean of the research variables, in the social capital scope, trust and alliance had the highest mean (3.844) and information and communication have the least mean (3.124). Also, in the social capital scope, all items are above average. Honesty & integrity and risk-taking have the highest and lowest mean, respectively. The honesty and integrity and reliability items are above average and the risk-taking variable is below the average. Regarding the results of the sustainable development scope, sustainable development has the lowest average (3.197) and sustainable environmental development has the highest average. Also, all Sustainable Development Items are above average.

According to the results concerning the impact of social capital and public trust on sustainable urban development, it can be said that the correlation coefficient and the significance degree of the component such as social capital ( $r = 0.887$ ), ( $p = 0.000$ ) and public trust ( $r = 0.841$ ), ( $p = 0.000$ ) has an impact on sustainable urban development. The significance level of all variables is less than 0.01.

According to the results concerning the impact of social capital and sustainable urban development, it can be said that the correlation coefficient and the significance degree of the components such as groups and networks ( $r = 0.745$ ), ( $p = 0.000$ ), trust and alliance ( $r = 0.752$ ), ( $P = 0.000$ ), collaborative activities ( $r = 0.687$ ), ( $p = 0.000$ ), information and communication ( $r = 0.452$ ), ( $p = 0.000$ ), dependency and social inclusion ( $r = 0.845$ ), ( $p = 0.000$ ), empowerment and political activities ( $r = 0.712$ ), ( $p = 0.000$ ) affect the sustainable urban development.

According to the results concerning the effect of public trust and sustainable urban development, it can be said that the correlation coefficient and the significance degree of the components such as risk-taking ( $r = 0.287$ ), ( $p = 0.000$ ), honesty and integrity ( $r = 0.643$ ), ( $p = 0.000$ ) and reliability ( $r = 0.825$ ), ( $p = 0.000$ ) affect sustainable urban development.

### **Conclusion:**

*According to the results, social capital and public trust impact on sustainable urban development. In explaining the research hypothesis, it can be stated that when social capital has a high level in society, it has an effective role in the sustainable urban development through participation, empathy, trust, and empowerment and leads to its development. On the other hand, public trust has an impact on sustainable urban development. People's public trust promotes sustainable urban development. When people in society see honesty and integrity in the authorities and trust them, they promote the same factors of sustainable urban development. According to the results, social capital indicators have an impact on sustainable urban development. In a stable society, there is a higher degree of social capital. Social capital is the product of social interactions, which quantitatively and qualitatively has greater breadth and depth across the social network at the city level. The sense of social solidarity, trust between citizens, and informal controls that nowadays are all considered as social capital components are formed and regulated at the level of urban development. When groups and networks are present in the community, individuals trust each other and have unity, and also strive to engage in activities and sought to gain information and communication and social inclusion and finally, they can empower, strive for sustainable development and work with greater interest, therefore, from the perspective of sustainable development, social capital along with other capital consider as an integral part of any nation's wealth portfolio and one of the factors contributing to the development of the societies.*



