

بررسی صحت وجود نسب علمیه نزد ابن عربی با تکیه بر روایات معصومین علیهم السلام -

علی اکبر نصیری، فاطمه معظمی

علمی - پژوهشی

فصلنامه تخصصی مطالعات قرآن و حدیث سفینه

سال هفدهم، شماره ۶۵ «ویژه قرآن و حدیث»، زمستان ۱۳۹۸، ص ۹۰-۱۱۳

## بررسی صحت وجود نسب علمیه نزد ابن عربی با تکیه بر روایات

معصومین علیهم السلام

علی اکبر نصیری\*

فاطمه معظمی\*\*

**چکیده:** مسئله اسمای الهی و چگونگی ارتباط آن با ذات ربوبی از مسائل پیچیده‌ای است که همیشه ذهن اندیشمندان متأله را به خود مشغول ساخته است. پیچیدگی این مسئله هنگامی مضاعف می‌گردد که با مسئله علم الهی به ذات خویش و پرسش‌هایی که در این حیطه مطرح است، آمیخته شود. پرسش‌هایی از این قبیل: اینکه آیا خداوند قبل از خلقت به خود علم داشته است؟ آیا علم خدا به خویش، مستلزم وجود نسبت و اضافه‌ای بوده است؟ تفاوت مبنای ظهور و خلق در اسماء الهی چیست؟

عرفای مسلمان همچون ابن عربی در پاسخ به این پرسش‌ها، نظریه نسب علمیه را مطرح کرده‌اند که به موجب آن، بین ذات الهی و اسماء، نسبت و اضافه‌ای دو طرفه ایجاد می‌شود. اما در نگاه شیعی، هر کلامی که به غیر معصوم نرسد، خالی از لغزش نخواهد بود و کلام معصومین علیهم السلام یگانه مصداق کلام عاری از عیب است. بنابراین در این پژوهش، ابتدا دیدگاه

draliakbarnasiri@gmail.com

\*. استادیار دانشگاه سیستان و بلوچستان، گروه فلسفه و کلام اسلامی

\*\* . دانشجوی کارشناسی ارشد فلسفه و کلام اسلامی دانشگاه سیستان و بلوچستان

f.moazami2016@gmail.com

نسب علمیه تبیین شده و پس از آن، در پرتو احادیث مورد واکاوی قرار گرفته است. در این پژوهش تطبیقی براساس تعارضاتی که روشن می‌شود، ابطال نظریه نسب علمیه اثبات می‌گردد. از مهمترین این تعارضات، تنافی نسب علمیه با بساطت و وحدت ذات الهی است. **کلیدواژه‌ها:** اسماء الهی؛ کثرت؛ وحدت، تعین؛ ابن عربی؛ نسب علمیه.

## مقدمه

بررسی و تحلیل مفهوم نسب علمیه<sup>۱</sup> از دیدگاه عرفا و سپس پذیرش رأی صحیح درباره آن، در بادی امر دشوار به نظر می‌رسد. البته پاسخ به پرسش‌های متفاوت در زمینه‌های معاشناختی، معرفت‌شناختی و وجودشناختی، راه حل‌هایی را در فهم جایگاه نسب علمیه در نظام عرفانی ابن عربی به روی ما می‌گشاید.

بررسی معاشناختی نسب علمیه نخستین مسأله مهم در این زمینه است. مفهوم نسب علمیه در ذات حق تعالی نزد عرفا به چه معنا است؟ پاسخ به این پرسش به ما کمک می‌کند که بفهمیم چگونه نسب علمیه را بشناسیم و نسبت به آن حکم کنیم.

در بحث وجود شناختی نسب علمیه نیز باید به این پرسش پاسخ دهیم که آیا اساساً نسب علمیه در ذات الهی - آن گونه که عرفا می‌گویند - وجود دارد؟ در بحث معرفت‌شناختی نیز باید روشن گردد که اعتقاد به وجود نسب علمیه در ذات حق تعالی، چه ثمرات معرفتی را در ارتباط با حق تعالی پدیدار می‌سازد و آیا این ثمرات در پرتو سنجش با عقل بدیهی و نقل قطعی پذیرفتنی است؟ مباحثی - مانند اسماء و صفات الهی و نحوه ارتباط ذات با اسماء - از جمله موضوعاتی هستند که نقش محوری را در تبیین نسب علمیه ایفا می‌کنند. از سوی

۱. نسب جمع نسبت است، که با نَسَب به معنی تبار، تفاوت دارد. به این نکته در سراسر این نوشتار توجه شود. (ویراستار)

دیگر، روایات معصومین علیهم‌السلام بیانات وافی در جهت تبیین اسما الهی و نحوه ارتباط آن‌ها با ذات حق دارند.

مرآعه به روایات معصومین علیهم‌السلام و تطبیق آن با مفاهیم عرفانی، رهیافتی تازه به روی ما در فهم تعارضات نسب علمیه می‌گشاید. این مقاله در صدد است که در مورد مفهوم نسب علمیه و اسمای الهی از منظر ابن عربی - که سرآمد عرفا است - بازنگری روا دارد و با تکیه بر روایات معصومین علیهم‌السلام به عنوان حجت ظاهری و عقل خطاناپذیر، صحت و سقم دستاوردهای بشری را ارزیابی کند.

### تبیین معنا شناختی نسب علمیه

تبیین معنایی نسب علمیه در گرو تبیین دو اصطلاح کلیدی «تعیین اول» و «تعیین ثانی» است؛ از این رو ابتدا به بیان این دو اصطلاح می‌پردازیم.

اگر بخواهیم با بیانی ساده حقیقت تعین اول را بیان کنیم، باید بگوییم به عقیده عرفا، در مرتبه ذات، حق تعالی با علم حضوری به خودش - که قد و قامت یکپارچه و بی‌نهایت است - می‌نگرد. این خودآگاهی، اولین تعین پس از مرتبه ذات است که سر سلسله تعینات پسین خواهد بود. در واقع تعین اول، علم ذات به ذات، در مرحله احدیت است. در این مرحله، خداوند ذات خود را به صورت اطلاقی واحدی می‌نگرد و هنوز به کمالات و تفصیل موجود در خود، توجه نکرده است. البته بین مرتبه ذات و تعین اول، تقدم و تأخر رتبی مطرح است، نه تقدم و تأخر زمانی. به بیان دیگر، باید ذاتی باشد تا به خود علم یابد. به عنوان مثال، وقتی در نفس خود دقت می‌کنیم، در می‌یابیم ابتدا ذاتی وجود دارد که در مرحله دیگر به خود علم می‌یابد. همین حالت از تقدم و تأخر، بین ذات حق و علم او به ذاتش برقرار است. در واقع تعین اول، تعین علمی است که از آن به «نسب علمیه» نیز تعبیر می‌شود. (امینی نژاد، ۱۳۹۳: ۳۱۴ - ۳۱۵)



اضافات است؛ ولی از طرفی ذات که عین حضور برای خود و سرچشمه کلیه اوصاف کمالیه است، بنا بر حرکت حبیّه ظهور می‌کند و توجه حبیّ به تمام حقایق مندرج در خود می‌نماید و از این طریق اراده می‌کند که خویش را در لباس کثرت بعد از مشاهده ذات در غیب ذات ببیند.» (ابن ترکه، ۱۳۶۱: ۶۱)

در واقع نسب علمیه، بعد از تجلی اسمائی ذات الهی ظهور می‌یابد؛ بدین گونه که ذات الهی با خروج از بطون محض و تجلی در اسماء و صفاتش، متلبس به کثرات اسمائی می‌شود و بین او و اسماء، نسبت‌هایی دو طرفه ایجاد می‌شود. به طور مثال بین ذات الهی و اسم علم، نسبتی ایجاد می‌شود و بدین گونه ذات، عالم نامیده می‌شود، یا بین ذات و اسم قدرت، نسبت برقرار و به موجب نسبت ذات، قادر نامیده می‌شود.

پس از تبیین معاشناختی، نوبت به تبیین معرفت شناختی نسب علمیه می‌رسد؛ ولی به نظر می‌رسد با توجه به جایگاه نسب علمیه در یک مکتب عرفانی وسیع، باید برای فهم معرفت شناختی آن، ابتدا یک جهان بینی کلی از مبانی اصلی نظام عرفانی ابن عربی ارائه شود، تا از این رهگذر فهم کامل و همه جانبه این مسئله میسر گردد.

بنیادی‌ترین مبنای ابن عربی، وحدت وجود است که تمام نظام عرفانی وی بر آن استوار است. وحدت وجود در دو تعبیر متفاوت بیان می‌شود، که به ذکر آن‌ها می‌پردازیم.

### وحدت شخصیّه وجود

تعبیر اول، وحدت شخصیّه وجود است؛ یعنی: وجود شخصی بی‌نهایتی که تمام هستی و واقع خارجی را پر کرده است، به صورتی که برای وجود غیر و دوم جایی نیست. به عبارت دیگر، یک وجود به هم پیوسته و یکپارچه و

بی‌نهایت، همه متن واقع را در همه سطوح و مراتب پر کرده است و مصداق این وجود بسیط صرف و مطلق، خداوند متعال است. عارفان برای روشنی هر چه بیشتر مقصود خود در وحدت شخصیه و چگونگی ارتباط حق با مخلوقات، از مثال‌هایی بهره جسته‌اند. از جمله مثال آینه‌ها، به این بیان که فرض کنیم اتاقی را به آینه‌های گوناگون آینه‌کاری نمایند، به گونه‌ای که بعضی معقر، مسطح و بعضی صیقل دیده و با شکل‌ها و اندازه‌های متفاوت و در جهات گوناگون باشد. در این حال، وقتی انسانی وارد آن اتاق شود و در وسط آن بایستد، هزاران تصویر از همان یک فرد را در این آینه‌ها می‌بیند. هر یک از این آینه‌ها به حسب استعداد، اندازه و رنگ و شکل خود، تصویر و جلوه‌ای خاص از آن را پدیدار می‌سازد. طبق اعتقاد وحدت وجود، مثال حق تعالی با موجودات عالم این چنین است، بدین معنا که همه موجودات، از عقل اول تا ماده نخستین، همگی آینه‌های حضرت حق هستند. (امینی نژاد، ۱۳۹۳: ۲۴۹)

به دلیل تمرکز نوشتار بر آرای ابن عربی، باید به تتبع در آرای هستی‌شناسانه وی پرداخت، تا جهان بینی توحیدی ایشان از نظام هستی روشن گردد. وی در کتبش تصریحات متعددی دال بر وحدت شخصی دارد، که نمونه‌هایی از آن اشاره می‌شود. وی در فتوحات مکیه می‌گوید:

الف) و ما ثمّ الا هو: وجودی نیست مگر حق تعالی. (ابن عربی، بی‌تا: ۵۲۴/۳)

ب) فالوجود المحض هو الله لیس غیره، و العدم المحض هو المحال: پس وجود محض همان خداست که غیر آن نیست، و عدم محض محال است. (همان: ۴۲۶/۲)

پ) ان الوجود هو الخیر الخالص، والحق هو الوجود، والخلق هو العدم: وجود مساوی با خیر خالص است که حق تعالی همان وجود خیر است و خلق عدم می‌باشند. (ابن عربی،

بی‌تا: ۴۰۶/۱)

نیز در فصوص الحکم می‌گوید:

ت) فالوجود کله خیال فی خیال، و الوجود الحق انما هو الله خاصه من حیث ذاته و عینه لا من حیث اسمائه پس کل وجود، خیال در خیال است. پس بدان که تو و جمیع آنچه که ادراک می‌کنی و آن را "غیر" نام می‌نهی، هم خیال است. و وجود ثابت متحقق در ذات «الله» منحصرأ از روی ذات و عینش است، نه از حیث اسما و صفاتش. (ابن عربی ۱۹۴۶: ۱۰۴/۱)

گزاره‌های مذکور تصریح در نگاه وحدت شخصی ابن عربی دارند و به نظر می‌رسد نیازی به تبیین و توضیحی زائد بر متن خود شیخ نباشد.

### وحدت موجود و وجود

تعبیر دوم وحدت وجود، لازمه تعبیر اول است؛ در واقع با پذیرش وحدت شخصی، ناگزیر برای توجیه کثرات عالم باید معتقد به وحدت کثرات، با تنها واحد شخصی موجود یعنی حق تعالی گردید. عباراتی از فصوص الحکم ابن عربی گویای همین مطلب است:

الف) سبحان من أظهر الاشياء و هو عینها: پاک و منزّه باد کسی که اشیاء را ظاهر کرد در حالی که عین آنهاست. (ابن عربی، ۱۹۴۶: ۲۵/۱)

ب) فهو الأول و الآخر و الظاهر و الباطن. فهو عین ما ظهر، و هو عین ما بطن فی حال ظهوره: پس خداوند، اول و آخر و ظاهر و باطن است و عین آن چیزهایی است که ظهور یافته و در همان حال ظهور، عین آن چیزهایی است که باطن است. (همان: ۷۵/۱)

پ) فالغیر يقول السَّمع سمع زید والعارف يقول السمع عین الحق، و هكذا ما بقی من القوى: پس غیر یعنی جاهل می‌گوید سمع، سمع زید است؛ و عارف می‌گوید سمع عین حق است، در سایر اعضا نیز اختلاف بر همین روش است. (همان: ۱۱۰/۱)

ت) فکل ما ندرکه فهو وجود الحقّ فی اعیان الممكنات: تمام آنچه درک می‌کنیم، وجود حق در اعیان ممکنات است. (ابن عربی، ۱۹۴۶: ۱۰۳/۱)

تعبیر بیان شده از وحدت وجود، تفسیر ابن عربی از کلمه توحید «لااله الا الله» را نشان می‌دهد، مبنی بر آن که نه تنها اله و معبودی در جهان هستی نیست، بلکه هیچ موجودی را بهره‌ای از وجود نیست مگر تحت عنوان «نمود» و «مظاهر». در این نگاه، وجودی غیر از حق تعالی واقعی لحاظ نمی‌شود که بخواهد مؤثر باشد. و اگر لحاظی هست، در حدّ قبول مظاهر و سایه‌ها و نمودهای آن وجود اطلاق حقیقی است؛ چنانکه برخی از فلاسفه نیز می‌گویند: «لامؤثر فی الوجود الا الله».

هر اعتقاد و باوری در بُعد هستی‌شناختی، ثمراتی را در بُعد معرفت‌شناختی ایجاد می‌کند. به طور مثال، اعتقاد به وجود خداوندی که مالکیت تامّ، حقیقی و علی‌الاطلاق نسبت به همه کمالات بشری در نظام هستی دارد و هر لحظه می‌تواند آن کمالات را سلب کند، منجر به نوعی معرفت می‌گردد که ثمره آن بینش، تعامل خاشعانه و فروتنانه اشخاص نسبت به یکدیگر است؛ زیرا همه افراد نظام در قیاس با مالک، خود را در یک عرض همسان می‌بینند و هرگونه تفاخر و تکبر در نظام معرفتی‌شان نسبت به یکدیگر منتفی می‌گردد. التزام به وحدت وجود منجر به ایجاد معرفت به حاکمیت نظام ظهوری در جهان هستی می‌شود، زیرا در صورت انحصار وجود در یک شخص، برای توجیه کثرات عالم، باید نظام ظهوری مطرح شود و آن را جایگزین نظام خلقی بدانیم.

### پیدایش نظام ظهور

در نظام ظهوری، مظاهر جایگزین مخلوقات می‌شوند؛ زیرا در بینش وحدت شخصی، دوگانگی جایگاهی ندارد. به این دلیل، بار معنایی کلمه مخلوق، نوعی دوگانگی با خالق را می‌رساند، برخلاف واژه ظهور که در معنای آن، نوعی



وحدت در وجود مظاهر با ظاهر نهفته است. مثال عرفی آن شعاع‌های خورشید است که مظاهر انعکاس نور خورشید می‌باشند. در این مثال، جنس اشعه با خود خورشید یکسان است و فقط در شدت و ضعف انعکاس تفاوت دارند، بدین گونه که اشعه نور کمتر و خورشید نور شدیدتری را منعکس می‌سازد. در عین حال، وجود مظاهر یعنی اشعه از ظاهر یعنی خورشید جدا نیست و سنخ نور در هر دو مشترک است؛ حال آنکه در معنای خلق، نوعی تباین بین خالق و مخلوق نهفته است. مثال عرفی آن، خلق یک اثر هنری توسط یک هنرمند می‌باشد؛ آیا هنرمند که ما او را خالق اثر هنری معرفی می‌کنیم عین خود اثر است؟ مثلاً نقاش عین نقاشی خویش است؟ یا اینکه تباینی که عقل بر آن دلالت می‌کند، بین آنها حکمفرما است؟

بنابراین بر مبنای عرفان ابن عربی، حضرت حق در حرکت حَبّی مستند به حدیث کنز مخفی ظهور می‌کند. حدیث کنز مخفی در مبنای عرفانی بسیار رواج دارد، و به تعبیری علت بسیاری از وقایع عرفانی است. به نقل عرفا، حضرت حق در حدیث قدسی می‌فرماید:

«كنت كنزاً مخفياً فاحببْتُ ان أُعرف، فخلقت الخلق لكي أُعرف: من گنجی نهان بودم، دوست داشتم که شناخته شوم. بدین روی خلق را آفریده‌ام تا اینکه شناخته شوم.»<sup>۱</sup>

از ثمرات مهم نظام ظهور، پیدایش نسب علمیه است، زیرا پس از ظهور حضرت حق، نسب علمیه ظهور می‌یابند. در واقع در این توجه، ذات به کثرات مندرج در ذات خویش، ظهور تفصیلی علمی پیدا می‌کند و با این توجه، نسب

۱. سند حدیث، را بدین روی نیاوردیم که در جوامع روایی نقل نشده است. دلیل استناد به حدیث، شهرت آن در کتب عرفانی است.

علمیه پدیدار می‌شود. به بیان دیگر، این کثرات مندرج، معلومات ذاتی حضرت حق بودند که پس از توجه علمی، در قالب نسب علمیه بروز یافتند. تعریف نسب علمیه با زبان واضح چنین است: نسبتی که هر اسم الهی با ذات برقرار می‌کند. به این بیان، اسمای الهی شئون و تعینات نسب علمیه می‌شوند. البته نسب علمیه بر مبنای اضافی بودن مفهوم علم توجیه‌پذیر است؛ به این معنی که چون ما ذات را عالم می‌دانیم و حقیقت علم را بر او اطلاق می‌کنیم، بنابراین باید معلومات و حقایقی متعدد در ذات - چه به نحو اندماج چه به نحو تفصیل - باشد تا مصحح نسبت علم با ذات الهی گردد.

ابن عربی در باب این نسب در کتاب فصوص الحکم می‌گوید:

«من وَقَفَ مع الاحدیة کان مع الحق من حیث ذاته الغنیة عن العالمین، لا من حیث صورته. و اذا كانت غنیة عن العالمین، فهو عین غنائها عن نسبة الاسماء لها، لِأَنَّ الاسماء كما تُدَلُّ علیها تدلُّ علی مسمیات اخر یُحقق ذلک اثرها: هر کس کثرت نگر باشد، او همراه عالم و همراه اسمای الهی و اسماء عالم است و هر کس همراه احدیت بایستد، او همراه حق است، از نظر ذاتش که بی‌نیاز از عالمیان است؛ بنابراین، ذات بی‌نیاز از عالمیان است و آن (بی‌نیازی) عین بی‌نیازی از نسبت اسمایی است که متعلق به ذات است؛ زیرا اسمایی که متعلق به ذات است، به دنبال اطلاق بر ذات، بر مسماهای دیگر نیز اطلاق می‌شود» (ابن عربی، ۱۳۹۳: ۱۴۸)

قیصری عبارت فوق را چنین شرح داده است:

«از آنجا که ذات احدیت از عالمیان بی‌نیاز است، بنابراین از اسماء نیز بی‌نیاز است؛ زیرا اسماء از وجهی غیر ذاتند، اگر چه از وجهی دیگر عین ذاتند، چون همانطور که اسماء بر ذات دلالت می‌کند، بر مفهوماتی نیز دلالت می‌کنند که به وسیله آنها بعضی از اسماء از بعضی دیگر تمایز می‌یابند. و آن مفهومات را اثر آن

اسما - که عبارت از افعال صادر از مظاهر آنهاست - محقق می‌سازد که البته لطیف به بندگان، مانند منتقم و قهار نیست.» (قیصری، ۱۳۷۵: ۷۰۴)

ابن عربی در همان فصّ یوسفی در ادامه سخن خود می‌گوید:

«فأحدية الله من حيث الاسماء الالهية التي تطلب أحدية الكثرة و أحدية الله من حيث الغنى عتًا و عن الاسماء الالهية، أحدية العين، و كلاهما يطلق عليه اسم الأحد: پس احدیت خداوند به لحاظ اسمای الهی که ما را می‌طلبند، احدیت کثرت است و احدیت خداوند از جنبه بی‌نیازی از ما و از اسماء، احدیت عین است و بر هر دو، نام احد اطلاق می‌شود.» (ابن عربی، ۱۳۹۳: ۱۴۹)

کاشانی از شارحین دیگر فصوص الحکم، عبارت را چنین شرح می‌دهد:

«احدیت کثرت و احدیت جمع، عبارتند از تعقل کثرت در ذات واحد به حسب نسب؛ زیرا مسمای جمیع اسماء الهی، ذات واحدی است که به حسب نسب و تعینات اعتباری تکثر می‌یابد و به اعتبار هر نسبت و تعینی، مقتضی اشخاص نوعی از انواع موجودات است. اما احدیت عین، همان احدیت ذات، بدون اعتبار کثرت است که مقتضی بی‌نیازی از اسماء و مقتضیات آنها یعنی اکوان است» (کاشانی، ۱۳۷۰: ۱۴۷)

در واقع عبارات فوق در صدد تبیین ارتباط دو سویه نسبت علمیه با ذات حق تعالی است. این ارتباط دوسویه از دو زاویه دید متصور است؛ در نگاه اول ذات از حیث مرتبه هوهویه یا احدیت ذاتی لحاظ می‌شود که ذات، در این مرتبه متعری از هرگونه حکم یا خبری است؛ چه برسد به وجود نسب و اضافاتی در خویش. بنابراین حق تعالی از حیث مقام هوهویه، بی‌نیاز از هرگونه نسب و اسمایی است. در نگاه دوم؛ ذات از حیث ظهور و تجلیات لحاظ می‌شود که در این نگاه، ذات به سبب ظهورات مختلف - که هر یک اثر جداگانه‌ای می‌طلبد -

دارای نِسَبِ علمیه متفاوت می‌شود.

به منظور تبیین بیشتر نِسَبِ علمیه، عباراتی دیگر از ابن عربی می‌آوریم.

شیخ می‌گوید:

«بدان آنچه الله به لحاظ ذات نامیده می‌شود، احدی است؛ و به جهت اسماء

کل است» (ابن عربی، ۱۳۹۳: ۱۲۲)

جندی در شرح عبارت آورده است:

«مسمای به الله، در ذات خود واحد و احد است، واحد، واجد نِسَبِ ذاتی

کثیری است؛ زیرا آن نصف دو، ثلث سه، ربع چهار و غیر آنها از نِسَبِ نامتناهی

است. احد عین کل در وجود است و کل در آن واحد است، پس او با این نِسَبِ

کل است، زیرا احدیت جمع الجمع است.» (جندی، ۱۴۲۳: ۳۹۶)

کاشانی گوید:

«حق تعالی از حیث ذاتش احد است و در آن به هیچ اعتبار کثرتی نباشد، اما

به اعتبار الوهیت - که به این اعتبار مقتضی مألوه است - آن را نِسَبِ کثیر نامتناهی

است، مثل نسبت واحد به اعداد، نصفیّت، ثلثیت و غیر آنها از نسبت‌های

لایتناهی. پس او با اعتبار همه این نِسَبِ، واحد است و نسبت به اسماء یعنی

همین نِسَبِ، در وجود کلّ است و کلّ نیز در او واحد است.» (کاشانی، ۱۳۷۰: ۱۱۴)

برای فهم عبارات مذکور، باید نگاه وحدت شخصیه - که پیشتر به آن اشاره

شد - به عنوان پیش زمینه در نظر گرفته شود. ابن عربی در این عبارات می‌خواهد

بیان کند که ذات در مقام هویت محضه یا احدیت ذاتی، وحدت اطلاق دارد و

عاری از هر نسبتی است؛ ولی پس از تجلی دارای کثرات، بلکه به تعبیر خودش،

عین کثرات می‌گردد. ایشان در فصوص الحکم به این موضوع تصریح می‌نمایند:

«هو عین ما ظهر و ما بطن. لیس فی الوجود من یراه غیره» (ابن عربی، ۱۹۴۶: ۳۰/۱)

بر اساس مبنای وحدت شخصیه وجود، وجود دیگری در دار هستی نیست که بخواهد متحمل کثرات گردد؛ پس فقط ذات حق در جهان باقی است و به این اعتبار، حق تعالی با حفظ وحدت، کثیر می‌شود. عبارات او در کتب دیگرش نیز مؤید همین معناست. یکی از شارحان، عقیده ابن عربی را چنین باز می‌نماید:

«اسماء الهی کثرت و اجتماع وجودی ندارد، حقایق معقول‌اند که از جهت نسبت کثیرند نه از جهت وجود عینی؛ زیرا ذات حق از این حیث که ذات است، واحد است؛ ولی ما از حیث وجود، امکان و افتقار خود می‌دانیم که باید ما را مرجّحی باشد تا به آن استناد کنیم و خود را بدانها نامیده است» (جهانگیری، ۱۳۹۰: ۳۴۰ به نقل از فتوحات مکیه، ج ۱، ۳۲۲)<sup>۱</sup>

در کتاب المسائل نیز می‌نویسد: «اگرچه عین ذاتاً واحد است، ولی آن را تعلّقات متعدّدی است که با تنوع تعلقات حکما تنوع می‌یابد، او عالم است، قادر به آن و مرید به آن چنان، و همچنین است جمیع آنچه از احکام صفات به او نسبت داده می‌شود.» (همان)

### نقد و تحلیل دیدگاه نسب علمیه بر مبنای روایات اهل بیت علیهم‌السلام

بر اساس جهان بینی که از نسب علمیه در مکتب عرفانی ابن عربی ارائه شد، بعضی مفاهیم دینی و نصوص روایی، جایگاه و اصالت خود را از دست می‌دهند. بنابراین در این بخش، نسب علمیه و مباحث پیرامون آن را، در پرتو احادیث معصومین بررسی می‌کنیم و تعارضات آن با احادیث را بیان می‌داریم. به منظور سهولت در مطالعه، ابتدا محتوای روایات مرتبط را به صورت فهرست‌وار مطرح می‌کنیم، سپس تعارضات در ضمن هر بخش از روایت به طور جداگانه، بیان می‌شود.

۱. نگارنده برای یافتن سند این دو کلام و نقل مستقیم عبارت ابن عربی بسیار کوشید، ولی متأسفانه به نتیجه نرسید. به همین دلیل، ناگزیر به سند ذکر شده توسط آقای جهانگیری - از شارحین مورد اعتماد مکتب شیخ - اکتفا می‌کند.

## ۱) عدم وجود تعینات اول و ثانی در ذات الهی

۱-۱. کلام امیرالمؤمنین (علیه السلام)

«سپاس خداوندی را که نه خود، از چیزی پدید آمده و نه مخلوقاتش را از چیزی آفریده، حدوث پدیده‌ها را گواه بر ازلی بودن خویش قرار داده، و ناتوانی آنها را، شاهد بر قدرت خود نموده است. نیستی اضطراری آنها را دلیل بر بقاء خود قرار داد. هیچ جایی از او خالی نیست تا مکانی برای او تصور شود. شبیه و همانندی ندارد تا به چگونگی وصف شود. از هیچ چیز غایب نیست تا به تعیین و حیثیت پذیرفته و شناخته شود. در همه صفات با آفریدگان خود مغایر است. ذاتش را نمی‌توان شناخت به جهت اینکه مخلوقات، دائماً در حال تحول‌اند. به کبریاء و عظمت از هر تغییری دور است.»<sup>۱</sup>

### چند نکته از حدیث

الف) حضرت حق از هیچ چیز غایب نیست تا به تعیین و حیثیت پذیرفته و شناخته شود؛ به این بیان:

۱- الف) غیبت و پنهان بودن حضرت حق از اسماء و صفات خویش و خود آگاهی به آنها در تعیین اول باطل می‌شود؛ زیرا طبق اعتقاد عرفا، ذات حق در تعیین اول به کمالات و تفصیل موجود در خود توجه ننموده است.

۲- الف) اخفای حضرت حق در مرتبه هویت محضه نیز باطل می‌شود؛ زیرا حق تعالی هیچوقت غایب نبوده است تا بخواهد در تعینات اول و ثانی با بروز نسب علمیه ظهور کند.

۱. الحمد لله الذی لا من شیء کان و لا من شیء کون ما قد کان المستشهد بحدوث الاشیاء علی ازلیته و بما و سمها به من العجز علی قدرته و بما اضطرها الیه من الفناء علی دوامه. لم یخل منه مکان فیدرک باینیته و لا له شبه مثال فیوصف بکیفیتیه و لم ینب عن شیء فیلعلم بحیثیتیه مابین لجمیع ما احدث فی الصفات و ممتنع عن الادراک بما ابتدع من تصریف الذوات و خارج بالکبریاء و العظمة. (ابن بابویه، ۱۳۹۸ق: ۶۹)

۳- الف) به طور کلی، صحت وجودی تعین اول و ثانی باطل می‌شود؛ زیرا مصحح وجود تعینات، در نظر گیری حیثیات برای خداوند است؛ بدین گونه که خداوند از حیث تعین اول به کمالاتش توجه نمی‌نماید و از حیث تعین ثانی توجه می‌نماید.

حال آنکه حدیث مذکور، خداوند را از هر حیثیتی مبرا می‌سازد. البته بریء بودن خدا از حیثیات، حکم مستقل و بدیهی عقلی است که کلام امام علیه السلام جنبه تذکری نسبت به آن دارد. معصومین علیهم السلام به این مطلب در احادیث دیگر نیز تذکر داده‌اند. از جمله امام صادق علیه السلام فرمودند:

«خداوند عظیم است و به کیفیت و مکان و حیثیت توصیف نمی‌شود. پس چگونه او را به کیفیت وصف کنم، در حالی که او کیفیت را کیف قرار داده تا کیف گردد. پس کیفیت را، از آن جهت که او برای ما کیف قرار داده است، می‌شناسیم. چگونه او را به مکان توصیف کنم در حالی که او مکان را مکان قرار داده است. پس مکان را از آن جهت که او برای ما مکان قرار داده است، می‌شناسیم. چگونه او را به حیثیت وصف کنم، در حالی که او حیثیت را حیث قرار داده است. پس حیث را از آن جهت که او برای ما حیث قرار داده است، می‌شناسیم.»<sup>۱</sup>

پرتال جامع علوم انسانی  
مجله علمی پژوهشی

امیرالمؤمنین علیه السلام نیز فرمودند:

«پاک و منزّه است خدایی که کنه او صافش درک نمی‌شود. وای بر تو (اشاره به سؤال کننده) دربارهٔ ذات حق، چرایی، کیفیت، مکان، زمان و حیثیت گفته

۱. إِنَّ اللَّهَ عَظِيمٌ وَ لَا يُوصَفُ بِكَيْفٍ وَ لَا أَيْنَ وَ لَا حَيْثَ فَكَيْفَ أَصْفُهُ بِكَيْفٍ وَ هُوَ الَّذِي كَيْفَ الْكَيْفِ حَتَّى صَارَ كَيْفًا فَعَرَفْتُ الْكَيْفَ بِمَا كَيْفَ لَنَا مِنَ الْكَيْفِ أَمْ كَيْفَ أَصْفُهُ بِأَيْنَ وَ هُوَ الَّذِي أَيْنَ الْأَيْنِ حَتَّى صَارَ أَيْنًا فَعَرَفْتُ الْأَيْنَ بِمَا أَيْنَ لَنَا مِنَ الْأَيْنِ أَمْ كَيْفَ أَصْفُهُ بِحَيْثَ وَ هُوَ الَّذِي حَيْثَ الْحَيْثِ حَتَّى صَارَ حَيْثًا فَعَرَفْتُ الْحَيْثَ بِمَا حَيْثَ لَنَا مِنَ الْحَيْثِ. (صدوق، ۱۱۵:۱۳۹۸)

نمی‌شود.<sup>۱</sup>

۴- الف) بر اساس این کلمات وحیانی - که تعبیری از احکام مستقل عقلی است - وجود حیثیات در اسمای الهی باطل می‌شود؛ در حالی که ابن عربی ذات را مقید به حیثیات کرده و آشکارا می‌گوید:

«فهو الاول الباطن من حیث الذات، و هو الآخر الظاهر من حیث الصفات و الاسماء، و هو الاول و الباطن من حیث وحدته، و هو الآخر و الظاهر من حیث کثرته» (ابن عربی، ۱۹۴۶: ۵۱/۲)

ب) خداوند در همه صفات با آفریدگان خود مغایر است؛ به این بیان:

۱- ب) اعتقاد به اندماج نسب علمیه در تعین اول و ثانی باطل می‌شود؛ زیرا وجود تباین، اجازه ورود به حقایق علمی در ذات حق را نمی‌دهد؛ چه رسد به آنکه این حقایق، مندمج یا متحد با ذات حق شوند. بر مبنای روایات معصومین علیهم‌السلام، اسمای الهی نیز مخلوق و آفریده الهی هستند - که در ادامه با استمداد از روایات، این مسئله مدلل می‌شود- و بر این مبنا تباین میان ذات و صفات ثابت می‌شود.

۲- ب) اعتقاد به وحدت مظهر و ظاهر را نیز در نظام ظهوری باطل می‌سازد؛ زیرا تباین حاکم، اجازه وحدت بین مظهر و ظاهر را نمی‌دهد. البته در عبارت دیگری از حدیث نیز می‌فرماید: «ذات حق به واسطه کبریایش از اشیاء خارج است»؛ این بیان نیز تأکیدی بر ابطال اعتقاد به وحدت موجود و نظام ظهوری است. به دلیل اهمیت مبنای تباین، شاهدی دیگر بر آن می‌آوریم:

امام رضا علیه‌السلام می‌فرماید:

«در اشیاء افعالش را می‌یابی که اشیاء را از قدیم بودن بازمی‌دارد. قرب زمانی

۱. سبحانه الله من لا يدرك كنه صفته، ويحك لا يقال له و لا كيف، و لا أين و لا متى، و لا حيث. (مجلسی، ۱۴۰۳: ۵۴)



داشتن، اشیاء را از ازلی بودن بازداشته است، و افتراق اشیاء، دالّ بر فرق گذارنده آنهاست»<sup>۱</sup>

افتراق اشیاء دالّ بر فرق گذارنده آنهاست؛ به این بیان نیز، وحدت وجود باطل می‌شود؛ بدان روی که دلیل فطری و وجدانی حکم به تمایز فرق گذار اشیاء با اشیاء می‌کند؛ زیرا این سؤال مطرح می‌شود که اگر تفاوتی در وجود فرق گذار نباشد، او با چه ویژگی منحصر به فردی توانسته از سایر ممنوعان خود جدا شود و در مقام فرق گذاری برآید؟ این کلام، سندی آشکار در ردّ وحدت وجود است. ۳- ب) ذات خداوند قابل شناخت نیست؛ به این بیان نیز،

اولاً این سؤال را مطرح می‌کند که عرفا، با چه نوع ادراکی پی به وجود این تعینات در ذات حق برده‌اند؟ در حالی که امام معصوم، مطلق وجود هرگونه ادراکی از ذات حق را ممتنع می‌داند.

ثانیاً صحّت وجودی تعینات اول و ثانی به طور کلی باطل می‌شود؛ زیرا گزارش از وقایع تعینات- مبنی بر توجهات حق به ذات خویش- بدیهتاً مستلزم نوعی درک و شناخت ایجابی از درون ذات الهی است؛ در حالی که چنین شناختی منجر به محاط واقع شدن حق تعالی می‌شود.

البته عدم شناخت ایجابی حق نیز حکمی بدیهی است؛ زیرا شناخت ایجابی از شیء مستلزم مشیر واقع شدن آن شیء است و مصحح اشاره نیز، در دسترس بودن مشار الیه برای شخص است؛ هر نوع اشاره‌ای که باشد - حسی باشد یا عقلی فرقی در حکم مذکور نمی‌کند. در حالی که حقیقت حق تعالی - به گواهی عقل و نقل- نامتناهی است و مکان‌مند و زمان‌مند نیست. بنابراین مورد اشاره قرار

۱. فِي الْأَشْيَاءِ يُوجَدُ أفعالها مَنَعَتها مَدُّ الْقَدِيمَةِ وَ حَمَتها قَدُّ الْأَزَلِيَّةِ لَوْ لَا الْكَلِمَةُ افْتَرَقَتْ فَدَلَّتْ عَلَى مَفْرَقَتِهَا وَ تَبَيَّنَتْ فَأَعْرَبَتْ عَنْ مُبَيِّنِهَا. (ابن بابویه، ۱۳۹۴: ۱۳۰)

نمی‌گیرد؛ زیرا اگر اشاره شود، محدود می‌گردد. امیرالمؤمنین علیه السلام در این باره می‌فرمایند:

«من اشار الیه، فقد حدّه». (شریف‌الرضی، ۱۴۱۴: ۴۰)

حال با توجه به مسئله فوق سوالی مطرح است: آیا اشاره کردن به مرتبه تعیین اول یا مرتبه هو هویت و یا اشاره به مرتبه تعیین ثانی یا واحدیت، و اخبار از وقایع آنها، شامل حکم مزبور نمی‌شود؟

شاید اشکال مطرح شود مبنی بر آن که معدوماتی مانند اجتماع نقیضین نیز وجود ندارد، پس چگونه بر آنها حکم می‌شود؟

پاسخ این خواهد بود که: اشاره عقلی به این معدومات، مصحح حکم هستند، ولی خداوند تبارک و تعالی، از اشاره عقلی نیز منزّه است.

## ۲) عدم وجود مراتب در ذات

امام حسین علیه السلام در دعای شریف عرفه، خطاب به ذات مقدس الله، عرضه می‌دارد:

«انت الغنی بذاتک ان یصل الیک النفع منک، فکیف لا تکون غنیاً عنّی: خدایا تو از ذات خود بی‌نیاز هستی که نفعی از خودت به تو برسد، پس چگونه از من بی‌نیاز نباشی.»

در شرح این جمله باید توجه داشت که حق تعالی، غنی مطلق است و اگر فرض شود، به خودش احتیاج دارد، تعدد حیثیات، وارد در حق تعالی می‌شود؛ زیرا لازم است خداوند، از یک حیث، غنی باشد و از حیثی دیگر، به خود نیاز داشته باشد. در حالی که دیدیم که ابن عربی غنای حق را مقید کرده و گفته است: «من وقف مع الاحدیة کان مع الحق من حیث ذاته الغنیة عن العالمین لا من حیث

صورته» (ابن عربی، ۱۳۹۳: ۱۴۸)

خداوند متعال به تصریح آیات قرآن مجید، نور است. مشخصه ممتاز امر نوری این است که به نفس وجود خود ظاهر، و روشنی ساز غیر است. لذا اگر نور بخواهد در عین غنی، به خودش نیاز داشته باشد، باید خود، مفعول خویش واقع گردد؛ به بیان دیگر از نوریت ساقط شود، چون ذات نور برای روشنایی به چیزی نباید نیاز داشته باشد. حال آنکه امر نوری، در تناقض با مفعولیت واقع گشتن است.

مسئله غنی و بی‌نیازی حق، آن گونه و با آن لطایفی که فقط از معصوم عَلَيْهِ السَّلَامُ صادر می‌شود، در علم الهی به خویش نیز منطبق است؛ زیرا ذات خداوند، علم است؛ چنانکه در روایت آمده است: «لم یزل الله جلّ و عزّ ربّنا و العلم ذاته و لالمعلوم» (کلینی، ۱۳۹۰: ۲۲۳)

بر این اساس، ذات خدا نیازی ندارد به اینکه عالم به خود باشد. در واقع همان گونه که به خود نیاز ندارد، به علم به خود، نیز نیاز ندارد. بنابراین، وقتی ذات حق مبرّای از حیثیات است، به طریق اولی مراتب نیز ندارد؛ زیرا بدیهی است که هر مرتبه، مشیر به حیثیت خاصی است؛ به عبارت دیگر، مرتبه داشتن، فرع بر حیثیات داشتن است. این مسئله در تعریف مقام احدیت کاملاً مشهود است؛ زیرا به اعتقاد ابن عربی، مرتبه احدیت، از یک لحاظ مشیر به حیثیت کثرات حق و از لحاظی دیگر مشیر به حیثیت عینیت حق است، چنانکه می‌گوید: «فاحدیة الله من حیث الاسماء الالهیة الّتی تطلب احدیة الکثرة، و احدیة الله من حیث الغنی عتّا و عن الاسماء الالهیة، احدیة العین، و کلاهما یطلق علیه اسم الاحد» (ابن عربی، ۱۹۴۶، ج ۱: ۱۰۵)

البته عدم نیازمندی خدا به خودآگاهی، بدین معنا نیست که او به ذات خود عالم نیست؛ بلکه تمام تأکید ما در این است که این علم به ذات، مساوی با وجود نسَب در ذات به نحو تضایف و مستلزم حیثیت در خداوند نیست؛ چنانکه در

حدیثی دیگر از امام رضا علیه السلام سؤال شد: آیا خداوند، قبل از اینکه مخلوقات را بیافریند، به نفس خود آگاه بود؟  
امام فرمودند: بله.

این جواب مثبت امام، حاکی از علم حق به خویش است؛ زیرا عدم پذیرش این مسئله منجر به جهل خداوند به خویش می‌شود. ولی در ادامه، امام با بیانی محکم اضافی بودن این علم را رد می‌نمایند. سائل می‌پرسد: آیا نفس خود را می‌دید و صدای خویش را می‌شنید؟

امام فرمودند: احتیاجی به این کار نداشت، زیرا از خود چیزی درخواست نمی‌کرد. او خود هستیش است و هستیش خود او است. قدرتش نافذ است و (حتی) نیازی ندارد که نامی برای خود داشته باشد؛ بلکه نام‌هایی برای خود برگزید تا دیگران او را به این نامها بخوانند.<sup>۱</sup>

### نکات حدیث رضوی

الف) خداوند خود هستیش است و هستیش خود او است؛ به این بیان، وجود هرگونه کثرت در ذات الهی و تقیید آن به مرتبه خاص به نام احدیت یا احدیت، باطل می‌شود. عبارت «هو نفسه و نفسه هو» صحّت وجودی تمام مقامات سه گانه؛ هو هویت، احدیت، و احدیت را کاملاً در معرض تردید قرار می‌دهد؛ زیرا اطلاق کلام امام رضا علیه السلام شامل تمام ذات حق می‌باشد. تعبیر به تمام نیز بر اساس مسامحه و ناشی از عجز بیان است، ولی به نظر می‌رسد گویای شدت اطلاق باشد. در واقع تعبیر امام وجود هر گونه مراتب را از ذات مقدس مبرا

۱. سالت ابالحسن الرضا علیه السلام هل كان الله عز و جل عارفاً بنفسه قبل ان يخلق الخلق. قال نعم قالت براهها و يسمعها. قال ما كان محتاجاً الى ذلك لانه لم يكن يساله و لا يطلب منها هو نفسه و نفسه هو. قدرته نافذه. فليس يحتاج ان يسمي نفسه ولكن اختار لنفسه اسماءً لغيره يدعوه بها. (ابن بابويه، ۱۳۹۸ق: ۲۸۶)

می‌سازد.

ب) خواندن و احتیاج دیگران، دلیل خلقت اسماء است. به این بیان حرکت حَبّی که برای ظهور اسماء در حدیث کنز مخفی معرفی شد، باطل می‌شود.  
ج) خداوند نیازی ندارد برای خود نامی داشته باشد؛ با این بیان، تعلیل به شناخته شدن حق برای ظهور اسمائی، باطل می‌شود. در واقع این سؤال مطرح است که آیا حبّ به شناخته شدن برای خداوند غنی، نشأت گرفته از نوعی احتیاج نیست؟

د) خداوند اسمائی را برای خود بر گزید، چنانکه لفظ «اختار» در حدیث رضوی گویای آن است؛ به این بیان، ظهور اسمائی باطل می‌شود.  
تصریح واضح‌تری بر خلقت اسماء وجود دارد که اشاره می‌شود:  
امام رضا علیه السلام می‌فرماید: «اسم خدا، غیر حق است و هر آنچه بر آن اسم شیء اطلاق شود، - بجز خدا- مخلوق خدا است. و هر آنچه زبان‌ها از آن تعبیر کنند یا دست‌ها آن را ایجاد کنند، مخلوق است»<sup>۱</sup>

### ۳) عدم تغییر ذات الهی

از امام رضا علیه السلام سؤال شد: آیا خداوند از چیزی به چیز دیگر تغییر می‌کند؟ آیا چیزی به او احاطه می‌کند؟  
امام فرمودند: این مساله پیچیده‌ای است. (ولی بدان) خداوند همیشه ثابت است، نه در چیزی و نه بر روی چیزی.<sup>۲</sup>

۱. اسم الله غیره و کل شیء وَقَعَ عَلَيْهِ اسم شیء فهو مخلوق ما خلا الله . فاما ما عتبرته الالیس او عملت الایدی فهو مخلوق. (کلینی، ۱۴۰۷: ۱/۱۱۳)

۲. قَالَ أَسْأَلُكَ عَنِ الْحَكِيمِ فِي أَيِّ شَيْءٍ هُوَ وَ هَلْ يُحِيطُ بِهِ شَيْءٌ وَ هَلْ يَتَحَوَّلُ مِنْ شَيْءٍ إِلَى شَيْءٍ. قَالَ الرَّضَا فَإِنَّهُ مِنْ أَعْمَضِ مَا يَرُدُّ عَلَى الْمَخْلُوقِينَ فِي مَسْأَلِهِمْ وَ لَمْ يَزَلْ ثَابِتًا لَأَيِّ شَيْءٍ. (ابن بابویه، ۱۳۹۸: ۴۳۱)

## نکات حدیث

الف) خداوند همیشه ثابت است؛ به این بیان، تقیید ذات حق در تعیین اول و دوم که به طور بدیهی نوعی تغییر و تحول محسوب می‌شوند، باطل می‌شود. ملازمه تقیید و تحول نیز واضح است؛ زیرا در هر تقییدی لزوماً نوعی تحول رخ می‌دهد.

ب) خداوند به دلیل ثبوتش، از جایی خارج نمی‌شود؛ به این بیان، تنزل حق تعالی از مقام وحدت محض و تجلی‌اش در کثرات، باطل می‌شود. در حدیثی دیگر نیز امام رضا علیه السلام فرمودند: «واحد» همیشه واحد بود، موجود بود، بدون اینکه چیزی همراه او باشد، بدون هیچ گونه حدود و اعراضی، و همیشه همین گونه خواهد بود.<sup>۱</sup>

بیان فوق نشانگر آن است که وحدت خداوند، همیشه و به طور مطلق ثابت و باقی است و وحدت ذات به کثرت مبدل نمی‌شود؛ به این بیان، تجلی حق در کثرات، و وحدت در عین کثرت در مقام احدیت باطل می‌شود.

## نتیجه‌گیری

### الف- وجوه افتراق دو مبنا

۱- در نگاه عرفانی، مخلوقات، مظاهر الهی، معرفی شده‌اند، ولی در مبنای روایات، مخلوق الهی.

۲- در منظر عرفا بین ظاهر (حق تعالی) و مظاهر، وحدت وجود دارد، ولی در روایات، بین مخلوق و خالق تباین حاکم است.

۱. أَمَّا الْوَاحِدُ فَلَمْ يَزَلْ وَاحِدًا كَانَتْ لَا شَيْءَ مَعَهُ بِلَا حُدُودٍ وَلَا أَعْرَاضٍ وَلَا يَزَالُ كَذَلِكَ، ثُمَّ خَلَقَ خَلْقًا مُبْتَدِعًا مُخْتَلِفًا بِأَعْرَاضٍ وَ حُدُودٍ مُخْتَلِفَةٍ، لَا فِي شَيْءٍ أَقَامَهُ وَلَا فِي شَيْءٍ حَدَّهُ وَلَا عَلَى شَيْءٍ حَدَاهُ وَ مَثَلُهُ لَهُ، فَجَعَلَ الْخَلْقَ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ صَفْوَةً. (ابن

بابویه، ۱۳۹۸: ۴۳۱)

۳- در دیگاه عرفانی ذات حق دارای مراتب سه‌گانه هو هیوت، احدیت، واحدیت است، ولی در روایات، ذات حق تعالی مراتب ندارد.

۴- در مکتب عرفا ذات حق و مراتبش - به دلالت التزامی- مشارالیه واقع می‌شوند، ولی حق تعالی، در روایات قابل اشاره نیست.

نتیجه تعارضات در بخش روایی، تعارض با بساطت ذات الهی، تباین ذاتی خالق و مخلوق، عدم مشیر واقع شدن حق تعالی و خلقت اسماء است.

### ب- پیامد این تعارض‌ها

وجود تعارضات در مسأله نسب علمیه، بین عرفان و روایات معصومین علیهم‌السلام ما را به این حقیقت رهنمون می‌کند که باید هنگام تعارضات در عرفان نظری، به سوی حقایق وجدانی و فطری توجه کرد که از هرگونه تعارضی مصون است. این گونه حقایق فقط در یک خزینه یافت می‌شود و هر یک از خزائن علمی بشر اگر با آنجا مطابقت کند، صحیح خواهد بود. مصداق این خزینه فقط روایات معصومین است که گنجینه‌های حکمت و محلهای معرفت الهی‌اند.

علم الهی به ذات خویش عین ذات الهی است؛ لذا جزء امور غیبیه‌ای قرار می‌گیرد که از دسترس عرفان نظری خارج است. به همین دلیل در این نوشتار، به حقایق روایی برای فهم مسأله نسب الهی با نگاه معیارگرایانه و میزان سنجی مراجعه شد. و دیدیم که هرگونه سخن گفتن از این قبیل، محدود کردن خداوند عزوجل است، در حالی که حضرت حق، از هر نوع محدودیت، منزّه و مبراً است.

## منابع

۱. ابن ترکه، صائن الدين، (۱۳۶۰)، تمهيد القواعد، مصحح: سيد جلال الدين آشتياني، تهران: وزارت فرهنگ و آموزش عالی.
۲. ابن بابويه، محمد بن علی (شيخ صدوق)، (۱۳۹۸ق.)، التوحيد، قم: جامعه مدرسین.
۳. -----، (۱۳۹۴)، عيون اخبار الرضا عليه السلام، ترجمه و تحقيق: محمد رحمتي شهرضا، قم: نغمه قرآن.
۴. ابن عربي، محيي الدين، (۱۹۴۶)، فصوص الحكم، بيروت: دار احياء الكتب العلمية.
۵. -----، (۱۳۹۳)، فصوص الحكم، مترجم: علي شالچيان، تهران: الهام.
۶. -----، (بی تا)، الفتوحات المكية، بيروت: دارالصادر.
۷. اميني نژاد، علی، (۱۳۹۳)، آشنایی با مجموعه عرفان اسلامي، قم: مؤسسه پژوهشی امام خمینی.
۸. جندی، مؤیدالدين، (۱۴۲۳ق.)، شرح فصوص الحكم، محقق و مصحح: سيد جلال الدين آشتياني، قم: بوستان کتاب.
۹. جهانگیری، محسن، (۱۳۹۰)، محیی الدين چهره برجسته عرفان اسلامي، تهران: دانشگاه تهران.
۱۰. خوارزمي، تاج الدين، (۱۳۷۹)، شرح فصوص الحكم، مصحح و محقق: حسن حسن زاده آملی، قم: بوستان کتاب.
۱۱. شريف الرضي، محمد بن حسين، (۱۴۱۴ق.)، نهج البلاغه، محقق و مصحح: صبحي، صالح، قم: هجرت.
۱۲. قيصري، داوود، (۱۳۷۵)، شرح فصوص الحكم، محقق و مصحح: سيد جلال الدين آشتياني، تهران: علمی و فرهنگي.
۱۳. کاشانی، عبدالرزاق، (۱۳۷۷)، شرح فصوص الحكم، قم: بيدار.
۱۴. کليني، محمد بن يعقوب، (۱۴۲۹ق.)، اصول کافی، قم: دارالحدیث.
۱۵. -----، (۱۳۹۰)، اصول کافی، مترجم: صادق حسن زاده، قم: قائم آل محمد عليه السلام.
۱۶. مجلسي، محمد باقر، (۱۴۰۳ق.)، بحار الانوار، بيروت: دار احياء التراث العربي.