

ویژگی های روانسنجی مقیاس کمال گرایی نورو تیک در بین دانشجویان Psychometric Properties of the Neurotic Perfectionism Scale among Students

Mahbobeh Gandomkar*

M. A in Psychology, Azad University, Central Tehran Branch

Dr. Rita Liagat

Assistant Professor Azad University of Central Tehran

Dr. Mansoreh Shahriari Ahmadi

Assistant Professor Azad University of Central Tehran

محبوبه گندم کار (نویسنده مسئول)

کارشناس ارشد روانسنجی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی

دکتر ریتا لیاقت

استادیار دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی

دکتر منصوره شهریار احمدی

استادیار دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی

Abstract

The purpose of this study was to investigate the psychometric properties of neuroticism perfectionism questionnaire in students. The research method is a descriptive-exploratory one and it is a correlational research in terms of performance. The research sample consisted of 420 multistage cluster sampling among female students of the faculties of Tehran Azad University Branch and answered both neuroticism perfectionism questionnaires. The findings showed that the validity of the Cronbach's alpha method was 0.87. reported. The validity of the questionnaire was done through construct validity based on factor analysis and the results showed that the content of the questionnaire consisted of six factors. The results indicate that the neurotic perfectionism questionnaire has good validity and reliability and can be used in other studies.

Keywords: Psychometric properties, Perfectionism, Neurotic, Students.

چکیده

هدف از این پژوهش بررسی ویژگی های روانسنجی پرسشنامه کمال گرایی نورو تیک در دانشجویان می باشد. روش پژوهش از نوع توصیفی اکتشافی بوده و از نظر شیوه اجرایی جزء تحقیقات همبستگی است. نمونه پژوهش به تعداد ۴۲۰ نفر به شیوه خوشه ای چند مرحله ای از بین زنان دانشجوی دانشکده های دانشگاه آزاد واحد تهران مرکز انتخاب شده و به هردو پرسشنامه کمال گرایی نورو تیک پاسخ داده اند. یافته های پژوهش نشان داد که اعتبار پرسشنامه کمال گرایی نورو تیک به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۷ گزارش شد. روایی پرسشنامه از طریق روایی سازه مبتنی بر تحلیل عاملی انجام پذیرفت و نتایج نشان داد که محتوای پرسشنامه از شش عامل تشکیل شده است. نتایج پژوهش حاکی از آن است که پرسشنامه کمال گرایی نورو تیک از اعتبار و روایی مناسبی برخوردار است و می توان آن را در پژوهش های دیگر استفاده کرد.

واژگان کلیدی: ویژگی های روانسنجی، کمال گرایی، نورو تیک، دانشجویان.

ویرایش نهایی: آبان ۹۸

پذیرش: شهریور ۹۵

دریافت: مرداد ۹۵

نوع مقاله: کاربردی

مقدمه

دروازه کمال گرایی تعاریف و نظریات گوناگونی وجود دارد. غالباً پژوهش ها و تبیین های جدید کمال گرایی را سازه ای نورو تیک در نظر گرفته اند. تعاریف جدید پیشنهاد شده برای کمال گرایی نیز از رویکرد آسیب شناختی تبعیت میکنند. برای مثال هولندر^۱ (۱۹۷۸) کمال گرایی را معادل برآورده ساختن توقعات و انتظارات خود و دیگران با کیفیتی برتر و بهتر از آنچه که موقعیت اقتضا میکند، میداند. از سوی دیگر بعضی یافته ها کنش وری مثبت نوعی کمال گرایی را تایید کرده اند. هامچک^۲ (۱۹۷۸) نیز با تمایز بین کمال گرایی بهنجار و نورو تیک معتقد بوده است که کمال گرایی بهنجار از تلاش و رقابت برای برتری و کمال لذت میبرد ولی در عین حال محدودیت ها را به رسمیت میشناسد؛ و کمال گرایی نورو تیک به دلیل انتظارات غیر واقع بینانه هرگز از عملکرد خود خشنود نخواهد شد و لذت آن را احساس نخواهد کرد. همچنین تری-شورت، اونز و اسلد^۳ (۱۹۹۵) بر اساس تقسیم بندی کمال گرایی بهنجار و نورو تیک، آن

¹ Hollender

² hamachek

³ Terry-short, Owens & Slade

را در چهارچوب یک مدل نظری کمال گرایی مثبت و منفی ارائه کردند. آنها کمال گرایی مثبت را به آن دسته از شناخت ها و رفتارها اطلاق کردند که هدفشان کسب موفقیت ها و پیشرفت های سطح بالا است و کمال گرایی منفی به شناخت ها و رفتارهایی اطلاق می شود که هدفشان کسب موفقیت و پیشرفتهای سطح بالا به منظور اجتناب و فرار از پیامدهای منفی است. سازه کمال گرایی^۱ در تحقیقات ۴۰ سال گذشته روان شناسی توجه قابل ملاحظه ای را به خود معطوف کرده است. در سالهای اخیر ارتباط کمال گرایی با برخی مسائل و مشکلات روانشناختی و جسمانی مورد بررسی قرار گرفته است. همچنین تحقیقاتی نیز صورت گرفته است تا جنبه سودمند و بی خطر کمال گرایی از جنبه منفی آن متمایز گردد (هیل^۲ و همکاران، ۲۰۰۴). نظریات متفاوتی در مورد کمال گرایی نورویتیک مطرح شده. نظریه پردازان مختلف از واژه های زیادی برای متمایز کردن جنبه های مثبت و منفی کمال گرایی استفاده کرده اند برای مثال عناوینی نظیر کمال گرایی بهنجار و نورویتیک، سازگارانه و ناسازگارانه، کارکردی و ناکارکردی و کمال گرایی مثبت و منفی. فراست و مارتن^۳ (۱۹۹۰) معتقدند عامل متمایز کننده کمال گرایی نورویتیک از بهنجار، ارزیابی خود انتقادگرانه از عملکرد یا پیشرفت است. به نظر آنان کمال گرایی نورویتیک به میزان بیشتری با ارزیابی خود انتقادگرانه همراه است و مشکلات روانشناختی همبسته با کمال گرایی احتمالاً حاصل رابطه با تمایل به ارزیابی انتقادی است. برخی تحقیقات نشان میدهند که کمال گرایی میتواند پیامدهای مثبتی نظیر تلاش و رقابت برای پیشرفت، خودشکوفایی و افزایش اعتماد به نفس را داشته باشد (پارکر و همکاران، ۱۹۹۹). علاوه بر اینها در مقابل بعضی پژوهش ها نیز نشان دهنده جنبه های زیان آور کمال گرایی بوده است. هامچک^۴ (۱۹۷۸) معتقد بود که کمال گرایان نورویتیک استانداردهای بالایی را برای خود انتخاب میکنند و به خود اجازه نمیدهند که مرتکب اشتباه شوند، بنابراین صرف نظر از میزان پیشرفتی که در کار دارند همیشه احساس عدم رضایت و کم کاری را تجربه میکنند و از تلاشهای خود لذت نمیببرند. در پژوهش هاشمی و لطیفیان (۱۳۹۱) نیز به پیش بینی کمال گرایی بهنجار و نورویتیک دختران توسط ابعاد کمال گرایی مادران و الگوی ارتباطی خانواده پرداختند که یافته ها نشان داند که کمال گرایی بهنجار و نورویتیک مادران به ترتیب قادر به پیش بینی کمال گرایی بهنجار و نورویتیک در دختران می باشد (هاشمی و لطیفیان، ۱۳۹۱). کاکاوند و همکاران (۱۳۹۲) به بررسی رابطه بین کمال گرایی و سبک های شناختی در دانش آموزان پرداختند که نتایج حاکی از آن بود که کمال گرایی رابطه مستقیم و معناداری با سبک های شناختی دارد و بین کمال گرایی نورویتیک و سبک شناختی افراد نیز رابطه معکوس معنادار وجود داشته است.

بنابر آنچه که گفته شد، تحقیقات و پژوهش ها درباره موضوع کمال گرایی نورویتیک و بطور کلی بُعد نابهنجار کمال گرایی، ابزارهای سنجش آن و بررسی رابطه احتمالی آن با دیگر متغیرها محدود بوده است و باتوجه به اینکه کمال گرایی نورویتیک میتواند پیامدها و آثار بدی را به همراه داشته باشد که نیازمند بررسی و ارزیابی میباشد ابزار استاندارد برای سنجش آن در ایران وجود ندارد، به همین دلیل در این پژوهش به دنبال پاسخ این سوال اصلی هستیم که آیا پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک ابزاری مناسب (دارای اعتبار و روایی مناسب) است؟

روش

روش این پژوهش کاربردی می باشد و روش پژوهش حاضر از پژوهش های توصیفی - اکتشافی می باشد و از نظر شیوه اجرایی از تحقیقات همبستگی است. جامعه آماری جامعه ی آماری پژوهش حاضر کلیه ی دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز می باشند که در سال تحصیلی ۹۵-۹۴ مشغول به تحصیل هستند. در مورد حجم نمونه در تحلیل عاملی توافق کلی وجود ندارد اما نمونه ۳۰۰ نفری مورد تایید محققان بوده است (دلاور، ۱۳۹۳). به دلیل اینکه در روش تحلیل عاملی حجم نمونه به دلیل احتمال ریزش یا خطا باید ۵ تا ۱۰ برابر عبارات متغیر باشند. باتوجه به آنکه گویه های پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک ۴۲ عدد است، حجم نمونه ۴۲۰ نفری یعنی ۱۰ برابری را در نظر میگیریم. روش نمونه گیری از بین جامعه زن دانشجویان دانشگاه آزاد واحد تهران مرکز و از دانشکده های علوم اجتماعی، روان شناسی و ادبیات ۴۲۰ نفر به شیوه ی خوشه ای چند مرحله ای به عنوان نمونه ی پژوهش انتخاب خواهد شد. در این پژوهش برای گردآوری داده ها از پرسشنامه استفاده شده است:

¹ perfectionism

² Hill

³ Fraste & Marten

⁴ Hamachek

پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک^۱: این پرسشنامه ابتدا توسط میتزمن و همکاران (۱۹۹۴) به منظور سنجش کمال گرایی نورویتیک در افراد مبتلا به اختلالات خوردن ساخته و مطرح شد. این پرسشنامه ابزاری ۴۲ ماده ای است که کمال گرایی افرادی که حالات روان رنجور گرایانه و خود تخریب گر پیدا کرده است را مورد ارزیابی قرار میدهد. برخلاف کمال گرایی مطلوب که در آن اهداف واقع گرایانه با پاداش های مربوط به موفقیت همراه می شوند، کمال گرایی نورویتیک شامل تعیین معیارهای دست نیافتنی و بزرگ کردن اثرات شکست و احساس ناامیدی است. کمال گرایی نورویتیک با احساس حقارت و افسردگی، خجالت و احساس گناه ارتباط دارد. کمال گرایی نورویتیک به عنوان یکی از پیش بینی کننده های پدیداری و دوام اختلالات خوردن محسوب شده است.

این پرسشنامه یک نوع ابزار خود گزارشی است که در مقیاس ۵ درجه ای لیکرت تدوین شده است. آزمودنی در این پرسشنامه باید در مقیاس ۵ درجه ای لیکرت از کاملاً مخالف=۱ تا کاملاً موافق=۵ پاسخ دهد. دامنه نمرات بدست آمده بین ۴۲ تا ۲۱۰ است و نمره ۱۴۵ نقطه برش این پرسشنامه محسوب می شود بدین معنا که امتیاز ۱۴۵ یا پایین تر از آن نشان می دهد که آزمودنی مشکل چندانی در رابطه با کمال گرایی نورویتیک ندارد و هر قدر که نمره کسب شده از ۱۴۵ بالاتر باشد به همان میزان مشکل فرد شدید تر است.

این آزمون در هنجار خارجی آن بر روی ۳۲ نفر از زنان دارای اختلال خوردن و ۲۵۵ نفر از دانشجویان زن هنجاریابی شده است میانگین نمره آزمون زنان گروه کنترل کمتر از ۱۴۴ به دست آمده و اعضای گروه آزمایش خود به سه دسته غیر کمال گرا، کمال گرای معمولی و کمال گرای نورویتیک تقسیم شده اند. میانگین این سه گروه نیز ۱۱۲/۸۰ و ۱۰۷/۸۶ و ۱۴۶/۱۰ بوده است و گزارش شده است که پرسشنامه از ثبات درونی خوبی برخوردار است و ضریب آلفای آن نیز ۰/۹۵ گزارش شده است.

یافته ها

در این بخش، تجزیه تحلیل داده ها به منظور تحلیل داده ها و یافتن سوال های پژوهش با استفاده از نرم افزار spss ۲۲ از روش های آماری که در ادامه توضیح داده خواهد شد صورت گرفته است. ضریب اعتبار مجموعه پرسشنامه از طریق فرمول کلی آلفای کرونباخ برآورد شده است. همچنین برای بررسی روایی سازه از تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شده است.

سوال ۱- آیا پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک از اعتبار (همسانی درونی) مطلوبی برخوردار است؟

برای برآورد ضریب اعتبار پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک از فرمول کلی ضریب آلفای کرونباخ استفاده شده است. همانطور که در جدول ۱ ملاحظه می شود، در پرسشنامه سوال ۱۰ دارای بالاترین ضریب همبستگی (۰/۵۸۷) و سوال ۴۱ دارای پایین ترین ضریب همبستگی (۰/۱۲۹) می باشد. در هیچ یک از سوالات ضریب همبستگی منفی مشاهده نشد. همچنین آلفای کرونباخ بدست آمده از کل پرسشنامه ۰/۸۷۲ بدست آمد.

سوال	میانگین	انحراف معیار	همبستگی سوالات با کل سوالات	آلفا در صورت حذف سوالات
۱	۳/۱۶	۱/۱۶۴	۰/۳۱۵	۰/۸۷۰
۲	۲/۱۰	۱/۰۳۵	۰/۲۲۳	۰/۸۷۱
۳	۲/۶۴	۱/۳۱۹	۰/۲۷۸	۰/۸۷۱
۴	۴/۰۸	۱/۰۹۶	۰/۲۰۴	۰/۸۷۲
۵	۴/۱۷	۰/۶۹۱	۰/۱۰۱	۰/۸۷۲
۶	۲/۸۱	۱/۱۱۱	۰/۳۵۱	۰/۸۶۹
۷	۲/۴۲	۱/۲۲۸	۰/۵۲۱	۰/۸۶۶
۸	۲/۲۸	۱/۱۹۲	۰/۵۱۴	۰/۸۶۶
۹	۳/۶۶	۱/۰۴۰	۰/۱۸۸	۰/۸۷۳
۱۰	۳/۴۰	۱/۰۸۵	۰/۵۸۷	۰/۸۶۵
۱۱	۲/۲۶	۱/۲۷۵	۰/۴۴۰	۰/۸۶۷

¹ Neurotic Perfectionism Questionnaire

۰/۸۷۱	۰/۲۰۴	۱/۰۱۶	۲/۳۷	۱۲
۰/۸۷۲	۰/۱۳۸	۰/۹۵۷	۴/۱۵	۱۳
۰/۸۶۶	۰/۵۵۳	۱/۲۳۶	۲/۸۸	۱۴
۰/۸۶۶	۰/۵۰۸	۱/۲۳۷	۲/۶۱	۱۵
۰/۸۶۹	۰/۳۶۲	۰/۹۹۸	۱/۸۷	۱۶
۰/۸۶۷	۰/۴۳۳	۱/۳۳۷	۲/۵۵	۱۷
۰/۸۶۸	۰/۳۹۷	۱/۳۴۲	۳/۰۹	۱۸
۰/۸۶۹	۰/۳۵۲	۱/۰۷۶	۲/۲۰	۱۹
۰/۸۶۸	۰/۳۹۱	۱/۱۵۵	۲/۱۲	۲۰
۰/۸۶۶	۰/۵۳۸	۱/۱۹۱	۲/۹۷	۲۱
۰/۸۶۶	۰/۵۲۹	۱/۱۷۴	۲/۹۴	۲۲
۰/۸۶۹	۰/۳۵۸	۱/۲۹۵	۳/۲۱	۲۳
۰/۸۷۲	۰/۲۱۶	۱/۲۹۷	۲/۸۴	۲۴
۰/۸۶۷	۰/۴۶۳	۱/۲۲۲	۳/۵۲	۲۵
۰/۸۷۰	۰/۳۲۲	۱/۴۰۰	۳/۱۶	۲۶
۰/۸۶۹	۰/۳۲۹	۱/۱۰۴	۳/۳۹	۲۷
۰/۸۶۸	۰/۴۰۰	۱/۰۵۸	۳/۹۳	۲۸
۰/۸۶۹	۰/۳۵۲	۱/۳۸۸	۳/۰۳	۲۹
۰/۸۷۲	۰/۲۱۹	۱/۴۱۹	۲/۹۳	۳۰
۰/۸۶۷	۰/۴۶۲	۱/۱۲۴	۳/۰۳	۳۱
۰/۸۷۱	۰/۲۵۲	۱/۲۶۸	۲/۸۲	۳۲
۰/۸۶۹	۰/۳۴۵	۱/۰۲۲	۲/۵۳	۳۳
۰/۸۷۲	۰/۲۰۸	۱/۱۷۷	۱/۹۸	۳۴
۰/۸۶۷	۰/۴۶۱	۱/۱۷۶	۲/۲۷	۳۵
۰/۸۷۲	۰/۱۹۲	۱/۱۸۷	۲/۷۴	۳۶
۰/۸۶۷	۰/۴۶۸	۱/۲۴۵	۳/۱۳	۳۷
۰/۸۶۹	۰/۳۵۳	۱/۱۹۵	۲/۴۵	۳۸
۰/۸۶۷	۰/۴۶۵	۱/۳۹۱	۲/۶۹	۳۹
۰/۸۷۰	۰/۳۱۲	۱/۰۲۵	۲/۳۶	۴۰
۰/۸۷۵	۰/۱۲۹	۱/۱۳۸	۳/۵۹	۴۱
۰/۸۶۹	۰/۳۳۷	۱/۲۳۰	۳/۷۷	۴۲

سوال ۲- آیا پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک از روایی مناسب برخوردار است؟

برای بررسی روایی پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک از روش تحلیل عاملی استفاده شده است. تحلیل عاملی اکتشافی جهت کشف عوامل تعیین کننده به کار می رود. در تحلیل عاملی اکتشافی در آغاز نتایج دو آزمون کیزر مایر الکین^۱ و کرویت بارتلت^۲ قابلیت ماده های مقیاس را برای انجام تحلیل عاملی ها تایید کردند. به منظور تحلیل عاملی از روش مولفه های اصلی^۳ و برای چرخش عامل ها از چرخش متعامد واریماکس^۴ استفاده شد. واریماکس روش مطلوبی برای رسیدن به ساختار ساده متعامد است و در بسیاری از موارد راه

1 - Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)

2 - Bartlett's Test, K

3 - Principal Component Method

4 - Varimax Oblimin Rotation

حل های متمایز با روش واریماکس تقریباً یکسانند، زیرا همبستگی بین عامل ها به قدری ناچیز است که می توان از آنها چشم پوشی کرد. در حقیقت زمانی که چرخش ساختار ساده مطلوب است، باید از روش واریماکس استفاده کرد (کلاین، ترجمه صدرالسادات حسینی و مینایی ۱۳۸۰: ۹۱).

در این روش مقدار KMO (کفایت نمونه برداری) برابر با ۰/۷۰۵ بدست آمده است. هنگامی که KMO بین ۰/۷ تا ۰/۹ باشد، عنوان می شود KMO معرف حجم نمونه مکفی مناسب است. زمانی که KMO بیش از ۰/۹ باشد، ویژگی کاملاً مطلوب در حجم نمونه رعایت شده است، برای بررسی همبستگی کافی بین متغیرها از آزمون معنی داری بارتلت استفاده می شود (شریفی، فرزاد، رضاخانی و همکاران، ۱۳۹۱). مطابق با جدول ۲ در این پژوهش مقدار آزمون خی دو بارتلت برابر با ۹۰۲۶/۵۳۱ محاسبه شد که در سطح $P < 0/000$ معنی دار بود و معنا دار بودن مشخصه کرویت بارتلت حاکی از وجود شرایط مناسب جهت اجرای تحلیل عاملی است.

جدول (۲) اندازه KMO و نتیجه آزمون کرویت بارتلت

۰/۷۰۵	KMO (کفایت نمونه برداری)	
۹۰۲۶/۵۳۱	خی دو	آزمون کرویت بارتلت
۷۴۱	درجه آزادی	
۰/۰۰۰	معناداری	

از آنجا که ارزش ویژه را بارهای عاملی مجذور شده تعریف می کنند، باید به شناسایی عوامل اصلی پرداخت. لازم به ذکر است که ارزش ویژه بالاتر از رقم ۱، معرف عامل بنیادی است (نانالی، ۱۹۹۷؛ کتل، ۱۹۹۸؛ به نقل از صدرالسادات و مینایی، ۱۳۸۰). اما با توجه به اینکه تعداد عامل های شناسایی شده بالا بود (۱۴) و بسیاری از سوال ها در زیر گروه چند عامل قرار می گرفتند و همچنین بارهای عاملی آن ها کوچک بود، و همچنین از آنجا که یکی از اهداف تحلیل عاملی خلاصه کردن اطلاعات می باشد، سعی بر آن شد تا تعداد عامل ها برای سیستم مشخص شود. سوال ها بعد از چرخش در ۶ عامل بارگذاری شدند. در جدول ۳ واریانس تبیین شده توسط هر کدام از عامل ها گزارش شده است.

جدول (۳) واریانس کل تبیین شده

ارزش ویژه اصلی			
عامل	کل	درصد واریانس	درصد تراکمی
۱	۴/۶۳۸	۱۱/۸۹۲	۱۱/۸۹۲
۲	۳/۳۴۴	۸/۵۷۵	۲۰/۴۶۷
۳	۳/۳۰۲	۸/۴۶۷	۲۸/۹۳۴
۴	۳/۲۵۳	۸/۳۴۲	۳۷/۲۷۶
۵	۲/۹۸۵	۷/۶۵۳	۴۴/۹۲۹
۶	۲/۵۳۴	۶/۴۹۸	۵۱/۴۲۷

مطابق با جدول ۳ بر اساس تحلیل مولفه های اصلی و چرخش واریماکس، ۶ عامل روی هم ۵۱/۴۲۷ درصد از واریانس کل را تبیین می کنند که ۱۱/۸۹۲ درصد از آن مربوط به عامل اول، ۸/۵۷۵ درصد مربوط به عامل دوم، ۸/۴۶۷ درصد مربوط به عامل سوم، ۸/۳۴۲ درصد مربوط به عامل چهارم، ۷/۶۵۳ درصد مربوط به عامل پنجم و ۶/۴۹۸ درصد مربوط به عامل ششم می باشد. عامل اول به ترتیب بار عاملی سوال های ۳۹، ۷، ۱۴، ۳، ۳۲، ۶، ۱۰، ۸ و ۳۷ را در بر می گیرد. عامل دوم به ترتیب بار عاملی سوال های ۱۶، ۱۹، ۱۵، ۱۱، ۲۱ و ۲۴ را در بر می گیرد. عامل سوم به ترتیب بار عاملی سوال های ۲۰، ۳۳، ۳۵، ۳۸، ۳۱، ۲۷ و ۲۳ را در بر می گیرد. عامل چهارم به ترتیب بار عاملی سوال های ۵، ۲۹، ۱۳، ۲۵، ۴۲، ۱۷، ۲۸ و ۳۶ را در بر می گیرد.

عامل پنجم به ترتیب بار عاملی سوال های ۳۴، ۱، ۲، ۲۲ و ۴۰ را در بر می گیرد.

عامل ششم به ترتیب بار عاملی سوال های ۴، ۱۸، ۴۱ و ۹ را در بر می گیرد.

نامگذاری این عامل ها بر اساس محتوای گونه ها و با عامل آنها بدست آمده است. با توجه به اینکه گویه های مربوط به هر عامل در فاصله های مختلف قرار داده می شود، سوال های مربوط به هر عامل با شماره گذاریهایی در جدول ۴ آمده است. لازم به ذکر است که این عامل ها برای اولین بار نام گذاری می شوند.

جدول (۴) مجموع ۶ عامل نام گذاری شده پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک همراه با شماره گذاری جدید سوال ها

عامل ها	خرده مقیاس	شماره گویه ها	تعداد گویه ها
عامل اول	نا امیدی	۹ تا ۹	۹
عامل دوم	احساس حقارت	۱۰ تا ۱۵	۶
عامل سوم	احساس گناه و خجالت	۱۶ تا ۲۲	۷
عامل چهارم	نارضایتی از خود	۲۳ تا ۳۰	۸
عامل پنجم	خود سرزنش گری	۳۱ تا ۳۵	۵
عامل ششم	کمال گرایی افراطی	۳۶ تا ۳۹	۴

ضریب آلفای کرونباخ برای مقیاس های پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک بدست آمد که در جدول ۴ گزارش شده است. مطابق با این جدول عامل اول دارای بالاترین ضریب (۰/۸۴۲) و عامل ششم دارای پایین ترین ضریب آلفا (۰/۵۶۷) می باشد. همچنین ضریب آلفا برای ۳۹ سوال ۰/۸۷۰ بدست آمد.

بحث و نتیجه گیری

هدف از پژوهش حاضر بررسی ویژگی های روانسنجی پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک در دانشجویان می باشد، ابزار پژوهش شامل: پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک (میتزمن و همکاران ۱۹۹۴) می باشد که با ۴۲ سوال کمال گرایی افرادی که حالات روان رنجورگرایانه، پیدا کرده است را مورد ارزیابی قرار می دهد.

جهت پاسخگویی به سوال اول پژوهش، (بررسی همسانی درونی پرسشنامه کمال گرایی نورویتیک) با استفاده از روش آلفای کرونباخ اعتبار پرسشنامه ۰/۸۷۲ محاسبه شد که سوال ۱۰ دارای بالاترین ضریب همبستگی (۰/۵۸۷) و سوال ۴۱ دارای پایین ترین ضریب همبستگی (۰/۱۲۹) با سوالات دیگر بود. از جمله پژوهش هایی که در این زمینه انجام شده، هنجار خارجی آن بر روی ۳۲ نفر از زنان دارای اختلال خوردن و ۲۵۵ نفر از دانشجویان زن می باشد که در آن پژوهش ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۵ گزارش شده است، که نشان از ثبات و همسانی درونی بالای این پرسشنامه دارد. بعد از انجام تحلیل عاملی با حذف ۳ سوال، ضریب آلفای کرونباخ برای پرسشنامه ۳۹ سوالی ۰/۸۷۰ به دست آمد. عامل اول دارای بالاترین ضریب (۰/۸۴۲) و عامل ششم دارای پایین ترین ضریب آلفا (۰/۵۶۷) می باشد بنابراین آلفای به دست آمده در این پژوهش حاکی از آن است که آزمون فوق از اعتبار و همسانی درونی مناسبی برخوردار است و با پژوهش های پیشین همسو می باشد.

جهت پاسخگویی به سوال دوم پژوهش، به منظور بررسی روایی سازه آزمون، پس از بررسی کفایت نمونه برداری و کرویت و اطمینان از شرایط لازم جهت انجام تحلیل عاملی، مطالعات مربوط به روایی پرسشنامه در مرحله نخست از طریق روایی سازه مبتنی بر تحلیل عاملی انجام پذیرفت و نتایج نشان داد که محتوای پرسشنامه از شش عامل: ناامیدی، احساس حقارت، احساس خجالت، نارضایتی از خود، خودسرزنش گری و کمال گرایی اشباع شده است که بر روی هم ۵۱/۴۲۷ درصد از واریانس کل را تبیین می کنند که ۱۱/۸۹۲ درصد از آن مربوط به عامل اول، ۸/۵۷۵ درصد مربوط به عامل دوم، ۸/۴۶۷ درصد مربوط به عامل سوم، ۸/۳۴۲ درصد مربوط به عامل چهارم، ۷/۶۵۳ درصد مربوط به عامل پنجم و ۶/۴۹۸ درصد مربوط به عامل ششم می باشد. قبل از اجرای تحلیل عاملی کفایت نمونه برداری با استفاده از اندازه KMO و نیز رد فرض مبنی بر درست بودن ماتریس همسانی در جامعه بوسیله آزمون کرویت بارتلت، به اثبات رسید که اجرای تحلیل عاملی توجیه پذیر است. ماتریس عاملی نشان می دهد که عامل نخست دارای بیشترین بار عاملی و سهم آن نیز

از سایر عامل‌ها بیشتر است. نتایج تحلیل عاملی مشخص کرد، این مقیاس از روایی کافی برخوردار و از ۶ عامل اشباع شده است به منظور ساده سازی عوامل استخراجی از چرخش واریماکس استفاده شد. لازم به ذکر است این پرسشنامه توسط سازندگان تست یک پرسشنامه تک بعدی معرفی شده بود ولی در تحلیل عاملی نشان داده شد که پرسشنامه از عواملی اشباع شده است. بعد از استخراج عامل‌ها با توجه به پژوهش‌هایی که در مورد کمال‌گرایی نوروتیک صورت گرفته بود، و نتایجی که استنباط شده بود نام‌گذاری عامل‌ها صورت گرفت. پژوهش حاضر مانند هر پژوهش دیگری دارای محدودیت‌هایی است. محدودیت‌های هر پژوهش وابسته به عوامل زیادی است. برخی از این عوامل قابل کنترل و برخی دیگر غیرقابل کنترل بوده است که به شرح زیر است:

- ۱- نتایج پژوهش قابل تعمیم به سایر گروه‌ها و نمونه‌ها نمی‌باشد.
- ۲- به علت محدودیت زمانی، امکان بدست آوردن اعتبار از طریق بازآزمایی وجود نداشت و فقط ضریب آلفای کرونباخ اندازه‌گیری شد. ضریب آلفای کرونباخ تنها نشان دهنده هم‌سانی درونی مجموعه سوال‌های مقیاس است و مفاهیمی مانند پایایی، پیش‌بینی پذیری، تکرارپذیری و بازپیداوری را در بر نمی‌گیرد.
- ۳- با توجه به این نکته که ابزار پژوهش یک شاخص خودسنجی بوده است و ممکن است تمام مشکلات مربوط به خودگزارش دهی را در برگیرد.

منابع

- دلور، علی. (۱۳۹۳). مبانی نظری و عملی پژوهش در علوم انسانی. چاپ اول. انتشارات رشد: تهران.
- کاکوند، علیرضا، لبادی، زهرا، زارعی، شکرانه (۱۳۹۲). رابطه بین کمال‌گرایی و سبک‌های شناختی در دانش‌آموزان دختر دبیرستان‌های شهر کرج. *روانشناسی تربیتی*، ۲۷.
- کلاین، پل (۱۳۸۰). راهنمای آسان تحلیل عاملی. ترجمه سید جلال صدرالسادات و اصغر مینایی. تهران. انتشارات سمت.
- هاشمی، لادن، لطیفیان، مرتضی (۱۳۹۱). پیش‌بینی کمال‌گرایی بهنجار و نوروتیک دختران توسط ابعاد کمال‌گرایی مادران و الگوهای ارتباطی خانواده. *خانواده پژوهی*، ۳۲.

- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive therapy and research*, 14(5), 449-468.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology: A Journal of Human Behavior*.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology: A Journal of Human Behavior*.
- Parker, J. D., Creque, R. E., Barnhart, D. L., Harris, J. I., Majeski, S. A., Wood, L. M., ... & Hogan, M. J. (2000). Academic achievement in high school: does emotional intelligence matter?. *Personality and Individual Differences*, 37(7), 1321-1330.



شپوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
رتال جامع علوم انسانی