

علامه طباطبائی و تفسیر قرآن به قرآن - حجت الاسلام و المسلمین

شیخ محمدحسن وکیلی

فصلنامه تخصصی مطالعات قرآن و حدیث سفینه

سال پانزدهم، شماره ۵۸ «ویژه قرآن‌بسندگی»، بهار ۱۳۹۷، ص ۱۲۴-۱۴۸

علامه طباطبائی و تفسیر قرآن به قرآن

حجت الاسلام و المسلمین شیخ محمدحسن وکیلی*

چکیده: نگارنده پس از بیان مقدماتی در مورد تفسیر قرآن و فرآیند فهم متون، برای تبیین روش تفسیر قرآن به قرآن از دیدگاه علامه سید محمدحسین طباطبائی بر اساس دو کتاب او، المیزان و قرآن در اسلام، رویکرد تفسیری او را بر این مبنا می‌داند که قرآن در دلالت خود، تامّ و مستقلّ و بی‌نیاز از هر توضیح دیگری حتی روایات است، ولی ما در مرحله فهم قرآن به دلالت اهل بیت نیاز داریم. و این به دلیل علوّ شأن و بلندی معانی آن و ناتوانی ادراک ما از فهم آن است. جنایات دشمنان اهل بیت در ممانعت امت از دسترسی به سخنان تفسیری اهل بیت، ضوابط بهره‌گیری از روایات تفسیری، و توضیح جایگاه مخالفان رویکرد طباطبائی عناوین فرعی دیگر مقاله‌اند.

کلیدواژه‌ها: طباطبائی، سید محمدحسین؛ تفسیر قرآن به قرآن؛ المیزان (کتاب)؛ قرآن در اسلام (کتاب)؛ نقش روایات در تفسیر قرآن؛ روشهای تفسیری.

بر اساس حدیث متواتر تقلین، قرآن و عترت همدوش یکدیگر عامل نجات مسلمانان می‌باشند؛ و مسلمانان موظفند برای یافتن راه سعادت به هر دو مراجعه و از آنها استفاده کنند.

ولی در طول تاریخ مسلمانان، به گرایشهایی بر می‌خوریم که به کفایت رجوع به یکی از این دو و بی‌نیازی از دیگری عقیده دارند.

برخی از اهل تسنن معتقد شدند که قرآن کریم برای هدایت بشر کافی است و نیازی به مراجعه به عترت نیست. در مقابل، اخباریان شیعه پنداشتند که ما اجازه مراجعه به قرآن را نداریم و فقط موظف به مراجعه به عترت هستیم و همان برای ما کفایت می‌نماید.

علامه طباطبائی نظریه «تفسیر قرآن به قرآن» در تفسیر ارائه کرده‌اند که عده‌ای به آن بی‌مهری نشان داده و با برداشتی خطا، آن را گرایشی از قرآن بسندگی اهل تسنن قرار داده‌اند.

در این نوشتار بر آنیم که تبیینی صحیح و دقیق از دیدگاه علامه طباطبائی ارائه کنیم.

۱. تفسیر و مفسر

تفسیر مطابق آنچه در کتب اصولی^۱ آمده، عبارت است از: **کشف القناع** یا **آشکارسازی**. و مفسر کسی است که می‌کوشد پیام متن را بفهمد و مراد جدی و منظور حقیقی گوینده را از الفاظ خود کشف کند و به شیوایی بیان دارد. او هرگز چیزی را بر متن نمی‌افزاید، بلکه هنر او در این است که همان مطلبی را که در متن

۱. اصولیان در بحث حجیت ظواهر و عمدتاً در بخش پاسخ به ایرادهای اخباریان به این مسأله می‌پردازند؛ برای نمونه رکن: فراند الاصول، ج ۱، ص ۱۶۲؛ کفایة الاصول، ص ۲۸۲.

هست، به نیکی بنمایاند.

بدین جهت علامه طباطبایی تفسیر را صرفاً بیان معانی آیات قرآن و آشکارسازی مقاصد و مدالیل آن می‌داند^۱ و گاه آن را بیان محصّل آیه می‌شمرد.^۲ منظور از کشف مرادات جدّی و مدالیل، کشف آن حقایقی است که گوینده می‌خواهد با قواعد عقلایی محاوره به مخاطبان خود انتقال دهد و مخاطبان بر اساس قواعد زبان عربی و قواعد عقلایی فهم متن - هر چند با تدبّر و تأمل و تنقیح مناظ و استفاده از دلالت اشاره^۳ و بررسی لوازم - بتوانند به آن پی ببرند. بنابراین اگر کسی مطلبی را که خود حقّ می‌داند، بر متنی که از آن متن قابل استفاده نیست تحمیل کند، تفسیر محسوب نخواهد شد.

همچنین بیان مطالبی افزون بر مفاد خود آیات قرآن کریم که گاهی به نوعی مکمل مفاد آیه است، تفسیر نیستند؛ مطالبی مانند: نکات بدیعی و برخی نکات لغوی و قرائات، بیان شأن نزول، مصادیق مورد نظر در برخی از آیات، قسمت‌هایی از داستان‌های قرآن که در خود قرآن بیان نشده‌است. جزئیات احوال عالم آخرت، تفصیل احکام شرعی و بیان بطون آیات که در کشف محصّل معنای آیه دخیل نیست، جزء بحث‌های تفسیری به اصطلاحی که گفته شد به شمار نمی‌آید.

مرحوم علامه در پایان مبحث تفسیر در کتاب قرآن در اسلام می‌فرماید: بر این اساس که معنای تفسیر، محصّل مدلول آیه باشد؛ بحثی را بحث تفسیری می‌توان گفت که در محصّل معنای آیه تأثیر داشته باشد. اما بحث‌هایی که در محصّل معنای آیه تأثیر ندارند، مانند برخی بحث‌های لغوی و قرائتی و بدیعی،

۱. المیزان فی تفسیر القرآن ج ۱؛ ص ۴.

۲. قرآن در اسلام، در مواضع متعدد از جمله ص ۸۰.

۳. بدیهی است که دلالت اشاره در کلام خداوند مشروط به این نیست که مقصود گوینده نباشد.

تفسیر قرآن نیست.^۱

البته اصطلاح عام‌تری نیز در باب تفسیر هست که شامل این دست مطالب نیز می‌شود. عنوان تفاسیر روایی با منابعی چون تفسیر قمی، تفسیر عیاشی، تفسیر فرات و تفسیر برهان از این نوع است.

۲. فرآیند فهم متون

دریافت آدمی از یک متن به دو عامل وابسته است:

۱. توانمندی و تلاش او برای فهمیدن.

۲. توانمندی متن در انتقال معنا و مراد متکلم.

به دیگر سخن، فرآیند فهم یک متن عبارت است از: سیر مخاطبِ متن به سوی الفاظ و سیر او از الفاظ به سوی مقصود متکلم.

کسی که در صدد فهم است، بایستی با تأمل در زوایای متن، دقایق و ظرایف موجود در آن را بکاود و بفهمد. متن نیز باید توانایی انتقال مراد متکلم را به مخاطب داشته باشد که به راستی بلاغت را معنایی جز این نیست. وظیفه ما نسبت به متن، فهم است و برداشت. وظیفه متن نیز نسبت به ما، تفهیم است و دلالت.

آشکار است که سرّ نفهمیدن یک متن را نیز یا باید در مخاطب جست و عدم توانایی او در ادراک صحیح متن و ظرایف آن که نقص قابل است، و یا در عدم توانمندی آن متن در دلالت بر معنا و مفاد خویش که نقصی است در فاعل.

۳. استقلال و تمامیت قرآن کریم در دلالت

چنان‌که گذشت، اصل روش تفسیر قرآن به قرآن از دیرباز متداول بوده است، ولی علامه طباطبائی آن را إحياء کرد، بلکه از نگاه ایشان روش تفسیر قرآن منحصر در این نوع تفسیر است و سایر روش‌ها یکسره باطلند.

۱. قرآن در اسلام، ص ۸۷.

محوری‌ترین بحث در ردّ یا قبول روش تفسیر قرآن به قرآن، پاسخ به این پرسش است که: آیا قرآن کریم در دلالت بر معنا و مراد، دارای تمامیت و کمال است و می‌تواند به تنهایی پیام خویش را به دیگران انتقال دهد، یا ناقص است و به قرائن بیرونی اعم از مکاشفات، براهین عقلی، روایات و... نیاز دارد؟

مدعای علامه طباطبایی این است که قرآن در دلالت خود تامّ و مستقلّ و مستغنی است، و هیچ کلام مبهم و نارسایی ندارد. لیک در مرحله فهم، ما ناقصیم و عقل و خردمان بدان پایه نرسیده است که آن عالی کلام قدسی را واکاویم و لطایف آن را دریابیم، لذا نیازمند هادی و استادیم. کلیدی‌ترین نکته‌ای که معترضان به روش تفسیر قرآن به قرآن را از دریافت صحیح مراد علامه طباطبایی بازداشته است، توجه نکردن به تفاوت میان «استقلال قرآن در مرحله دلالت» با «استقلال ما در مرحله فهم» است.

آنان پنداشته‌اند که در نظریه تفسیر قرآن به قرآن، ادعا شده آدمی در فهم آیات الهی از روایات بی‌نیاز است! حال آنکه سخن علامه طباطبایی هرگز ناظر به رابطه ما با متن (فهم و برداشت) نیست، بلکه ناظر به رابطه متن با معنا (تفهیم و دلالت) است. این دیدگاه درباره فهم قرآن کریم تأکید دارد: تنها راه صحیح برای مفسّر، انس با روایات اهل بیت علیهم‌السلام است.^۱ علامه قرآن را بی‌نیاز از عترت می‌داند و ما را محتاج به هر دو.

بسیار شده است که آدمی در مواجهه با متنی آن را سخت فهم و پیچیده می‌یابد و نمی‌تواند به راحتی به مراد نویسنده یا متکلم پی ببرد، به گونه‌ای که متن، وی را ناگزیر از استاد و راهنما می‌سازد.

ریشه آن اغلاق و پیچیدگی و این نیاز به استاد را می‌بایست در اموری مانند موارد

۱. المیزان فی تفسیر القرآن، ج ۳، ص ۸۷.

ذیل جست:

۱. بنای نویسنده بر خلاصه‌گویی بوده، لذا متن از ساختاری فشرده و مندمج برخوردار است.

۲. متن دقایق و ظرایف فراوان و معانی بسیار بلند و خارج از افق فهم مخاطب دارد.

۳. نویسنده بلیغ نبوده و نتوانسته به راحتی از ما فی الضمیر خویش خبر دهد. در دو مورد اول، متن کامل و غنی است و ما برای فهم آن محتاج به استادیم، ولی حالت سوم ریشه‌نیاز به استاد به جهت ضعف و نارسائی متن است.

سخن مرحوم علامه این است که قرآن نیاز به استاد دارد و آن استاد، اهل بیت علیهم‌السلام هستند که با مراجعه به ایشان، می‌توان زبان قرآن را فهمید؛ ولی سرّ نیاز به استاد، بلندای معارف قرآن و دقت و ظرافت آن است نه ضعف و نارسایی متن؛ و گرنه متن بسیار غنی و استوار است و در دلالتش هیچ نقصی ندارد. لذا امامان معصوم که استاد قرآن‌اند، هیچ‌گاه برای تفسیر آن محتاج نیستند که چیزی از خارج بر آن بیافزایند، بلکه ظرائف درونی همان متن را تشریح می‌کنند؛ ظرائفی که انسان عادی از توجّه به آن و فهم آن ناتوان است.

علامه طباطبایی قرآن را متنی بلیغ، تامّ و مستقل در دلالت و تفهیم می‌داند و راهیابی هر گونه نقص و ناتمامی در آن را به شدت انکار می‌کند. او مدّعی است که اولاً زبان قرآن زبان راز و رمز نیست، ثانیاً قرآن آنچه را که می‌خواسته بگوید به روشنی و بی‌نیاز از هر قرینه صارفه خارجی بیان کرده است. از این رو ریشه‌نیازمندی فهم ما به استاد در فهم برخی از زوایا و دقائق آیات را - که عادتاً گریزی از آن نیست - در علوّ شأن و بلندی معانی آن و ناتوانی ادراک ما می‌داند. علامه طباطبایی بر آن است که پذیرش معنایی خلاف ظاهر برای الفاظ قرآن که

قرینه‌ای بر آن در خود قرآن نباشد، با نور و مبین بودن قرآن در تضاد است. به دیگر سخن، اگر مراد آیات قرآن کریم چیزی می‌بود غیر از آنچه در این آسمانی کتاب آمده است، آنگاه قرآن، کتاب هدایت نمی‌شد و راهنمای انسانها نمی‌بود؛ زیرا ظاهری غیر مراد و غیر حق می‌نمود و مرادی غیر ظاهر و ناآشکار داشت.

علامه طباطبایی در کتاب "قرآن در اسلام" به شیوایی تمام به این موضوع پرداخته است:

«قرآن مجید که از سنخ کلام است، مانند سایر کلام‌های معمولی، از معنای مراد خود کشف می‌کند و هرگز در دلالت خود گنگ نیست، و از خارج نیز دلیلی وجود ندارد که مراد تحت‌اللفظی قرآن جز آن است که از لفظ عربی‌اش فهمیده می‌شود. اما این که خودش در دلالت خود گنگ نیست، زیرا هرکس به لغت آشنایی داشته باشد، از جملات آیات کریمه معنای آنها را آشکارا می‌فهمد، چنان که از جملات هر کلام عربی دیگر معنا را می‌فهمد. علاوه بر این به آیات بسیاری از قرآن برمی‌خوریم که در آنها طایفه خاصی را - مانند بنی‌اسرائیل و مؤمنین و کفار و گاهی عموم مردم را - متعلق خطاب قرار داده، مقاصد خود را به ایشان القاء می‌کند،^۱ یا با آنان به احتجاج می‌پردازد، یا به مقام تحدی برآمده از ایشان می‌خواهد که اگر شک و تردید دارند در این که قرآن کلام خداست، مثل آن را بیاورند. و بدیهی است که تکلم با مردم با الفاظی که خاصیت تفهیم را واجد نیست، معنا ندارد. و هم چنین تکلیف مردم به آوردن مثل چیزی که معنای محصلی از آن فهمیده نمی‌شود قابل قبول نیست».^۲

در قرآن کریم آیاتی به این وصف - که به تشخیص مدلولش راهی نباشد - سراغ

۱. امثال «یا ایها الذین کفروا» و «یا اهل‌الکتاب» و «یا بنی‌اسرائیل» و «یا ایها الناس» که بسیار است. [حاشیه از علامه]

۲. قرآن در اسلام ص ۴۱.

نداریم؛ گذشته از این که قرآن مجید خود را با صفاتی مانند نور، هادی و بیان توصیف می‌کند که هرگز با گنگ بودن آیاتش از بیان مراد واقعی خود سازش ندارد.^۱

آنچه از بیانات مختلف ائمه اهل بیت علیهم‌السلام به دست می‌آید، این است که در قرآن مجید متشابه به معنای آیه‌ای که مدلول حقیقی خود را به هیچ وسیله‌ای به دست ندهد وجود ندارد. بلکه هر آیه‌ای اگر در افاده مدلول حقیقی خود مستقل نباشد، به واسطه آیات دیگری می‌توان به مدلول حقیقی آن پی برد و این همان ارجاع متشابه است به محکم.^۲

با توجه به آنچه گذشت روشن می‌شود که قرآن کریم متنی فهمیدنی است؛ یعنی ذاتاً قابل فهم است و تمام نکات آن را می‌توان از درون آن استخراج نمود گرچه باید روش فهم آن را از اهل بیت علیهم‌السلام آموخت. ایشان در همین راستا می‌نویسد:

«من یرعی نظره فی آیات القرآن من أوله إلى آخره، لا یشکّ فی أنّ لیس بینها آیه لها مدلول و هی لا تنطق بمعناها و تضلّ فی مرادها، بل ما من آیه إلاّ و فیها دلالة علی المدلول.^۳

فالحقّ أنّ الطریق إلى فهم القرآن الکریم غیر مسدود، و أنّ البیان الإلهی و الذکر الحکیم بنفسه هو الطریق الهادی إلى نفسه، أی إنه لا یشکّ فی تبیین مقاصده إلى طریق، فکیف یتصور أنّ یکون الکتاب الذی عرفه الله تعالی بأنه هدی و أنه نور و أنه تبیان لكل شیء، مفتقراً إلى هادٍ غیره و مستتیراً بنور غیره و مبیناً بأمر غیره؟»^۴

۱. قرآن در اسلام ص ۵۳.

۲. قرآن در اسلام ص ۵۵.

۳. المیزان فی تفسیر القرآن ج ۳؛ ص ۲۲: هر کس آیات قرآن را از اول تا آخر مورد دقت قرار دهد، هیچ شکی نمی‌کند در این که حتی یک آیه از آن، نیست که مدلولی داشته باشد و آن آیه معنای خود را بازگو نکرده و مراد از آن گم باشد بلکه تمامی آیات آن، بر مدلول خود دلالت می‌نماید.

۴. المیزان فی تفسیر القرآن، ج ۳، ص ۸۶: پس حق مطلب این است که راه به سوی فهم قرآن به روی کسی بسته نیست، و خود بیان الهی و ذکر حکیم بهترین راه برای فهم خودش می‌باشد، به این معنا که قرآن کریم در بیانگری مقاصدش احتیاج به هیچ راهی دیگر ندارد، پس چگونه تصور می‌شود کتابی که خدای تعالی آن را هدایت و نور معرفی کرده و "تبیان کل شیء"

۴. ادله علامه طباطبائی

مرحوم علامه برای این مدعا به آیات و روایاتی استدلال می‌کند که فهرست آن بدین شرح است:

الف. توصیفات قرآن کریم از روشنی و آشکاری خویش

ب. دقت در اسلوب بیانی قرآن کریم

ج. ذکر و موعظه بودن قرآن مجید

د. دعوت به تدبّر در آیات وحی

ه. تحدی قرآن مجید

و. روایات ارجاع مردم به قرآن

ز. روایات عرض احادیث بر قرآن

ح. روایات دال بر فهمیدنی بودن قرآن^۱

۵. بهره ما از فهم قرآن

روشن شد که قرآن کریم در دلالت بر معانی و مقاصد خود تامّ است، ولی این مسأله لزوماً بدان معنا نیست که ما نیز می‌توانیم به تنهایی تمام مقاصد آن را ادراک کنیم و بفهمیم. برای فهم مقاصد قرآن به امور بسیاری احتیاج است که برخی از آنها در فهمیدن کامل هر متنی ضروری است و برخی از خصائص قرآن می‌باشد؛ اموری از قبیل: تسلط بر ادبیات عرب (صرف و نحو، لغت و...) فرهنگ و تاریخ عرب، قواعد عمومی فهم متن، مهارت فهم متن و بررسی دقائق آن، شناخت زبان خاص قرآن، رشد عقلی و توان ادراک حقائق مجرّده و معارف عالیّه.

خواننده، محتاج به هادی و رهنمایی دیگر باشد، و با نور غیر خودش روشن، و با غیر خودش مبین گردد. [ترجمه المیزان، ج ۳، ص: ۱۳۴]

۱. جهت توضیح کامل این موارد مراجعه کنید به: روح الله شفیعیان، روش تفسیر قرآن به قرآن از دیدگاه علامه طباطبائی قدس سره.

دو عامل آخر، از خصائص قرآن کریم است. مراد از شناخت زبان قرآن، آشنایی با اسلوب بیانی قرآن است که یکی از جنبه‌های آن، روش تفسیر قرآن به قرآن و استقلال قرآن در دلالت است که ما به برکت اهل بیت علیهم‌السلام با این زبان آشنا شده‌ایم. طبیعتاً بهره انسان‌ها از فهم قرآن کریم به مقدار بهره‌مندی از عوامل گذشته متفاوت خواهد بود و هر کس به مقدار بهره‌وری از این امور، از قرآن استفاده خواهد کرد.

در میان این عوامل، تحصیل عامل آخر مشکل‌تر است و بر اساس آن درجات فهم انسان‌ها شکل می‌گیرد. معارف قرآن در اوج و بلندی است که دست عموم انسان‌ها از رسیدن به آن کوتاه است؛ لذا به ندرت کسانی یافت می‌شوند که تمام مقاصد قرآن را بتواند بفهمند. با این همه، خداوند متعال بر اساس حکمت خود در قرآن چنان سخن گفته که هر کس به فراخور استعداد و سطح فهم خود، از قرآن بهره‌برد. زبان قرآن از دید علامه طباطبائی به سبک «سخن در سخن» است که حقائق عالی آن در لابلای معارف ساده‌تر پنهان شده و هر کس در سطح خود، درجه‌ای از آن را ادراک می‌کند. لذا هیچ کس از این مائده دست خالی بر نمی‌خیزد، بر خلاف کتب حکما و عرفا یا برخی کتب ادیان پیشین.^۱

۶. نقش اهل بیت علیهم‌السلام در تفسیر قرآن

در اینجا این پرسش مطرح می‌شود که اگر قرآن کریم در دلالت خود تامّ و کامل است، پس نقش اهل بیت علیهم‌السلام و روایات ایشان در تفسیر قرآن کریم از نگاه علامه طباطبائی چیست؟

۱. در این باره رجوع کنید به: مجموعه مقالات و پرسش‌ها و پاسخ‌ها، ج ۱، ص ۳۶ و ۳۷؛ قرآن در اسلام، صص ۴۶-۵۰ و صص ۳۶-۳۸؛ شیعه در اسلام، بخش دوم، فصل هشتم و نهم، ظاهر و باطن و تأویل قرآن، صص ۸۱-۸۷، مجموعه مقالات و پرسش‌ها و پاسخ‌ها، ج ۱، ۲۷۹ و ۲۸۰، شیعه در اسلام، بخش دوم، فصل نهم، صص ۸۶ و ۸۷.

ابتدا باید دانست که از نگاه علامه طباطبائی، رسول خدا و عترت آن حضرت علیهم‌الصلوة‌والسلام - نه روایات حاکی از ایشان - در همه امور - اعمّ از تفسیر قرآن و غیر آن - حجّت است و در این مسأله بین تفسیر متشابهات و تفسیر غیر متشابهات، تفاوتی نیست.

ایشان ذیل آیه شریفه «وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ»^۱ می‌نویسد:

«و فی الآیة دلالة علی حجیة قول النبی صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم فی بیان الآیات القرآنیة، و أما ما ذكره بعضهم أنّ ذلك فی غیر النصّ و الظاهر من المتشابهات أو فی ما يرجع إلى أسرار كلام الله و ما فيه من التأویل، فمما لا ینبغی أن یصغی إلیه.

هذا فی نفس بیانه صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم، و یلحق به بیان أهل بیته، لحديث الثقلین المتواتر و غیره. و أما سائر الأمة من الصحابة أو التابعین أو العلماء فلا حجیة لبیانهم لعدم شمول الآیة و عدم نصّ معتمد علیه یعطی حجیة بیانهم علی الإطلاق»^۲.

بنابراین مرجعیّت علمی اهل بیت علیهم‌السلام و حجّیت ایشان در همه عرصه‌ها محفوظ خواهد بود.

۱. نحل ۱۶: ۴۴؛ و ما این ذکر [قرآن] را بر تو نازل کردیم، تا آنچه به سوی مردم نازل شده است برای آنها روشن‌سازی و شاید اندیشه کنند!

۲. المیزان فی تفسیر القرآن، ج ۱۲، ص ۲۶۱؛ این آیه دلالت دارد بر حجیت قول رسول خدا صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم در بیان آیات قرآن و تفسیر آن، چه آن آیاتی که نسبت به مدلول خود صراحت دارند و چه آنهایی که ظهور دارند، و چه آنهایی که متشابهند، و چه آنهایی که مربوط به اسرار الهی هستند، بیان و تفسیر رسول خدا صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم در همه آنها حجت است، و این که بعضی (روح المعانی، ج ۱۴، ص ۱۵۰) گفته‌اند: کلام رسول خدا صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم تنها در تفسیر متشابهات و آن آیاتی که مربوط به اسرار الهی‌اند حجیت دارد، و اما آن آیاتی که در مدلول خود صریح و یا ظاهرند، و احتیاج به تفسیر ندارند، کلام رسول خدا صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم در آن موارد حجت نیست حرف صحیحی نیست، و نباید به آن اعتناء نمود.

این در خود بیان رسول خدا صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم است و در ملحقات بیان آن جناب که همان بیانات ائمه هدی علیهم‌السلام است نیز مطلب از این قرار است، زیرا به حکم حدیث ثقلین بیان ایشان هم بیان رسول خدا صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم و ملحق به آن است، به خلاف سایر افراد، هر چند صحابه و یا تابعین و یا علمای امت باشند کلامشان حجت نیست، برای این که آیه شریفه شامل آنان نمی‌شود، نصی هم که بتوان به آن اعتماد نمود و دلالت بر حجیت علی الاطلاق کلام ایشان کند، در کار نیست. [ترجمه المیزان، ج ۱۲، ص: ۳۸۰]

پس از دانستن این مقدمه، ببینیم جایگاهِ حاکی از سنت و روایات در تفسیر قرآن چگونه است؟ برای فهم این مسأله به دو تعریفی که در گذشته از تفسیر گفتیم، باز می‌گردیم. گفته شد که تفسیر در بحث ما یعنی کشف معنا، پس مقصودِ ظاهر قرآن است یعنی آنچه قرآن در صدد بیان آن بوده است. ولی گاهی به معنای بیان مطالبی زائد نیز به کار می‌رود که مکمل معانی آیات یا باطن آن است.

مسئلاً ما به اهل بیت علیهم‌السلام برای تفسیر به معنای دوم (فهم تفاسیل و جزئیات مسائل که در قرآن ذکر نشده) محتاجیم و اهل بیت در این مسائل مطلقاً حجّت می‌باشند، ولی اعتبار حاکی از سنت در تفسیر به این معنا، از نظر مرحوم علامه بستگی به نوع مطالب دارد. اگر مطلب مورد نظر از نوع فروع عملی باشد، هم خبر متواتر و هم خبر واحد دارای شرائط حجّیت و هم نص و هم ظاهر در آن معتبر خواهد بود. ولی در غیر این موارد، مانند بیان قصص، مصادیق اشخاص و اماکن، تفاسیل مباحث معاد، شأن نزول آیات و بواطن آیات، فقط خبر متواتر یا محفوف به قرینه مفید خواهد بود که در دلالت خود نصّ باشد. ظاهر و خبر واحد، فقط موجب ظنی است که در تفسیر به آن اعتنایی نمی‌شود.

وی در المیزان در موارد متعدّدی به حجّت نبودن خبر واحد در تفسیر تصریح می‌کند که عمدتاً ناظر به همین مباحث است.

«هذا كله في نفس بياهم المتلقى بالمشافهة. و أما الخبر الحاكي له، فما كان منه بياناً متواتراً أو محفوفاً بقرينة قطعية و ما يلحق به، فهو حجة لكونه بياهم. و أما ما كان مخالفاً للكتاب، أو غير مخالف لكنّه ليس بمتواتر و لا محفوفاً بالقرينة فلا حجّية فيه، لعدم كونه بياناً في الأول و عدم إحراز البينانية في الثاني و للتفصيل محل آخر.»^۱

۱. المیزان فی تفسیر القرآن، ج ۱۲، ص ۲۶۲؛ البته این در باره بیاناتی است که بطور مشافهه و رو در رو از رسول خدا صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم و امامان علیهم‌السلام گرفته شده باشد، و اما اگر خود ما از آن حضرات چیزی ننشیده‌ایم ولی دیگران آن را نقل می‌کنند در صورتی که آن نقل به حد تواتر رسیده باشد و یا قرینه‌ای قطع‌آور یا نزدیک به آن همراهش باشد آن نقل هم حجت است، چون آن هم

به دلالت خود قرآن مجید، بیان پیغمبر اکرم صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ و اهل بیت گرامش - چنان که در فصول سابقه گذشت - در تفسیر آیات قرآنی حجیت دارد.

این حجیت در مورد قول شفاهی و صریح پیغمبر اکرم صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ و ائمه اهل بیت و هم چنین در اخبار قطعیة الصدور که بیان ایشان را حکایت می کند، روشن است.

ولی خبر غیر قطعی که در اصطلاح «خبر واحد» نامیده می شود و حجیت آن در میان مسلمین مورد خلاف است، منوط به نظر کسی است که به تفسیر می پردازد. در میان اهل سنت نوعاً به خبر واحد که در اصطلاح «صحیح» نامیده می شود، مطلقاً عمل می کنند. اما در میان شیعه، آنچه اکنون در علم اصول تقریباً مسلم است، این است که خبر واحد موثوق الصدور در احکام شرعی حجت است و در غیر آنها اعتبار ندارد. برای تحقیق مسأله به علم اصول باید مراجعه کرد.^۱

اما در مورد جایگاه روایات در تفسیر، به معنای اول - یعنی کشف مقصود آیات و به دست آوردن محصل معنای آنها - می گوئیم: قرآن در دلالت خود تام است و امکان ندارد کسی ادعا کند که از آیات آن خلاف ظاهر اراده شده است. از این دیدگاه، قرآن در مرحله دلالت نه فقط به روایات محتاج نیست، بلکه به خود معصومین نیز محتاج نخواهد بود. معصومین نیز چون معصومند و سخنی غیر از حق نمی فرمایند، هیچ گاه آیه ای را بر خلاف مدلول آن تفسیر نمی کنند. لذا فرموده اند: «لا تقبلوا علينا ما خالف قول ربنا»^۲ پس اعتبار و حجیت بیان معصومین در جای خود محفوظ است، ولی اینان به مقتضای عصمت، هرگز سخنی بر خلاف

بیان ائمه عَلَيْهِمُ السَّلَام است و اما چیزی که حاکی آن بیان است اگر به حد تواتر نرسیده باشد و آن چنان قرینه ای هم همراه نداشته باشد چنین چیزی حجت نیست، چه مخالف کتاب باشد و چه موافق آن، چون در اولی بیان نیست، و در دومی بیان بودنش احراز نشده و تفصیل این مسأله در جای دیگر باید بیاید. [ترجمه المیزان، ج ۱۲، ص: ۳۸۰]

۱. قرآن در اسلام، ص ۸۷.

۲. رجال کشی ص ۲۲۴.

مدلول قرآن نمی‌فرمایند.

با این وجود، استغناى قرآن در دلالت از معصومین، موجب استغناى ما در مقام فهم از ایشان نخواهد بود. چون دانستیم که تفسیر فرآیندى است که از یک سو به دلالت متن و از سویی به فهم ما گره می‌خورد، می‌توان گفت: ما در تفسیر قرآن به معصومین علیهم‌السلام محتاجیم و چون تنها وسیله ارتباط ما با اهل بیت، روایات است، ما در تفسیر به روایات نیز محتاج خواهیم بود.

علامه طباطبایی نیاز ما به اهل بیت علیهم‌السلام را در فهم قرآن، نه در رابطه لفظ و معنا بلکه در انتقال ذهن ما از لفظ به مراد متکلم می‌داند؛ زیرا این جاست که ذهنی که دچار خطا شده، زبان قرآن را نمی‌فهمد. لذا مأنوسات و محسوسات خود را با معانی عامّ الفاظ درهم می‌آمیزد، بعلاوه، از توجه به ظرایف تراکیب لفظی نیز غفلت می‌کند.

آری، از دیدگاه مرحوم طباطبایی، در فهم قرآن، از جهاتی به اهل بیت علیهم‌السلام و روایات محتاجیم. اصل شناخت زبان قرآن و آموختن روش تفسیر قرآن به قرآن، به برکت اهل بیت علیهم‌السلام برای ما حاصل شده است. با تأمل در روایات اهل بیت بود که فهمیدیم قرآن در دلالت تامّ است و زبانی رمز گونه ندارد، بلکه باید با رجوع به آن، آیات آن را به کمک یکدیگر تفسیر کرد.

به همین منوال، انس با روایات سبب می‌شود که مفسّر علاوه بر آموختن اصل این روش، با دیدن نمونه‌های مختلف آن، این مهارت را به دست آورد و خود بتواند مفاد برخی از آیات را به وسیله برخی دیگر کشف کند.

همچنین با ممارست با روایات و مراجعه به آنها، ظرائف لفظی درون آیات قرآن و قرائن صارفه و معینۀ آن که انسان از آن غافل بوده‌است، آشکار شده و انسان به تفسیر صحیح راه می‌یابد.

به عنوان نمونه زراره از امام باقر علیه السلام پرسید: «أَلَا تُخْبِرُنِي مِنْ أَيْنَ عَلِمْتَ وَ قُلْتَ إِنَّ الْمَسْحَ بِبَعْضِ الرَّأْسِ وَ بَعْضِ الرَّجْلَيْنِ؟». حضرتش در پاسخ فرمودند:

«فَصَلِّ بَيْنَ الْكَلَامَيْنِ، فَقَالَ: وَ امْسَحُوا بِرُؤُوسِكُمْ؛ فَعَرَفْنَا حِينَ قَالَ "بِرُؤُوسِكُمْ" أَنَّ الْمَسْحَ بِبَعْضِ الرَّأْسِ لِمَكَانِ الْبَاءِ، ثُمَّ وَصَلَ الرَّجْلَيْنِ بِالرَّأْسِ كَمَا وَصَلَ الْيَدَيْنِ بِالْوَجْهِ؛ فَقَالَ: "وَ أَرْحُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ"، فَعَرَفْنَا حِينَ وَصَلَهَا بِالرَّأْسِ أَنَّ الْمَسْحَ عَلَى بَعْضِهَا.»^۱

از همه مهمتر، انس با روایات معارفی افق ذهن انسان را می‌گشاید، او را از سطح محسوسات بالا می‌برد، پرده از معارف والای قرآن بر می‌دارد و در یک جمله انسان را از ظاهری‌گری در امان قرار می‌دهد.

آقای طباطبایی معارف قرآن را به گونه‌ای می‌داند که انسان‌های عادی بدون معلم راهی به فهم آن ندارند. لذا اگر بدون معلم به محضر قرآن بروند، یا به خطا دچار می‌شوند یا راه برایشان بسیار سخت می‌گردد. ایشان در تفسیر آیه «وَ أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ» در بیان وجوه وساطت رسول خدا در ابلاغ و تبیین و تعلیم قرآن می‌فرماید:

«أحدهما: أن تبين للناس ما نزل تدريجاً إليهم لأن المعارف الإلهية لا يراها الناس بلا واسطة؛ فلا بد من بعث واحد منهم للتبيين والتعليم، وهذا هو غرض الرسالة ينزل إليه الوحي، فيحمله ثم يؤمر بتبليغه و تعليمه تبينه.»^۲

آری، از امور بسیار مهم، اعتلاء به سطح فهم کلام الله است، وگرنه انسان دست به تأویل و تصرف در آیات می‌زند بی‌آنکه خود متوجه گردد.

از دیدگاه علامه طباطبایی، اهل بیت علیهم السلام معلمان قرآن‌اند که ظرایف و دقایق این

۱. بحار الأنوار، ج ۷۷، ص ۲۸۹.

۲. المیزان فی تفسیر القرآن، ج ۱۲، ص ۲۶۰؛ یکی این‌که: آنچه که تدریجاً برای مردم نازل می‌شود برای ایشان بیان کن، چون معارف الهی بدون واسطه به مردم نمی‌رسد، و ناگزیر باید کسی از میان ایشان به این منظور [تبیین و تعلیم] منصوب گردد و این همان غرض از رسالت است که عبارت است از تحمل وحی و سپس ماموریت بر ابلاغ و تعلیم و بیان آن. [ترجمه المیزان، ج ۱۲، ص: ۳۷۷]

کتاب الهی را که بر بشر مخفی مانده، از درون آن آشکار می‌سازند و پرده از چهره آن می‌زدایند، نه این‌که از نزد خود معانی و مفاهیمی خلاف ظاهر را بر قرآن کریم تحمیل نمایند. وظیفه اینان همواره تفسیر و کشف قناع است نه تأویل و حمل بر خلاف ظاهر. بشر نیز برای فهم قرآن هیچ چاره‌ای ندارد مگر این‌که بر سفره این معلمان الهی بنشینند و از خوان علوم ایشان بهره گیرد.

ایشان در مقدمه المیزان به این موضوع اشاره نموده‌اند. بعلاوه در جلد سوم ضمن بحث محکم و متشابه، سخنی مفصل‌تر و کامل‌تر در شأن و جایگاه پیامبر ﷺ در تفسیر قرآن دارند که شنیدنی است:

«و من هنا يظهر أنّ شأن النبي ﷺ في هذا المقام هو التعليم فحسب؛ و التعليم إنما هو هداية المعلم الخبير ذهن المتعلم و إرشاده إلى ما يصعب عليه العلم به و الحصول عليه، لا ما يمتنع فهمه من غير تعليم؛ فإنما التعليم تسهيل للطريق و تقريب للمقصد، لا إيجاد للطريق و خلق للمقصد. و المعلم في تعليمه إنما يروم ترتيب المطالب العلمية و نضدها على نحو يستسهل ذهن المتعلم و يأنس به، فلا يقع في جهد الترتيب و كد التنظيم، فيتلف العمر و موهبة القوة أو يشرف على الغلط في المعرفة. و هذا هو الذي يدل عليه أمثال قوله تعالى: «و أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ»^۱ الآية و قوله تعالى: «و يُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَ الْحِكْمَةَ»^۲

۱. نحل ۱۶: ۴۴؛ و این قرآن را به سوی تو فرود آوردیم، تا برای مردم آنچه را به سوی ایشان نازل شده‌است توضیح دهی، و امید که آنان ببندیشند.

۲. جمعه ۶۲: ۲؛ و کتاب و حکمت بدیشان بیاموزد.

۳. المیزان فی تفسیر القرآن، ج ۳، ص: ۸۵ و از همین جا روشن می‌شود که شأن پیامبر در این مقام تنها و تنها تعلیم کتاب است، و تعلیم عبارت از هدایت معلمی خبیر نسبت به ذهن متعلم است، و کارش این است که ذهن متعلم را به آن معارفی که دستیابی به آن برایش دشوار است ارشاد کند، و نمی‌توان گفت تعلیم عبارت از ارشاد به فهم مطالبی است که بدون تعلیم، فهمیدنش محال باشد [یعنی متن بر آن دلالت نداشته باشد]، برای این‌که تعلیم آسان کردن راه و نزدیک کردن مقصد است، نه ایجاد کردن راه، و آفریدن مقصد، معلم در تعلیم خود می‌خواهد مطالب را جوری دسته‌بندی شده تحویل شاگرد دهد که ذهن او آسانتر آن را دریابد، و با آن مانوس شود، و برای درک آنها در مشقت دسته‌بندی کردن و نظم و ترتیب دادن قرار نگرفته، عمرش و موهبت استعدادش هدر نرفته، و احیاناً به خطا نیفتد. و این آن حقیقتی است که امثال آیه: «و أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ» و آیه: «و يُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَ الْحِكْمَةَ» بر آن دلالت دارد. (ترجمه المیزان، ج ۳، ص: ۱۳۱)

آنگاه در پایان، چنین نتیجه می‌گیرند:

«و قد تبين أن المتعين في التفسير، الاستمداد بالقرآن على فهمه و تفسير الآية بالآية، و ذلك بالتدرّب بالآثار المنقولة عن النبي و أهل بيته صلى الله عليه و عليه و آله و هم و تهيئة ذوق مكتسب منها ثم الورد، والله الهادي.»^۱

همچنین در کتاب قرآن در اسلام می‌نویسد:

«وظیفه مفسّر این است که به احادیث پیغمبر اکرم صلى الله عليه وآله و ائمه اهل بیت عليهم السلام که در تفسیر قرآن وارد شده مرور و غور کرده، به روش ایشان آشنا شود. پس از آن طبق دستوری که از کتاب و سنت استفاده شد، به تفسیر قرآن پردازد و از روایاتی که در تفسیر آیه وارد شده، به آنچه موافق مضمون آیه است، اخذ نماید.^۲ آری، ایشان تنها راه فهم قرآن را تدرّب به روایات و تدبّر در آنها می‌داند. در نگاه علامه طباطبایی ثقل اکبر را بابی جز ثقل اصغر نیست. از این رو بزرگترین فاجعه‌ای را که در تفسیر قرآن پدید آمده، رویداد سقیفه و سپس حکومت خلفای اموی و عباسی می‌داند که مانع از اخذ تفسیر قرآن از خاندان عصمت و طهارت شده است. می‌نویسد:

«إن ماجرى في أمر الخلافة بعد رسول الله صلى الله عليه وآله أوجب اختلاف آراء عامة المسلمين في أهل بيته عليهم السلام فمن عاكف عليهم هائم بهم، و من معرض عنهم لا يُعبأ بأمرهم و مكانتهم من علم القرآن أو مبغض شائئ لهم، و قد وصّاهم النبي صلى الله عليه وآله بما لا يرتاب في صحته و دلالتة مسلم أن يتعلّموا منهم و لا يعلموهم و هم أعلم منهم بكتاب الله، و ذكر لهم أنهم لن يغلطوا في تفسيره و لن يخطئوا في فهمه.»

۱. الميزان في تفسير القرآن، ج ۳، ص: ۸۷ و این نیز روشن شد که طریقه صحیح تفسیر این است که برای روشن شدن معنای يك آیه، از آیات دیگر استمداد شود، و این کار را تنها کسی می‌تواند بکند که در اثر ممارست در روایات وارد از رسول خدا صلى الله عليه و عليه و آله و هم و از ائمه اهل بیت عليهم السلام، استاد حدیث شده، و از این ناحیه ذوقی بدست آورد، چنین کسی می‌تواند دست به کار تفسیر بزند و خدا راهنما است. (ترجمه المیزان، ج ۳، ص: ۱۳۵)

۲. قرآن در اسلام، ص: ۸۱.

... و هذا أعظم ثلثة انتم بما علم القرآن و طريق التفكير الذى يندب إليه. و من الشاهد على هذا الإعراض قلة الأحاديث المنقولة عنهم عليهم السلام فإنك إذا تأملت ما عليه علم الحديث فى عهد الخلفاء من المكانة و الكرامة، و ما كان عليه الناس من الولع و الحرص الشديد على أخذه، ثم أحصيت ما نقل فى ذلك عن على و الحسن و الحسين، و خاصة ما نُقل من ذلك فى تفسير القرآن لرأيت عجباً: أمّا الصحابة فلم ينقلوا عن على عليه السلام شيئاً يذكر، و أما التابعون فلا يبلغ ما نقلوا عنه - إن أحصى - مائة رواية فى تمام القرآن، و أما الحسن عليه السلام ففعل المنقول عنه لا يبلغ عشرًا، و أما الحسين عليه السلام فلم يُنقل عنه شيء يُذكر، و قد أنهى بعضهم الروايات الواردة فى التفسير إلى سبعة عشر ألف^۱ حديث من طريق الجمهور وحده، و هذه النسبة موجودة فى روايات الفقه أيضاً^۲ و ۳

۱. ذکر ذلك السيوطى فى الإتقان، و ذکر أنه عدد الروايات فى تفسيره المسمى بترجمان القرآن و تلخيصه المسمى بالدر المنثور. [پاورقى از علامه رحمة الله عليه]

۲. ذکر بعض المتبعين أنه عثر على حديثين مرويين عن الحسين عليه السلام فى الروايات الفقهية. [پاورقى از علامه رحمة الله عليه]

۳. الميزان فى تفسير القرآن، ج ۵، ص: ۲۷۵ [عامل سوم در جعل احاديث] ماجرابى بود که بعد از رحلت رسول خدا صلی الله عليه و عليه هم در مساله خلافت پیش آمد و آرای عامه مسلمین در باره اهل بیت آن جناب مختلف گردید، عده ای طبق دستور رسول خدا صلی الله علیه و آله به آن حضرات تمسک جست، و به آنان عشق ورزیدند، جمعی دیگر از آن حضرات روی گردانیده و اعتنایی به امر آنان و مکانتشان به علم قرآن نکردند و برای آگاهی و یادگیری علم قرآن به غیر آن حضرات مراجعه نمودند، جمعی دیگر با آن حضرات دشمنی نموده، با جعل احادیثی دروغین به آنان بدگویی کردند، با این که رسول خدا صلی الله علیه و آله در مواقفی و کلماتی که احدی از مسلمانان در صحت آنها و در دلالت آنها تردید نکرده، سفارش فرموده بود که علم دین را از اهل بیت او بگیرند، و چیزی به اهل بیت او نیاموزند، و این که اهل بیت آن جناب از همه امت به کتاب خدا آگاه ترند،

.... و این اعراض از اهل بیت علیهم السلام بزرگترین شکافی بود که در نظام تفکر اسلامی پدید آمد و باعث شد علم قرآن و طریقه تفکری که قرآن به سوی آن می خواند در بین مسلمانان متروک و فراموش شود، شاهد بسیار روشن آن این است که در جوامع حدیث کمتر به احادیثی بر می خوریم که از امامان اهل بیت روایت شده باشد، آری اگر شما خواننده محترم از یک سو مقام و منزلتی که اهل حدیث در زمان خلفا داشتند، و حرص و ولعی که مردم در اخذ و شنیدن حدیث از خود نشان می دادند در نظر بگیرید، و از سوی دیگر در بین دهها هزار حدیثی که در جوامع حدیث گرد آوری شده احادیث منقوله از علی و حسن و حسین در ابواب مختلف معارف دین و مخصوصاً در تفسیر نقل شده بشمارى آن وقت انگشت حیرت به دندان خواهی گزید (که خدایا چطور شد فلان صحابه که بیش از دو سه سال رسول خدا صلی الله علیه و آله را ندید دهها هزار حدیث دارد، ولی اهل بیت رسول خدا صلی الله علیه و آله که در خلوت و جلوت و در کودکی و جوانی در سفر و حضر با آن جناب بودند حدیث چندانی در جوامع ندارند؟! و چرا صحابه حتی یک حدیثی از اهل بیت نقل نکردند؟ و چرا تابعین یعنی طبقه دوم مسلمین روایاتی که از آن حضرات نقل کرده اند از صد تجاوز نمی کنند؟ و چرا حسن بن علی (با این که خلیفه ظاهری نیز بود) احادیثی به ده عدد نمی رسد؟ و چرا از حسین بن علی حتی یک حدیث دیده نمی شود؟ با این که بعضی ها تنها روایات وارده در خصوص تفسیر را آمار گرفته اند به هفده هزار بالغ شده،

بنابر آنچه گذشت، اگر روایات تفسیری ما را به نکات و ظرایفی از خود آیات رهنمون شدند که با توجه به آن نکات دقایق آیه آشکار می‌شد، این روایات مقبول است و از آن در تفسیر استفاده می‌شود، گرچه سندش معتبر نباشد. به تعبیری نقش روایات در این موارد، صرفاً ارشاد است.

در غیر این صورت - یعنی آنجا که روایات، با ظاهر آیه و قرائن درونی آن تناسب ندارد - روایت به جهت مخالفت با قرآن در تفسیر بی‌اعتبار خواهد بود، گرچه از سند خوبی نیز برخوردار باشد؛ و چنین روایتی یا حمل بر بیان تأویل و بطن آیه می‌گردد و یا طرح خواهد شد.

بر همین اساس، علامه طباطبایی در بسیاری از موارد، مفاد روایات تفسیری را با شواهدی استوار از درون آیات بیرون می‌کشد. و هنگامی که به «بَحْثُ رَوَائِعٍ» رسیده و روایت تفسیری را نقل می‌فرماید، می‌گوید: «هَذَا تَمَّا يُؤَيِّدُ مَا قَدَّمَاهُ».

باید توجه داشت که احتیاج ما در فهم قرآن کریم به اهل بیت و روایات ایشان، بدین معنا نیست که باید تک‌تک آیات را در نزد این معلمین الهی بیاموزیم، بلکه پس از آموختن اصل روش و سپس دستیابی به ذوق تفسیری اهل بیت و بالا بردن سطح فهم از محسوسات به برکت ارشادات ایشان، مفسر باید در مورد هر آیه‌ای به همین روش تحقیق و تتبع کند و مفاد آیه را کشف نماید، به همین جهت اهل بیت علیهم‌السلام ما را در دشواری‌ها و فتنه‌ها به قرآن ارجاع داده‌اند.

این مطلب [مرجعیت علمی اهل بیت در بیان جزئیات قوانین و سیمت معلمی ایشان نسبت به معارف قرآن] منافات ندارد، با اینکه دیگران نیز با اعمال سلیقه‌ای

که تنها جمهور آنها را نقل کرده‌اند، که سیوطی آنها را در کتاب اتقان آورده و گفته این عدد روایاتی است که در تفسیر ترجمان القرآن که الدر المنثور خلاصه آن است آورده و روایات وارده در ابواب فقه نیز همین نسبت را دارد، و بعضی از آمارگران از این قبیل احادیث تنها به دو حدیث برخورده‌اند که در ابواب مختلف فقه از حسین علیه‌السلام روایت شده، و چرا باید چنین باشد؟ (ترجمه

که از معلّمین حقیقی یاد گرفته‌اند، مراد قرآن مجید را از ظواهر آیاتش بفهمند.^۱

۷. علامه طباطبایی غواص دریای احادیث

تا اینجا جایگاه حدیث و اهمّیت آن از دیدگاه مرحوم علامه طباطبائی آشکار شد. برخلاف توهمات تفکیکیان، ایشان در تحقیقات و تأملات حدیثی، از جهت درایت در تمام دوره‌های اسلامی، از نوادر محسوب می‌شوند و در بین معاصرین خود نیز در انس با روایات ممتاز می‌باشند.

تسلط او بر احادیث بسیار عجیب است. استدلال ایشان در رسائل خود به احادیث متنوع که در کتب مختلف و ابواب گوناگون پراکنده است، شاهد صدق آن می‌باشد. ایشان در میان مجموعه فعالیت‌های علمی خود، وقت فراوانی صرف کار با احادیث نموده که کم نظیر است. از جمله:

۱. ایشان به علت شدت اهتمام به حدیث، همراه با برخی دیگر از اعظام،^۲ در طول هشت سال، یک دور کامل قسمتی از نسخه وسایل الشیعه خود را با نسخه اصل شیخ حر و قسمتی دیگر از آن را با نسخه‌ای که با واسطه با خط مرحوم شیخ حر تطبیق شده بود، تصحیح نمودند. این تلاش ارزشمند ایشان سبب شد که در طبع اول وسایل الشیعه (دوره بیست جلدی) مصححان کتاب که به نسخه‌های معتبر دسترسی نداشتند، کتاب را بر اساس نسخه مرحوم علامه طباطبائی چاپ کنند. در عمل، همه بزرگان و فضایی که از طبع بیست جلدی وسایل سال‌ها استفاده کرده‌اند، مدیون زحمات آن مرحوم می‌باشند.^۳

این تلاش مرحوم علامه نشان از توجه بسیار زیاد ایشان به احادیث دارد.

۱. قرآن در اسلام، ص ۴۴.

۲. برخی از این اعظام عبارتند از حضرات آیات: میلانی، اردوبادی، حجت کوه‌کمری، سید صدرالدین جزایری، ر.ک: دیدگاه‌های علمی آیه‌الله العظمی میلانی ص ۸.

۳. وسایل الشیعه (ط ۲۰ جلدی)، ج ۱، مقدمه، ص ک.

۲. مرحوم علامه قبل از ورود به تفسیر المیزان، اعتقاد داشتند که تفسیر صحیح مبتنی بر تسلط به روایات است، لذا سه دور بحار الأنوار را مطالعه فرموده‌اند.

۳. ایشان گمان می‌کردند شاید موفق به تفسیر کامل قرآن نشوند، لذا مشغول نگاشتن تفسیر موضوعی بر اساس روایات گشتند که محصول آن، رساله‌هایی چون توحید و اسماء و وسائط و انسان قبل الدنيا و انسان فی الدنيا و انسان بعد الدنيا است که هر یک در تفسیر آیات و روایات وارده و حلّ دقائق و ظرائف آن حقاً اعجاب برانگیز است.^۱

۴. همچنین قبل از ورود به تفسیر المیزان، به جهت اهتمام بسیار به روایات، ابتدا به تفسیر روایی پرداختند. در این مسیر، تفسیری روایی به نام «البيان فی الموافقة بین الحديث و القرآن» نوشتند که در آن، همراهی و توافق روایات اهل بیت علیهم‌السلام با قرآن را به خوبی اثبات نمودند.

۵. ایشان حدود ده سال به تدریس احادیث معرفتی بحار مشغول بوده‌اند و چندین جلد از بحار، از جمله ابواب توحید و معاد را از بدو تا ختم برای عده‌ای از فضلا تدریس نموده‌اند.^۲

۶. بحث‌های روایی ایشان در تفسیر، در طول تاریخ شیعه بی‌نظیر است و المیزان را می‌توان «بهترین تفسیر روایی شیعه» نامید. برخلاف رویکرد اخباریان که در تفاسیر روایی به سند روایات عنایتی ندارند و در مقام تفسیر و شرح روایات نیز بر نمی‌آیند، علامه در بحث‌های روایی، اولاً به قوت و ضعف سند عنایت دارند، ثانیاً روایات نبوی اهل تسنن را نیز نقل می‌کنند، ثالثاً به بررسی دلالتی آن می‌پردازند، رابعاً میزان مطابقت آن با قرآن را می‌سنجند. مجموعه این امور سبب شده است

۱. رکه مرزبان وحی و خرد، ص ۲۲۱.

۲. رکه گفتگو با علامه حسن‌زاده آملی، ص ۱۲۴ و ص ۲۷۸.

تفسیر المیزان مشتمل بر بهترین تفسیر روایی قرآن کریم نیز باشد. باری علامه طباطبائی بر اساس سال‌ها انس با روایات، روش تفسیر قرآن را از اهل بیت علیهم‌السلام آموخته و ذوق تفسیری را از ایشان کسب کرد، آن‌گاه دست به قلم گرفت و المیزان را آغاز نمود.

۸. دیدگاه‌های مخالفان

در برابر دیدگاه مرحوم علامه چند دیدگاه وجود دارد:

۱. اخباریان و تفکیکیان

مرحوم ملا محمد امین استرآبادی، مؤسس اخباری‌گری^۱ و پیروان ایشان و به تبع آنها مرحوم میرزا مهدی اصفهانی مؤسس جریان تفکیک^۲ مدعی نقصان قرآن در مرحله دلالت و تفهیم می‌باشند و برآنند که قرآن دارای برهانت اجتماعی و خلافت جمعیه است^۳ و در بیانیت و تبیینیت و مبینیت فاقد حجیت است، مگر در صورتی که با اهل بیت علیهم‌السلام یا بیان آنان جمع شود. از این رو در تعارض بین ظاهر آیه‌ای از آیات قرآن کریم با روایتی از معصومین، روایت را بر ظهور آیه ترجیح می‌دهند و این ترجیح را مصداق فراگیری قرآن از اهل بیت علیهم‌السلام می‌دانند. نقد این دیدگاه را در کتابهای نقد اخباری‌گری می‌توان دنبال کرد.

۲. کفایت قرآن در هدایت

برخی پنداشته‌اند که انسان برای رسیدن به سعادت، نیازی به مراجعه به روایات ندارد، بلکه قرآن برای وی کافی است. اینان عقیده دارند که قرآن به تنهایی همه چیز را در بر گرفته و همه نیازهای بشر را دارا می‌باشد. شعار این گروه همان «حسبنا

۱. الفوائد المدنیة صص ۲۱۶-۲۲۶ و صص ۲۶۹-۲۷۱؛ الفوائد الطوسیة صص ۱۶۳-۱۹۵؛ الدرر النجفیه؛ صص ۱۶۹-۱۷۴.

۲. رسائل شناخت قرآن؛ صص ۱۱۳-۱۳۹.

۳. مراد از برهانت اجتماعی، توقف برهان بودن قرآن بر جمع شدن آن با اهل بیت است و مراد از خلافت جمعیه، وابستگی خلافت قرآن از رسول خدا به ضمیمه شدن من عتده علم الکتاب به کتاب است.

کتاب الله است.

شگفتا که برخی به اشتباه، کلام مرحوم علامه طباطبائی را نیز چنین تفسیر نموده‌اند، با اینکه با توجه به شواهد گذشته، این برداشت کاملاً با کلام مرحوم علامه بیگانه است. ایشان در مواضع بسیاری تصریح نموده‌اند که امت نیازمند عترت است و بدون مراجعه به ایشان راهی به سعادت نمی‌برند.

توضیحات فراوان مرحوم علامه را در این راستا می‌توان ذیل آیاتی اثبات امامت حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام مثل آیه اکمال و آیه تطهیر و ... می‌توان دید.

۳. ۸. بی‌نیازی ما از اهل بیت علیهم السلام در فهم قرآن

برخی دیگر که نیاز انسان را به سنت در عرض قرآن برای هدایت و سعادت پذیرفته‌اند، معتقدند مفسر برای فهم آیات قرآن، نیازی به رجوع به اهل بیت علیهم السلام ندارد، بلکه می‌تواند خودش به صورت مستقل به قرآن رجوع کند و قرآن را به شکل صحیح بفهمد. بنابراین امت نیازی به تعلیمات اهل بیت در کشف معانی قرآن ندارند و شیعه و سنی می‌توانند هر یک مستقلاً قرآن را بفهمند. بزرگان مفسران اهل سنت معمولاً به همین نظر اعتقاد دارند. برخی از آنان به اشتباه، این دیدگاه را تفسیری برای کلام مرحوم علامه قرار داده و ایشان را متهم به تمایل به اهل تسنن نموده‌اند.

این دیدگاه با فرهنگ شیعی ناسازگار است. چنانکه دانستیم، روایات زیادی امت را به اهل بیت ارجاع داده و امت را موظف می‌کند که قرآن را از ایشان فرا گیرند. علامه طباطبائی نیز کاملاً به این دیدگاه معتقد بوده‌اند.

جمع‌بندی

قرآن بسندگی از منظر مرحوم علامه به این معناست که:

۱. قرآن در دلالت خود کامل و تام است و هیچ‌جا به ضمیمه شدن قرینه‌ای که در

خود قرآن نباشد، نیاز ندارد.

۲. ما در فهم آیات، محتاج معلمان الهی هستیم؛ چون سطح معارف قرآن بسیار بلند است و بدون مراجعه به اهل بیت علیهم السلام نمی‌توانیم راهی به فهم قرآن بگشاییم.
۳. روایات تفسیری، اگر در مقام توضیح دقایق آیات باشد یا بطون آن را بیان نماید قابل پذیرش است؛ ولی اگر بخواهد آیات را بر خلاف ظاهر معنا نماید و ادعا کند منظور الفاظ آن چیزی غیر از ظاهر آن است، قابل پذیرش نیست.
۴. بی‌نیازی ما از پیامبر و اهل بیت در رسیدن به سعادت و نیز بی‌نیازی در رسیدن به سطح فهم قرآن، هر دو غلط است و نظریه تفسیر قرآن به قرآن در صدد بیان آن نیست.

منابع

- استرآبادی؛ محمد امین، *الفوائد المدنیة*، چاپ اول، قم، دفتر انتشارات اسلامی جامعه مدرسین حوزه علمیه قم، ۱۴۲۴ ق.
- اصفهانی؛ مهدی، *مسائل شناخت قرآن*، مقدمه تحقیق و تعلیق از حسین مفید، چاپ اول، تهران، مرکز فرهنگی انتشاراتی منیر، ۱۳۸۸.
- انصاری؛ مرتضی، *فرائد الاصول*، ۴ جلد، قم، مجمع الفکر الاسلامی، ۱۴۲۲ ق.
- بحرانی؛ شیخ یوسف، *الدرر النخفیة*، به خط محمد حسن بن محمد علی گلپایگانی، بی‌جا، مؤسسه آل‌البتیت علیهم السلام لإحياء التراث، بی‌تا.
- جمعی از نویسندگان: *مرزبان وحی و خرد؛ یادنامه مرحوم علامه محمد حسین طباطبایی*، چاپ اول، قم، انتشارات دفتر تبلیغات اسلامی، ۱۳۸۱.
- حرّ عاملی؛ محمد بن حسن، *وسائل الشیعه الی تحصیل مسائل الشریعه*، ۲۰ جلد، چاپ دوم، تهران، ۱۳۴۲.
- _____، *الفوائد الطوسية*، با تعلیقه سید مهدی لاجوردی و شیخ محمد درودی، قم، مطبوعه علمیه قم، بی‌تا.
- خراسانی؛ محمد کاظم، *کفایة الاصول*، مؤسسه آل‌البتیت علیهم السلام لإحياء التراث، چاپ اول، قم، مهر، ۱۴۰۹ ق.

دیدگاه‌های علمی آیت‌الله العظمی میلانی، به کوشش غلامرضا جلالی، چاپ اول، مشهد، بنیاد پژوهش‌های اسلامی آستان قدس رضوی، ۱۳۸۴.

طباطبایی؛ سید محمدحسین: *المیزان فی التفسیر القرآن*؛ ۲۰ جلد؛ چاپ پنجم، قم، دفتر انتشارات اسلامی وابسته به جامعه مدرسین حوزه علمیه قم، ۴۱۷ ق.

_____ : *ترجمه تفسیر المیزان*؛ مترجم سید محمد باقر موسوی همدانی؛ ۲۰

جلد؛ چاپ بیست و سوم، قم، دفتر انتشارات اسلامی وابسته به جامعه مدرسین حوزه علمیه قم، ۱۳۸۶.

_____ : *قرآن در اسلام*، به کوشش سید هادی خسرو شاهی، چاپ چهارم، قم،

بوستان کتاب، ۱۳۸۹.

_____ : *شیعه در اسلام*، به کوشش سید هادی خسرو شاهی، چاپ چهارم، قم،

بوستان کتاب، ۱۳۸۹.

_____ : *مجموعه مقالات و پرسش‌ها و پاسخ‌ها*، چاپ اول، تهران، دفتر نشر

فرهنگ اسلامی، ۱۳۷۱.

کشی؛ محمد بن عمر، *رجال کشی*، مشهد، انتشارات مشهد، ۱۳۴۸.

گفتگو با علامه حسن حسن‌زاده آملی، به اهتمام محمد بدیعی، قم، انتشارات تشیع، ۱۳۸۰.

مجلسی؛ محمد باقر، *بحار الأنوار*، ۱۱۰ جلد، بیروت، مؤسسه الوفاء، ۱۴۰۴ ق.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی