

## نکات قابل توجه برای خود ارزیابی یک پژوهش تجربی

### حسابداری

بهاره حقیقی طلب<sup>۱</sup>

تاریخ دریافت: ۹۵/۰۵/۳۰

تاریخ پذیرش: ۹۶/۰۱/۳۰

#### چکیده

با توجه به موضوعات مشترک مطرح شده توسط هیات داوران همایش‌های حسابداری و ویراستاران مجلات پیرامون مقالات ارسالی، این مقاله فهرستی از نکات قابل توجه (PTC)<sup>۱</sup> را به منظور کمک به پژوهشگران در بهبود و خود ارزیابی<sup>۲</sup> مقالات خود ارائه می‌نماید. نکات مهمی که پژوهشگران باید به آنها توجه نمایند، در قالب پنج قسمت اصلی یک پژوهش، شامل مسئله، نظریه، نوآوری (ارزش افزوده علمی)، طرح/روش پژوهش، تجزیه و تحلیل و تفسیر یافته‌ها و نتیجه‌گیری ارائه می‌گردد. مقاله حاضر از حیث معرفی انواع پژوهش‌های حسابداری، راهکارهای افزایش ارزش افزوده علمی یک مطالعه و معرفی مطالعات برجسته‌ی انجام شده تاکنون در هر مورد، دارای نوآوری است. پیش‌بینی و طرح این موضوعات، می‌تواند به محققان حسابداری، به ویژه دانشجویان دکتری و اعضای جدید هیئت علمی کمک نماید تا یک ایده ابتدایی پژوهش تجربی در حسابداری را به مطالعه‌ای اندیشمندانه و با دقت طراحی شده تبدیل نموده و بازخورد مفیدتری دریافت نمایند.

**واژه‌های کلیدی:** پژوهش تجربی حسابداری، خود ارزیابی، فهرست نکات قابل توجه.

طبقه‌بندی موضوعی: C18

## مقدمه

تاکنون برخی مسائل خاص به ویژه پیرامون ارزش افزایی مطالعات و طرح پژوهش، به صورت مکرر در همایش‌ها مطرح شده و امکان پیش‌بینی این مسائل، بررسی و خود ارزیابی منظم و موثر این عوامل را به محققان می‌دهد. این مقاله، فهرستی از نکات قابل توجه را در تهیه پژوهش‌های تجربی حسابداری ارائه می‌کند. پژوهش‌های تجربی موفق باید از هر دو لحاظ مفهومی<sup>۳</sup> و تجربی<sup>۴</sup> معتبر باشند. از لحاظ ساختاری سه قسمت اول یک پژوهش تجربی، شامل موضوعات مفهومی و دو قسمت بعدی شامل مسائل تجربی است. ساختار سه بخش ابتدایی موضوعات مفهومی مشابه بوده و پیرامون طرح سوال اولیه پژوهش به صورت شفاف، توسعه نظریه‌ی<sup>۵</sup> مطالعه و منطبق مرتبط با آن و ارزیابی و مکتوب نمودن افزوده علمی<sup>۶</sup> و دلایل انجام مطالعه موضوعاتی را ارائه می‌دهند. قسمت چهارم در برگرفته‌ی زیرمجموعه‌های جداگانه به ترتیب شامل طرح تحقیق و تجزیه و تحلیل مطالعات تجربی<sup>۷</sup>، آزمایشگاهی<sup>۸</sup>، میدانی<sup>۹</sup> و یا پرسشنامه‌ای<sup>۱۰</sup> است. قسمت پنجم بر تفسیر یافته‌ها و نتیجه‌گیری تمرکز دارد.

انتظار می‌رود، استفاده از فهرست نکات قابل توجه این مقاله، نویسندگان را در طرح روشن افکار خود یاری نماید، امری که پیش شرط انتقال موثر ایده‌های آنان به دیگران است. همچنین استفاده از این فهرست به صورت گروهی به طور بالقوه می‌تواند ارتباطات میان نویسندگان مشترک (همکار)<sup>۱۱</sup> را با افزودن ساختاری منظم به این فرآیند بهبود بخشد. بنابراین هدف این مقاله کمک به محققان حسابداری در بهبود کیفیت مطالعات و طرح شفاف نحوه بررسی موضوعات اصلی توسط داوران است. اگرچه بهبود کیفیت، تضمین‌کننده چاپ مقاله نیست، اما می‌تواند به احتمال چاپ را افزایش دهد. مطالعات متعدد دیگری، ابزار نوشتن منظم در هنگام آماده‌سازی آثار علمی برای چاپ در نشریات (آنوگازی و همکاران، ۲۰۱۱) و یا راه‌های برای عضویت هیات علمی جهت آگاهی دانشجویان دوره‌ی دکتری یا اعضای هیات علمی فعلی (برای بهبود این دوره) از لحاظ پژوهشی (بیر و همکاران، ۲۰۱۰) و یا مدیریت فرآیند بررسی مطالعات حسابداری (اولر و همکاران، ۲۰۱۶؛ دالتون و همکاران، ۲۰۱۶) پیشنهاد نموده‌اند، اما این مقاله به فرآیند پژوهش می‌پردازد. با این وجود، تمامی جنبه‌های موضوعات مرتبط با فرآیند تحقیق را نمی‌توان در این مجال تبیین نمود لذا موضوعاتی انتخاب شده‌اند که مکرراً طرح می‌شوند. این فهرست نمی‌تواند جایگزین آموزش، دریافت مشاوره از همکاران، بازخورد از

سمینارها و تلاش مستمر برای کامل کردن موفقیت آمیز یک پژوهش باشد، اما به گونه‌ای طراحی شده که محققان را به عمیق فکر کردن تشویق نماید. در ادامه خلاصه‌ای از این فهرست ارائه می‌گردد. ابتدا نکات مرتبط با سه قسمت مفهومی شامل سوال تحقیق، نظریه و افزوده علمی پژوهش مطرح و سپس نکاتی پیرامون تجزیه و تحلیل و طرح تحقیق و تفسیر یافته‌ها و نتیجه گیری ارائه می‌شود.

## سوال تحقیق

سوال تحقیق شما دقیقاً چیست؟ با توجه به موارد ذیل ذهن و نوشته خود را روشن نمایید. معنای عبارات کلیدی<sup>۱۲</sup> در سوال تحقیق: ادبیات حسابداری شامل اصطلاحات متعددی است که باید به دقت تعریف شوند مانند کیفیت سود<sup>۱۳</sup>، استقلال حسابرس<sup>۱۴</sup> و قرارداد بهینه<sup>۱۵</sup>. به عنوان نمونه دجو و همکاران (۲۰۱۰)، بیان کردند که "کیفیت سود" تنها می‌تواند در شرایط خاصی تعریف گردد، زیرا معانی مختلفی برای استفاده کنندگان مختلف از اطلاعات دارد. این مفاهیم به روش‌های مختلفی مانند ضریب پاسخ به سود<sup>۱۶</sup> و اقلام تعهدی اختیاری<sup>۱۷</sup> در تحقیقات قبلی تعریف عملیاتی شده‌اند. در نتیجه محققان کیفیت سود، باید تعریف دقیقی از این مفهوم ارائه و توضیح دهند که چگونه برای اهداف مطالعه‌ی خود آن را عملیاتی می‌سازند.

حوزه<sup>۱۸</sup> سوال تحقیق: هیچ مطالعه‌ای نمی‌تواند تمام جنبه‌های یک موضوع را بررسی نماید، اما نکته‌ی مهم توجه این است که قسمت مدنظر محقق، با در نظر گرفتن چگونگی تاثیر سایر حوزه‌ها بر آن، از چه جنبه‌هایی دارای اعتبار و ارزش افزوده علمی، مناسب است. محققان باید توجه نمایند که چگونه انتخاب حوزه تحقیق می‌تواند بر تمرکز<sup>۱۹</sup>، اعتبار<sup>۲۰</sup> و افزوده علمی مطالعه تاثیر گذارد. در خصوص تمرکز، تعداد صفحات مرسوم در مقالات حسابداری، امکان پرداختن موثر به یک موضوع را محدود می‌سازد. اغلب مطالعات قادرند تنها یک یا دو موضوع را به طور موثر تبیین نمایند، اما داوران غالباً راه‌هایی پیشنهاد می‌دهند تا محقق حوزه مطالعه را گسترش دهد. محقق باید به دقت بررسی نماید اگر توسعه حوزه، بینش جدید با اهمیتی را به موضوع اصلی اضافه کند ایده خوبی است، اما افزودن کامل موضوعی دیگر، تمرکز مطالعه بر موضوع اصلی را کاهش می‌دهد. همچنین حیطة تحقیق می‌تواند بر اعتبار یافته‌ها اثر بگذارد. منطق کنار گذاشتن یک موضوع اغلب این است که تاثیر آن کمتر اهمیت دارد و یا می‌تواند برون

زا<sup>۲۱</sup> در نظر گرفته شود. فرانسیز و شیپر (۱۹۹۹)، با سنجش رابطه میان بازده سهام با سود و اطلاعات ترازنامه، تغییرات در مربوط دانستن صورت‌های مالی برای سرمایه‌گذاران را بررسی و دریافتند که بین سال‌های ۱۹۵۲ الی ۱۹۹۴، سود ارتباط ارزشی<sup>۲۲</sup> کمتری داشته و ترازنامه مربوط تر بوده است. اگر حیطه تحقیق مزبور فقط به رابطه میان بازده سهام و سود یا فقط به رابطه میان بازده سهام و اطلاعات ترازنامه محدود شده بود، به نتایج متضادی در خصوص چگونگی تغییر در مربوط بودن صورت‌های مالی دست می‌یافت.

آیا سوال تحقیق مبین یک رابطه علی<sup>۲۳</sup> است یا همبستگی؟ تحقیقات حسابداری اکثر روابط علی را تا همبستگی نشان می‌دهند. در تحقیق علی هدف این است که از معلول (متغیر وابسته) به علت احتمالی (متغیر مستقل) برسیم. بنابراین گذشته‌نگر بوده و یافته‌هایی قوی‌تر و قطعی‌تر بدست می‌دهد، اما در همبستگی، هدف بررسی ارتباط متغیرها است. با این وجود، در اغلب تحقیقات تجربی یا میدانی، همزمانی<sup>۲۴</sup> و ماهیت درون‌زایی<sup>۲۵</sup> داده‌ها سبب می‌شود که توان ترسیم استنتاج‌های علی محدود گردد. تحقیقات شبه آزمایشی، برای تعیین رابطه علی مناسب‌ترند زیرا متغیر مستقل A با ثابت نگهداشتن سایر عوامل، می‌تواند قبل از اندازه‌گیری متغیر وابسته B، دستکاری شود. به طور عکس محدودیت آزمایش این است که سایر عوامل محیط طبیعی که در محیط آزمایش، اندازه‌گیری، دستکاری یا کنترل نمی‌شوند می‌توانند تاثیر A بر B را در محیط آزمایش خنثی یا تقویت نمایند.

### نظریه

آیا چارچوب مفهومی مطالعه شما، منطقاً سازگار<sup>۲۶</sup> و معتبر است؟ برای پاسخ به این سوال دو گام ذیل را انجام دهید:

بسط چارچوب مفهومی: چارچوب مفهومی مطالعه خود را با بکارگیری بحث‌های تئوریک و/یا یافته‌های تحقیقات تجربی قبلی در یک حوزه خاص بسط دهید:

- اطمینان حاصل کنید که پیشینه تحقیق شما به اندازه کافی برای شناسایی تمام نظریه‌های مرتبط با موضوع که منجر به پیش‌بینی‌های مشابه یا متضاد<sup>۲۷</sup> خواهند شد، کامل است. به جای فهرست کردن پیشینه تحقیق، توضیح دهید چگونه نظریه‌ها و شواهد موجود در ادبیات فعلی با سوال تحقیق مرتبط می‌گردد.

- هنگام تجزیه و تحلیل از نظر عوامل کلیدی، به برقرار ماندن نظریه‌ی اصلی توجه نمایید. مفروضات مطالعه را در خصوص انگیزه‌ها و اولویت‌های تحقیق به صورت یکنواخت اعمال نموده و اگر مفروضات برای عوامل کلیدی یکنواخت نیستند، آن‌ها را اصلاح نمایید. به عنوان نمونه در مطالعه‌ای که مدیران دو نوع تصمیم اتخاذ می‌کنند، اگر مدیران در اتخاذ تصمیم اول تحت تاثیر سوگیری شناختی<sup>۲۸</sup> قرار دارند، همین اثر باید بر تصمیم دوم نیز تاثیر گذارد، مگر اینکه توضیح داده شود تفاوت‌های موجود در شرایط اخذ تصمیم دوم، این سوگیری را حذف می‌نماید. همچنین در مطالعه مدیران و تحلیلگران، اگر فرض شود مدیران تصمیم‌گیرندگان منطقی هستند، تحلیلگران نیز این چنین در نظر گرفته می‌شوند مگر مطالعه دلیلی را برای وجود تمایز ارائه دهد.
  - اطمینان حاصل کنید که تمامی فرضیه‌ها/پیش‌بینی‌های انجام شده در مقاله با یکدیگر سازگار هستند. به عنوان مثال اگر مطالعه فرض می‌کند که رقیبان شرکت می‌توانند از جنبه‌ای خاص رفتار استراتژیک شرکت را پیش‌بینی کنند، باید در خصوص سایر جنبه‌های رفتار استراتژیک نیز مفروضات مشابهی در خصوص توان پیش‌بینی بکار رود.
  - سازوکاری را که به وسیله آن، مفاهیم حوزه کار شما با یکدیگر مرتبط می‌شوند، تبیین نمایید. تبیین جزئیات این سازوکار با مستندسازی نحوه واقعی بکارگیری این مفاهیم در عمل، درک کاملتری از منطبق مطالعه برای خواننده ایجاد می‌کند. گفتگو با شاغلین مرتبط با این حوزه، راه مناسبی برای کسب این دانش است. به عنوان مثال محققانی که نقش اطلاعات حسابداری را در تصمیمات موسسات رتبه بندی اوراق قرضه<sup>۲۹</sup> مطالعه می‌کنند ممکن است پس از مصاحبه با یک تحلیلگر درک جدید و قابل توجهی از جنبه‌های مهم مطالعه خود بدست آورند.
  - نتایج دیگری را که در صورت صحت نظریه، منطقیاً باید یا نباید مشاهده شوند را بیان نمایید. آیا نظریه تحقیق شما باید در سایر محیط‌ها برقرار بماند یا خیر (تجزیه و تحلیل‌های مقطعی<sup>۳۰</sup>)، عواقب (پیامدهای) بالقوه<sup>۳۱</sup> و اثرات ضمنی (عوامل مداخله گر)<sup>۳۲</sup> در صورت برقراری نظریه شما چیست؟
- برای مثال، مطالعه‌ی برنارد و توماس (۱۹۹۰)، در خصوص نوسانات پس از اعلام سود<sup>۳۳</sup> نمونه مناسبی از بسط چارچوب مفهومی را در بر دارد. آن‌ها بیان کردند سرمایه‌گذاران ساده لوحانه

باور دارند که سودهای فصلی از گام تصادفی فصلی پیروی می‌کنند در حالی که، در حقیقت یک طرح سری زمانی پیچیده‌تر دارند. این ویژگی خاص از باور سرمایه‌گذاران، محققان را قادر می‌سازد تا پیش‌بینی‌هایی در مورد زمانبندی، اندازه و علامت واکنش‌های بازار بعد از اعلام سود انجام دهند. در پیش‌بینی مقطعی<sup>۳۴</sup> نوسانات بازده سهام پس از اعلام سود، در یک بازه سه روزه پس از اعلام سود متمرکز شد. آن‌ها پیش‌بینی نمودند که بازده‌های سهام در همان جهت اخبار سود اولیه نوسان نموده و در سه ماهه‌های بعدی مقدار این نوسان کاهش می‌یابد. سپس در سه ماهه‌ی چهارم، علامت نوسان معکوس علامت اخبار سود اولیه خواهد شد. آنان برای هر یک از این پیش‌بینی‌ها شواهدی فراهم آوردند، که اعتبار توضیحات آنان را افزایش و پذیرش توضیحات رقیب<sup>۳۵</sup> را دشوار می‌کند.

تشریح توضیحات رقیب: پیش‌بینی‌های مطالعه‌ی شما چه تفاوتی با توضیحات مختلف موجود دارد؟ چرا توضیحات دیگر در این حوزه فاقد اهمیت‌اند؟ شناسایی و تجزیه و تحلیل توضیحات رقیب برای یک نظریه می‌تواند اعتبار یافته‌ها را افزایش دهد. اینکه کدام یک از یافته‌های این نظریه با نظریات دیگر در مطالعات پیشین مطابقت دارد یا ندارد. حتی اگر تشخیص کامل تفاوت‌های توضیحات احتمالی رقیب امکان‌پذیر نباشد، شناخت آن‌ها به این منظور که تا چه میزان تشخیص تمایز میان توضیحات محقق و توضیحات رقیب ضرورت دارد، لازم است.

## افزوده علمی

پژوهش به درک از حسابداری چه چیزی را می‌افزاید؟ افزوده‌ی علمی در حقیقت اثر مطالعه بر حوزه تحقیق را نشان می‌دهد. تصمیم‌گیری در خصوص اینکه چه چیز افزوده علمی با اهمیتی را شکل می‌دهد، مستلزم قضاوت است و ممکن است ایجاد افزوده علمی سال‌ها طول بکشد. اگرچه خوانندگان اغلب توافق نظر دارند که یک مطالعه زمانی افزوده علمی دارد که محققان به روشنی نوآوری‌ها را بر شمارند، نه اینکه پی بردن به آن‌ها را با توجه به نتایج مطالعه به خوانندگان واگذار نمایند. افزوده علمی ممکن است از یک یا چند جنبه در مقاله وجود داشته باشد که می‌تواند خوانندگان را به شایستگی<sup>۳۶</sup> هر چه بیشتر مقاله متقاعد سازد. محققان باید چارچوب مفهومی<sup>۳۷</sup> (بخش ۲) را به‌عنوان خاستگاه مهمی از ایده‌ها برای نوآوری مطالعه ترسیم و برای اطمینان از وجود افزوده علمی در مقاله خود دو گام ذیل را اتخاذ نمایند.

### تبیین ابعاد جدید یا جالب مطالعه

الف- عنوان به خودی خود جالب یا با اهمیت است، زیرا به یک پدیده فراگیر<sup>۳۸</sup> یا روندی در حال ظهور<sup>۳۹</sup>، موضوعات بحث برانگیز<sup>۴۰</sup>، قانونی/یا یک موضوع داغ<sup>۴۱</sup> مرتبط است، از نظر کمی یا کیفی اهمیت دارد، یک سوال اساسی حسابداری، یا یک عامل حیاتی پیرامون گزارشگری مالی یا مدیریتی، حسابرسی، مالیات و یا سایر جنبه‌های عملکرد یک سازمان را توضیح داده است. به طور نمونه، مطالعه بارتون و مرکر (۲۰۰۵)، در خصوص اعتبار افشائیات گزارشگری مالی مدیریت<sup>۴۲</sup> دیدگاهی جدید درباره‌ی عاملی اساسی و مرتبط با فرآیندی مهم در حسابداری است. طرح تمایل مدیریت به انتساب عملکرد ضعیف خود به عوامل برون سازمانی، ادبیات قبلی تحقیق در خصوص افشا را گسترش داد. آنان نشان دادند هنگامی که مدیر اظهارات محتمل (باور کردنی، پذیرفتنی)<sup>۴۳</sup> از عملکرد ضعیف ارائه می‌دهد، تحلیلگران سود بالاتری را پیش‌بینی می‌کنند در مقایسه با زمانی که اظهارات او قابل پذیرش نبوده یا توضیحاتی ارائه نمی‌گردد. یعنی اظهارات غیرمحتمل مدیر، به جای برداشت مطلوب، به عنوان سخنان بی ارزش<sup>۴۴</sup> در نظر گرفته شده، تحلیلگران مالی دیدگاه منفی نسبت به آن داشته و با پیش‌بینی سود کمتر، هزینه سرمایه افزایش می‌یابد.

ب- مطالعه نسبت به مطالعات قبلی متمایز است یا آن‌ها را بسط می‌دهد؟ مطالعه با بررسی موضوع از یک دیدگاه جدید<sup>۴۵</sup> یا شناسایی یک حوزه، روش یا نظریه‌ی جدید، دانش ما را در خصوص یک موضوع قبلاً بررسی شده، توسعه می‌دهد و یا نتایج ناهمگون<sup>۴۶</sup> تحقیقات گذشته را با هم تطبیق<sup>۴۷</sup> یا قسمتی از معمای ادبیات تحقیق را برطرف می‌نماید. اگر نتایج مستقیماً از مطالعات قبلی یا اکتشافات فردی حاصل نشده و یافته‌ها برای خوانندگان بدیهی به نظر می‌رسند، بحث نمایید که چه دلایل دیگری می‌توانند وجود داشته باشند. مطالعه‌ی بامبر و همکاران (۲۰۱۰) به طور موثر چگونگی گسترش ادبیات پیشین را به روشی جدید و مهم ارائه می‌دهد. محققان بیان کردند که تئوری‌های استفاده شده در اغلب تحقیقات قبلی، برای ویژگی‌ها و اولویت‌های خاص مدیر که بر گزارشگری مالی موثرند، هیچ نقشی یا نقش اندکی در نظر گرفته‌اند. آن‌ها با ترسیم یک تئوری مدیریت جایگزین که اجازه می‌داد ارزش‌ها و سبک‌های شخصی مدیران ارشد، بر انتخاب‌های گزارشگری تاثیر بگذارند، شواهد تجربی مناسبی فراهم و ملاک جدیدی برای افشا شناسایی نمودند که بر تحقیقات آتی حوزه افشا تاثیرگذار است.

## تعیین اثر مطالعه بر تغییر مفاهیم، افراد، عقاید، اعمال

مفاهیم با اهمیت در قالب تئوری یا عمل را که بر مبنای مطالعه‌ی شما تغییر خواهند نمود، شناسایی نمایید. عقاید یا اعمال چه کسانی مانند محققان، سرمایه‌گذاران، تحلیل‌گران، مدیران، حساب‌برسان، ممیزان مالیاتی، قانون‌گذاران (تدوین‌کنندگان سیاست‌ها) در نتیجه‌ی مطالعه شما احتمالاً تغییر خواهد کرد؟ مطالعه‌ی فردریک و لیبی (۱۹۸۶)، مطالعه‌ای است که مفاهیم با اهمیتی برای تحقیقات آتی و افزوده علمی دربر داشت. پیش از آن محققان انتظار عملکرد بهتر حساب‌برسان با تجربه‌تر، از کم تجربه‌تر را داشتند، اما نتایج متفاوتی در خصوص اثر تجربه بر قضاوت حساب‌برس بدست آمد. نوآوری اصلی این بود که آزمون شناسایی تفاوت عملکرد میان حساب‌برسان با تجربه و بی تجربه، باید زمانی که حساب‌برسان انواع خاصی از دانش حساب‌رسی را فرا گرفتند صورت گیرد. اگر انجام کاری تنها نیازمند دانش فرد تازه کار باشد، هر دو حساب‌برسان با تجربه/ بی تجربه خوب عمل می‌کنند و هیچ تفاوتی یافت نمی‌گردد. این امر نشان داد چرا مطالعات قبلی، که سطح دانش مورد نیاز را مشخص نمی‌کردند، قادر به مستندسازی در مورد نتایج یکنواخت در بخش تفاوت عملکرد بر اساس تجربه‌ی حساب‌برسان نبودند. این مطالعه توانست به سرعت رویکرد محققان در مطالعه تخصص حساب‌برس را تغییر دهد.

## تجزیه و تحلیل و انواع طرح پژوهش

### پژوهش‌های تجربی

انتخاب نمونه، شاخص‌ها<sup>۴۸</sup> و مدل‌های تجربی مناسب: در تحقیقات تجربی محقق به متغیرهای موجود در محیط طبیعی به عنوان شاخص برای ساخت متغیرها اتکا می‌نماید. برای انتخاب نمونه توجه به موضوعات ذیل ضروری است:

- توجه به به اندازه و معرف بودن نمونه و تناسب روش نمونه‌گیری از قبیل تصادفی<sup>۴۹</sup> یا خوشه-ای بودن<sup>۵۰</sup> و حداکثرسازی قدرت آزمون آماری<sup>۵۱</sup> در هنگام انتخاب نمونه اهمیت دارد. محققان باید در تعمیم نتایج حاصل از حوزه پژوهش به سایر حوزه‌ها محتاط باشند، خصوصاً هنگامی که به دلیل هزینه‌بر بودن، دسترسی محدود به داده‌ها یا مشکل خودانتخابی<sup>۵۲</sup>، گزینش نمونه‌ی کوچک و کمتر معرف تنها راهکار است.



- بررسی وقوع رفتار مورد انتظار از متغیرهای مستقل و وابسته ضرورت دارد. اعتبار معیار مطالعه<sup>۵۳</sup> در اینجا مدنظر است. اگر مطالعه معیاری جدید ارائه می‌دهد محققان باید اعتبار ساخت معیار را کنترل نمایند. تا زمانی که معیار مخدوش باشد، استفاده از معیارهای جایگزین برای کنترل استحکام نتایج، دارای اهمیت است.
- بررسی منطقی بودن داده‌ها با در نظر داشتن دانش موجود در حوزه تحقیق (اعتبار داده‌ها) اهمیت دارد.
- از انطباق زمان متغیرهای مستقل و وابسته یا اندازه‌گیری متغیرها در دوره زمانی مناسب اطمینان حاصل شود.

### توجه به توضیحات رقیب

- آیا متغیر وابسته یا مستقل ساختاری غیر از رفتار مورد انتظار را نشان می‌دهند؟ هنگامی که خطای مدل برای نشان دادن روابط متغیرها، قابل توجه است. اگر قرار باشد در آزمون تجربی، متغیرهای  $X$  و  $Y$  رابطه بین مفاهیم  $A$  و  $B$  را مشخص کنند، اما خطای مدل به شکل قابل توجهی بالا باشد، وجود رابطه آماری بین  $X$  و  $Y$  ضرورتاً وجود چنین ارتباطی بین مفاهیم  $A$  و  $B$  را نشان نمی‌دهد.
- آیا روابط مستند شده بین متغیرهای مستقل و وابسته تورش دار است. اگر طرح ریزی خوبی<sup>۵۴</sup> از مفاهیم به متغیرها صورت گرفته باشد، رابطه بدست آمده بین متغیرهای  $X$  و  $Y$  به سه دلیل، ممکن است تورش دار باشد. اول، وجود متغیرهای حذف شده<sup>۵۵</sup> است؛ هنگامی - که محققان از اندازه‌گیری متغیرهای خاصی که با هر دو متغیر مستقل و وابسته مرتبط است، عاجز هستند. بنابراین تاثیر آنها قسمتی از عبارت خطا خواهد شد. خودانتخابی عامل رایجی در ایجاد این مشکل است و هنگامی رخ می‌دهد که اولاً ارزش متغیر وابسته تنها برای زیرمجموعه کوچکی از نمونه<sup>۵۶</sup> که به انتخاب درونزا<sup>۵۷</sup> بستگی دارد، مورد مشاهده قرار می‌گیرد (تا کر ۲۰۱۰، لنوکس و همکاران ۲۰۱۲). برای مثال، در مطالعه‌ای که دقت معیارهای پیش‌بینی مدیریت را بررسی می‌کنند، نمونه تنها دربرگیرنده‌ی شرکت‌هایی خواهد بود که پیش‌بینی‌های مدیریت را منتشر کرده‌اند و دواماً متغیر مستقل یک متغیر شاخص درون زای<sup>۵۸</sup> است. برای نمونه کاسنیک و لو (۱۹۹۵)، رابطه میان انتشار هشدار سود شرکت<sup>۵۹</sup> ( $X$ ) به

عنوان متغیری شاخص) و بازده سهام (Y) را هنگامی که تصمیم شرکت برای انتشار هشدار سود درون زا باشد، آزمون کردند. آن‌ها رابطه‌ای منفی میان این دو متغیر یافتند که با ادبیات قبلی سازگار است، با این وجود، چگونگی انتشار هشدار سود، می‌تواند تحت تاثیر برخی عوامل غیر قابل مشاهده مانند انتظارات مدیریت از سود آتی قرار گیرد. از آنجا که عوامل مذکور غالباً با بازده سهام مرتبط‌اند، نادیده گرفتن آن‌ها می‌تواند مشکل متغیرهای حذف شده را ایجاد کند. بدون کنترل‌های مناسب هر دو نوع خود انتخابی می‌تواند منجر به برآورد سوگیرانه گردد. مطالعه‌ی انجام شده توسط تاکر (۲۰۰۷) نشان داد، شرکت‌هایی که اخبار منفی تر مرتبط با عدم اعلام سود<sup>۶۰</sup> دارند، مایلند هشدار سود بیشتری اعلام نمایند. او دریافت که پس از استفاده از مدل انتخاب هک من<sup>۶۱</sup> برای کنترل اخبار منفی غیر قابل مشاهده مرتبط با انتشار هشدار سود، رابطه منفی میان انتشار هشدار سود و بازده سهام به کلی ناپدید خواهد شد. دوم، همزمانی<sup>۶۲</sup> متغیر وابسته با متغیر مستقل (تقارن) است؛ هنگامی رخ می‌دهد که X (متغیر مستقل)، Y (متغیر وابسته) را تحت تاثیر قرار می‌دهد، اما همزمان Y نیز بر X موثر است. بنابراین X با عبارت خطا همبستگی دارد. مطالعات گذشته بیان کردند که شرکت‌ها هشدار سود را برای کاهش خطر دادخواهی<sup>۶۳</sup> منتشر می‌کنند. با این وجود فرانسیز و همکاران (۱۹۹۴)، رابطه‌ای مثبت بین انتشار هشدار سود (X) و خطر دادخواهی (Y) نشان دادند. به عبارتی هشدار سود به جای کاهش خطر دادخواهی، آن را افزایش می‌دهد. فیلد و همکاران (۲۰۰۵)، این معما را این‌گونه تشریح نمودند که شرکت‌ها با خطر دادخواهی بالا (Y) احتمالاً بیشتر هشدار سود (X) منتشر می‌کنند؛ به عبارتی X خود تابعی از Y است. آن‌ها نشان دادند که پس از کنترل عامل همزمانی، در واقع هشدار سود، خطر دادخواهی را کاهش می‌دهد و سوم وجود خطای اندازه‌گیری در متغیر مستقل است.

طراحی آزمون‌های پشتیبان نظریه: آزمون‌هایی را برای پشتیبانی از نظریه خود طراحی و تاثیر توضیحات جایگزین را با انجام یک یا چند روش ذیل، کنترل نمایید.

- تجزیه و تحلیل جامعی<sup>۶۴</sup> را برای آزمون پیش‌بینی‌های مختلف پیرامون نظریه انجام دهید. آیا در شرایط خاصی روابط همبستگی قوی‌تر از دیگر شرایط است؟ آزمون پیش‌بینی‌های مختلف می‌تواند سناریوی تحقیق را تقویت و به ایفای نقش مناسب توضیحات رقیب، در نتایج کمک نماید. از آنجا که متغیرهای حذف شده در شرایط تحلیل مقطعی دیگر مربوط

نیستند؛ بنابراین اثر آن‌ها از بین رفته و توضیحات رقیب رد می‌شوند. برنارد و توماس (۱۹۹۰) دریافتند که نوسانات پس از اعلام سود در سه روز پس از اعلام سود متمرکز می‌شوند، توضیح رقیب این بود که این نوسانات ناشی از ریسک هستند، در حالی که بعید است ریسک در همان روزها تغییر نماید.

- تجزیه و تحلیل‌های حساسیت<sup>۶۵</sup> را برای ثابت نگهداشتن و حذف تاثیر سایر عوامل که تقریباً در طول زمان ثابت‌اند، انجام دهید. بررسی روابط میان تغییرات در متغیر مستقل و متغیر وابسته به رفع تاثیر عوامل حذف شده کمک می‌کند. به عنوان نمونه یک توضیح رقیب برای رابطه منفی میان کیفیت کنترل داخلی و هزینه سرمایه بدست آمده در مطالعه‌ی اشباک و دیگران (۲۰۰۹)، این است که چنین رابطه‌ای از تفاوت‌های سیستماتیک مشخص موجود بین شرکت‌های دارا و فاقد ضعف کنترل داخلی و نه از خود ضعف‌ها ناشی می‌گردد. آنان تحلیل حساسیت انجام و نشان دادند برای شرکت‌هایی که ضعف کنترل داخلی خود را برطرف و کیفیت کنترل داخلی را بهبود بخشیدند در محدوده زمانی دوره‌ی افشای این بهبودها، هزینه سرمایه به شکل قابل توجهی کاهش یافته، در حالی که تفاوت‌های سیستماتیک مذکور (طبق توضیحات رقیب) در این دوره تغییری نداشته‌اند.
- تاثیر عوامل مداخله‌گر برون‌زا<sup>۶۶</sup> در تحلیل‌ها را مدنظر قرار دهید تا ترتیب روابط علیتی<sup>۶۷</sup> با لحاظ این عوامل به عنوان متغیر مستقل، کنترل گردد. آزمون بررسی اثر عوامل برون‌زا، تاثیرات عوامل برون‌زا را که سبب تغییر یک یا چند متغیر مستقل می‌شوند، شناسایی می‌نمایند. چنین آزمایش‌های طبیعی<sup>۶۸</sup> درصدد استخراج تغییرات محیطی هستند که فراتر از کنترل شرکت، سرمایه‌گذاران و سایر بازیگران استراتژیک هستند. اگر  $Y$  در جهت مورد انتظار تغییرات برون‌زا در  $X$ ، تغییر نماید، احتمالاً  $X$  ایجاد کننده  $Y$  است. بنابراین این بررسی به تبیین رابطه علیتی کمک خواهد نمود. فانگ و دیگران (۲۰۰۹)، با استفاده از یک شک برون‌زا به رد توضیحات رقیب کمک نموده و رابطه‌ای مثبت میان نقدشوندگی سهام شرکت و ارزش شرکت را مستند ساختند. به اعتقاد آنان، نقدشوندگی بیشتر، محتوای اطلاعاتی قیمت‌های بازار را بالا می‌برد، بنابراین سبب تقویت ارزش شرکت می‌گردد. توضیح رقیب این بود که سرمایه‌گذاران نهادی<sup>۶۹</sup> مشتاقند سهام شرکتی را نگهداری نمایند که ارزش بالایی دارد و این انتخاب سرمایه‌گذاری توسط آنان سبب افزایش نقدشوندگی خواهد شد

(رابطه علیتی معکوس، ارزش بالای شرکت مسبب نقدشوندگی بالاست). در سال ۲۰۰۱ زمانی که تفاوت بین قیمت خرید و فروش در بورس‌های دنیا و هزینه معاملات در اثر یک عامل بیرونی کاهش پیدا کرد و نقدشوندگی خصوصاً برای شرکت‌هایی که بیشتر در حال معامله بودند، افزایش یافت. افزایش در نقدشوندگی به وسیله‌ی عاملی برون‌زا رخ داده به شکل مثبتی منجر به تغییر در ارزش شرکت می‌گردد.

- از تکنیک اقتصادی<sup>۷۰</sup> مناسبی استفاده کنید تا ملاحظات (روابط) خاص را تشریح نمایید (به عنوان مثال، با استفاده از آزمون علیت گرنجر<sup>۷۱</sup> تعیین نمایید که رابطه علیتی معکوس آنچه پیش بینی کرده‌اید، هست یا خیر).

### پژوهش‌های آزمایشگاهی

انتخاب طرح و عملیاتی نمودن متغیرها<sup>۷۲</sup> برای انجام بهترین آزمون و رد توضیحات جایگزین: برای این منظور چهار نکته ذیل را مدنظر قرار دهید:

- آیا عملیاتی‌سازی متغیر مستقل، مطابق ساختار نظری مقاله است؟ محققان تجربی از متغیرهای موجود در محیط واقعی، به عنوان شاخص دستیابی به ساختارهای نظری مورد علاقه استفاده می‌کنند. برعکس، مطالعات آزمایشگاهی تا حد زیادی با تعریف معیارهای خود، نگرانی‌های مرتبط با اعتبار ساختاری را به منظور دستیابی به ساختارهای نظری مدنظر کاهش می‌دهند.
- آیا سطح (میزان) انتخاب شده<sup>۷۳</sup> از متغیر مستقل، قابلیت تغییر کافی<sup>۷۴</sup> فراهم می‌سازد به نحوی که نقاط بحرانی موجود در یک دامنه را به منظور آزمون روابط پیش‌بینی شده بین متغیرها تشخیص دهد؟ انجام آزمون آزمایشی<sup>۷۵</sup>، برای اطمینان از اینکه مشارکت‌کنندگان سطوح مدنظر از متغیرهای مستقل را دارا هستند، مناسب است. به عنوان نمونه اگر هدف سنجش اثرات انگیزه‌های پایین، متوسط و بالا باشد، یک آزمون آزمایشی می‌تواند تعیین نماید که آیا مشارکت‌کنندگان نیز سطوح متغیر مستقل انگیزش را در ابزار تجربی<sup>۷۶</sup> در قالب سه گروه مجزای مذکور در می‌یابند یا خیر؟
- توجه نمایید که آیا متغیر مستقل به صورت درون‌زا یا برون‌زا تعریف می‌شود و بهترین روش عملیاتی‌سازی آن در آزمایش چیست؟ اگر برای دستیابی به کنترل آزمایشگاهی،

متغیری درونزا به صورت برونزا عملیاتی گردد (به عنوان مثال، از طریق تخصیص تصادفی یا تطبیق<sup>۴۷</sup>)، به هزینه و منافع بکارگیری چنین روشی توجه نمایید. در آزمون تجربی برخی متغیرها دستکاری، برخی در شرایط تحقیق اندازه گیری، ساخته و یا تصادفی می شوند. در عملیاتی سازی یک متغیر درون/برونزا، توجه به چگونگی رخداد آن در محیط طبیعی، حائز اهمیت است. تخصیص تصادفی و برونزای مشارکت کنندگان در آزمایشات مفید است، زیرا احتمال این که تفاوت های مشاهده شده ناشی از تفاوت در ویژگی های خاصی از مشاکت کنندگان (نظیر سن، جنس و تجربه) باشد را کاهش می دهد. همچنین تخصیص تصادفی مشکل خود انتخابی را حذف و به رفع مشکلات روابط علیتی، متغیرهای حذف شده و همزمانی نیز کمک می کند. از آنجا که تنها متغیر مستقل در شرایط تحقیق آزمایشگاهی تغییر خواهد کرد، موضوع همزمانی مطرح نیست. همچنین، از آنجا که متغیر مستقل پیش از اندازه گیری متغیر وابسته، دستکاری شده، این نگرانی که برخی متغیرهای حذف شده می توانند تغییر در متغیر وابسته را توضیح دهند، کاهش می یابد.

ایراد تخصیص تصادفی این است که نمی تواند برخی اثرات متقابل مهم که غالباً در بسیاری از محیط های طبیعی رخ می دهند، را مدنظر قرار دهد. به عنوان مثال، تخصیص تصادفی کارکنان به قراردادهای پاداش یا جریمه، امکان دستیابی به اینکه چرا و چقدر مدیران ارشد ارائه هر نوع از این قراردادها را انتخاب و کارکنان چگونه به انتخاب آنان واکنش نشان می دهند، را میسر نمی سازد. همچنین بر خلاف شرایط طبیعی، کارکنان به شکل داوطلبانه نوع قرارداد خود را نپذیرفته اند، بنابراین تعمیم پذیری نتایج محدود می گردد. رفتار کارکنان به نوع قرارداد و به برخورد کارفرما با قرارداد بستگی دارد و اگر بررسی این رفتار مدنظر باشد، تخصیص تصادفی برونزا مناسب نبوده و می تواند شواهد گمراه کننده ای در خصوص رفتار کارکنان در محیط طبیعی ایجاد کند.

در زمان آزمون متغیری که در محیط طبیعی درونزا تعیین شده، محققان باید از اثرات بالقوه دستکاری نمودن برونزای آن در محیط آزمایشگاه آگاه و به آن توجه نمایند. همچنین هنگامیکه در محیط آزمایشگاه، مشارکت کنندگان به سطوح مختلفی از متغیر مستقل، به شکل درونزا خود انتخاب می شوند، محققان باید به روشنی از اثرات بالقوه ی ضعف های کنترل آزمایشگاهی، آگاه و به آن توجه نمایند. محققان می توانند هر دو روش را در یک مطالعه استفاده

کنند و یا هنگامی که مطالعه اولیه از تخصیص تصادفی استفاده نموده، مطالعه بعدی می تواند آزمون نماید که آیا نتایج گزارش شده، در شرایطی که مشارکت کنندگان مجازند بر هم اثر متقابل بگذارند، برقرار می ماند یا خیر؟ ترکیب هر دو رویکرد معمولاً درک کامل تری از موضوع فراهم می نماید.

- در خصوص اینکه از طرح بین گروهی<sup>۷۸</sup> یا درون گروهی<sup>۷۹</sup> استفاده کنید، تصمیم گیری نمایید. مشارکت کنندگان می توانند بدون ایجاد شرایط آزمایشگاهی و با حداقل سازی ریسک متغیرهای حذف شده به عنوان گروه کنترل خود نیز عمل نمایند. در طرح درون-گروهی، یک گروه از مشارکت کنندگان، شرایط تحقیق مختلفی را دریافت می کنند. استفاده از مشارکت کنندگان به عنوان گروه کنترل خود به دلیل کاهش تغییر (نوسان) در پاسخها، مزیت آماری دارد. اگرچه چنین طرحی می تواند به صورت بالقوه نیازمند ایجاد شرایط آزمایشگاهی باشد، در غیر این صورت ایجاد یک دستکاری ساده ممکن است برای مشارکت کنندگان واضح و نمایان باشد. در طرح بین گروهی، مشارکت کنندگان مختلف شرایط تحقیق مختلفی دریافت می کنند و از شرایط تحقیق یکدیگر نا آگاهند، و شرایط آزمون کمتر برایشان واضح و نمایان است. به این دلیل که مشارکت کنندگان از لحاظ ویژگی هایی غیر مرتبط با شرایط نیز باهم متفاوتند، این طرحها، به نوسانات در هر یک از شرایط تحقیق می افزاید و شناسایی تفاوت های با اهمیت آماری در بین گروهها (در صورت وجود) را دشوار می سازد. رفیت (۲۰۱۰) نشان داد که چگونه اطلاعات ناشی از طرح درون-گروهی می تواند برای تکمیل آزمایش بین گروهی استفاده شود. او شرایطی را بررسی کرد که در آن تقلب توسط حسابرس، کشف نشده بود. آزمایش اصلی او طرحی بین گروهی داشت که در آن به یک گروه از ارزیابان گفته شد که حسابرسان در طرح حسابرسی آزمون های اضافی را جهت کشف تقلب اجرا کرده و به گروه دیگر گفته شد حسابرسان چنین آزمون هایی اجرا نکرده بودند. ارزیابان حسابرسی که آزمون های اضافی اجرا نموده بودند، بیشتر از دیگر حسابرسان در عدم کشف تقلب مسئول دانستند. در سوال پس آزمون هر گروه در شرایطی غیر از آزمون اصلی (یعنی دستکاری شرایط بیرونی طرح درون گروهی)، در مورد میزان مسئولیت حسابرس قضاوت کردند. او دریافت در این حالت که

ارزیابان از تمام شرایط آزمون آگاهند، دیگر حسابرسی که آزمون‌های اضافی اجرا کردند، را بیشتر مسئول نمی‌دانند.

توجه به متغیرهای تعدیل‌کننده<sup>۸۰</sup> یا مداخله‌گر<sup>۸۱</sup> بالقوه‌ی سازگار با نظریه و ناسازگار با توضیحات رقیب: کالیتی و همکاران (۲۰۰۵)، مزایای استفاده از تجزیه و تحلیل واسطه<sup>۸۲</sup> را نشان دادند. همکاری اولیه که در یک سیستم کنترلی قوی القا می‌گردد، متغیر تعدیل‌کننده اعتماد را افزایش داده و اعتماد اثر مثبت بر همکاری‌های بعدی دارد که با دیدگاه ادبیات پیشین مبنی بر این که سیستم‌های کنترلی، اعتماد و بنابراین همکاری را کاهش می‌دهند، تضاد دارد. محققان، مشارکت‌کنندگان را به طور تصادفی در دو گروه شامل گروهی با شرایط سیستم کنترلی قوی و گروهی بدون سیستم کنترلی و به یکی از دو شرایط بین گروهی تخصیص دادند. آن‌ها سطح همکاری اولیه بالاتر، اعتماد (متغیر تعدیل‌کننده) و همکاری بعدی بالاتری را در گروه دارای سیستم کنترلی قوی مشاهده نمودند که نشان داد، افزایش اعتماد و همکاری‌های بعدی در چنین شرایطی از وجود اولیه‌ی سیستم کنترلی قوی ناشی می‌شود. برای حمایت بیشتر از این تفسیر، انجام تجزیه و تحلیل واسطه نشان داد افزایش اعتماد ناشی از وجود اولیه سیستم کنترلی قوی، تاثیر این سیستم را بر همکاری بعدی میانجی‌گری می‌کند. این موضوع از تئوری زیربنایی حمایت می‌کند که یک سیستم کنترلی قوی اولیه، سبب بهبود همکاری اولیه، افزایش اعتماد بین کارکنان و سپس همکاری کارکنان می‌شود، حتی زمانی که دیگر سیستم کنترلی قوی برقرار نباشد.

توجه به ورود اثرات متقابل پیش‌بینی شده<sup>۸۳</sup>، برای کنترل متغیرهای بالقوه حذف شده: اثر متقابل هنگامی رخ می‌دهد که تاثیر متغیر مستقل ( $I_1$ ) بر متغیر وابسته ( $D$ ) در سطوح مختلف از متغیر مستقل دوم ( $I_2$ )، متفاوت است. فرض کنید محققان رابطه‌ای بین  $I_1$  و  $D$  را پیش‌بینی و تعیین نموده‌اند. این ارتباط برای پیش‌بینی و مستندسازی اثر متقابل بین  $I_1$  و  $I_2$  که موافق با نظریه محققان است، مفید می‌باشد، اما برای متغیرهای حذف شده‌ی بالقوه که فقط تاثیر اصلی  $I_1$  بر  $D$  را پیش‌بینی می‌کند و نه اثر متقابل بین آن‌ها را، مناسب نمی‌باشد. این روش علاوه بر اینکه پشتوانه بهتری برای نظریه فراهم می‌نماید، به رد فرضیات رقیب نیز کمک می‌کند.

## طراحی آزمون‌هایی برای پشتیبانی از نظریه مقاله و کنترل اثر توضیحات

### جایگزین

- تجزیه و تحلیل‌های آماری (به‌عنوان مثال، رگرسیون یا ANOVA) را انجام دهید تا برای نظریه خود پشتوانه اولیه فراهم آورید.
- تجزیه و تحلیل‌های واسطه<sup>۸۴</sup> (به‌عنوان مثال، ANCOVA و تحلیل مسیر<sup>۸۵</sup>) را انجام دهید تا اثرات ضمنی (عوامل مداخله‌گر)، را آزمون کنید.
- پس زمینه (حوزه) داده‌های پس آزمون<sup>۸۶</sup> (به‌عنوان مثال، سال‌های تجربه و تجربه صنعت) را به‌عنوان متغیری کنترلی برای کاهش نوسانات مدنظر قرار دهید.

### پژوهش‌های میدانی

مرچنت و وندر استند (۲۰۰۶)، نشان دادند که استفاده از روش‌های تحقیق میدانی در حسابداری در طول سال‌های ۱۹۸۱ الی ۲۰۰۴ افزایش یافته که غالباً در حوزه‌ی حسابداری مدیریت بوده‌است. مهم‌ترین افزوده‌علمی تحقیقات میدانی کشف رویه‌های پیشرو<sup>۸۷</sup> و بررسی پژوهشی<sup>۸۸</sup> این رویه‌ها بوده‌است. مطالعه میدانی به‌عنوان یک رویه‌ی اصلی پژوهش، به مفهوم برقراری تماس مستقیم با دست‌اندرکاران حرفه (کارکنان، مدیران، قانون‌گذاران و مشاوران) در محیط کاری طبیعی آنان تعریف می‌گردد. اگرچه مطالعه میدانی اغلب استفاده از روش‌های چندگانه (توزیع یک پرسشنامه و یا جمع‌آوری داده‌های کتابخانه‌ای) را می‌طلبد، اما فهرست نکات قابل توجه مقاله‌ی حاضر، بر ویژگی‌هایی از این مطالعات، که متمایزکننده آن‌ها از مطالعات تجربی یا پیمایشی است تمرکز و از دیدگاهی اثباتی به پژوهش‌های میدانی می‌نگرد، در حالی که رویکردهای تحقیق انتقادی<sup>۸۹</sup> و تفسیری<sup>۹۰</sup> از روش‌های کیفی استفاده و مفروضات زیربنایی<sup>۹۱</sup> متفاوتی دارند. مطالعه‌ی اندرسون و لی‌لینز (۲۰۱۱)، نمونه‌ای برجسته‌است، زیرا از تماس مستقیم با مشارکت‌کنندگان سازمانی به‌عنوان یکی از روش‌های اصلی، برای حوزه‌های محدود مورد بررسی استفاده نموده تا تعریف پخته‌ای از رویدادها استخراج نماید. اگرچه برخی محققان میان مطالعات میدانی و موردی تمایز قایلند، زیرا مطالعات موردی فقط یک محل یا شرکت را بررسی می‌کنند، اما در مقاله‌ی حاضر، مطالعات موردی نمونه‌ای از مطالعات میدانی در نظر گرفته شد. با وجود این که کار میدانی غالباً اکتشافی<sup>۹۲</sup> بوده و در ایجاد نظریه استفاده



می‌شود، اما می‌تواند برای آزمون نظریه نیز استفاده گردد. در ادامه نکات کلیدی برای دستیابی به قابلیت اتکا و اعتبار مطالعات میدانی مطرح می‌شود. قابلیت اتکا امری است که محقق می‌تواند خوانندگان را مطمئن سازد تا به داده‌ها اعتماد و استنتاجات معتبری<sup>۹۳</sup> از آنها انجام دهند. اعتبار به استحکام نظری کار میدانی برای ایجاد یا آزمون نظریه مربوط می‌شود.

تبیین قابلیت اتکای داده‌های میدانی: به این منظور چهار نکته ذیل را مدنظر قرار دهید:

- مستندسازی و نگهداری روش‌های جمع‌آوری داده‌ها<sup>۹۴</sup> و رویه‌های تجزیه و تحلیل<sup>۹۵</sup> توجه شود. ثبت و کدگذاری داده‌ها، که دیگران بتوانند با پیروی از همان مراحل به نتایج مشابهی دست یابند. پا و همکاران (۲۰۱۱)، برای اطمینان از یکپارچگی داده‌ها، استفاده از راهنمای مصاحبه پیش‌آزمون، ثبت صوتی تمام مصاحبه‌ها با حفظ محرمانگی، کنترل متون از نظر دقت و صحت و درخواست از مشارکت‌کنندگان در تمرکز بر فعالیت‌هایی که بیشتر با آنها آشنایی دارند، را مدنظر قرار دادند.
- تعریف روشن نقاط تمرکز<sup>۹۶</sup> و بسط قواعد تصمیم‌گیری پیرامون چگونگی طبقه‌بندی مشاهدات لحاظ شود. اگرچه ممکن است مطالعات میدانی ذاتاً اکتشافی باشند، باید تمرکز موضوعی<sup>۹۷</sup> خود را حفظ نمایند. بنابراین محققان باید حوزه‌ی مطالعه را به دقت تعریف و منابع مربوط برای تبیین سوالات، را شناسایی نمایند تا سبب ایجاد رویکردی بکنواخت در انتخاب و طبقه‌بندی مشاهدات گردد.
- از منابع داده چندگانه<sup>۹۸</sup> (مانند مصاحبه‌ها و شواهد مستند) برای تایید (تقویت) یافته‌ها استفاده کنید. مصاحبه، روش رایج برای برقراری ارتباط با مشارکت‌کنندگان، جمع‌آوری داده‌ها و انجام مطالعات میدانی است، اما سایر ابزارهای جمع‌آوری داده‌ها عبارتند از مشاهده مستقیم و بررسی مستندات. استفاده از شواهد بدست آمده توسط منابع مختلف می‌تواند اعتبار را افزایش دهد.
- از کدگذاران مختلف و ناآگاه نسبت به تئوری استفاده کنید. هنگامی که روش میدانی مستلزم کدگذاری متون مصاحبه یا سایر داده‌های میدانی است، استفاده از کدگذاران مختلف، شامل آنان که از نظریه مقاله بی‌اطلاعند نیز می‌تواند قابلیت اتکای داده‌ها را افزایش دهد.

اطمینان از اعتبار استنتاجات مطالعه میدانی: مهم‌ترین معیار برای قضاوت اعتبار مطالعه میدانی این است که نه تنها به شکل جالبی گردآورنده ادبیات مرتبط در ایجاد و آزمون نظریه باشد، بلکه برآمده از شرایط میدانی باشد. در صورت مشارکت مستقیم محقق در جمع‌آوری، طبقه‌بندی و تفسیر داده‌های میدانی، ضروری است که خوانندگان از عدم سوگیری احتمالی داده‌ها اطمینان یابند. بنابراین باید:

- توجه به الگوهای داده که با نظریه محقق قابل توضیح نبوده و پرهیز از تایید سوگیرانه انجام شود. مقابله با تمایل ذاتی به تمرکز بر طرح‌هایی که محقق انتظار مشاهده در داده‌ها دارد و پرهیز از نادیده گرفتن مشاهداتی که به نظر از طرحی ناسازگار با انتظارات محقق برخوردارند، ضروری است.
- تنظیم دقیق میدان (حوزه) مطالعه در ایجاد یا آزمون نظریه انجام شود. محققان نمی‌توانند از کنترل آزمایشگاهی یا دستکاری شرایط در این تحقیقات استفاده کنند، اما برای مقابله با سوگیری ذکر شده، می‌توانند حوزه مطالعه‌ی خود را به گونه‌ای انتخاب کنند که پیرامون سوال تحقیق حاوی حداکثر اطلاعات مفید باشد. هدف، تعمیم یافته‌های تحقیق به یک جامعه نیست، بلکه تایید یا رد مستدل یک نظریه از طریق ساختاری دقیقاً تعریف و انتخاب شده است (بین، ۲۰۰۳). در شرایط ایده آل برای برقراری یک نظریه، اگر نظریه در موارد خاصی برقرار نباشد، دارای مغالطه<sup>۹۹</sup> یا حداقل ناکامل است. بنابراین محقق میدانی باید با کنارهم گذاری یافته‌ها و تحلیل عمیق، همراه با درکی جامع از ادبیات، تغییرات/تعدیلات لازم در نظریه فعلی را پیشنهاد دهد (مرچنت و وندر استید، ۲۰۰۶).

### پژوهش‌های پیمایشی

به دلیل فقدان داده‌های در دسترس عموم جهت شاخص قراردادان به عنوان متغیرهای مدنظر، روش پیمایشی در حوزه حسابداری مدیریت بیشتر از حسابداری مالی استفاده می‌شوند. به دلیل مبتنی بودن بر ادراکات شخصی، داده‌های پرسشنامه‌ای بیشتر از تحقیقات دارای داده‌های در دسترس عموم و عینی، توجه خوانندگان را جلب می‌نمایند. بنابراین مشابه تحقیقات میدانی در این تحقیقات نیز، اعتبار در تنظیم پیمایش نکته‌ی اساسی قابل توجه است و باید اطمینان منطقی خوانندگان از اینکه پیمایش به خوبی طراحی و اجرا شده و نتایج معتبری برای تبیین سوال تحقیق

به دست می‌دهد، جلب گردد. در میان تحقیقات انجام شده، مطالعات دیلمن (۱۹۹۹، ۱۹۷۸)، فولر (۲۰۰۹) و وندر استد و دیگران (۲۰۰۵)، رهنمودهای مفیدی در خصوص نکات قابل توجه برای یک محقق در طراحی و اجرای پیمایش دقیق ارائه نمودند که مقاله‌ی حاضر آن‌ها را در سه موضوع سازگاری<sup>۱۰</sup>، تعمیم‌پذیری<sup>۱۱</sup> (اعتبار بیرونی<sup>۱۲</sup>) و اعتبار درونی<sup>۱۳</sup> (که غالباً به آن اعتبار می‌گویند) خلاصه نمود.

مطابقت طراحی پرسشنامه با هدف مطالعه: در خصوص سازگاری، محققان باید از خود بپرسند که آیا پیمایش آن‌ها بهترین راه برای آزمون سوال تحقیق آن‌هاست یا شاخص‌های کافی دیگری از منابع داده موجود برای این آزمون، در دسترس است. گاهی اوقات ممکن است لازم باشد تا برخی اما نه تمام داده‌های مورد نیاز برای یک مطالعه از طریق مطالعه پرسشنامه‌ای بدست آید. هنگامی که داده‌های شاخص در دسترس نبوده یا ناکامل هستند، روش پیمایشی می‌تواند به تبیین سوالات مهم تحقیق کمک نماید. با این وجود، تناسب روش پیمایشی باید با اهداف مطالعه، مورد قضاوت قرار گیرد. بنابراین، بیان صریح اهداف مطالعه و سپس طراحی پیمایش برای دستیابی به آن‌ها حائز اهمیت است. برای تحقیقات اکتشافی<sup>۱۴</sup>، پرسشنامه باید به گونه‌ای طراحی شود تا با پاسخ‌های حاصله، پدیده‌ی مورد نظر را تشریح و به طور بالقوه مطالعات آتی را پیشنهاد نماید (مانند مطالعه دیچه و دیگران، ۲۰۱۳ و گراهام و دیگران، ۲۰۰۵). معیارهای لازم برای این مطالعات، به احتمال کم از مطالعات قبلی در دسترس است و بنابراین لازم است که محققان سوالات و معیارهای جدید بسیاری را به دقت مطرح نمایند. برای مطالعات پیمایشی با هدف آزمون نظریه (مانند فالرتون، کیدی و ویلندر<sup>۱۳</sup>، ۲۰۱۳)، ضروری است یافته‌های مبتنی بر پیمایش بتوانند نظریه را تایید یا رد کنند. در این حالت، خوانندگان انتظار دارند، محققان تا حد ممکن بر معیارهای موجود که ویژگی‌های روان‌سنجی تبیین شده‌ای دارند، اتکا نمایند. نادیده گرفتن این موضوع می‌تواند در مورد اعتبار معیارهای پیمایش نگرانی‌هایی ایجاد نماید. اگرچه قابلیت تعمیم و اعتبار برای هر نوع تحقیق پیمایشی ضروری است لکن، پیمایش اکتشافی اگر قابلیت تعمیم ضعیفی داشته و یا قادر به توضیح گویای پدیده‌ی مورد نظر نباشند، ارزش محدودی دارند در حالی که پیمایش آزمون‌کننده تئوری، چنانچه به دلیل مشکلات اندازه‌گیری، اعتبار درونی پایینی داشته باشند، ارزش محدودی دارند.

بررسی قابلیت تعمیم داده‌های حاصل از پرسشنامه: خوانندگان هنگامی از اعتبار بیرونی تحقیق اطمینان کافی می‌یابند که پاسخ‌دهندگان مطلع از نمونه‌ای بیطرفانه در جامعه مورد نظر انتخاب شده و یک پرسشنامه‌ی خوب طراحی شده را تکمیل نموده باشند. به این منظور:

- هدف گذاری و انتخاب مشارکت کنندگان مطلع که برای سوال تحقیق مناسب باشند. انتخاب مشارکت کنندگان مناسب، قابلیت تعمیم مطالعه را افزایش می‌دهد. نحوه‌ی دستیابی به چنین مشارکت کنندگانی و تشویق آن‌ها به مشارکت در پیمایش دشوار است.
- ابزار پیمایش را با یک گروه کوچک از مشارکت کنندگان مدنظر پیش آزمون کنید. پیش آزمون پرسشنامه می‌تواند احتمال موضوعاتی که می‌توانند سبب کاهش پاسخگویی به سوالات و یا سوگیرانه‌شدن نمونه گردند، کاهش دهد. این موضوعات ممکن است شامل طولانی بودن پرسشنامه، ترتیب سوالات (محل قرار گرفتن سوالات حساس)، نوع سوالات (بسته یا باز)، عدم اطمینان از افشای نام و یا روش توزیع (مانند ایمیل یا توزیع آنلاین) باشد.
- پرهیز از عواملی که سبب عدم پاسخگویی به سوالات می‌گردد. هنگامی که ضریب پاسخگویی به سوالات پایین است، باید پرسشنامه‌ها از لحاظ سوگیرانه بودن مدنظر قرار گیرند. علاوه بر توجه به خود انتخابی در نوع افرادی که به سوالات پاسخ می‌دهند، توجه داشتن نسبت به ویژگی‌های پرسشنامه که ممکن است تمایل به پاسخگویی را در میان تمام مشارکت کنندگان کاهش دهد، نیز مهم است. پس از انجام پیش آزمون، مشارکت کنندگان را می‌توان از منابعی مانند سازمان‌های حرفه‌ای، لیست‌های منتشر شده از مشتریان یا معامله‌گران و دوره‌های آموزشی برگزید. اگر چه محققان باید بدانند که انتخاب از زیر مجموعه‌ای از جامعه، حتی با وجود ضریب پاسخ بالا، میتواند پاسخ‌های تورش دار به دست دهد. مثلاً مدیران ارشد مالی که در انواع خاصی از آموزش‌های اجرایی ثبت نام و یا در نظرسنجی‌های فصلی صنایع مشارکت دارند، در مقایسه با دیگر مدیران ارشد مالی به شکل معناداری متفاوتند.

حصول اطمینان از اعتبار درونی استنتاجات مطالعه پرسشنامه‌ای: در خصوص اعتبار، سوالات پرسشنامه باید معیارهای اندازه‌گیری دقیق و بیطرفانه‌ای برای تمام متغیرهای کلیدی شامل تعدادی منطقی از متغیرهای کنترلی فراهم آورد، تا استنتاجات مستحکمی را برای روابط بین متغیرها میسر سازد. یک تهدید برای اعتبار درونی داده‌های پرسشنامه‌ای این است که مقادیر هر

دو متغیرهای وابسته و توضیحی برای هر نمونه مشاهده معمولاً در یک نقطه زمانی از یک پاسخ دهنده جمع آوری می‌شود. بررسی روابط علی با استفاده از پرسشنامه دشوار است، زیرا اندازه-گیری متغیرها از لحاظ زمانی مجزا نشده است. همچنین از آنجا که مشاهدات پرسشنامه‌ای ادراکات یک نفر پاسخگو را در خصوص روابط مدنظر نشان می‌دهند، متغیرهای پرسشنامه ممکن است تا حدود زیادی سوگیرانه باشند. بنابراین محدودسازی سوگیری هم در پاسخ دهندگان و هم در پاسخ‌های آنان موضوع با اهمیتی در این مطالعات بوده و به این منظور باید دو نکته ذیل را مدنظر قرار داد:

- برای ساخت متغیرها و برقراری شرایط مستحکم روانسنجی، از تحلیل مناسب پرسشنامه‌ی کاهنده ابعاد داده‌ها (مانند تحلیل عاملی<sup>۱۰۵</sup>) استفاده کنید. برای ایجاد استنتاج‌های معتبر از داده‌های پیمایشی، داده‌ها باید قابل اتکا و تحلیل آماری برای آزمون سوال تحقیق مناسب باشد. محققان باید پرسشنامه‌های دارای سوالات مختلف را بر اساس ادبیات تحقیق، طراحی و سپس تست‌های روانسنجی را برای ارزیابی کیفیت اجرا و مقادیر قابل اتکایی فراهم آورند. هدف، افزایش قابلیت اتکای اندازه‌گیری‌ها یعنی سازگاری درونی<sup>۱۰۶</sup> اقسام پرسشنامه و نیز اعتبار آنها است. یعنی درجه‌ای که متغیرهای مورد نظر، مقصود اندازه‌گیری را می‌سنجند. فالر تون و دیگران (۲۰۱۳)، معیار خود از استراتژی تولید ناب<sup>۱۰۷</sup> را با این معیار که آیا شرکت خود را به عنوان یک تولیدکننده در سطح جهانی می‌شناسند یا خیر؟ مرتبط نمودند. بر اساس این ایده پیاده‌سازی تکنیک‌های تولید ناب به احتمال بیشتری در شرکت‌های تولید-کننده در سطح جهانی انجام می‌شوند. این معیارها در مقایسه با معیارهای بیرونی معتبرند، اما هنگامی که ایجاد آن‌ها میسر نیست، مثلاً هنگامی که پرسشنامه بی‌نام است، بهترین راهکار جایگزین، مرتبط ساختن متغیرهای مربوطه با هم در پرسشنامه است.
- از پیش‌داوری در مورد پاسخ مانند روش‌های سوگیرانه‌ی معمول و پیش‌داوری با طرح سوالات هدایت‌کننده یا پاسخ‌های مردم‌پسند، پرهیزید. روش‌های سوگیرانه در نتیجه‌ی ترتیب سوالات، گروه‌بندی، برچسب‌زدن<sup>۱۰۸</sup> و یا قالب‌بندی<sup>۱۰۹</sup> روابط ساختگی بین متغیرها ناشی از اندازه‌گیری ضعیف آن‌ها ایجاد می‌گردد. دیچه و همکاران (۲۰۱۳) مزیت مدیریت پرسشنامه آنلاین را امکان تغییر تصادفی ترتیب گزینه‌های یک سوال به منظور کاهش اثرات بالقوه‌ی ترتیب ارائه آن‌ها می‌دانند. همچنین شکل رایجی از تورش ممکن است ناشی از

پاسخگویی تمام سوالات یک پرسشنامه توسط یک پاسخ دهنده باشد، گردآوری قسمتی از داده‌ها از سایر پاسخ‌دهندگان می‌تواند این سوگیری را کاهش دهد. به عنوان مثال، برای ارزیابی عملکرد پاسخ‌دهندگان به پرسشنامه بهتر است به جای اینکه از آن‌ها بخواهیم عملکرد خودشان را ارزیابی نمایند، ارزیابی را به مدیر آن‌ها واگذار نماییم. اگرچه این امر مستلزم تهیه پرسشنامه‌ای با پاسخ‌دهندگان مختلف است که اغلب اجرایی نبوده و می‌تواند سبب کاهش نرخ پاسخگویی<sup>۱۱۰</sup> شود. گاهی اوقات می‌توان چنین تورشیه را با کنترل یکنواختی پاسخ مشارکت‌کنندگان به سوالات مرتبط یا مشابه در پرسشنامه و یا با ارتباط داده‌های پرسشنامه‌ای به داده‌های کتابخانه‌ای<sup>۱۱۱</sup>، کاهش داد. نوع دیگری از سوگیری ممکن است به دلیل طرح سوالات هدایت‌کننده<sup>۱۱۲</sup> رخ دهد. مثلاً پاسخ‌دهندگانی که مدیریت سود می‌کنند ممکن است تمایلی برای اقرار کردن به آن نداشته باشند زیرا از نظر اجتماعی مدیریت سود، نامطلوب انگاشته می‌شود. به طور معکوس سوال یک پرسشنامه می‌تواند به گونه‌ای طراحی شود که سبب موافقت پاسخ‌دهندگان با مدیریت سود گردد، زیرا طبق سوال "همه آن را انجام می‌دهند". سوگیری شرایط مطلوب اجتماعی<sup>۱۱۳</sup> را می‌توان با ناشناس نگاه داشتن پاسخ‌دهندگان کاهش داد. پیش‌آزمون<sup>۱۱۴</sup> نیز می‌تواند به شناسایی و رفع سوالات سوگیرانه احتمالی کمک نماید. علاوه بر روش‌های فرآیندی، کنترل‌های آماری سوگیری پرسشنامه (تحلیل عاملی اکتشافی<sup>۱۱۵</sup> ارقام پرسشنامه)، برای اندازه‌گیری متغیرها مورد استفاده قرار می‌گیرد. باونز و ون‌لنت (۲۰۰۷) و ابرنسی و همکاران (۲۰۱۳) از هر دو روش استفاده می‌کنند تا اطمینان خوانندگان از اعتبار پرسشنامه را افزایش دهند.

### تفسیر یافته‌ها و نتیجه‌گیری

تفسیر یافته‌های تجربی شامل:

- اهمیت آماری، حجم اقتصادی یا اندازه اثر یافته‌ها را در صورت امکان تشریح نماید. پس از گزارش اهمیت آماری نتایج، محققان باید اهمیت یافته‌ها را با برآورد مقدار اقتصادی یا عملی و اندازه اثر<sup>۱۱۶</sup> نتایج، ارزیابی نمایند.

- در خصوص طرح و حجم یافته‌ها بر مبنای مطالعه خود و یافته‌های تحقیقات قبلی بحث نموده، آن‌ها را توجیه کنید. چنانچه اندازه اثر و اهمیت اقتصادی با نظریه محققان و یا یافته‌های مطالعات قبلی سازگاری نداشته باشند، انجام ملاحظات و تحلیل‌های بیشتر لازم است. اگر اثر اقتصادی کمتر از انتظار باشد، درک دلیل آن می‌تواند به بررسی با اهمیت بودن نتایج کمک نمایند. همچنین بصورت مشابه اگر مقدار اقتصادی اثر برآوردی بسیار بیشتر از انتظار باشد، درک دلیل آن می‌تواند به بررسی معتبر بودن نتایج کمک نماید.

- اگر داده‌ها صرفاً قسمتی از طرح پیش‌بینی شده را حمایت می‌کنند و یا تجزیه و تحلیل‌های متفاوت به استنتاجات آماری مختلفی منتج می‌شوند، دلایل محتمل را برای ارزیابی اتکای یافته‌های خود مدنظر قرار دهید. این دلایل محتمل شامل خطای داده‌ها، قدرت کم آزمون به دلیل کوچک بودن نمونه، عوامل حذف شده‌ی با اهمیت و نظریه ناقص یا غیر معتبر است.

ارائه نتایج شامل:

مرتبط ساختن نتایج با انگیزه و سوال پژوهش، پرهیز از تعمیم یا تلخیص بیش از حد و بحث در خصوص ارزش افزوده علمی و جنبه‌های ضمنی یافته‌های مطالعه توجه شود.

قابل ذکر است که در مطالعه‌ی حاضر به تبیین تحقیقات انتقادی و تفسیری که روش‌های کیفی را به کار می‌برند، پرداخته نشده است، زیرا از لحاظ ساختاری با رویکرد اثباتی مدنظر متفاوت هستند. همچنین چگونگی خلق یک ایده‌ی پژوهش، چگونگی مقاله نوشتن یا چاپ آن نیز تشریح نشده است. اگر چه مستقیماً در این موضوعات بحث نشده لکن انتظار می‌رود با رعایت نکات مطرح شده، احتمال چاپ مقاله افزایش یابد. این مقاله با اغلب مقالات حسابداری متفاوت است، زیرا دانش جدیدی در خصوص پدیده‌های حسابداری به دست نمی‌دهد. هدف این مقاله کمک به محققان حسابداری با ارائه فهرست نکات قابل توجه است تا از کلی‌نگری و نادیده گرفتن نکات کلیدی جلوگیری گردد. خوانندگان توجه نمایند که هیچ مطالعه‌ای کلیه مطالب بیان شده و نکات ارائه شده‌ی این مقاله را در بر ندارد.

پی نوشت

۱	Points to Consider (PTCs)	۲	Self-Assessing
۳	Conceptually	۴	Empirically
۵	Theory	۶	Contribution
۷	Archival study	۸	Experimental study
۹	Field study	۱۰	Survey study
۱۱	Coauthors	۱۲	Key terms
۱۳	Earning quality	۱۴	Audit independence
۱۵	Optimal contracts	۱۶	Earning response coefficient
۱۷	Discretionary accruals	۱۸	Scope
۱۹	Focus	۲۰	Validity
۲۱	Exogenous	۲۲	Value relevant
۲۳	Casual relation	۲۴	Simultaneous
۲۵	Endogenous nature	۲۶	Consistent
۲۷	Same or opposite predictions	۲۸	Cognitive bias
۲۹	Bond rating agencies	۳۰	Cross-sectional prediction analysis
۳۱	Potential consequences	۳۲	Intervening effect
۳۳	Post-earning announcement drift	۳۴	Cross-sectional prediction
۳۵	Alternative explanation	۳۶	Merit
۳۷	Conceptual framework	۳۸	Pervasive phenomenon
۳۹	Emerging trend	۴۰	Controversial issues
۴۱	Hot topic	۴۲	Creditability of management financial reporting disclosure
۴۳	Plausible explanation	۴۴	Cheap talk
۴۵	New perspective	۴۶	Mixed results
۴۷	Reconcile	۴۸	Proxies
۴۹	Randomization sampling	۵۰	Stratified sampling
۵۱	Maximum statistical power	۵۲	Self-selection
۵۳	Styyy s measure	۵۴	Good mapping
۵۵	Omitted variables	۵۶	Subsample
۵۷	Endogenous choice	۵۸	Endogenous indicator variable
۵۹	Firm s issuacce of earnigg warnings	۶۰	More negative no-earning news



۶۱	Heckman selection model	۶۲	Simultaneity
۶۳	Litigation risk	۶۴	Comprehensive analyses
۶۵	Change impact analysis	۶۶	Exogenous shock
۶۷	Order of causality	۶۸	Natural experiments
۶۹	Institutional investors	۷۰	Economic technique
۷۱	The Granger causality test	۷۲	Operationalization of Variables
۷۳	Selected levels	۷۴	Sufficient variability
۷۵	Pilot testing	۷۶	Experimental instrument
۷۷	Random assignment or matching	۷۸	Between-subjects design
۷۹	Within-Subject design	۸۰	Mediating variables
۸۱	Moderating variables	۸۲	Mediation analysis
۸۳	Predicted interaction	۸۴	Mediation analysis
۸۵	Path analysis	۸۶	Background post-experimental
۸۷	Leading-edge practices	۸۸	Scholarly investigations
۸۹	Critical	۹۰	Interpretivist
۹۱	Ontological set of assumptions	۹۲	Exploratory
۹۳	Valid inferences	۹۴	Data collection protocols
۹۵	Analysis procedures	۹۶	Focal constructs
۹۷	Topical focus	۹۸	Multiple data source
۹۹	Falsified	۱۰۰	Suitability
۱۰۱	Generalizability	۱۰۲	External validity
۱۰۳	Internal validity	۱۰۴	Exploratory Studies
۱۰۵	Factor analysis	۱۰۶	Internal consistency
۱۰۷	Lean manufacturing strategy	۱۰۸	Labeling
۱۰۹	Formatting	۱۱۰	Response rate
۱۱۱	Archival data	۱۱۲	Leading or suggestive questions
۱۱۳	Social desirability bias	۱۱۴	Pretesting
۱۱۵	Exploratory factor analyses	۱۱۶	Effect size

### منابع

Abernethy, M. A. , J. Bouwens, and L. van Lent. 2013. The role of performance measures in the intertemporal decisions of business unit managers. *Contemporary Accounting Research* 30 (3): 925-961.

- Ahrens, T. , and C. S. Chapman. 2006. Doing qualitative field research in management accounting: Positioning data to contribute to theory. *Accounting, Organizations and Society* 31 (8): 819-841.
- Anderson, S. W. , and A. M. Lillis. 2011. Corporate frugality: Theory, measurement and practice. *Contemporary Accounting Research* 28 (4): 1349-1387.
- Ashbaugh-Skaife, H. , D. W. Collins, W. R. Kinney, and R. LaFond. 2009. The effect of SOX internal control deficiencies on firm risk and cost of equity. *Journal of Accounting Research* 47 (1): 1-43.
- Bamber, L. S. , J. X. Jiang, and I. Y. Wang. 2010. Waatss my style? The infleence of top managers on voluntary corporate financial disclosure. *The Accounting Review* 85 (4): 1131-62.
- Barton, J. & Mercer, M. (2005). To blame or not to blame: Analysts reactions to explanations of poor management performance. *Journal of Accounting and Economics*, 39 (3) , 509-533.
- Bernard, V. L. , and J. K. Thomas. 1990. Evidence that stock prices do not fully reflect the implications of current earnings for future earnings. *Journal of Accounting and Economics* 13 (4): 305-40.
- Beyer, B. , D. Herrmann, G. K. Meek, and E. T. Rapley. 2010. What it means to be an accounting professor: A concise career guide for doctoral students in accounting. *Issues in Accounting Education* 25 (2): 227-244.
- Bouwens, J. , and L. van Lent. 2007. Assessing the performance of business unit managers. *Journal of Accounting Research* 45 (4): 667-697.
- Coletti, A. , K. L. Sedatole, and K. L. Towry. 2005. The effect of control systems on trust and cooperation in collaborative environments. *The Accounting Review* 80 (2): 477-500.
- Dalton, D. W. , N. L. Harp, D. K. Oler, S. K. Widener. 2016. Managing the review process in accounting research: Advice from authors and editors. *Issues in Accounting Education* 31 (2): 235-252.
- Dechow, P. M. , W. Ge, and C. Schrand. 2010. Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences. *Journal of Accounting and Economics* 50 (2/3): 344-401.
- Dichev, I. , J. Graham, C. Harvey, and S. Rajgopal. 2013. Earnings quality: Evidence from the field. *Journal of Accounting and Economics* 56 (2-3): 1-33.
- Dillman, D. 1978. *Mail and Telephone Surveys: The Total Design Method* (New York, NY: Wiley).
- Dillman, D. 1999. *Mail and Internet Surveys: The Tailored Design Method* (New York, NY: Wiley).
- Evans, J , Feng, M , Hoffman, V B. , Moser, D V. and Van der Stede, W A. 2015. Points to Consider When Self-Assessing Your Empirical Accounting Research. *Contemporary Accounting Research* 32 (3): 1162-1192.
- Fang, V. W. , T. H. Noe, and S. Tice. 2009. Stock market liquidity and firm value. *Journal of Financial Economics* 94 (1): 150-69.
- Field, L. , M. Lowry, and S. Shu. 2005. Does disclosure deter or trigger litigation? *Journal of Accounting and Economics* 39 (3): 487-507.
- Fowler, F. J. 2009. *Survey Research Methods*. 4th edition (Thousand Oaks, CA: Sage).

- Francis, J. , and K. Schipper. 1999. Have financial statements lost their relevance? *Journal of Accounting Research* 37 (2): 319-52.
- Francis, J. , D. Philbrick, and K. Schipper. 1994. Shareholder litigation and corporate disclosures. *Journal of Accounting Research* 32 (2): 137-64.
- Freeeic,, D. M. , and R. Libyy. 1.... Eeeertise and auii tors jgggmsnts of conjunctive events. *Journal of Accounting Research* 24 (2): 270-90.
- Fullerton, R. R, F. A. Kennedy, and S. K. Widener. 2013. Management accounting practices and control in a lean manufacturing environment. *Accounting, Organizations and Society* 38 (1): 50-71.
- Graham, J. , Harvey, C. R. , Rajgopal, S. , 2005. The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics* 40, 3° 73
- Kasznik, R. and B. Lev. 1995. To warn or not to warn: Management disclosures in the face of an earnings surprise. *The Accounting Review* 70 (1): 113-34.
- Lennox, C. S. , J. R. Francis, and Z. Wang. 2012. Selection models in accounting research. *The Accounting Review* 87 (2): 589-616.
- Luft, J. , and M. D. Shields. 2003. Mapping management accounting: Graphics and guidelines for theory-consistent empirical research. *Accounting, Organizations and Society* 28 (2-3): 169-249.
- Merchant, K. A. , and W. A. Van der Stede. 2006. Field-based research in accounting: Accomplishments and prospects. *Behavioral Research in Accounting* 18: 117-134.
- Oler, D. K. and W. R. Pasewark. 2016. How to review a paper. *Issues in Accounting Education*. 31 (2): 219-234.
- Onwuegbuzie, A. J. , Hwang, E. , Frels, R. K. , & Slate, J. R. (2011). Editorial: Evidence-based guidelines for avoiding reference list errors in manuscripts submitted to journals for review for publication. *Research in the Schools*, 18, i xli.
- Reffett, A. B. 2010. Can identifying and investigating fraud risks increase aiii tors liability? *The Accounting Review* 85 (6): 2145-67.
- Tucker, J. W. 2007. Is openness penalized? Stock returns around earnings warnings. *The Accounting Review* 82 (4): 1055-87.
- Tucker, J. W. 2010. Selection bias and econometric remedies in accounting and finance research. *Journal of Accounting Literature* 29: 31-57.
- Van der Stede, W. A. , M. Young, and C. Chen. 2005. Assessing the quality of evidence in empirical management accounting research: The case of survey studies. *Accounting, Organizations and Society* 30 (7-8): 655-84.
- Yin, R. K. 2003. *Case Study Research, Design, and Methods*. 3rd edition. Newbury Park, CA: Sage