



بررسی و توصیف اجمالی نظریه ریخت‌شناسی پراپ

زینب صادقی سهل آباد^۱

عضو هیأت علمی دانشگاه الزهراء (س)،

تهران، ایران

محمد حسن تقی‌زاده

کارشناسی ارشد زبان‌شناسی همگانی

در نوشتار حاضر به بررسی اجمالی نظریه «ریخت‌شناسی پراپ» خواهیم پرداخت. که در دهه ۶۰ و نیمه اول دهه ۷۰ تحت تأثیر موفقیت‌های زبان‌شناسی ساختاری مانند کشف جدیدی مطرح شد. این نظریه بعدها به وسیله محققان دیگری گسترش یافت. در کشور ما برخی آثار ایرانی به کمک مدل وی مورد بررسی قرار گرفته‌اند، اما از آنجا که نظریه‌های پراپ در ایران تا کنون به صورت مستقیم از زبان اصلی آن بررسی نشده‌اند، با کاستی‌هایی همراه است، بنابراین برآن شدیم تا در این نوشتار به بررسی و توصیف اجمالی ایده‌های او به کمک منابع اصلی از زبان روسی بپردازیم. هدف از بررسی حاضر این است که در وهله اول تصویری درباره مطالعات ساختاری در فرهنگ عامه ارائه داده شود که از ارزش نظری قابل توجهی برخوردارند و سپس نشان داده شود که دستاوردهای پراپ چه تأثیری در توسعه سایر نظریه‌های علوم انسانی پس از خود داشته‌است.

واژه‌های کلیدی: پراپ، فرهنگ عامه، ریخت‌شناسی قصه‌ها، ساختار، دستاوردها.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

^۱ z.sadeghi@alzahra.ac.ir

مقدمه

نظریه‌های علمی و ایده‌های خاص، همواره سرنوشت‌های خاص خود را به دنبال داشته‌اند و با فراز و فرودهای بسیار مواجه بوده‌اند، گاه کاملاً مورد استقبال و پذیرش و گاه کاملاً مردود و مغضوب واقع شده‌اند، یا کاملاً فراموش شده‌اند و یا گسترش یافته و تکمیل شده‌اند. یکی از این نظریه‌های مهم، نظریه «ریخت‌شناسی قصه‌ها»ی پراپ بود که فراز و نشیب بسیار پیمود.

ولادیمیر یاکولویچ پراپ^۱ (۱۸۹۵-۱۹۷۰) زبان‌شناس، متخصص فرهنگ عامه و نظریه‌پرداز روس-زبان بود. او فارغ‌التحصیل سال ۱۹۱۸ دانشگاه سن پترزبورگ بود که در سال ۱۹۳۸ به عنوان استاد دانشگاه لنینگراد مشغول به کار شد. دو کتاب مشهور او با عنوان «ریخت‌شناسی قصه‌های پریان» (۱۹۲۸) و «ریشه‌های تاریخی قصه‌های پریان» (۱۹۴۶) تحول بزرگی در دانش فرهنگ عامه و علوم دیگر به شمار می‌آید.

ترجمه کتاب «ریخت‌شناسی قصه‌های پریان» پراپ، سال‌ها بعد در آمریکا به چاپ رسید که منجر به شهرت بسیار نویسنده شد. البته نظریه وی در محافل رسمی در ابتدا از اقبال چندانی برخوردار نشد، تنها پس از ترجمه کتاب وی به زبان انگلیسی بود که تأثیر نظریه وی بر ساختار ژانرهای دیگر در فرهنگ‌های دیگر اثر گذاشت. البته ناگفته نماند که این ترجمه دارای اشتباهات بسیاری بود که ابتداء منجر به عدم درک صحیح نظریه وی شد. از کتاب‌های دیگر پراپ می‌توان به کتاب «شعر حماسی روسی» (۱۹۵۵) و «اعیاد کشاورزی روسیه» (۱۹۶۳) اشاره کرد.

بحث و بررسی

پراپ در خصوص نظریه مشهور خود یعنی «ریخت‌شناسی قصه‌های پریان» تلاش کرد تا پدیده مورد بررسی خود را مانند یک کمیت قابل اندازه‌گیری در نظر بگیرد و جایگاه آن را در سیستم تعیین کند. پراپ طبقه‌بندی را مهم‌ترین و اولین مرحله مطالعه می‌داند، وی گرایش خاصی به طبقه‌بندی کردن داشت و دانش علوم انسانی او تحت تسلط علوم طبیعی قرار داشت، به طوری که خود می‌نویسد: «من تخصص خود را به درستی انتخاب نکردم. باید زیست‌شناس می‌شدم. من علاقه خاصی به طبقه‌بندی کردن و منظم نمودن دارم» (Маптінова, 1995:22).

پراپ در یادداشت‌های روزانه‌اش چنین می‌نویسد: «در من یک موهبت لعنتی وجود دارد: در نگاه اول در هر چیز فوراً ساختار را می‌بینم... به یاد دارم روزی شماره‌ای از یک مجله را برداشتم و شروع به خواندن آن کردم و پس از آن شماره‌های بعدی را خواندم. فوراً کشف کردم که ساختار همه سوژه‌ها

¹ Vladimir Yakovlevich Propp. (Владимир Яковлевич Пропп)

یکی است» (Пропп, 1998: 328). پراپ برای توضیح نظریه خود، اشکال گوناگون قصه را مانند ریخت‌شناسی جانوران مطالعه کرد و اهداف ریخت‌شناسی عمومی و ساختاری را ارائه داد. وی می‌پندارد که قصه‌ها را می‌توان از بسیاری جهات با مطالعات تشکیلات جانوری در طبیعت مقایسه کرد. از نظر وی محقق فرهنگ عامه با پدیده‌های مشابه‌ای همانند محقق طبیعت‌شناس سروکار دارد (Пропп, 1976: 153).

اما باید تفاوت‌هایی بین این دو دانش قائل شد، طبیعت مانند یک سیستم بزرگ است که طبق نظریه ساسور^۱ تغییر یک بخش منجر به تغییر قسمت‌های دیگر می‌شود، اما در قصه‌ها تغییر در یک قسمت لزوماً منجر به تغییر قسمت دیگر نمی‌شود و ارتباطات این‌چنینی حتمی و قطعی نیستند. در نظریه پراپ رویکرد تاریخی از رویکرد ساختاری تبعیت می‌کند و طبقه‌بندی او محدود به ویژگی‌های ظاهری می‌شود.

از نظر پراپ فرهنگ عامه از آثار هنر اسلاو است که پیش از همه چیز باید ویژگی‌ها و قوانین این نوع آثار و بوطیقای آن را بررسی کرد. نظریه پراپ در خصوص ریخت‌شناسی قصه‌ها که حدود ده سال بدون مشورت کسی بر روی آن کار کرد، شهرت بسیاری برای او به همراه آورد. تنها پس از اتمام کار بود که آن را به ائیکسناوم^۲ منتقد نامی روسیه و زلنین^۳ فولکلوریست مشهور نشان داد که برای هر دوی آنها بسیار جالب بود و در نهایت نتیجه تحقیق خود را به ژیرمونسکی^۴ ارائه داد که به پیشنهاد چاپ آن منجر شد. به نظر می‌رسد نظریه پراپ تحت تأثیر نظریات فلسوفسکی^۵ قرار دارد. فلسوفسکی منتقد ادبی (۱۸۳۹-۱۹۰۶) در خصوص نظریه خود درباره پیدایش سوژه‌های قصه‌ها پیشنهاد می‌کند «تحقیق در خصوص ریخت‌شناسی قصه‌ها جالب است و این‌که گسترش قصه‌ها را از قسمت‌های ساده قصه تا پیچیده‌ترین ترکیب‌ها ادامه داد». فلسوفسکی در کتاب «بوطیقای تاریخی شعر» بود که شروع به جدا کردن بخش‌های اصلی سوژه‌ها نموده بود، در واقع پراپ نظریه فلسوفسکی را گسترش داده و عملکردهای یکسان در قصه‌های پریان را مشخص کرد. (Веселовский, 2010: 455)

«پراپ نمی‌خواهد یکسان بودن سوژه بلینا را با یک واقعه تاریخی اثبات کند، بلکه او می‌خواهد کشف کند که قصه‌های روسی با کدام پدیده (و نه واقعه) گذشته تاریخی متناسب است. پس از بررسی قصه‌ها پراپ به ژائر حماسه پرداخت و نظریه جدیدی را مطرح کرد. او در یکی از سخنرانی‌های خود این

¹ Saussure.

² Eikhenbaum. (Эйхенбаум).

³ Zelenin. (Зеленин).

⁴ Zhirmunsky. (Жирмунский).

⁵ Veselovsky. (Веселовский).

گونه بیان نمود: «صد انسان یک رمان را تعریف می‌کنند و این صد رمان متفاوت خواهد بود». زبان پراپ بسیار ساده و غیر تخصصی بود. وی در آخرین آثار خود به مقوله تعیین ژانرها پرداخت و پیشنهاد توصیف ساختار ژانری فولکلور روسی را داد و هدف خود را تعیین روابط آشکار حماسه با جریان گسترش تاریخ روسی و تعیین ویژگی‌های این ارتباط بیان کرد» (Пропп, 1955:18).

از نظر وی «تعیین نمودن ایده بلیناها شرط اولیه بررسی تاریخی بلیناهاست. ایده ملی همیشه ایده-آل دوره را بیان می‌کند» (Там же, 24).

پراپ در مطالعه خود با اشاره به رویکرد گوتته درباره ریخت‌شناسی گیاهان به این نتیجه رسید که ساختار همه قصه‌های پریان را می‌توان به کمک یک طرح‌واره نشان داد. اصل ایده او این بود که نویسنده می‌تواند ۳۱ عنصر یکسان تکرار شونده را موسوم به عملکرد شخصیت‌ها در تمام قصه‌های ملل مختلف به صورت یک مدل علمی مشخص کند. (Веселовский, 2010: 496).

این مدل از واحدهایی پویا ساخته شده است که نظم آنها در قصه بدون تغییر است. هر عملکرد شامل عناصر ثابت و متغیر است: عناصر ثابت همان عملکردها و نوع شخصیت‌ها هستند و عناصر متغیر روش انجام کار و ابزار و نام و صفات شخصیت‌ها. از نظر وی ۳۱ عملکرد (از غیبت و کمبود گرفته تا مجازات و عروسی) که با نظم خاصی در پی هم می‌آیند و ۷ کاراکتر (شخص خبیث، پادشاه‌دهنده (بخشنده)، یاریگر، شخص مورد جست‌وجو، اعزام‌کننده، قهرمان (جوینده یا قربانی) و قهرمان دروغین) ساختار سوژه فرازمینی را تشکیل می‌دهند، از نظر پراپ مطالعه ساختار انواع قصه‌های پریان پیش شرط لازم برای مطالعه تاریخی آنهاست. (Васильева, 2011: 64).

مطالعات پراپ روش مطالعه ادبیات عامیانه و ادبیات داستانی را به‌سوی موقعیت جدیدی سوق داد. از نظر وی عناصر ثابت و پایدار قصه، کارهایی هستند که شخصیت‌های قصه انجام می‌دهند، اما هویت کننده کار و شیوه عمل او متغیر است. او می‌اندیشد که تعداد کارهای شناخته شده شخصیت‌های قصه‌های پریان محدود است و توالی آنها همیشه یکسان است، بنابراین این‌گونه می‌توان نتیجه گرفت که ساختار همه قصه‌های پریان و بافت عملکرد شخصیت‌ها یکسان است.

نکته جالب توجه در این است که چنین فرمولی را می‌توان برای انواع ادبی دیگر از اسطوره‌های ملل مختلف گرفته تا رمان‌های معاصر پیاده کرد. مدل پراپ این پرسش را در ذهن محققان ایجاد کرد که آیا اقوام و ملل مختلف نیز خود مانند مجموعه‌ای از نمونه‌های قصه با ساختار مشترک هستند. این تجزیه و تحلیل روشی عالی برای مطالعه محیط‌های فرهنگی مختلف است.

او در مطالعات خود نشان داد که ساختار قصه‌های پریان، خویشاوندی نزدیک با یکدیگر دارند. این نتیجه منجر به طرح ایده‌های بسیار مهم‌تری می‌شود: سوژه و طرح هیچ قصه‌ای را نمی‌توان بدون

مطالعه‌ی دیگری مورد بررسی قرار داد. هیچ موضوع قصه‌ای را نمی‌توان بدون بررسی ارتباط آن با کل قصه مطالعه کرد. این امر اساساً یک روش جدید است. روش معمول بدین ترتیب بود که یک موتیو و یا یک سوژه را بررسی می‌کردند و سپس تمام گزینه‌های ثبت شده را جمع آوری کرده و با یکدیگر مورد مقایسه و تطبیق قرار داده و نتیجه‌گیری می‌کردند. مطالعات این چنینی بسیاری وجود داشت، اما مسئله این بود که ریشه‌ی پیدایش قصه‌ها در آنها مورد بررسی قرار نگرفته بود. امروزه قصه برای ما مانند پدیده‌ای کلی است که کل سوژه‌های آن با یکدیگر متصل و مرتبط هستند. البته این امر به معنای عدم امکان بررسی موتیوها به صورت جداگانه نیست.

بدین ترتیب او قصه‌های پریان را به عنوان یک پدیده هنری بررسی نکرد، بلکه به عنوان یک سیستم با یک ساختار مشترک برای چنین قصه‌هایی بررسی نمود. سیستم تجزیه و تحلیل ساختاری پراپ بعدها مجدداً در کتاب «اعیاد کشاورزی روسیه» (۱۹۶۳) به کار گرفته شد. او نشان داد که این سنن از همان اجزا تشکیل شده‌اند و اصرار داشت که نباید آنها را به صورت مجزا مطالعه کرد، بلکه باید کل چرخه‌ی سالانه‌ی اعیاد کشاورزی را مطالعه کرد. پس از آن بود که آثار وی در شوروی با خصومت مواجه شد. در دهه ۳۰ تقابل با شیوه‌های مارکسیسم - لنین بسیار خطرناک و غیر قابل بخشش بود که باعث شد پراپ از نظریات خود صرف‌نظر کند. این امر در آن دوره مسئله‌ای عادی بود. او را به فرمالیست بودن متهم کرده بودند (به دلیل آن که به اندازه‌ی کافی مطالب سنتی مارکسیست را تحلیل نمی‌کرد). آثار او در آن زمان بیش از آن که در شوروی شناخته شده و محبوب باشند، در خارج از کشور مورد توجه قرار گرفتند. چنین اتهاماتی در دوران اتحاد جماهیر شوروی می‌توانست باعث مشکلات جدی برای فرد مانند اعدام یا تبعید به اردوگاه تا پایان عمر شود، اما پراپ با سرکوب عقاید خود هرچند که موجب رنج بسیار برای او شدند، شانس زنده ماندن را بدست آورد (Васильева, 2011: 64).

پراپ یکی از اولین کسانی بود که شروع به تجزیه و تحلیل ساختار متون و شناسایی ویژگی‌های آنها نمود. پراپ به این نتیجه رسید که تمام قصه‌ها بر اساس یک مدل مشترک هستند و نظام ساختاری متون فرهنگ عامه یکسان است. دستاوردهای پراپ بر ایده‌های محققان بسیاری تأثیر گذاشت و تلاش برای به‌کارگیری محاسبات ریاضی، شیوه‌های جدید و علوم دیگر در علوم انسانی آغاز شد. زبان‌شناسی ساخت‌گرا و زبان‌شناسی ریاضی ایجاد شد. گسترش مطالعات ساختاری و به‌کارگیری زبان‌شناسی متن به گسترش نظریات پراپ کمک رساند.

بررسی آثار پراپ نشان می‌دهد که وی بزرگ‌ترین محقق فرهنگ عامه در سده ۲۰ است. تعجب‌آور نیست که کار پراپ نقطه شروع شکل‌گیری تئوری متن، روایت و تحلیل است و مورد توجه متخصصان

فرهنگ عامه، نشانه‌شناسی و نقد ادبی قرار گرفته است و بعدها مورد استفاده طیف گسترده‌ای از زبان‌شناسان و علوم شناختی و تحلیل گفتمان قرار گرفت.

در واقع پراپ اولین دستور زایشی زبان را در نشانه‌شناسی ایجاد کرد، اما برخی محققان اعتقاد داشتند که پراپ به بررسی اسکلت قصه به جای بدنه قصه پرداخته‌است، اما این امر تنها بخشی از ایده اصلی پراپ بود. او بعدها بدنه قصه‌ها را بررسی کرد. اساس نمودار پیشنهادی وی، ریشه‌های موروثی، ارتباط بین نقش‌های مختلف و شخصیت‌ها با تصورات قوم‌نگاری و اسطوره‌شناسی از مردمان بدوی بود، اما بسیاری از منتقدین معتقدند که پراپ تنها به ساختار متن می‌پردازد و متن را جدا از بافت اجتماعی و فرهنگی مورد بررسی قرار می‌دهد.

دستاوردهای پراپ بعدها به وسیله برخی محققان مورد استفاده قرار گرفت و توسعه داده شد. در اینجا به برخی از این نظریات توسعه یافته اشاره می‌کنیم. یکی از اولین افرادی که به مدل پراپ توجه نشان داد و در آن تغییراتی ایجاد کرد، کلود برمان^۱ بود. وی ضمن توسعه مدل پراپ، با ادغام برخی از نقش‌ها آن را به ۶ نقش کاهش می‌دهد. وی در مقاله خود در سال ۱۹۷۷ در مورد یک طرح‌واره تجزیه و تحلیل و طبقه‌بندی اپیزودهای قصه‌ها خبر می‌دهد. وی برای شروع کار، ۱۲۰ قصه فرانسوی از انواع مختلف طبقه‌بندی را انتخاب کرد. نویسنده پیشنهاد می‌کند که «نقش‌ها را فقط به عملکرد شخصیت‌ها محدود نکنیم، در هر صورت هر اتفاق با یک یا چند شخصیت که در آنها درگیر هستند در ارتباط است، چه به عنوان علت چه به عنوان معلول. در این مدل به این مسئله توجه شده‌است که یک شخصیت در چنین نقشی چه بازی ایفا خواهد کرد. شش نقش تفکیک شده به وسیله برمان که از نظر وی چند نقش مدل پراپ را در برمی‌گیرند، عبارتند از:

۱. زوال (خرابکاری از نقطه نظر قربانی)
۲. بهبود (رفع خرابکاری)
۳. رفتار خارج از نزاکت (خرابکاری از نقطه نظر دشمن، طرح در مورد قهرمان)
۴. مکافات
۵. خدمت (گذراندن تجربه اولیه یا اصلی)
۶. پاداش.

^۱ Bremond Claude. (Клод Бремон).

برمان ضمن اشاره به موارد متعدد ارزش‌های دوگانه و سه‌گانه نقش‌ها که مربوط به ارزش ریخت-شناسی دوگانه نقش‌ها در مدل پراپ بود، در مقاله خود مدلی را ارائه می‌دهد که در آن نقش‌ها با روابط علی - معلولی و زمانی در ارتباط هستند.

طرحواره اولیه او بدین صورت است:

۱. زوال <-----> بهبود (موقعیت A)

۲. زوال <-----> بهبود (موقعیت A)

۳. به‌علت رفتار شایسته C <-----> پاداش C که در آن A قهرمان قصه و B قهرمان منفی یا دروغین و C یاری‌دهنده و یا پاداش دهنده است.

۴. مدل چهارم حاصل پیوند مدل ۲ و ۳ است که هم می‌تواند شامل پاداش پاداش دهنده و هم مجازات عذاب دهنده باشد.

اکثر قصه‌های مورد بررسی ساختار نسبتاً پیچیده‌ای دارند. طبق نظر نویسنده این مدل، طرحواره‌ او اجازه می‌دهد تا قصه‌ها را بسته به نوع و پیچیدگی آنها طبقه‌بندی کرد، این مدل نه تنها برای تحلیل قصه‌های فرانسوی، بلکه برای همه قصه‌ها با نتیجه‌ی اخلاقی مفید است» (Мартынова, 1995: 9). مارکوس^۱ و فوتینا^۲ در مقاله «دستور زبان قصه‌ها» به بررسی ساختار روایی قصه‌های رومانیایی پرداختند. نویسندگان در تحقیق خود عناصر ساز و ساخته را مورد بررسی قرار ندادند، بلکه مکانیزم‌های ساخته شده براساس اندیشه چامسکی^۳ و ادامه بی‌انتهای متون قصه‌ای را مورد استفاده قرار دادند. در این مقاله تجزیه و تحلیل انواع داستان‌های جن و پری، طنز و قصه‌های عادی مورد بررسی قرار گرفتند. هدف نهایی این تحقیق ایجاد امکان نظام چند معنایی متن هنری با الزامات تحلیل این متن بود. پیشنهاد مکانیزم زایشی برای برخی قصه‌های رومانیایی و همچنین ساخت بی‌نهایت این قصه‌ها، می‌تواند ساختار آنها را روشن سازد. (Фотино С., Маркус С., 1985: 276)

همان‌طور که در بالا ذکر شد هر یک از قصه‌های تخیلی می‌تواند چندین دستور زبان داشته باشد که ادامه فرضی قصه برای هر دستور زبان متفاوت خواهد بود و بسته به چشم‌انداز نهفته‌ی ساختار قصه دارد.

زانولی^۴ و برتو^۵ در مقاله «تعدد معنا و سلسله مراتب روش‌ها در تجزیه و تحلیل قصه‌های مراکشی»

¹ Markus.(Маркус).

² Fotina.(ФОТИНО).

³ Chomsky.

⁴ Zanolly.(Н. Заньоли).

⁵ Breto. (К. Брето).

وجود ارتباط آشکار بین دو کاراکتر را در متن پیشنهاد می‌کنند، یعنی در هر قصه حداقل یک یا دو شخصیت وجود دارد. این دو محقق، قصه را به عنوان متنی دنباله‌دار بررسی می‌کنند، برای شناسایی معنای یک قصه طبق نظر نویسندگان باید کنش متقابل کاراکترها را در موقعیت‌های مختلف نسبت به یکدیگر درک کرد. با استفاده از انتخاب تجربی دسته‌ها (چه کسی؟ کجا؟ چرا؟ چه وقت؟ چگونه و غیره) و کاهش مشابه‌ها، این نویسندگان از یک سو سعی در نشان دادن پویایی متن بدون اشاره به معنی آن داشتند و از سوی دیگر سعی در نشان دادن معنای یک قصه به عنوان یکی از سلسله مراتب مختلف کدهای معنایی داشتند. (Брето К., Заньоли, 1985: 169).

نظریه «ریخت‌شناسی» پراپ با وجود قدیمی بودن هنوز از شهرت و جایگاه قابل توجهی برخوردار است و محققان بسیاری با تکیه بر نظریه‌های پراپ، ایده‌های جدیدی ارائه کردند که در نوشتار حاضر برای آشنایی خوانندگان به برخی از آنها اشاره شد.

نتیجه‌گیری

پراپ یکی از اولین کسانی بود که به تحلیل ساختار متون فرهنگ عامه پرداخت. پراپ با بررسی بیش از صد قصه به این نتیجه رسید که تمام قصه‌های پریان روسی بر اساس یک مدل مشترک هستند و نظام ساختاری تمام آنها یکسان است. طرحواره پراپ را با اندکی تغییر می‌توان بر روی سایر متون فرهنگ عامه نیز پیاده کرد. نظریات پراپ بر علم روایت‌شناسی، زبان‌شناسی ساختارگرا، نشانه‌شناسی، تحلیل گفتمان و سایر علوم زبان‌شناسی تأثیر بسیار گذاشت و مورد توجه بسیاری از محققان واقع شد که در نوشتار حاضر به برخی از آنها اشاره شد.

پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

1. Брето К., Заньоли Н. Множественность смысла и иерархия подходов в анализе магрибской сказки // Зарубежные исследования по семиотике фольклора. М., 1985.
2. Васильева Г.М., История археологической мысли в 2-х томах, Том 2, СПб.: СПбГУ, 2011 г.
3. Веселовский А.Н. Историческая поэтика/А.Н. Веселовский/Ред., вступ. ст. и примеч. В.М. Жирмунского. Изд. 4-е. М.: Издательство ЛКИ, 2010. 648 с.
4. Мартынова ("Живая старина" N 3(7). М., 1995.
5. Пропп В.Я., Собрание трудов: Поэтика (фольклора), М.: Лабиринт, 1998.
6. Пропп В.Я., Дневник старости, М.: 1998.
7. Фомино С., Маркус С. Грамматика сказки // Зарубежные исследования по семиотике фольклора. М., 1985.





A Brief Overview of Theory of Propp's Morphology

Zeinab Sadeghi Sahlabad^{1*}

Faculty Member of Alzahra University, Tehran, Iran.

Mohammad Hassan Taghizadeh

MA Graduate in linguistics.

In this article we analyze the theory of Propp's morphology raised under the influence of structural linguistics as the new discovery in 1960s and the first half of 1970s. This theory extended later by other researchers. In our country, some works were checked with the help of this model, but since the theory of Propp is not still researched directly in Iran from the original language and has flaws, so we decided to analyze his ideas in original sources in Russian language. The purpose of this review is that, first, to give mentality on the structural studies in folklore that have theoretical value, and then to show that how the Propp achievements has some influence on the development of Humanities.

Keywords: Propp, Folklore, Morphology of Stories, Structure, Achievements.

¹ E-mail: zhsadeghi@yahoo.com