

رشد و یادگیری حرکتی - ورزشی - تابستان ۱۳۹۵
دوره ۸، شماره ۲، ص: ۳۱۵-۳۳۴
تاریخ دریافت: ۹۴/۰۹/۱۷
تاریخ پذیرش: ۹۵/۰۴/۲۳

ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی

ولی‌اله کاشانی*^۱ - فاطمه دهستانی^۲

۱. استادیار، گروه رفتار حرکتی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه سمنان، سمنان، ایران، ۲. دانشجوی کارشناسی

ارشد، گروه رفتار حرکتی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه سمنان، سمنان، ایران

چکیده

هدف از پژوهش حاضر بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی در بین ورزشکاران زن و مرد بود. بدین منظور ۲۸۱ ورزشکار با سطوح مختلف مهارتی در ۲۵ رشته ورزشی تیمی و انفرادی به صورت نمونه‌گیری تصادفی خوشه‌ای انتخاب شدند و نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی را تکمیل کردند. روش اجرا بدین صورت بود که در ابتدا با استفاده از روش بازترجمه صحت ترجمه پرسشنامه تأیید شد و در پی آن برای تعیین روایی سازه پرسشنامه از تحلیل عامل تأییدی مبتنی بر مدل‌یابی معادلات ساختاری، برای بررسی همسانی درونی پرسشنامه از ضریب آلفای کرونباخ و برای بررسی پایایی زمانی از ضریب همبستگی درون‌طبقه‌ای به روش آزمون مجدد استفاده شد. شاخص‌های برازندگی مؤید برازش مطلوب ساختار عاملی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی است. علاوه بر این ضرایب آلفای کرونباخ عوامل تعارض تکلیف و تعارض اجتماعی و کل پرسشنامه به ترتیب ۰/۸۳، ۰/۸۴ و ۰/۹۰ بود. ضریب همبستگی درون‌طبقه‌ای نیز در عوامل و کل پرسشنامه قابل قبول بود ($\alpha \geq 0/70$). از این رو نتایج از ساختار دو عاملی و ۱۴ سؤالی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی حمایت می‌کند. بنابراین نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی در بین ورزشکاران ایرانی از روایی و پایایی قابل قبولی برخوردار است.

واژه‌های کلیدی

انسجام ورزشی، تعارض اجتماعی، تعارض تکلیف، تعارض گروهی، روان‌سنجی.

مقدمه

مطالعات مربوط به رفتار انسانی حاکی از این است که تعارض جزء جداناپذیر روابط انسانی است و هر شخصی روش منحصر به فردی برای مقابله با آن دارد (۱). امروزه تعارض و مدیریت آن از جمله مباحثی است که مدیران و دست‌اندرکاران به آن توجه زیادی دارند که در بسیاری از سازمان‌ها از جمله سازمان‌های ورزشی تعارض به صورت یک مسئله جدی وجود دارد (۲). به عقیده برخی محققان حل تعارض به انواع راهبردهای مدیریت تعارض اختصاص دارد که فرد تمایل دارد از آنها در شرایط تعارضی استفاده کند (۳، ۴).

تعارضات به دلایل مختلف بین افراد و گروه‌ها ظاهر می‌شود، تفاوت‌های ادراکی، شخصیتی، اعتقادی، سیاسی از یک طرف و استنباط‌های گوناگون در مورد اهداف فردی، سازمانی و جامعه از طرف دیگر، تعارض‌های مختلفی را در محیط‌های گروهی ایجاد می‌کند (۵). تعارض^۱ فرایندی پویاست که در آن شخص «الف» به طور عمدی می‌کوشد تا به نحوی سبب ناکامی شخص در رسیدن به علائق و اهدافش شود (۶). از طرف دیگر، تعارض را می‌توان به احساسات منفی مانند تنش، حسادت، اضطراب، ناکامی، خشم، حساسیت و خصومت در ارتباط با تکلیف و در موقعیت‌های اجتماعی تعریف کرد (۷، ۸). جین^۲ (۱۹۹۵) اظهار داشت که سه نوع تعارض مختلف ولی مرتبط با هم وجود دارد: تعارض تکلیف، تعارض رابطه و تعارض فرایند (یا جریان عمل) (۹). براساس تعریف جین (۱۹۹۷)، تعارض تکلیف زمانی به وجود می‌آید که اختلاف‌هایی در بین اعضای گروه در زمینه محتوای تکالیفی که انجام می‌دهند، وجود داشته باشد که شامل اختلاف نظر در دیدگاه‌ها، نظرها و عقاید می‌شود. تعارض در رابطه حاصل ناسازگاری‌های میان فردی است که در بین اعضای گروه وجود دارد. تعارض جریان عمل (فرایند) حاصل اختلاف در شیوه سپردن تکالیف به افراد و نحوه عمل کردن به آنهاست (۱۰). بندرسکی^۳ و همکاران (۲۰۱۰) تعریف اصلی و سه بعدی جین از تعارض را (همچون تکلیف، رابطه و فرایند) اصلاح کرده و تعارض را سازه‌ای دوبعدی تعارض تکلیف و رابطه ترسیم کردند که در آن تعارض فرایند در واقع شکلی از تعارض تکلیف محسوب می‌شود (۱۱). تعارض به شکل وسیعی در بیشتر موقعیت‌های غیرورزشی بررسی شده است (۹، ۱۲، ۱۳).

-
1. Conflict
 2. Jehn
 3. Bendersky

در زمینه ورزش اخیراً استثنائاتی دیده شده و مطالعاتی در حوزه روان‌شناسی ورزش به سازه تعارض و نقش آن در رقابت‌های ورزشی پرداخته‌اند، هرچند تعداد آنها اندک است (۱۸-۱۴). براساس نتایج مطالعه لایوی^۱ (۲۰۰۷) متون روان‌شناسی در رشته‌های مختلف ورزشی، فاقد اصطلاح تعارض یا درگیری در فهرست موضوعات خود هستند و در ورزش پژوهش‌های کمتری به موضوع تعارض درون‌گروهی پرداخته‌اند. این در حالی است که تعارض بخشی‌گریزناپذیر از زندگی و روابط اجتماعی ورزشکاران است و باید در تیم‌های ورزشی بررسی شود (۱۹).

از طرف دیگر، نیل و دیگران (۱۹۹۹) در مقایسه گروه‌های همگن و ناهمگن دریافتند که تنوع و تفاوت‌های میان اعضای گروه در ارزش‌ها، اهداف، شخصیت، قومیت، و جایگاه اجتماعی-اقتصادی همگی می‌توانند سبب تعارض شوند (۲۰). به‌علاوه، جن و بندرسکی (۲۰۰۳) دریافتند که تفاوت‌های فردی می‌توانند در تعارض سهیم باشند (۲۱). به اعتقاد مارتین و همکاران (۲۰۱۴) در زمینه تعارض گروهی، تعارض به‌طور کلی به دو شیوه نمودار می‌شود: میان گروه‌های مخالف (تعارض میان‌گروهی) یا میان اعضای گروه (تعارض درون‌گروهی) (۱۷). تاکنون، برخی پروژه‌های پژوهشی خاص به موضوع تعارض در ورزش پرداخته‌اند که شامل مطالعه شرکت افراد در تیم‌های ورزشی و درگیر شدن آنها با دیگر اعضای گروه است (۲۲،۲۳). پژوهشی که به‌طور مستقیم به بحث وجود تعارض در ورزش پرداخت، رابطه تعارض و به‌هم‌پیوستگی را در تیم‌های هاکی روی یخ ارزیابی کرد (۱۶). هولت و همکاران (۲۰۱۲) نیز به بررسی تعارض در ورزش پرداختند و میزان درک ورزشکاران زن بین‌دانشکده‌ای را از منابع و عوامل تعارض با هم‌تیمی‌هایشان مطالعه کردند و نتایج نشان داد که وجود تعارض با عملکرد (برای مثال تکلیف) و روابط (برای مثال اجتماعی) در ارتباط است (۱۴). یکی از ابتدایی‌ترین پرسشنامه‌هایی که میزان همگرایی بین اعضای تیم ورزشی را می‌سنجد، پرسشنامه انسجام گروهی است. پرسشنامه ارزیابی انسجام ورزشی کودکان توسط مارتین و همکاران (۲۰۱۳) برای کودکان با میانگین سنی ۱۰/۹ سال طراحی و تدوین شده است. روایی سازه و پایایی این ابزار در نسخه اصلی ارزیابی شده و شاخص‌های برازندگی مدل مطلوب بوده است (۲۴). ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی پرسشنامه انسجام ورزشی کودکان توسط کاشانی و قلی‌زاده (۲۰۱۵) بررسی شد و نتایج نشان داد که این ابزار قابلیت مناسبی در ارزیابی سازه انسجام در بین کودکان فارسی‌زبان ایرانی دارد (۲۵). کرون و همکاران (۱۹۸۵) نیز

پرسشنامه محیط گروهی^۱ را طراحی کردند که ثبات پاسخ درونی و زمانی مناسبی دارد و برای اندازه‌گیری انسجام در تیم‌های ورزشی به کار می‌رود (۲۶).

با توجه به ماهیت مستقل و رقابتی ورزش، ضرورت انجام مطالعات مربوط به تعارض در تیم‌های ورزشی ضروری به نظر می‌رسد. در واقع یک توضیح احتمالی برای کمبود تحقیقات جامع در این حوزه، در دسترس نبودن ابزار اندازه‌گیری معتبر است. به همین دلیل طراحی و در پی آن بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه‌ای، به منظور ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی نیاز است (۲۷). بنابراین پارادیس، کرون و مارتین (۲۰۱۴)، برای سنجش تعارض در تیم‌های ورزشی به طراحی و تدوین پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی پرداختند. آنها در مرحله اول ۵۰ سؤال با دو عامل تعارض‌های درون‌گروهی در رابطه با وظیفه (۲۵ سؤال) و مسائل اجتماعی (۲۵ سؤال) را طراحی کردند. هر یک از سؤال‌های پرسشنامه شامل مؤلفه‌های شناختی، رفتاری و عاطفی می‌شدند. پس از بررسی روایی محتوایی، ۲۵ سؤال حذف شد و ۲۵ سؤال باقی ماند. در واقع هر سؤالی که در همه حوزه‌ها امتیازهای ضعیفی به دست آورده بود، حذف شد. در مرحله دوم ۲۵ سؤال باقی‌مانده به گروهی از ورزشکاران ($n=437$) به‌عنوان نمونه ارائه شد تا روایی عاملی آن تعیین شود. نتایج حاصل از تحلیل عاملی تأییدی در نسخه ۲۵ سؤالی پرسشنامه از نظر آماری بیانگر شاخص‌های تناسب چشمگیری بود، اما نقاط برش دلخواه را کسب نکردند. بنابراین آنها ۱۱ سؤال (۸ سؤال مربوط به تعارض وظیفه و ۳ سؤال مربوط به تعارض اجتماعی) با بار عاملی پایین‌تر از 0.70 را حذف کردند و به تحلیل عاملی تأییدی نسخه ۱۴ سؤالی پرداختند. نتیجه دومین تحلیل عاملی تأییدی از نظر آماری نتایج قابل قبول و شاخص‌های برازندگی مطلوبی را گزارش داد. پرسشنامه ۱۴ سؤالی شامل دو عامل تعارض تکلیف و تعارض وظیفه است که در هر عامل هفت سؤال به‌طور مناسبی تأیید شده است، به‌طوری‌که تحلیل عاملی تأییدی بیانگر همبستگی درون‌عاملی متوسط تا قوی ($r=0.74$) میان دو عامل بود. علاوه بر این نتایج ضریب آلفای کرونباخ نشان داد که پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی ثبات پاسخ درونی و زمانی مناسبی دارد (۲۸).

اگرچه روایی و پایایی نسخه اصلی پرسشنامه تعارض در زمینه ورزش را طراحان این پرسشنامه بررسی کرده‌اند، روایی نسخه فارسی پرسشنامه تعارض در زمینه ورزش تاکنون در کشور بررسی نشده است. در این زمینه و به‌منظور بررسی روایی سازه این مقیاس برای قابل استفاده بودن آن در جامعه جدید، از یک طرف به دلیل ترجمه و برگردان واژه‌های اصلی به زبان دیگر احتمال تغییر لفظ وجود دارد

1. Group Environment Questionnaire

و از طرف دیگر، ممکن است برخی از عامل‌های مقیاس مذکور دارای اعتبار فرهنگی لازم در آن جامعه نباشند. علاوه بر این، تنها ترجمه و روایی صوری و محتوایی پرسشنامه کافی نیست و پیشرفت علوم در تمامی زمینه‌ها و به‌ویژه روان‌شناسی ورزشی بر ضرورت تعیین روایی سازه یک پرسشنامه مطابق با جامعه هدف تأکید می‌کند. بنابراین تأیید روایی سازه پرسشنامه که به روش تحلیل عاملی تأییدی مبتنی بر مدل‌یابی معادلات ساختاری انجام می‌گیرد، برای ارزیابی قابل استفاده بودن پرسشنامه‌ها در جامعه جدید ضروری است (۲۹). از طرف دیگر تعیین پایایی یکی دیگر از ملزومات و پیش‌فرض‌های مهم روان‌سنجی است که به‌نوعی با تکرارپذیر بودن پاسخ‌ها در شرایط و زمان‌های مختلف ارتباط دارد و لازم است که با تغییر جامعه بار دیگر ثبات درونی و پایایی زمانی آزمون‌ها بررسی شوند. در نتیجه پژوهش حاضر با هدف تعیین روایی و پایایی نسخه فارسی پرسشنامه تعارض در زمینه ورزش انجام گرفت و محققان درصدد پاسخگویی به این پرسش هستند که آیا نسخه فارسی پرسشنامه تعارض در زمینه ورزش در بین ورزشکار جامعه ایرانی از روایی سازه و پایایی مناسبی برخوردار است یا خیر؟

روش‌شناسی پژوهش

جامعه و نمونه آماری

پژوهش حاضر از نوع پژوهش‌های زمینه‌یابی است. جامعه آماری پژوهش شامل ورزشکاران در دو جنس زن و مرد و در سه سطح مختلف مهارتی (ماهر، نیمه‌ماهر و مبتدی) در ۲۵ رشته ورزشی (۱۰ تیمی و ۱۵ انفرادی) در شهر یزد بود. افراد ماهر شامل ورزشکارانی می‌شوند که در رده‌های مختلف سنی (بزرگسالان، جوانان و نوجوانان) عضو تیم ملی بوده و دارای عناوین قهرمانی المپیک، جهان و یا قهرمانی آسیا هستند. در عین حال ورزشکارانی که قهرمانی در سطح کشور، منطقه یا استان را کسب کرده‌اند، به‌عنوان افراد نیمه‌ماهر شناخته شدند. در تحقیق حاضر بازیکن مبتدی هم به افرادی اطلاق شد که حداقل یک ماه تا یک سال در یکی از رشته‌های تیمی یا انفرادی مذکور تجربه کسب کرده باشند و شامل طبقه‌بندی ماهر و نیمه‌ماهر نبودند (۲۹). به‌علت نداشتن اطلاع دقیق از حجم واقعی جامعه، تعیین حجم نمونه براساس نوع هدف پژوهش انجام گرفت. با نظر به اینکه نمونه مورد نیاز در مطالعات تحلیل عاملی، ۱۰ آزمودنی به ازای هر گویه پرسشنامه پیشنهاد شده است (۳۱، ۳۰)، پس از توزیع و جمع‌آوری پرسشنامه‌ها ۲۸۱ ورزشکار به‌صورت نمونه‌گیری تصادفی خوشه‌ای (۱۶۳ مرد و ۱۱۸ زن) و در سه سطح مهارتی ماهر (۷۱)، نیمه‌ماهر (۱۱۹) و مبتدی (۹۱) و در دو رشته تیمی (۱۵۵) و انفرادی

(۱۲۶) نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی را تکمیل کردند. در نتیجه نمونه پژوهش حاضر فراتر از نمونه مورد نیاز پیشنهاد شده (به ازای هر سؤال ۱۰ نفر) در پژوهش‌های تحلیل عاملی است که به افزایش احتمال برازش مدل‌های مفروض و در نتیجه روایی سازه منجر شد. شایان ذکر است انتخاب دامنه وسیع سطح مهارت و نوع رشته ورزشی قابلیت تعمیم‌پذیری یافته‌های پژوهش را افزایش می‌دهد (۳۲).

ابزار و روش اجرای پژوهش

ابزار اصلی پژوهش حاضر پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی بود که توسط پارادیس، کرون و مارتین (۲۰۱۴) برای اندازه‌گیری تعارض در تیم‌های ورزشی با دو عامل تعارض تکلیف و تعارض اجتماعی طراحی و تدوین شد. این پرسشنامه ۱۴ سؤال دارد که ۷ سؤال آن عامل تعارض تکلیف و ۷ سؤال دیگر عامل تعارض اجتماعی را می‌سنجند. هر سؤال نه گزینه براساس مقیاس لیکرت و مطابق شرح زیر دارد:

کاملاً موافقم، موافقم، کمی موافقم، تا حدی موافقم، نظری ندارم، تا حدی مخالفم، کمی مخالفم، مخالفم، کاملاً مخالفم، که به هر گزینه نیز به ترتیب از ۹ تا ۱ نمره تعلق می‌گیرد. در نتیجه بالاترین نمره هر پرسش ۹ و پایین‌ترین نمره هر پرسش ۱ است و از طرفی بالاترین نمره هر عامل ۶۳ و پایین‌ترین آن ۷ است.

روش اجرای پژوهش

به منظور اجرایی کردن پژوهش حاضر، ابتدا طی مکاتباتی با گروه پژوهشی سازنده پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی (پارادیس و همکاران، ۲۰۱۴)، نسخه اصلی پرسشنامه ارزیابی تعارض تهیه شد و به منظور اجرای پژوهش از محققان سازنده اجازه گرفته شد. پرسشنامه ارزیابی تعارض با استفاده از روش ترجمه - بازترجمه^۱ به زبان فارسی برگردان شد و متن نهایی با توجه به مطالعات قبلی و توصیه‌های صورت گرفته در حوزه روان‌سنجی انجام گرفت. بدین منظور، پرسشنامه ارزیابی تعارض مورد نظر توسط پژوهشگران این مطالعه و سه متخصص زبان انگلیسی به فارسی ترجمه و در ادامه به منظور مطابقت دادن ترجمه‌ها در یک جلسه هماهنگی نسخه اولیه تهیه و تدوین شد. در ادامه روند پژوهش نسخه فارسی در اختیار سه متخصص زبان انگلیسی قرار گرفت و متن فارسی به انگلیسی برگردان شد تا روند بازترجمه صورت گیرد. در مرحله آخر، ترجمه معکوس با نسخه اصلی مطابقت داده

1. Translation-back translation

شد و از صحت ترجمه نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی اطمینان حاصل شد و نسخه نهایی طراحی و تدوین گردید. پس از تأیید ترجمه، در ابتدا نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی در جامعه‌ای کوچک (۲۰ نفر) از ورزشکاران زن و مرد توزیع و تکمیل شده و اصلاحات احتمالی آن لحاظ شد (مطالعه مقدماتی). در مرحله بعد مجوزهای لازم برای توزیع پرسشنامه‌ها از مسئولان مربوط اخذ شد. پس از آن پرسشنامه‌ها بین نمونه‌های آماری توزیع، تکمیل و جمع‌آوری شد و در حین توزیع پرسشنامه‌ها به پاسخ‌دهندگان اطمینان داده شد که پاسخ‌های آنها کاملاً محرمانه است و تنها برای اهداف پژوهش استفاده می‌شود و نتایج پژوهش تأثیری در انتخاب یا عزل آنها در رشته‌های ورزشی مذکور ندارد. در نهایت پس از تکمیل و جمع‌آوری، داده‌ها توسط متخصص آمار دسته‌بندی و پرسشنامه‌های مخدوش حذف و داده‌های حاصل با استفاده از روش‌های آماری مناسب تجزیه و تحلیل شد.

روش‌های تجزیه و تحلیل داده‌ها

در پژوهش حاضر از روش‌های آمار توصیفی و آمار استنباطی استفاده شد. از روش آمار توصیفی به منظور محاسبه شاخص‌های مرکزی، پراکندگی استفاده شد. در آمار استنباطی بنا به نظر متخصصان معادلات ساختاری با نظر به اینکه زمانی که پژوهشگران یک مدل مفروض را در اختیار دارند، روش آماری مورد استفاده در مرحله اول باید تحلیل عامل تأییدی باشد نه اکتشافی، از روش تحلیل عامل تأییدی^۱ بنابر معادلات ساختاری برای بررسی و تأیید عامل‌های پرسشنامه استفاده شد (۳۲). همسانی (ثبات) درونی پرسشنامه از طریق تعیین ضریب آلفای کرونباخ و پایایی زمانی سؤالات از طریق تعیین ضریب همبستگی درون‌طبقه‌ای^۲ در روش آزمون مجدد با فاصله دو هفته انجام گرفت. به منظور انجام محاسبات آماری مذکور از دو نرم‌افزار SPSS ۲۰ و LISREL/۸ استفاده شد.

نتایج

در این بخش ابتدا ویژگی‌های جمعیت‌شناختی آزمودنی‌ها از جمله نسبت و تعداد شرکت‌کنندگان براساس جنسیت، سطح مهارت و نوع رشته ورزشی ارائه می‌شود. پس از آن روایی سازه پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی بررسی می‌شود.

1. Confirmatory Factor Analysis
2. Intra-class correlation coefficient

جدول ۱. فراوانی شرکت‌کنندگان براساس جنسیت، سطح مهارت و نوع رشته ورزشی تیمی و انفرادی به منظور بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی

شاخص شرکت‌کنندگان	سطح مهارت			رشته ورزشی		
	مبتدی	نیمه ماهر	ماهر	کل	تیمی	انفرادی
تعداد	۴۲	۶۹	۵۱	۱۶۲	۹۵	۶۶
درصد	۱۴/۹	۲۴/۵	۱۸/۱	۵۷/۵	۳۳/۸	۲۳/۴
تعداد	۴۹	۵۰	۲۰	۱۱۹	۶۰	۶۰
درصد	۱۷/۴	۱۷/۷	۷/۱	۴۲/۲	۲۱/۳	۳۱/۳
تعداد	۹۱	۱۱۹	۷۱	۲۸۱	۱۵۵	۱۲۶
درصد	۳۲/۳	۴۲/۲	۲۵/۲	۹۹/۷	۵۵/۱	۴۴/۷

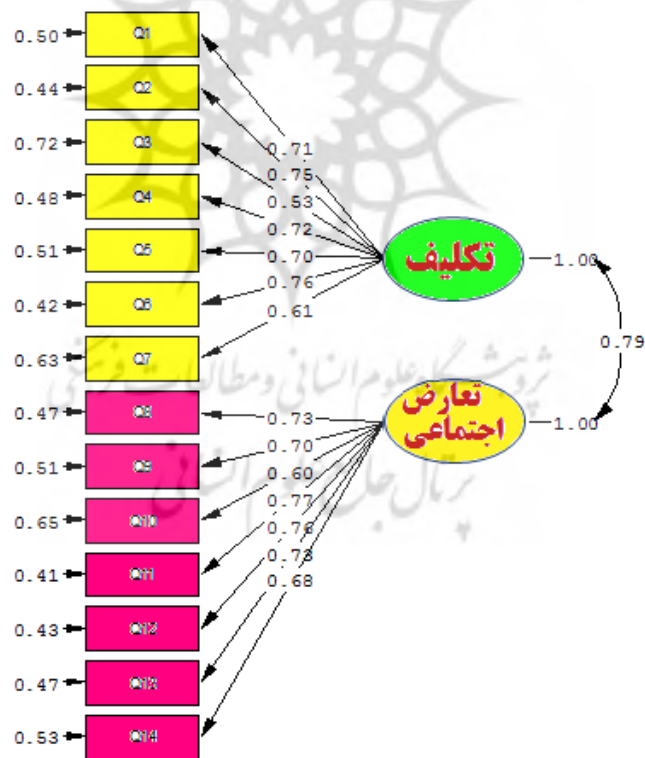
همان‌طور که در جدول ۱ مشاهده می‌شود، در مجموع ۲۸۱ شرکت‌کننده نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی را تکمیل کردند. در میان شرکت‌کنندگان تعداد و درصد ورزشکاران مرد نسبت به زن و تیمی نسبت به انفرادی و نیمه‌ماهر نسبت به دو سطح دیگر بیشتر بود.

جدول ۲. شاخص‌های توصیفی عامل‌های نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی

جنسیت	نوع ورزش	سطح مهارت		تعارض تکلیف		تعارض اجتماعی	
		ماهر	نیمه‌ماهر	میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد
زن	تیمی	ماهر	۲۸	۷/۵	۱۸/۳	۴/۳	
		نیمه‌ماهر	۳۶	۱۰/۷	۳۰/۶	۱۲/۸	
		مبتدی	۳۹	۱۲/۷	۳۵/۲	۹/۵	
	انفرادی	ماهر	۲۸	۱۲/۳	۱۷/۷	۱۱/۴	
		نیمه‌ماهر	۳۴	۱۳/۹	۲۷	۱۴/۴	
		مبتدی	۴۱	۸/۵	۳۷	۷/۱	
مرد	تیمی	ماهر	۴۲/۱	۱۲/۵	۳۱	۱۱/۱	
		نیمه‌ماهر	۴۲/۹	۱۰/۸	۳۳	۱۱/۱	
		مبتدی	۴۱/۶	۱۰/۸	۳۶	۸/۵	
	انفرادی	ماهر	۳۶/۸	۹/۹	۲۸	۱۲/۷	
		نیمه‌ماهر	۳۹	۹/۸	۳۳	۱۱/۱	
		مبتدی	۳۸/۳	۷/۷	۳۶	۷/۶	

همان‌طور که در جدول ۲ مشاهده می‌شود در هر دو عامل تعارض تکلیف و تعارض اجتماعی، ورزشکاران مرد نسبت به زن و تیمی نسبت به انفرادی و مبتدی نسبت به دو سطح دیگر از نمره‌های بالاتری برخوردارند.

به‌منظور ارزیابی روایی سازه (عاملی) نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی از روش تحلیل عامل تأییدی استفاده شد. با نظر به اینکه پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی قبلاً توسط محققان به‌عنوان مقیاسی دوعاملی اکتشاف و تأیید شده و از سوی دیگر این پرسشنامه طی مراحل ابتدایی یعنی ترجمه-بازترجمه و تأیید روایی محتوایی و صوری آن توسط متخصصان دچار تغییر و حذف سؤال نشده است، بدین منظور برای بررسی و تأیید روایی سازه این پرسشنامه در جامعه ورزشکاران (ماهر، نیمه‌ماهر، مبتدی) کافی است که با استفاده از تحلیل عامل تأییدی مبتنی بر معادلات ساختاری (شکل ۱) به بررسی و تأیید روایی سازه پرسشنامه مذکور در جامعه حاضر بپردازیم.



Chi-Square=146.32, df=67, P-value=0.00000, RMSEA=0.065

شکل ۱. مدل دوعاملی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی

همچنین به دلیل اینکه متخصصان مدل‌یابی معادلات ساختاری، در زمینه اینکده کدام یک از شاخص‌های برازندگی برآورد بهتری از مدل فراهم می‌کند، توافق ندارند، پیشنهاد می‌شود ترکیبی از سه تا چهار شاخص گزارش شود. متخصصان برای شاخص‌های برازندگی برش‌های متفاوتی را ارائه کرده‌اند، برای مثال در رابطه با شاخص رمزی^۱ مقادیر کمتر از ۰/۸ نشان‌دهنده قابل قبول بودن مدل و در شاخص‌های تی.آی.^۲ و ای.اف.آی.^۳ که دارای دامنه تغییرات بین صفر تا یک است، مقادیر بالاتر از ۰/۹۵ نشان‌دهنده برازندگی خوب مدل هستند، از سوی دیگر شاخص خی دو به دی.اف^۴ مقادیر کمتر از ۳ قابل قبول و خوب تفسیر می‌شوند (۳۰).

جدول ۳. شاخص‌های برازندگی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی

شاخص‌های برازش	مقادیر مشاهده شده	
مجدور کای دو	χ^2	۱۴۸/۰۸
درجه آزادی	Df	۶۷
سطح معناداری	P	۰/۰۴۳
نسبت مجدور کای دو به درجه آزادی	χ^2/df	۲/۲۱
شاخص برازش تاکر لویس یا غیرهنجاری بنتلر - بنتلر	TLI/NNFI	۰/۹۸
شاخص برازش مقایسه‌ای بنتلر	CFI	۰/۹۸
شاخص ریشه میانگین مجدور برآورد تقریب	RMSEA	۰/۰۶
شاخص نیکویی برازش مقتصد	PGFI	۰/۵۹

همان گونه که در جدول ۳ مشاهده می‌شود، شاخص‌های برازندگی مقایسه‌ای بالاتر از ۰/۹۰، شاخص ریشه میانگین مجدور برآورد تقریب کمتر از ۰/۰۸، نسبت مجدور کای دو به درجه آزادی کمتر از سه و شاخص نیکویی برازش مقتصد بالاتر از ۰/۵۰ است که نشان می‌دهد مدل اندازه‌گیری مقیاس تعارض گروهی برازش بسیار خوبی دارد که می‌توان نتیجه گرفت مقیاس مذکور از روایی سازه قابل قبولی برخوردار است.

1. Root-Mean-Square Residual (RMSEA)
2. Tucker-Lewis index
3. Comparative Fit Index
4. Chi-square by Degrees of freedom

نتایج تحلیل عامل تأییدی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی که در شکل ۱ نشان داده شده، بیانگر این موضوع است که مدل اندازه‌گیری از برازش مطلوبی برخوردار است و اعداد و شاخص‌های مربوط به مدل معنادارند. با توجه به اینکه نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی دو عاملی بوده است، ۱۴ سؤال در دو عامل بارگذاری می‌شود. برای بررسی معناداری ارتباط بین سؤالات و عامل‌ها باید از شاخص تی استفاده کرد که در جدول ۴ شاخص تی^۱ و مقادیر بارهای عاملی ارائه شده است.

جدول ۴. شاخص تی و مقادیر بارهای عاملی سؤالات در عامل‌های مربوطه

عامل‌ها	سؤالات	شاخص تی	بار عاملی
تعارض تکلیف	۱	۱۲/۸۸	۱/۷۲
	۲	۱۳/۸۸	۱/۸۴
	۳	۸/۹۷	۱/۱۳
	۴	۱۲/۸۲	۱/۶۱
	۵	۱۲/۱۳	۱/۴۸
	۶	۱۳/۸۶	۱/۵۰
	۷	۱۰/۷۳	۱/۲۵
تعارض اجتماعی	۸	۱۳/۳۹	۱/۶۷
	۹	۱۲/۴۶	۱/۶۱
	۱۰	۱۰/۲۸	۱/۴۱
	۱۱	۱۴/۴۰	۱/۶۰
	۱۲	۱۴/۱۷	۱/۷۱
	۱۳	۱۳/۴۳	۱/۵۹
	۱۴	۱۲/۲۴	۱/۷۰

همان‌طور که در جدول ۴ مشاهده می‌شود، مقدار تی در تمامی سؤالات بالاتر از ۱/۹۶ است که این موضوع نشان‌دهنده وجود رابطه‌ای معنادار ($P < 0/043$) بین سؤالات با عامل‌های تعارض تکلیف و تعارض اجتماعی بوده است. بررسی دقیق مقادیر تخمین پارامتر هر یک از سؤالات مربوط به پارامتر نشان می‌دهد که در عامل تعارض تکلیف، سؤال ۲ (با بار عاملی ۱/۸۴ و مقدار تی ۱۳/۸۸) و در عامل تعارض اجتماعی سؤال‌های ۱۱ و ۱۲ (با بار عاملی ۱/۶۰ و ۱/۷۱ و مقدار تی ۱۴/۴۰ و ۱۴/۱۷) مهم‌ترین متغیرهای پیش‌بین تعارض گروهی در دانشجویان ورزشکار است.

1. T value

پایایی درونی

به منظور ارزیابی و بررسی همسانی درونی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی از ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد. با توجه به مقادیر جدول ۵ همسانی درونی کل نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی ۰/۹۰ به دست آمد. همچنین همسانی درونی هر یک از عامل‌های تعارض تکلیف و تعارض اجتماعی به ترتیب ۰/۸۳ و ۰/۸۴ است که همگی در حد قابل قبول و مطلوبی قرار دارند، بنابراین پرسشنامه مذکور و عامل‌های آن از همسانی درونی قابل قبول و مطلوبی برخوردارند.

پایایی زمانی

مقادیر ضریب همبستگی درون طبقه‌ای نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی که از طریق آزمون-آزمون مجدد با فاصله زمانی دو هفته در دو جنس زن و مرد ($\alpha \geq 0.70$) حاصل شده است، نشان‌دهنده قابل قبول بودن پایایی زمانی یا قابلیت تکرارپذیری نتایج پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی برای دانشجویان ورزشکار است.

روایی افتراقی

به منظور ارزیابی و بررسی قابلیت تشخیص تفاوت بین گروه‌ها (تفاوت نمره تعارض در تیم‌های ورزشی بین زنان و مردان ورزشکار) در نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی از تحلیل واریانس چندمتغیره استفاده شد. به منظور کاهش ارتکاب خطای نوع اول، می‌بایست سطح معناداری بر تعداد متغیرهای وابسته تقسیم شود و سطح معناداری در مقایسه گروه‌ها باید با سطح معناداری جدید ($2 = 0.05 / 0.025$) در نظر گرفته شود تا از افزایش میزان خطای نوع اول با این اصلاح جلوگیری شود.

جدول ۵. نتایج آزمون تحلیل واریانس چندمتغیره (MANOVA) برای مقایسه تعارض در میان

ورزشکاران زن و مرد، تیمی و انفرادی در سطوح مختلف مهارتی

اثر	شاخص	ارزش لامبدا و پیلکس آزادی	درجه آزادی	خطای درج آزادی	F	sig	اندازه اثر
جنسیت	۰/۹۴	۲	۲۶۸	۸/۱	۰/۰۰۱	۰/۰۵۷	
نوع رشته ورزشی	۰/۹۹	۲	۲۶۸	۱/۰۶	۰/۳۴	۰/۰۰۸	
سطوح مهارتی	۰/۸۷	۴	۵۳۶	۹/۰۴	۰/۰۰۱	۰/۰۶۳	
تعامل جنسیت*ورزش	۰/۹۸	۲	۲۶۸	۱/۴	۰/۲۳	۰/۰۱۱	
تعامل جنسیت و مهارت	۰/۹۶	۴	۵۳۶	۲/۶	۰/۰۳۳	۰/۰۱۹	
تعامل ورزش*مهارت	۰/۹۹	۴	۵۳۶	۲/۱۷	۰/۹۲	۰/۰۰۲	
تعامل جنسیت*مهارت*ورزش	۰/۹۹	۴	۵۳۶	۲/۲۰	۰/۹۲	۰/۰۰۲	

با توجه به جدول ۵، اثر اصلی جنسیت ($F = ۸/۱$, $P = ۰/۰۰۱$) معنادار است، به این معنا که در بین دو جنس زن و مرد تفاوت معناداری در میزان تعارض وجود دارد. بررسی مقادیر میانگین نمره‌ها نشان می‌دهد که در هر یک از عامل‌های تعارض مردان نسبت به زنان از مقادیر میانگین بالاتری برخوردارند. به طوری که میانگین نمره‌های به دست آمده توسط ورزشکاران مرد در عامل تعارض تکلیف و تعارض اجتماعی به ترتیب ۴۰ و ۳۳ است.

اثر اصلی سطوح مهارتی ($F = ۹/۰۴$, $P = ۰/۰۰۱$) نیز معنادار بوده است، بدین معنا که در سطوح مختلف مهارتی در میزان تعارض تفاوت معناداری وجود دارد. همان‌طور که در جدول ۵ نشان داده شد، بین نمره‌های تعارض ورزشکاران با سطوح مهارتی مختلف و همچنین با جنسیت متفاوت، تفاوت معناداری وجود دارد، بنابراین آزمون تحلیل واریانس ساده بر روی هر کدام از متغیرهای وابسته به عنوان آزمون تعقیبی مانوا اجرا شد و در پی آن به منظور دستیابی سطح معنادار آماري از روش تصحیح بن‌فرونی استفاده شد که طی آن $۰/۰۵$ تقسیم بر دو (تعداد متغیرهای وابسته) شد و سطح معنادار $۰/۰۲۵$ حاصل شد. این امر ارتکاب خطای نوع اول را کاهش می‌دهد (۳۳). با در نظر گرفتن سطح معناداری جدید در عامل تعارض تکلیف تفاوت معناداری در سطوح مختلف مهارتی دیده نشد، اما در عامل تعارض اجتماعی بین ورزشکاران ماهر و مبتدی ($P = ۰/۰۰۱$)، ماهر و نیمه‌ماهر ($P = ۰/۰۰۶$) و نیمه‌ماهر و مبتدی ($P = ۰/۰۱۸$) تفاوت معناداری وجود دارد؛ علاوه بر اینکه تعارض اجتماعی افراد نیمه‌ماهر پایین‌تر از افراد مبتدی است و تعارض اجتماعی افراد نیمه‌ماهر بالاتر از ماهر است.

نکته شایان توجه اینکه تفاوت میانگین تعارض اجتماعی بین افراد مبتدی با افراد ماهر در مقایسه با مقدار تعارض اجتماعی بین افراد نیمه‌ماهر و ماهر بالاتر است. در نهایت اثر تعاملی جنسیت و ورزش، تعامل جنسیت و مهارت، تعامل ورزش و مهارت، تعامل جنسیت و مهارت و ورزش معنادار نبوده است، به این معنا که سطوح مختلف متغیر مستقل اول، وابسته به سطوح مختلف متغیر مستقل دوم یا سوم نیست. به صورت کلی می‌توان گفت نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در ورزشکاران ایرانی، از روایی افتراقی مناسبی برخوردار است، به طوری که تحلیل‌های صورت گرفته در تحقیق حاضر مؤید چنین مسئله‌ای است.

بحث و نتیجه گیری

پژوهش حاضر به منظور بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی با استفاده از تحلیل عاملی تأییدی با روش برآورد حداکثر مایی یا بیشینه احتمال (ML) در جامعه دانشجویان ورزشکار ایرانی صورت گرفت. نتایج تحلیل عاملی تأییدی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی، مدل دوعاملی پارادیس و همکاران (۲۰۱۴) را تأیید می‌کند و از برازندگی و تناسب مطلوبی برخوردار است. نظر به اینکه شاخص‌های برازندگی از جمله شاخص برازش مقایسه‌ای بنتلر و شاخص برازش تاکر لوپس به ترتیب $0/98$ و $0/98$ حاصل شد و شاخص ریشه میانگین مجذور برآورد تقریب، $0/06$ و شاخص x^2/df $2/21$ به دست آمد، نتایج بیانگر روایی سازه و برازندگی مطلوب نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی است. در نسخه انگلیسی پارادیس و همکاران (۲۰۱۴) شاخص‌های برازندگی، شاخص برازش مقایسه‌ای بنتلر برابر با $0/94$ و شاخص ریشه میانگین مجذور برآورد تقریب برابر با $0/08$ به دست آمد. مقایسه نتایج نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی با نسخه انگلیسی آن نشان داد با اینکه هر دو نسخه از برازش مطلوبی برخوردارند، نسخه فارسی با داشتن شاخص ریشه میانگین مجذور برآورد تقریب و شاخص برازش مقایسه‌ای بنتلر مطلوب‌تر از برازش مطلوب‌تری برخوردار است.

درباره مقادیر استاندارد شده بار عاملی گویه‌ها نیز باید گفت که در پژوهش دوعاملی پارادیس و همکاران (۲۰۱۴) بارهای عاملی در عامل تعارض تکلیف در دامنه‌ای از $0/63$ تا $0/85$ و در عامل تعارض اجتماعی در دامنه‌ای از $0/67$ تا $0/84$ متغیر بود که در مقایسه با دامنه مقادیر استاندارد بار عاملی گویه‌ها در تحقیق حاضر (در عامل تعارض تکلیف در دامنه‌ای از $0/53$ تا $0/76$ و در عامل تعارض اجتماعی در دامنه‌ای از $0/60$ تا $0/77$) مقادیر بزرگ‌تری هستند. این تفاوت به این معناست که سؤالات در نسخه اصلی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی (پارادیس و همکاران، ۲۰۱۴) در مقایسه با نسخه فارسی (پژوهش حاضر) از پیشگویی و ارتباط بیشتری با ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی برخوردار است.

از نقاط قوت پژوهش حاضر می‌توان به استفاده از دامنه گسترده‌ای از ورزشکاران در دو جنس و سه سطح مختلف مهارتی در ۲۵ رشته ورزشی متفاوت تیمی و انفرادی اشاره کرد. نتایج پژوهش حاضر با نتایج مطالعه پارادیس و همکاران (۲۰۱۴) در زمینه طراحی و تدوین پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی و ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه مذکور، همراستاست. در نسخه انگلیسی ۱۴ سؤال

وجود دارد که در نسخه فارسی آن نیز چنین است و هیچ‌گونه تغییری در تعداد سؤالات رخ نداده است. از این رو تأیید نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی بدون تغییر در تعداد سؤالات ناشی از ترجمه مناسب و برگردان هماهنگ اصطلاحات موجود بین دو زبان انگلیسی و فارسی بوده است که به موجب آن در بررسی و ارزیابی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی با استفاده از پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی موجب درک و تفسیر صحیحی از سؤالات به شکل مشابهی با نسخه انگلیسی شده است. همچنین در بخش دیگری از تحقیق حاضر نتایج حاکی از این است که همسانی درونی کل نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی ۰/۹۰ و همسانی درونی عامل‌های تعارض تکلیف و تعارض اجتماعی به ترتیب ۰/۸۳ و ۰/۸۴ به دست آمد که در حد قابل قبول و مطلوبی قرار دارند. این مقادیر در پژوهش پارادیس و همکاران (۲۰۱۴) به ترتیب ۰/۹۰ و ۰/۹۲ به دست آمد. همان‌طور که مشاهده می‌شود مقادیر ثبات درونی در هر دو نسخه فارسی و انگلیسی مقادیر مطلوبی است، علاوه بر این در هر دو نسخه فارسی و انگلیسی مقادیر همسانی درونی عامل تعارض اجتماعی در مقایسه با مقادیر همسانی درونی عامل تعارض تکلیف از مقادیر بالاتری برخوردار است، به این معنا که سؤالات عامل تعارض اجتماعی در مقایسه با عامل تعارض تکلیف در هر دو نسخه فارسی و انگلیسی، به‌عنوان یک مجموعه با هم پیوند مطلوبی دارند و به‌طور مستقیم مفهوم یکسانی را می‌سنجیدند و پاسخ‌دهندگان مفهوم کلی یکسانی را از هر یک از سؤالات عامل تعارض اجتماعی دریافت می‌کردند.

در بخش دیگری از پژوهش حاضر پایایی زمانی نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی با استفاده از ضریب همبستگی درون‌طبقه‌ای با دو هفته فاصله بالاتر از ۰/۷۵ به دست آمد که مقادیر قابل قبولی (۰/۷۵) محسوب می‌شود. عدد به دست آمده نشان‌دهنده پایایی زمانی یا قابلیت تکرار نتایج مطلوب نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی است. اگرچه پارادیس و همکاران (۲۰۱۴) پایایی زمانی این ابزار را بررسی نکرده‌اند، نتایج تحقیق حاضر مؤید قابلیت مناسب این ابزار در تکرار نتایج به دست آمده است.

در مورد بخش دیگر نتایج مربوط به تعارض باید گفت که نتایج پژوهش حاضر نشان می‌دهد که ورزشکاران مبتدی نمره‌های بالاتری در تعارض بین‌گروهی در هر دو عامل تعارض تکلیف و تعارض اجتماعی نسبت به دو سطح دیگر به دست آورده‌اند که در مطالعات گذشته مربوط به تشکیل گروه نیز تأیید شده است (۳۴). در این زمینه پارادیس و همکاران (۲۰۱۴) نیز نشان دادند که دلیل احتمالی آن

را می‌توان مدت زمان حضور در تیم دانست. در واقع ورزشکارانی که مدت زمان کمتری در تیم حضور داشتند، در مقایسه با ورزشکارانی که به مدت طولانی در تیم ورزشی حضور داشتند، دچار تعارض درون‌گروهی بیشتری شدند. ورزشکاران در ورزش‌های تیمی میزان بالاتری از تعارض درون‌گروهی بر سر وظیفه را تجربه کردند، درحالی‌که ورزشکاران ورزش‌های فردی دچار تعارضات درون‌گروهی اجتماعی بیشتری شدند، اما در پژوهش حاضر اثر اصلی نوع رشته ورزشی معنادار نبود. با عنایت به پیشینه تحقیق نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی از روایی افتراقی مطلوبی برخوردار است.

به‌طور کلی نتایج پژوهش حاضر نشان داد که نتایج تحلیل عاملی تأییدی، ضریب آلفای کرونباخ و همبستگی درون‌طبقه‌ای نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی از ساختار دوعاملی و ۱۴ سؤالی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی حمایت می‌کند و روایی عاملی، همسانی درونی و پایایی زمانی پرسشنامه را تأیید می‌کند. البته در بخش روایی افتراقی این ابزار باید جانب احتیاط را در نظر گرفت. اما به‌طور کلی می‌توان گفت که نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی به‌عنوان ابزاری روا و پایا قابلیت آن را دارد تا برای مطالعه و ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی دانشجویان ورزشکار در ایران به‌کار رود. همچنین این ابزار همراه با سایر ابزار سنجش روان‌شناختی، زمینه مناسبی را برای روان‌شناسان ورزشی در فعالیتهای پژوهشی و کاربردی بیشتر، به‌منظور بهبود عملکرد دانشجویان ورزشکار در ایران به‌وجود می‌آورد. در نهایت بر مبنای این پژوهش پیشنهاد می‌شود روایی همگرا و واگرایی این ابزار در تحقیق دیگری ارزیابی شود.

پيوست: نسخه فارسی پرسشنامه ارزیابی تعارض در تیم‌های ورزشی

ورزشکار گرامی، هدف پرسشنامه حاضر کسب اطلاعات درباره میزان موفقیت در هر سؤال می‌باشد، خواهشمند است جملات زیر را به‌دقت بخوانید و گزینه مناسب را انتخاب کنید. چون نام ورزشکار درج نمی‌شود، بنابراین پاسخ شما محرمانه باقی خواهد ماند.

جنسیت: پسر دختر نوع ورزش: تیمی انفرادی سابقه ورزشی شما چند سال است؟

قهرمان جهان قهرمان آسیا عضو تیم ملی قهرمان کشور قهرمان استان قهرمان شهرستان مقامی ندارم

۱. به دلیل اختلاف‌های شدید بین اعضای تیم در مسابقه، موفقیت تیم به خطر افتاده است.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۲. اختلافات شدید بین اعضای تیم در تمرین، رسیدن به موفقیت را مشکل کرده است.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۳. با وجود اختلافات شدید بین اعضای تیم در طول تمرین رسیدن به یک عملکرد موثر، تقریباً غیرممکن است.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۴. دشمنی شدید به وجود آمده به علت اختلافات میان اعضای تیم، بر عملکرد تیم ما اثر می‌گذارد.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۵. خشم به وجود آمده در اثر اختلاف‌های میان اعضای تیم، بر عملکرد تیم ما اثر می‌گذارد.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۶. اعضای تیم ما اختلاف نظر شدیدی بر روی عملکرد بد تیم دارند.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۷. بین اعضای تیم ما تنش وجود دارد که ناشی از اختلاف نظر در اجراست.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۸. اختلاف شخصی در میان اعضای تیم ما به درگیری عصبی در جمع‌های عمومی منجر می‌شود.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۹. اختلاف‌های شدید میان اعضای تیم ما در جمع، شخصی می‌شوند.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۱۰. اعضای تیم ما بعد از اختلاف‌ها در جمع، با هم صحبت نمی‌کنند.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۱۱. احساسات اعضای تیم در جمع‌های عمومی به‌واسطه اختلاف‌های شخصی مطرح‌شده به اوج خود می‌رسد.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۱۲. دیدگاه‌های منفی موجود در اختلاف‌های شخصی، دوست بودن اعضای تیم ما را مشکل کرده است.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۱۳. اعضای تیم ما، درگیری‌های منفی احساسی دارند که بر روی لذت بردن از رویدادهای اجتماعی تأثیر می‌گذارد.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

۱۴. اختلاف‌ها در گروه‌هایی‌های اجتماعی آن‌قدر سریع شدت می‌یابد که به از هم پاشیدگی تیم ما منجر می‌شود.

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
کاملاً مخالفم				نظری ندارم				کاملاً موافقم

منابع و مأخذ

1. Barki H, Hartwick J. Conceptualizing the construct of interpersonal conflict. *International Journal of Conflict Management*. 2004;15(3):216-44.
2. Bendersky C, Behfar K, Weingart LR, Todorova G, Bear J, Jehn KA, editors. Revisiting the dimensions of intra-group conflict: theoretical and psychometric construct refinement. IACM 23rd Annual Conference Paper; 2010.
3. Bodtker AM, Katz Jameson J. Emotion in conflict formation and its transformation: Application to organizational conflict management. *International Journal of Conflict Management*. 2001;12(3):259-75.
4. Brace N KR, Sangar R. . Analyzing psychological data with spss. Aliabadi K, Samadi A, 3 Tehran City: Doran-Didar 381. 2010.
5. Carron A, Eys M, Martin L. Cohesion: Its nature and measurement. *Handbook of measurement in sport and exercise psychology* Champaign, IL: Human Kinetics. 2012.
6. Carron AV, Widmeyer WN, Brawley LR. The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire. *Journal of sport psychology*. 1985;7(3):244-66.
7. Deutsch M. Sixty years of conflict. *International Journal of Conflict Management*. 1990;1(3):237-63.
8. Holt NL, Black DE, Tamminen KA, Fox KR, Mandigo JL. Levels of social complexity and dimensions of peer experiences in youth sport. *Journal of sport & exercise psychology*. 2008;30(4):411.
9. Holt NL, Knight CJ, Zukiwski P. Female athletes' perceptions of teammate conflict in sport: Implications for sport psychology consultants. *The Sport Psychologist*. 2012;26:135-54.
10. Holt NL, Sparkes AC. An ethnographic study of cohesiveness in a college soccer team over a season. *Sport Psychologist*. 2001;15(3):237-59.
11. Jehn KA, Bendersky C. Intragroup conflict in organizations: A contingency perspective on the conflict-outcome relationship. *Research in organizational behavior*. 2003;25:187-242.
12. Jehn KA. A multimethod examination of the benefits and detriments of intragroup conflict. *Administrative science quarterly*. 1995:256-82.
13. Jehn KA. A qualitative analysis of conflict types and dimensions in organizational groups. *Administrative science quarterly*. 1997:530-57.
14. Jehn KA. Enhancing effectiveness: An investigation of advantages and disadvantages of value-based intragroup conflict. *International journal of conflict management*. 1994;5(3):223-38.
15. Jones G, Hanton S, Connaughton D. What is this thing called mental toughness? An investigation of elite sport performers. *Journal of Applied Sport Psychology*. 2002;14:205-218.
16. Kashani Vali ollah, GHolizade zahra. Psychometric Properties of Persian Version of the Children Sport Cohesion Questionnaire. *Psychological studies*. 2015;12:1-16.

17. Kline P. Principles and practice of structural equation modelling. (2nd Ed). . New York: The Guildford Press. 2005.
18. LaVoi N, Jowett S, Lavallee D. Interpersonal communication and conflict in the coach-athlete relationship. *Social psychology in sport*. 2007;29-40.
19. Loehr JE. Mental toughness training for sports: Achieving athletic excellence: Penguin Books; 1986.
20. Martin L, Beauchamp M. Conflict in sport. *Encyclopedia of sport and exercise psychology* Thousand Oaks, CA: Sage. 2014.
21. Martin L, Bruner M, Eys M, Spink K. The social environment in sport: Selected topics. *International Review of Sport and Exercise Psychology*. 2014;7(1):87-105.
22. Martin LJ, Carron AV, Eys MA, Loughead T. Validation of the child sport cohesion questionnaire. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*. 2013;17(2):105-19.
23. Mellalieu S, Shearer DA, Shearer C. A preliminary survey of interpersonal conflict at major games and championships. *The Sport Psychologist*. 2013;27:120-9.
24. Neale MA, Jehn KA, Northcraft GB. Why Differences Make a Difference: A Field Study of Diversity, Conflict, and Performance in Workgroups. *Administrative science quarterly*. 1999;44(4):741-63.
25. Paradis Kyle , Carron A, Martin L. Development and validation of an inventory to assess conflict in sport teams: the Group Conflict. *Sports Sciences*. 2014.
26. Parhizkar k. managment theories. Tehran: Eshragh Publication. 1989:P7.
27. Rahim MA. A measure of styles of handling interpersonal conflict. *Academy of Management journal*. 1983;26(2):368-76.
28. Robbins.S. Organizations theory. Translation of . Alvani M ed. Version F, editor. Tehran: Rahi Publication; 2004.
29. shiri z. Conflict resolution skills for wives. Office injury prevention Social Welfare Organization. 2008.
30. Sullivan PJ, Feltz DL. The relationship between intrateam conflict and cohesion within hockey teams. *Small Group Research*. 2001;32(3):342-55.
31. Ting-Toomey S, Yee-Jung KK, Shapiro RB, Garcia W, Wright TJ, Oetzel JG. Ethnic/cultural identity salience and conflict styles in four US ethnic groups. *International Journal of Intercultural Relations*. 2000;24(1):47-81.
32. Tuckman BW. Developmental sequence in small groups. *Psychological bulletin*. 1965;63(6):384.
33. Whetten DC, Kim. Conflict management. First version ed. Tehran research and management training institute.; 2002.
34. Zeidabadi R, Rezaie F, Motashareie E. Psychometric Properties and Normalization of Persian Version of Ottawa Mental Skills Assessment Tools (OMSAT-3). *Sport Psychology Review*. 2014;3(7):63-82.