

رابطه راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان و هم‌جوشی فکر با مشکلات بین‌فردی

تاریخ دریافت: ۹۳/۹/۱

تاریخ پذیرش: ۹۴/۲/۹

جعفر حسینی*، نگار محمودی**، سمیرا گوهری***، طیبه شاهمرادی****

چکیده

مقدمه: بروز مشکلات بین‌فردی در بسیاری از اختلال‌های روان‌شناختی منجر به راه‌اندازی پژوهش‌های وسیع در این حیطه شده است. هدف مطالعه حاضر بررسی رابطه راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان و هم‌جوشی فکر با مشکلات بین‌فردی بود.

روش: در چارچوب طرح همبستگی، ۳۰۰ نفر (۱۵۰ نفر دختر و ۱۵۰ نفر پسر) از دانشجویان به صورت داوطلبانه انتخاب شدند و توسط پرسش‌نامه راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان، پرسش‌نامه هم‌جوشی فکر و پرسش‌نامه مشکلات بین‌فردی مورد ارزیابی قرار گرفتند. داده‌ها از طریق تحلیل رگرسیون چندمتغیری به شیوه گام به گام تجزیه و تحلیل شد.

یافته‌ها: نتایج حاکی از وجود همبستگی مثبت بین راهبردهای سازش‌نا یافته نظم‌جویی شناختی هیجان و مؤلفه‌های هم‌جوشی فکر با بیشتر ابعاد مشکلات بین‌فردی بود، درحالی‌که این رابطه برای راهبردهای سازش‌یافته نظم‌جویی شناختی هیجان، منفی بود. علاوه بر این، نتایج تحلیل رگرسیون بیانگر نقش پیش‌بین‌کننده قوی راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان و مؤلفه‌های هم‌جوشی فکر برای بیشتر ابعاد مشکلات بین‌فردی بود.

نتیجه‌گیری: راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان سازش‌نا یافته و هم‌جوشی فکر از همبسته‌های روان‌شناختی مشکلات بین‌فردی است. این یافته‌ها می‌تواند واجد تلوپحات بنیادی و کاربردی در حوزه روان‌درمانی و سایر زمینه‌های آموزشی و مداخلاتی باشد.

واژه‌های کلیدی: نظم‌جویی هیجان، مقابله شناختی، هم‌جوشی فکر، مشکلات بین‌فردی

hasanimehr57@yahoo.com

negar.mahmoodi_99@yahoo.com

samira.gohari7@yahoo.com

taibah.shahmoradifar@yahoo.com

* نویسنده مسئول: دانشیار، گروه روان‌شناسی بالینی دانشگاه خوارزمی، تهران، ایران

** کارشناس ارشد روان‌شناسی عمومی دانشگاه خوارزمی، تهران، ایران

*** کارشناس ارشد روان‌شناسی عمومی دانشگاه خوارزمی، تهران، ایران

**** کارشناس ارشد روان‌شناسی عمومی دانشگاه خوارزمی، تهران، ایران

مقدمه

بخش عمده‌ای از زندگی هر فرد در ارتباط با دیگران سپری می‌شود [۱] و توانمندی افراد در زمینه‌های قاطعیت^۱، مردم-آمیزی^۲، اطاعت‌پذیری^۳، صمیمیت^۴، مسئولیت‌پذیری^۵ و مهارگری^۶ از مهم‌ترین مهارت‌های عمومی برای برقراری روابط بین‌شخصی است [۲]. در این راستا، نظریه‌های بین-فردی بر نقش روابط بین‌فردی در شکل‌گیری و نگهداشت آسیب‌شناسی روانی تأکید دارد. سوال اساسی مطرح شده در گستره مذکور، این است که انگیزه‌های مبتنی بر ناامیدی و متعارض چگونه منجر به بروز مشکلات بین‌فردی، علایم آسیب‌شناختی روانی و صفات شخصیتی ناسازگار و پایدار می‌شوند [۳، ۴، ۵]. بر همین اساس، مشکلات بین‌فردی یکی از دلایل مهم مراجعه افراد به روان‌درمانی است [۷، ۸، ۹]. مشکلات بین‌فردی بیانگر مسایلی است که فرد در ارتباط با دیگران تجربه می‌کند و یکی از منابع استرس‌های درونی محسوب می‌شود [۹، ۷]. علاوه بر این، مشکلات بین‌فردی نقش محوری در اشکال مختلف آسیب‌شناسی روانی دارد [۱۰، ۱۱، ۱۲]. بنابراین بررسی عوامل موثر بر ایجاد، تکوین و نگهداشت مشکلات بین‌فردی می‌تواند از اهمیت بسزایی در فرایندهای مداخلات روان‌شناختی برخوردار باشد. در گستره متون روان‌شناختی، طیف وسیعی از مشکلات بین‌فردی نظیر قاطعیت، اطاعت‌پذیری، مردم-آمیزی، صمیمیت، مسئولیت‌پذیری و مهارگری مورد شناسایی قرار گرفته‌اند که ممکن است براساس سایر توانمندی‌های فرد تعدیل شوند [۱۳، ۶]. یکی از این توانمندی‌ها، مدیریت تجارب هیجانی از طریق تنظیم و سازماندهی هیجان‌ها است که منجر به کاهش نارسایی‌های هیجانی و مشکلات بین‌فردی منتهی می‌شود. این فرایند نظم‌جویی هیجان^۷ نامیده می‌شود. در این راستا، پژوهش‌ها نشان داده‌اند که کارکردهای متعدد روانی، شناختی، فیزیولوژیک و رفتاری به موفقیت افراد در نظم‌جویی تجارب هیجانی وابسته است [۱۴]. نظم‌جویی هیجان به فرایندهای

درونی و بیرونی دخیل در نظارت، ارزیابی و تعدیل واکنش-های هیجانی جهت انجام اهداف زندگی اشاره دارد [۱۶، ۱۵]. تا افراد به طور مناسب به تقاضاهای محیطی متنوع پاسخ دهند [۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۵، ۱۳]. به عبارت دیگر، نظم-جویی هیجان به توانایی فهم هیجان‌ها، تعدیل تجربه هیجانی و ابراز هیجان‌ها اطلاق می‌شود [۲۱، ۲۰]. نظم-جویی هیجان از طریق افکار یا شناخت‌ها بخش جدایی-ناپذیر زندگی هر فردی است که به وی در مدیریت تجارب هیجانی بعد از تجربه رویدادهای استرس‌زا کمک می‌کند [۲۲]. افراد برای تنظیم هیجان‌ها از راهبردهای متفاوتی استفاده می‌کنند که برخی از آنها سازش‌یافته و بعضی دیگر سازش‌نیافته تلقی می‌شوند [۲۴، ۲۳]. یکی از این راهبردها، راهبرد نظم‌جویی شناختی هیجان است.

مفهوم نظم‌جویی شناختی هیجان دلالت بر مدیریت شناختی اطلاعات برانگیزاننده و هیجان‌آور دارد و بخش شناختی فرایند مقابله را پوشش می‌دهد [۲۵، ۲۲]. نظم-جویی شناختی هیجان از همبسته‌های مرکزی سلامت روان محسوب می‌شود [۲۶]. در پیشینه پژوهشی، ۹ راهبرد نظم-جویی شناختی هیجان ملامت خویش، ملامت دیگران، نشخوارگری، فاجعه‌سازی، دیدگاه‌گیری، تمرکز مجدد مثبت، ارزیابی مجدد مثبت، پذیرش و تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی به صورت وسیع مورد بررسی قرار گرفته است. در متون روان‌شناختی، راهبردهای ملامت خویش، نشخوارگری، فاجعه‌سازی و ملامت دیگران تحت عنوان راهبردهای سازش‌نیافته مطرح می‌شوند و راهبردهای پذیرش، دیدگاه‌گیری، ارزیابی مجدد مثبت، تمرکز مجدد مثبت و تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی به عنوان راهبردهای سازش‌یافته در نظر گرفته می‌شوند. در مجموع، یافته‌های پژوهشی نشان می‌دهند که توانایی نظم‌جویی و مدیریت سازش‌یافته هیجان با رضایت بین‌فردی و تعامل سازنده مرتبط است [۲۹، ۲۸، ۲۷]. به اعتقاد گروس^۸ [۳۰] نظم-جویی هیجان در روابط بین‌فردی، انتقال احساسات، ایجاد، حفظ و قطع رابطه با دیگران نقش اساسی دارد. بنابراین، می‌توان اذعان داشت که راهبردهای نظم‌جویی هیجان یکی از دریچه‌های اصلی دنیای روابط بین‌فردی است و

- 1- Assertiveness
- 2- Sociability
- 3- Submissiveness
- 4- Intimacy
- 5- Responsibility
- 6- Controlling
- 7- Emotion regulation

8- Gross

هرگونه ناکارآمدی در راهبردهای نظم‌جویی هیجان منجر به بروز مشکلات بین‌فردی خواهد شد.

از سوی دیگر، به نظر می‌رسد که یکی از ضعف‌های اساسی نظریه بین‌فردی روان‌شناختی عدم توجه به نقش فرآیندهای تفکر، باورهای ناکارآمد، محتوای افکار، راهبردهای کنترل توجه، باورهای فراشناختی و هم‌جوئی فکر/ عمل^۱ است. سازه هم‌جوئی فکر/ عمل اولین بار توسط شفران^۲ و همکاران بر اساس مشاهدات بالینی بیماران مبتلا به اختلال وسواس فکری/ عملی مطرح شد [۳۱]. هم‌جوئی فکر/ عمل یک سوگیری شناختی است که دارنده آن بر این باور است که داشتن افکار ناخوشایند و نامقبول دال بر غیراخلاقی بودن منش وی است و احتمال وقوع رویدادهای فاجعه‌انگیز را می‌تواند افزایش دهد، به گونه‌ای که در آن، افکار و اعمال به صورت تفکیک‌ناپذیر به یکدیگر پیوسته و متصل هستند [۳۲] در فرایند هم‌جوئی فکر/ عمل، افکار و اعمال معادل و هم‌تراز تلقی می‌شوند [۳۳]. در پدیده هم‌جوئی افکار، مرز فکر با کنش و فکر با رویدادها از بین می‌رود. پیامد چنین تفکری سبب می‌شود که فرد بدون واقعیت‌آزمایی اعتبار این باورها، آنها را بپذیرد [۳۴]. در متون پژوهشی، دو ریخت فرعی هم‌جوئی فکر/ عمل شناسایی شده است: الف) هم‌جوئی فکر/ عمل احتمال^۳: باور به این امر که داشتن یک فکر مزاحم ناخواسته و نامقبول احتمال وقوع یک رویداد نامطلوب معین را افزایش می‌دهد. این رویداد اگر مربوط به خود فرد باشد، احتمال/ خود^۴ نامیده می‌شود و اگر مربوط به شخص دیگری باشد، احتمال/ دیگران^۵ خوانده می‌شود. ب) هم-جوئی فکر و عمل اخلاقی^۶ اشاره به این باور دارد که داشتن یک فکر مزاحم نامقبول تقریباً معادل اخلاقی انجام دادن آن عمل خاص است [۳۵]. امیر^۷ و همکاران هم-جوئی فکر/ عمل احتمال برای دیگران را به سه نوع احتمال وقوع رویدادهای منفی، احتمال وقوع رویدادهای مثبت و احتمال آسیب‌گزیری تقسیم نموده‌اند [۳۶].

افزون بر موارد فوق، سازه هم‌جوئی فکر/ عمل می‌تواند به عنوان یک عامل آسیب‌پذیر، برای رشد و توسعه افکار و سواسی [۳۸، ۳۷]، سایر اختلال‌های اضطرابی، افسردگی، اسکیزوتیپی، اختلال‌های خوردن و... باشد [۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹]. علاوه بر این، یافته‌های پژوهشی نشان می‌دهند که این سازه مختص اختلال وسواس فکری/ عملی نیست، بلکه در سایر اختلال‌های روان‌شناختی و حتی افراد بهنجار مشاهده می‌شود [۳۵]. از سوی دیگر، با عنایت به رابطه مشکلات بین‌فردی با اختلال‌های خلقی [۴۴] بررسی نقش هم‌جوئی فکر/ عمل در مشکلات بین‌فردی منطقی به نظر می‌رسد.

در مجموع، می‌توان اذعان داشت که راهبردهای نظم‌جویی هیجان نقش مهمی در روابط بین‌فردی دارند و راهبردهای سازش‌یافته نظم‌جویی هیجان منجر به شکل‌گیری و تسهیل روابط بین‌فردی مطلوب می‌شود، درحالی‌که راهبردهای سازش‌نیافته نظم‌جویی هیجان از عوامل فروپاشی و بدکارگری روابط بین‌فردی هستند. علاوه بر این، هم‌جوئی فکر/ عمل با تحت تاثیر قرار دادن نگرش‌ها، باورهای شخصی و اصول اخلاقی می‌تواند در تکوین روابط بین‌فردی به عنوان یک همبسته رفتاری قوی عمل نماید. بنابراین، بدکارگری در فرایندهای نظم‌جویی هیجان و هم‌جوئی فکر/ عمل می‌تواند زمینه مشکلات بین‌فردی در ابعاد مختلف را فراهم نماید. بدون تردید، انجام مداخلات پیشگیرانه و آموزش‌های روان‌شناختی در زمینه مشکلات بین‌فردی وابسته به شناسایی عوامل کلیدی و تاثیرگذار بر ابعاد مختلف آن می‌باشد. از سوی دیگر، سازه‌های نظم-جویی هیجان، هم‌جوئی فکر/ عمل و روابط بین‌فردی در طیف وسیعی از رفتارهای بهنجار و مرضی به شیوه‌های مختلف قابل مشاهده هستند. با این وجود، نقش راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان و هم‌جوئی فکر/ عمل در مشکلات بین‌فردی با درجات محدود مورد بررسی قرار گرفته است. بر همین اساس مطالعه حاضر، در پی بررسی نقش راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان و هم‌جوئی فکر/ عمل در مشکلات بین‌فردی برآمده است.

- 1- Thought-Action Fusion
- 2- Shafran
- 3- Likelihood
- 4- Likelihood-self
- 5- Likelihood - others
- 6- Moral
- 7- Amir

روش

طرح پژوهش: پژوهش در چارچوب طرح‌های همبستگی انجام شد.

آزمودنی‌ها: جامعه آماری پژوهش کلیه دانشجویان دانشگاه‌های خوارزمی و تهران در سال تحصیلی ۱۳۹۲-۱۳۹۱ بود. حجم نمونه با عنایت به طرح مطالعه، تعداد متغیرهای موجود با استفاده از نسخه ۲۰۰۴ نرم افزار آماری PASS^۱ ۳۰۰ نفر برآورد شد. با در نظر گرفتن ریزش احتمالی و پرسشنامه‌های ناقص و نامعتبر از بین دانشجویان مذکور ۳۴۰ نفر به صورت داوطلبانه انتخاب شد. در فرایند نمونه‌برداری ابتدا به صورت تصادفی ۴۰ کلاس دروس عمومی (۲۸ کلاس از دانشگاه تهران و ۱۲ کلاس از دانشگاه خوارزمی) انتخاب شدند و پس از توضیح فرایند پژوهش و کسب رضایت آگاهانه، افراد داوطلب به پرسشنامه‌ها پاسخ دادند. پس از جمع‌آوری پرسشنامه‌ها، ۴۰ نفر از آزمودنی‌ها به علت ناقص بودن پرسشنامه‌ها یا تردید در پاسخ‌دهی صادقانه حذف شدند. به لحاظ خصوصیات جمعیت‌شناختی، ۱۵۰ نفر دختر و ۱۵۰ نفر پسر در پژوهش شرکت نمودند. ۱۴۵ نفر (۴۸ درصد) در مقطع کارشناسی و ۱۵۵ نفر (۵۲ درصد) در مقطع کارشناسی ارشد مشغول به تحصیل بودند. همچنین، دامنه سنی آنها ۱۸ تا ۳۹ سال با میانگین (انحراف استاندارد) ۲۲/۵۴ (۲/۷۸) بود.

ابزار

۱- مقیاس هم‌جوشی فکر: ابزار هم‌جوشی فکر [۳۵] یک مقیاس ۱۴ گویه‌ای است که باورهای افراد درباره معنی، خطر و پیامدهای افکارشان را طبق الگوی فراشناختی می‌سنجد. پاسخ‌ها در این مقیاس براساس دامنه نمره صفر (اصلاً به این گویه اعتقادی ندارم) تا ۱۰۰ (کاملاً اعتقاد دارم) که این گویه درست است) سنجیده می‌شوند. این مقیاس سه حوزه از باورها را می‌سنجد: هم‌جوشی فکر/ عمل (برای مثال: اگر افکاری درباره آسیب رساندن به خود داشته باشم در نهایت به آنها عمل خواهم کرد)، هم‌جوشی فکر/ رویداد (برای مثال: اگر فکر کنم بعضی چیزها اتفاق خواهد افتاد، افکارم به واقعیت می‌پیوندند)، و هم‌جوشی فکر/ شیء (برای مثال: بعضی اشیاء احساسات بدی را بر می‌انگیزند). اعتبار و روایی این مقیاس در فرهنگ اصلی مطلوب گزارش شده

است [۴۵]. اعتبار و روایی این پرسشنامه در ایران توسط شیرین‌زاده دستگیری [۴۶] مورد بررسی قرار گرفته و ضریب همسانی درونی برای کل آزمون ۰/۸۹، و برای زیر عامل‌ها در حدود ۰/۸۴ تا ۰/۷۶ و همبستگی خرده مقیاس‌ها با یکدیگر و با کل مقیاس ۰/۴۴ تا ۰/۸۸ گزارش شده است. ۲- فرم کوتاه پرسشنامه مشکلات بین‌فردی: فرم کوتاه پرسشنامه مشکلات بین‌فردی از روی فرم بلند آن توسط بارکهام^۲ و همکاران [۴۷] تدوین شده است. این پرسشنامه به منظور اندازه‌گیری مشکلاتی که مردم در روابط بین-فردی تجربه می‌کنند، تدوین شده است. این مشکلات می‌توانند به صورت مسایلی باشند که افراد آنها را به سختی انجام می‌دهند (نظیر ملحق شدن به گروه‌ها) یا در برگیرنده مسایلی باشند که افراد آنها را بیش از حد انجام می‌دهند (مانند تحریک‌پذیری). فرم کوتاه پرسشنامه بین‌فردی ۳۲ ماده دارد که در طیف پنج درجه‌ای از ۰ (اصلاً) تا ۴ (بسیار زیاد) نمره گذاری می‌شود. این پرسش‌نامه دارای ۸ خرده مقیاس می‌باشد که هر خرده مقیاس ۴ ماده دارد. از ۸ خرده مقیاس این پرسشنامه ۴ خرده مقیاس (مشکل در اجتماعی شدن، مشکل در جرأت ورزی، مشکل در حمایت‌پذیری و مشکل در صمیمیت) در زمینه اموری است که فرد انجام آنها را خیلی مشکل می‌داند و ۴ خرده مقیاس (پرخاشگری زیاد، وابستگی زیاد، گشودگی زیاد و فداکاری زیاد) در زمینه اموری است که فرد آنها را بیش از حد انجام می‌دهد. در فرهنگ ایرانی اعتبار نسخه فارسی فرم کوتاه پرسشنامه مشکلات بین فردی با روش های آلفای کرونباخ و بازآزمایی مطلوب برآورد شده است و ساختار عاملی اصلی تست مورد قبول واقع شده است [۸].

۳- فرم کوتاه نسخه فارسی پرسشنامه نظم‌جویی شناختی هیجان: نسخه اصلی پرسشنامه نظم‌جویی شناختی هیجان توسط گارنفسکی^۳ و همکاران [۲۳] در کشور هلند تدوین شده است که جهت شناسایی راهبردهای مقابله‌ای شناختی افراد پس از تجربه کردن وقایع یا موقعیت‌های منفی مورد استفاده قرار می‌گیرد. حسنی (۱۳۸۹) نسخه فارسی این پرسشنامه را تنظیم کرده است. فرم کوتاه نسخه فارسی پرسشنامه نظم‌جویی شناختی هیجان ۱۸ ماده دارد و یک

2- Barkham
3- Garnefski

1- Power and Sample Size

روند اجرای پژوهش: همان‌طور که ذکر گردید پس از انتخاب آزمودنی‌ها، کسب رضایت آگاهانه و توضیح فرایند پژوهش، پژوهشگران پرسش‌نامه‌ها را بین آنها توزیع می‌نمودند. در طول پاسخ آزمودنی‌ها پژوهشگران حضور فعال داشتند تا از بروز پاسخ‌های تصادفی جلوگیری نمایند و در صورت لزوم به پرسش‌های آزمودنی‌ها پاسخ دهند. پس از جمع‌آوری اطلاعات داده‌ها توسط برنامه SPSS-18 مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. برای بررسی آماری علاوه بر آمار توصیفی از ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون به شیوه گام‌به‌گام استفاده شد.

یافته‌ها

در جدول ۱ میانگین و انحراف استاندارد مؤلفه‌های هم‌جوشی فکر، راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان و مشکلات بین‌فردی درج شده است.

ابراز خود گزارشی است که دامنه نمرات مقیاس از ۱ (تقریباً هرگز) تا ۵ (تقریباً همیشه) می‌باشد. هر خرده مقیاس شامل ۲ ماده است خرده مقیاس‌های مذکور ۹ راهبرد متفاوت نظم‌جویی شناختی ملامت خویش، پذیرش، نشخوارگری، تمرکز مجدد مثبت، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی، ارزیابی مجدد مثبت، دیدگاه‌گیری، فاجعه‌سازی و ملامت دیگران را مورد ارزیابی قرار می‌دهد. نتیجه این پژوهش نشان داد که ماده‌های این مقیاس همسانی درونی (دامنه آلفای کرونباخ ۰/۷۶ تا ۰/۹۶ بود) خوبی دارد و ضرایب همبستگی بازآزمایی ۰/۵۱ تا ۰/۷۷ بیانگر پایایی مقیاس بود. همچنین، الگوی ضرایب همبستگی بین خرده مقیاس‌های این پرسشنامه و نسخه دوم سیاهه افسردگی بک، بیانگر روایی ملاکی همزمان مناسب مقیاس می‌باشد (۴۸).

جدول ۱) میانگین، انحراف استاندارد مؤلفه‌های هم‌جوشی، راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان و مشکلات بین فردی

انحراف استاندارد	میانگین	متغیرها	بعد
۸۶/۹۳	۲۰۴/۵۷	هم‌جوشی فکر / عمل	هم‌جوشی فکر
۸۵/۷۳	۲۱۴/۰۸	هم‌جوشی فکر / رویداد	
۸۴/۷۰	۱۶۸/۲۷	هم‌جوشی فکر / شی	
۲۱۹/۹۸	۵۸۶/۹۲	هم‌جوشی فکر	
۱/۹۳	۵/۳۱	ملامت خویش	راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان
۲/۰۲	۵/۷۱	پذیرش	
۳/۳۵	۶/۲۴	نشخوارگری	
۱/۹۴	۵/۴۶	تمرکز مجدد مثبت	
۱/۸۵	۶/۶۳	تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی	
۱/۸۹	۶/۶۶	ارزیابی مجدد مثبت	
۲/۰۰	۶/۳۴	دیدگاه‌گیری	
۱/۸۴	۴/۹۴	فاجعه‌سازی	
۱/۶۱	۴/۱۵	ملامت دیگران	مشکلات بین فردی
۳/۳۶	۴/۲۵	۱) مشکل در اجتماعی شدن	
۳/۲۴	۵/۴۰	۲) مشکل در جرأت‌ورزی	
۲/۸۱	۷/۱۵	۳) مشکل در حمایت‌پذیری	
۲/۸۶	۵/۸۱	۴) مشکل در صمیمیت	
۳/۰۷	۵/۵۰	۵) پرخاشگری زیاد	
۲/۵۶	۶/۶۷	۶) گشودگی زیاد	
۳/۲۱	۵/۵۶	۷) فداکاری زیاد	
۲/۸۷	۶/۵۳	۸) وابستگی زیاد	

در جدول ۲ ضرایب همبستگی پیرسون مؤلفه‌های هم‌جوئی فکر و راهبردهای شناختی هیجان با مؤلفه‌های مشکلات بین‌فردی مشاهده می‌شود.

جدول ۲) ضرایب همبستگی مؤلفه‌های هم‌جوئی و راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان با مشکلات بین‌فردی

مشکلات بین‌فردی								متغیرها	بعد
وابستگی زیاد	فداکاری زیاد	گشودگی زیاد	پرخاشگری زیاد	مشکل در صمیمیت	مشکل در حمایت‌پذیری	مشکل در جرأت‌ورزی	مشکل در اجتماعی شدن		
***-۰/۱۸	***-۰/۱۸	-۰/۱۱	***-۰/۲۱	**۰/۱۵	**۰/۱۸	***-۰/۲۳	***-۰/۳۱	هم‌جوئی فکر/ عمل	هم‌جوئی فکر
*۰/۱۳	-۰/۰۳	-۰/۰۹	*۰/۱۳	-۰/۰۷	***-۰/۱۸	-۰/۰۸	*۰/۱۲	هم‌جوئی فکر/ رویداد	
-۰/۰۷	-۰/۰۱	-۰/۰۵	-۰/۰۱	-۰/۰۳	**۰/۱۷	-۰/۰۵	-۰/۰۶	هم‌جوئی فکر/ شی	
۰/۱۵	-۰/۰۸	-۰/۰۹	*۰/۱۴	-۰/۰۹	*-۰/۱۲	*۰/۱۴	***-۰/۱۹	هم‌جوئی فکر	
***-۰/۲۰	***-۰/۲۲	-۰/۰۵	**۰/۱۶	-۰/۰۴	***-۰/۲۵	**۰/۱۸	***-۰/۱۹	ملاطت خویش	راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان
-۰/۰۹	***-۰/۲۳	***-۰/۲۲	-۰/۲۰	-۰/۰۶	**۰/۱۶	**۰/۱۲	**۰/۱۷	پذیرش	
*۰/۱۲	-۰/۰۶	*۰/۱۳	-۰/۰۷	-۰/۰۱	-۰/۰۹	-۰/۰۲	-۰/۱۰	نشخوارگری	
-۰/۰۶	***-۰/۲۰	-۰/۱۰	-۰/۰۹	-۰/۰۶	-۰/۳۰	***-۰/۲۱	***-۰/۱۸	تمرکز مجدد مثبت	
-۰/۰۲	***-۰/۲۶	-۰/۱۰	*-۰/۱۲	-۰/۰۹	-۰/۰۴	***-۰/۲۹	***-۰/۱۹	تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی	
-۰/۰۳	-۰/۱۱	-۰/۰۳	*-۰/۱۳	-۰/۰۴	-۰/۰۳	***-۰/۲۲	**۰/۱۴	ارزیابی مجدد مثبت	
-۰/۰۵	*-۰/۱۲	-۰/۰۸	-۰/۱۱	-۰/۰۵	-۰/۰۳	**۰/۱۵	-۰/۱۱	دیدگاه‌گیری	
***-۰/۲۹	***-۰/۲۸	**۰/۱۷	***-۰/۳۴	**۰/۱۴	***-۰/۲۰	***-۰/۲۲	***-۰/۲۶	فاجعه‌سازی	
***-۰/۱۸	***-۰/۱۸	**۰/۱۴	***-۰/۲۰	**۰/۱۴	-۰/۰۵	**۰/۱۵	**۰/۱۷	ملاطت دیگران	

* = $P < 0.05$; ** = $P < 0.01$; *** = $P < 0.001$

شناختی هیجان و هم‌جوئی فکر در مشکلات بین‌فردی از روش تحلیل رگرسیون چندگانه به شیوه گام به گام استفاده شد. بدین منظور، در تمام معادلات ابتدا پیش فرض‌های استفاده از مدل رگرسیون از طریق آزمون دوربین/ واتسن^۱ برای بررسی استقلال خطاها، آزمون هم‌خطی^۲ با دو شاخص ضریب تحمل^۳ و عامل تورم واریانس^۴ (VIF) و آزمون کلموگروف/ اسمیرنوف برای بررسی نرمال بودن توزیع مورد بررسی قرار گرفت.

داده‌های جدول ۲ نشان می‌دهد که بین مؤلفه‌های هم‌جوئی فکر با بیشتر ابعاد مشکلات بین‌فردی همبستگی مثبت معنادار وجود دارد. علاوه بر این، از بین راهبردهای سازش‌نیافته نظم‌جویی شناختی هیجان، راهبردهای ملاطت خویش، فاجعه‌سازی و ملاطت دیگران همبستگی مثبت با بیشتر ابعاد مشکلات بین‌فردی دارد در حالی که این رابطه برای راهبردهای سازش‌نیافته نظم‌جویی شناختی هیجان منفی است.

در مرحله بعد برای بررسی نقش راهبردهای نظم‌جویی

- 1- Durbin- Watson
- 2- Collinearity
- 3- Tolerance
- 4- Variance inflation factor (VIF)

جدول ۳) مشخصه‌های آماری رگرسیون گام به گام راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان بر ابعاد مشکلات بین‌فردی (n=۳۰۰)

متغیر ملاک	گام	متغیر پیش‌بین	R	R ²	Df	F	B	Beta	T
مشکل در اجتماعی شدن	اول	فاجعه‌سازی	۰/۲۶	۰/۰۷	(۱، ۲۹۸)	***۲۱/۸۶	۰/۴۸	۰/۲۶	***۴/۶۷
	دوم	فاجعه‌سازی تمرکز مجدد مثبت	۰/۳۱	۰/۱۰	(۲، ۲۹۷)	***۱۶/۰۰	۰/۴۶ -۰/۲۹	۰/۲۵ -۰/۱۷	***۴/۵۹ ***-۳/۰۸
	سوم	فاجعه‌سازی تمرکز مجدد مثبت ملاصت خویش	۰/۳۴	۰/۱۱	(۳، ۲۹۶)	***۱۲/۵۶	۰/۳۸ -۰/۳۲ ۰/۲۳	۰/۲۱ -۰/۱۸ ۰/۱۳	***۳/۵۸ ***-۳/۳۲ **۲/۲۹
	چهارم	فاجعه‌سازی تمرکز مجدد مثبت ملاصت خویش ملاصت دیگران	۰/۳۶	۰/۱۳	(۴، ۲۹۵)	***۱۰/۸۸	۰/۳۱ -۰/۳۲ ۹/۲۶ ۰/۲۷	۰/۱۷ -۰/۱۸ ۰/۱۵ ۰/۱۳	**۲/۸۴ **۲/۳۴ **۲/۵۶ *۲/۳۰
مشکل در جرأت‌ورزی	اول	تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی	۰/۲۹	۰/۰۸	(۱، ۲۹۸)	***۲۶/۹۰	-۰/۵۰	-۰/۲۹	***-۵/۱۹
	دوم	تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی ملاصت خویش	۰/۳۵	۰/۱۲	(۲، ۲۹۷)	***۲۰/۴۵	-۰/۵۲ ۰/۳۳	-۰/۳۰ ۰/۲۰	***-۵/۴۶ ***۳/۶۰
	سوم	تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی ملاصت خویش فاجعه‌سازی	۰/۳۷	۰/۱۴	(۳، ۲۹۶)	***۱۵/۸۱	-۰/۴۹ ۰/۲۵ ۰/۲۵	-۰/۲۸ ۰/۱۵ ۰/۱۴	***-۵/۱۲ **۲/۵۸ **۲/۴۲
مشکل در حمایت‌پذیری	اول	ملاصت خویش	۰/۲۵	۰/۰۶	(۱، ۲۹۸)	***۲۰/۰۶	۰/۳۷	۰/۲۵	***۴/۴۸
	دوم	ملاصت خویش فاجعه‌سازی	۰/۲۸	۰/۰۸	(۲، ۲۹۷)	***۱۲/۴۵	۰/۳۰ ۰/۱۹	۰/۲۱ ۰/۱۳	***۳/۵۳ **۲/۱۴
مشکل در صمیمیت	اول	ملاصت دیگران	۰/۱۵	۰/۰۲	(۱، ۲۹۸)	**۶/۵۵	۰/۲۶	۰/۱۵	**۲/۵۶
پرخاشگری زیاد	اول	فاجعه‌سازی	۰/۳۴	۰/۱۱	(۱، ۲۹۸)	***۳۸/۷۳	۰/۵۶	۰/۳۴	***۶/۱۹
	دوم	فاجعه‌سازی ملاصت دیگران	۰/۳۶	۰/۱۳	(۲، ۲۹۷)	***۲۱/۸۴	۰/۵۱ ۰/۲۳	۰/۳۱ ۰/۱۲	**۵/۴۹ *۲/۱۹
	سوم	فاجعه‌سازی ملاصت دیگران پذیرش	۰/۳۷	۰/۱۴	(۳، ۲۹۶)	***۱۶/۰۳	۰/۵۷ ۰/۲۲ -۰/۱۷	۰/۳۴ ۰/۱۷ -۰/۱۱	***۵/۸۵ *۲/۰۷ *-۲/۰۰
گشودگی زیاد	اول	پذیرش	۰/۲۲	۰/۰۵	(۱، ۲۹۸)	***۱۵/۳۲	۰/۲۸	۰/۲۲	***۳/۹۲
	دوم	پذیرش ملاصت دیگران	۰/۲۶	۰/۰۷	(۲، ۲۹۷)	***۱۱/۰۸	۰/۲۸ ۰/۲۳	۰/۲۲ ۰/۱۴	***۳/۹۳ **۲/۵۶
	سوم	پذیرش ملاصت دیگران تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی	۰/۲۹	۰/۰۸	(۳، ۲۹۶)	***۸/۹۲	۰/۳۰ ۰/۲۱ -۰/۱۶	۰/۲۴ ۰/۱۳ -۰/۱۲	***۴/۲۰ *۲/۳۴ *-۲/۰۸
فداکاری زیاد	اول	فاجعه‌سازی	۰/۲۷	۰/۰۸	(۱، ۲۹۸)	***۲۴/۵۰	۰/۴۸	۰/۲۸	***۴/۹۵
	دوم	فاجعه‌سازی تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی	۰/۳۶	۰/۱۳	(۲، ۲۹۷)	***۲۱/۸۷	۰/۴۴ -۰/۴۰	۰/۲۵ -۰/۲۳	***۴/۵۸ ***-۴/۲۲
وابستگی زیاد	سوم	فاجعه‌سازی تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی	۰/۴۱	۰/۱۷	(۳، ۲۹۶)	***۲۰/۳۳	۰/۳۲ -۰/۴۶	۰/۱۹ -۰/۲۷	***۳/۳۳ ***-۴/۹۴
	اول	فاجعه‌سازی	۰/۲۹	۰/۰۸	(۱، ۲۹۸)	***۲۷/۲۷	۰/۴۵	۰/۲۹	***۵/۲۲
	دوم	فاجعه‌سازی ملاصت دیگران	۰/۳۱	۰/۱۰	(۲، ۲۹۷)	***۱۵/۸۲	۰/۴۱ ۰/۲۱	۰/۲۶ ۰/۱۱	***۴/۵۸ *۲/۰۲
سوم	فاجعه‌سازی ملاصت دیگران ملاصت خویش	۰/۳۳	۰/۱۱	(۳، ۲۹۶)	***۱۲/۴۳	۰/۳۳ ۰/۲۳ ۰/۲۰	۰/۲۱ ۰/۱۳ ۰/۱۳	***۳/۵۱ *۲/۳۰ *۲/۲۸	

* = P < ۰/۰۵؛ ** = P < ۰/۰۱؛ *** = P < ۰/۰۰۱

راهبردهای فاجعه‌سازی، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی و پذیرش، بعد فداکاری زیاد مشکلات بین‌فردی را با تبیین ۱۷ درصد واریانس این متغیر مورد پیش‌بینی قرار داده‌اند. راهبردهای فاجعه‌سازی، ملامت دیگران و ملامت خویش، بعد وابستگی زیاد مشکلات بین‌فردی را با تبیین ۱۱ درصد واریانس این متغیر مورد پیش‌بینی قرار داده‌اند.

در پیش‌بینی ابعاد مشکلات بین‌فردی از روی هم‌جویشی فکر، دامنه مقادیر عددی آزمون دوربین/ واتسن ($0/44$ تا $1/32$) و آزمون کلموگروف/ اسمیرنوف ($0/56$ تا $1/15$) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع متغیرها بود. شاخص‌های هم‌خطی ضرایب تحمل ($0/1/34$ تا $2/25$) و عامل تورم واریانس (VIF) با دامنه $0/45$ تا $2/11$ نشان داد که بین متغیرهای پیش‌بین، هم‌خطی چندگانه وجود ندارد و نتایج حاصل از مدل رگرسیون رضایت‌بخش است. سایر مشخصه‌های رگرسیون بررسی نقش هم‌جویشی فکر در ابعاد مشکلات بین‌فردی در جدول ۴ درج شده است.

نتایج جدول ۳ نشان می‌دهد که راهبردهای فاجعه‌سازی، تمرکز مجدد مثبت، ملامت خویش و ملامت دیگران بعد مشکل در اجتماعی شدن بین‌فردی را با تبیین ۱۳ درصد واریانس این متغیر مورد پیش‌بینی قرار داده‌اند. راهبردهای تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی، ملامت خویش و فاجعه سازی بعد مشکل در جرأت‌ورزی مشکلات بین‌فردی را با تبیین ۱۴ درصد واریانس این متغیر پیش‌بینی نموده‌اند. راهبردهای ملامت خویش و فاجعه‌سازی، بعد مشکل در حمایت‌پذیری را با تبیین ۸ درصد واریانس پیش‌بینی نموده‌اند. راهبرد ملامت دیگران، بعد مشکل در صمیمیت مشکلات بین‌فردی را مورد پیش‌بینی قرار داد. راهبردهای نظم‌جویی فاجعه‌سازی، ملامت دیگران و پذیرش، بعد پرخاشگری زیاد مشکلات بین‌فردی را با تبیین ۱۴ درصد واریانس این متغیر مورد پیش‌بینی قرار داده‌اند. راهبردهای پذیرش، ملامت دیگران و تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی، بعد گشودگی زیاد مشکلات بین‌فردی را با تبیین ۸ درصد واریانس این متغیر مورد پیش‌بینی قرار داده‌اند.

جدول ۴) مشخصه‌های آماری رگرسیون گام به گام هم‌جویشی فکر بر ابعاد مشکلات بین‌فردی ($n=300$)

متغیر ملاک	گام	متغیر پیش‌بین	R	R ²	df	F	B	Beta	T
مشکل در اجتماعی شدن	اول	هم‌جویشی فکر/ عمل	۰/۳۱	۰/۱۰	(۱، ۲۹۸)	***۳۱/۶۲	۰/۰۱	۰/۳۱	***۵/۶۲
	دوم	هم‌جویشی فکر/ عمل	۰/۳۳	۰/۱۱	(۲، ۲۹۷)	***۱۸/۴۹	۰/۰۰۲	۰/۴۹	***۴/۹۷
مشکل در جرأت‌ورزی	اول	هم‌جویشی فکر/ عمل	۰/۲۳	۰/۰۵	(۱، ۲۹۸)	***۱۶/۴۸	۰/۰۱	۰/۲۳	***۴/۰۶
مشکل در حمایت‌پذیری	اول	هم‌جویشی فکر	۰/۲۱	۰/۰۴	(۱، ۲۹۸)	***۱۳/۳۱	۰/۰۰۳	۰/۲۱	***۲/۶۵
مشکل در صمیمیت	اول	هم‌جویشی فکر/ عمل	۰/۱۵	۰/۰۲	(۱، ۲۹۸)	**۶/۸۰	۰/۰۰۵	۰/۱۵	**۲/۶۱
پرخاشگری زیاد	اول	هم‌جویشی فکر/ عمل	۰/۲۱	۰/۰۴	(۱، ۲۹۸)	***۱۳/۹۴	۰/۰۰۷	۰/۲۱	***۳/۷۳
	اول	هم‌جویشی فکر/ عمل	۰/۱۸	۰/۰۳	(۱، ۲۹۸)	**۹/۸۱	۰/۰۰۷	۰/۱۸	**۳/۱۳
فداکاری زیاد	دوم	هم‌جویشی فکر/ عمل	۰/۲۲	۰/۰۴	(۲، ۲۹۷)	***۷/۹۲	۰/۰۱	۰/۳۶	***۳/۵۳
	دوم	هم‌جویشی فکر					۰/۰۰۳	۰/۲۲	*۲/۱۶
وابستگی زیاد	اول	هم‌جویشی فکر/ عمل	۰/۱۸	۰/۰۳	(۱، ۲۹۸)	***۱۰/۵۵	۰/۰۰۶	۰/۱۸	***۳/۲۵

* = $P < 0/05$; ** = $P < 0/01$; *** = $P < 0/001$

جرأت‌ورزی، مشکل در صمیمیت، پرخاشگری زیاد و وابستگی زیاد مشکلات بین‌فردی را پیش‌بینی نموده است. در نهایت، مولفه هم‌جویشی فکر بعد مشکل در حمایت‌پذیری را مورد پیش‌بینی قرار داده است.

داده‌های جدول ۴ نشان می‌دهند که مؤلفه‌های هم‌جویشی فکر/ عمل و هم‌جویشی فکر ابعاد مشکل در اجتماعی شدن و فداکاری زیاد مشکلات بین‌فردی را مورد پیش‌بینی قرار داده‌اند. علاوه بر این، مؤلفه هم‌جویشی فکر/ عمل ابعاد مشکل در

بحث

است [۵۷، ۵۸، ۵۹]. این پیامدها در یافته‌های پژوهش حاضر کاملاً مشهود بود. در زمینه هم‌جوشی فکر یافته‌های پژوهش نشان داد که مؤلفه‌های هم‌جوشی فکر/ عمل و هم‌جوشی فکر ابعاد مشکل در اجتماعی شدن و فداکاری زیاد، مؤلفه هم‌جوشی فکر/ عمل ابعاد مشکل در جرات-ورزی، مشکل در صمیمیت، پرخاشگری زیاد و وابستگی زیاد و مؤلفه هم‌جوشی فکر بعد مشکل در حمایت‌پذیری مشکلات بین فردی را مورد پیش‌بینی قرار می‌دهند. هرچند پژوهش حاضر اولین مطالعه‌ای است که رابطه هم‌جوشی فکر/ عمل با مشکلات بین‌فردی را مورد بررسی قرار داده است، ولی نتایج پژوهش‌های مختلف [۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹] نشان می‌دهند که این سازه در بروز اختلال‌های زیادی نقش دارد که در آن‌ها مشکلات بین‌فردی یکی از ابعاد مرکزی است. در همین راستا، یافته‌های پژوهشی نشان می‌دهند که هم‌جوشی فکر در اختلال‌هایی مانند اختلال اضطراب فراگیر [۶۰]، اختلال افسردگی اساسی [۶۱] و اسکیزوفرنی [۶۲] و نشانه‌های غیربالینی اختلالی وسواس فکری/ عملی [۳۶]، [۴۳]، اختلال اضطراب فراگیر [۴۱، ۳۶] اسکیزوتایپی [۴۲]، [۶۳] و افسردگی [۳۵، ۳۹] که در آنها مشکلات بین‌فردی از نشانه‌های بارز است، مشاهده می‌شود. یافته‌های پژوهش حاضر، به صورت تلویحی همسو با مطالعه شفران و همکاران [۳۱]، راسین^۳ و همکاران [۶۴] و برل^۴ و همکاران [۳۲] است. بنابراین، همگام با یافته‌های پژوهش حاضر می‌توان گفت که هم‌جوشی فکر/ عمل با تضعیف مهارت‌های ارتباطی و بین‌فردی زمینه را برای بروز اختلال‌های روان-شناختی و مشکلات بین‌فردی فراهم می‌کند. در مجموع، با توجه به یافته‌های پژوهش حاضر می‌توان اذعان داشت که فرایندهای شناختی و هیجانی از همبسته‌های اصلی روابط بین فردی هستند و راهبردهای نظم‌جویی هیجان و هم-جوشی فکر/ عمل می‌توانند به عنوان دو عامل زمینه‌ساز روابط بین‌فردی مطلوب و مشکلات بین‌فردی در نظر گرفته شوند. بنابراین، سازه‌های مذکور در آموزش روابط بین‌فردی، طراحی مداخلات روان‌درمانی مبتنی بر مشکلات بین‌فردی، واجد تلویحات کاربردی فراوان هستند. باید توجه داشت که در پژوهش حاضر تنها از ابزارهای خودگزارشی استفاده شده

هدف پژوهش حاضر بررسی نقش راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان و هم‌جوشی فکر/ عمل در مشکلات بین-فردی بود. یافته‌ها نشان داد که راهبردهای فاجعه‌سازی، تمرکز مجدد مثبت، ملامت خویش و ملامت دیگران بعد مشکل در اجتماعی شدن مشکلات بین‌فردی، راهبردهای تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی، ملامت خویش و فاجعه‌سازی بعد مشکل در جرات‌ورزی، راهبردهای ملامت خویش و فاجعه‌سازی بعد مشکل در حمایت‌پذیری، راهبرد ملامت دیگران بعد مشکل در صمیمیت، راهبردهای فاجعه‌سازی، ملامت دیگران و پذیرش بعد پرخاشگری زیاد، راهبردهای پذیرش، ملامت دیگران و تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی بعد گشودگی زیاد، راهبردهای فاجعه‌سازی، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی و پذیرش بعد فداکاری زیاد و راهبردهای فاجعه-سازی، ملامت دیگران و ملامت خویش، بعد وابستگی زیاد مشکلات بین‌فردی را مورد پیش‌بینی قرار می‌دهند. در امتداد این یافته‌ها، نتایج بررسی‌ها نشان داده‌اند که راهبردهای سازش‌یافته نظم‌جویی هیجان با تعدیل انگیزش و جنبه‌های مختلف فرایندهای شناختی نظیر استدلال، بینش، قضاوت و حافظه نقش سازنده‌ای در رفتار بین‌فردی دارند، ولی راهبردهای سازش‌نیافته نظم‌جویی هیجان با ایجاد وقفه و بازداری در این ابعاد منجر به تخریب روابط بین‌فردی می‌شوند [۴۹]. همچنین یافته‌های پژوهشی نشان می‌دهند که مدیریت ضعیف تجارب هیجانی منجر به بروز میزان بالای خشم و افسردگی در روابط بین فردی می‌شوند [۵۰]. یافته‌های این پژوهش همسو با یافته‌های پارکر^۱ و همکاران [۴۹]، هاسکینگ^۲ و همکاران [۵۱] و پارکر و همکاران [۵۲] می‌باشد. در این زمینه، نتایج پژوهش‌ها نشان می‌دهند که ظرفیت و توانمندی افراد در نظم‌جویی موثر هیجان‌ها بر شادمانی روان‌شناختی، جسمانی و بین-فردی آنان تاثیرگذار است [۵۴، ۵۳، ۲۵]. علاوه بر این، الگوهای نظری اخیر، نظم‌جویی موفق هیجان را با پیامدهای سلامت، روابط بین‌فردی، عملکرد شغلی و تحصیلی مطلوب مرتبط دانسته‌اند [۵۶، ۵۵]. برعکس، بروز مشکلات در نظم-جویی هیجان مرتبط با اشکال مختلف آسیب‌شناسی روانی

3- Rassin

4- Berle

1- Parker

2- Hasking

Validity of the Persian Version of Short Form of Inventory of Interpersonal Problems. *J psychol*. 2014; 3(18):308-26. [Persian].

9- Horowitz LM. Pschemas, psychopathology, and psychotherapy research. *Psychother Res*. 1994; 4: 1-19.

10- Worthington EL Jr, Witvliet CV, Pietrini P, Miller AJ. Forgiveness, health, and well-being: a review of evidence for emotional versus decisional forgiveness, dispositional forgivingness, and reduced unforgiveness. *J Behav Med*. 2007; 30 (4): 291-302.

11- Segrin C, Taylor M. Positive interpersonal relationships mediate the association between social skills and psychological well-being. *Pers Individ Diff*. 2007; 43 (4): 637-46.

12- Tse WS, Yip THJ. Relationship among dispositional forgiveness of others, interpersonal adjustment and psychological well-being: implication for interpersonal theory of depression. *Pers Individ Diff*. 2009; 46(3): 365-68.

13- Horowitz LM, Locke KD, Morse MB, Waikar SV, Dryer DC, Tarnow E, Ghannam J. Self-derogation and the interpersonal theory. *J Pers Soc Psychol*. 1991; 61: 68-79.

14- Gross JJ. *Handbook of emotion regulation*. New York: Guilford Press 2007.

15- Thompson RA. Emotion regulation: A theme in search of a definition. *Monogr Soc Res Child Dev*. 1994; 59: 25-52.

16- Brett M. Interpersonal emotion regulation as a mechanism of social support in depression. *Clin Psychol Rev*. 2011; 31, 1276-90.

17- Cole PM, Martin SE, Dennis TA. Emotion regulation as a scientific construct: Methodological challenges and directions for child development research. *Child Dev*. 2004; 75: 317-33.

18- Campbell-Sills L, Barlow DH. Incorporating emotion regulation into conceptualizations and treatments of anxiety and mood disorders. In J. J. Gross (Ed.), *Handbook of emotion regulation* (pp. 542-559). New York: Guilford Press 2007.

19- Gratz KL, Roemer L. Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the

است و احتمال بروز سوء‌گیری در پاسخ‌ها وجود دارد، بر همین اساس پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های آینده از روش‌های دقیق‌تر مانند مصاحبه‌های ساختارمند بالینی، مقیاس درجه‌بندی رفتاری و ارزیابی مستقیم رفتار استفاده شود. علاوه بر این، انتخاب آزمودنی‌ها از دانشجویان ممکن است منجر به نمونه غیرمعرف جمعیت عمومی شود. لذا توصیه می‌شود پژوهش‌های بعدی با نمونه‌های معرفت‌تر انجام شود. همچنین به دلیل اینکه جامعه پژوهش حاضر افراد بهنجار بوده‌اند پیشنهاد می‌شود پژوهشی مشابه برای گروه‌های بالینی نیز صورت گیرد. در نهایت، بررسی سایر همبسته‌های زیستی، شخصیتی، شناختی، هیجانی و رفتاری همراه با راهبردهای نظم‌جویی هیجان و هم‌جوئی فکر/ عمل در زمینه مشکلات بین‌فردی می‌تواند به یافته‌های نوین در این حیطه منجر شود.

منابع

1- Ziv A. The social function of humor in interpersonal relationships. *J Springer Business med*. 2010; 47:11-18.

2- Horowitz LM. The Inventory of interpersonal problems: psychometric properties and clinical applications. *J Couns Clin Psychol*. 1988; 56 (6): 885-92.

3- Pincus AL, Wiggins JS. Interpersonal problems and conceptions of personality disorders. *J Personal Disord*. 1990; 4(4):342-52.

4- Horowitz LM. *Interpersonal foundations of psychopathology*. 1st ed. Washington, DC: American Psychological Association. 2004.

5- Bjerke E, Hansen RS, Solbakken OA, Monsen JT. Interpersonal problems among 988 Norwegian psychiatric outpatients: A study of pretreatment self-reports. *Compr Psychiatry*. 2011; 52: 273-79.

6- Horowitz, LM, Rosenberg SE, Bartholomew K. Interpersonal problems, attachment styles and outcome in brief dynamic psychotherapy. *J Cons Clin Psychol*. 1993; 61: 549-60.

7- Gurtman MB. Interpersonal problems and the psychotherapy context: the construct validity of the Inventory of Interpersonal Problems. *Psychol Assessment*. 1996; 8(3): 241-55.

8- Hasani J, Taheri M. The Assessment of the Factor Structure, Reliability and

- 32- Berle D, Starcevic V. Thought – action fusion: Review of literature and future directions. *Clin Psychol Rev.* 2005; 25: 263-84.
- 33- Pierce AG. Frome Intrusive to oscillating Thought. *Arch Psychiatr Nurs.* 2007; 21(5): 278-86.
- 34- Wells A. Emotional disorders and met cognition: Innovative cognitive therapy. Chichester: Wiley and sons; 2000: 13-85.
- 35- Shafran R, Rachman S. Thought- action fusion: A review. *J Behav Ther Exp Psychiatry.* 2004; 35: 87-107.
- 36- Amir N, Freshman M, Ramsey B, Neary E, Brigidi B. Thought-action fusion in individuals with OCD symptoms. *Behav Res Ther.* 2001; 39(7): 765-76.
- 37- Rassin E, Merckelbach H, Muris P, Spaan V. Thought-action fusion as a causal factor in the development of intrusions. *Behav Res Ther.* 1999; 37: 231-37.
- 38- Rachman S. A cognitive theory of obsessions. *Behav Res Ther.* 1997; 35: 793-802.
- 39- Abramowitz JS, Whiteside S, Lynam D, Kalsy S. Is thought-action fusion specific to obsessive-compulsive disorder? A mediating role of negative affect. *Behav Res Ther.* 2003; 41:1069-79.
- 40- Coelho JS, Carter JC, Mcfarlane T, Polivy J. Just looking at food makes me gain weight: Experimental induction of thought- shape fusion in eating-disordered and non-eating- disordered woman. *Behav Res Ther.* 2008; 46, 219-28.
- 41- Hazlett-Stevens H, Zucker BG, Craske MG. The relationship of thoughtaction fusion to pathological worry and generalized anxiety disorder. *Behav Res Ther.* 2002; 40: 1199-204.
- 42- Lee HJ, Cogle JR, Telch MJ. Thought-action fusion and its relationship to schizotypy and OCD symptoms. *Behav Res Ther.* 2005; 43: 29-41.
- 43- Muris P, Meesters C, Rassin E, Merckelbach H, Campbell J. Thought- action fusion and anxiety disorder symptoms in normal adolescents. *Behav Res Ther.* 2001; 39: 843-52.
- 44- Vittengl JR, Clark LA, Jarrett RB. Interpersonal problems, personality pathology, and social adjustment after cognitive therapy for depression. *Psychol Assess.* 2003; 15(1): 29-40.
- difficulties in emotion regulation scale. *J Psychopathol Behav Assess.* 2004; 26: 41-54.
- 20- Feldman-Barrett L, Gross J, Christensen TC, Benvenuto M. Knowing what you're feeling and knowing what to do about it. *Cognition Emotion.* 2001, 15: 713-24.
- 21- Gross JJ. Emotion regulation in adulthood: timing is everything. *Curr Dir Psychol Sci.* 2001, 10: 214-19.
- 22- Garnefski N, Kraaij V, Spinhoven P. Negative life events, cognitive emotion regulation and depression. *Pers Individ Diff.* 2001; 30: 1311-27.
- 23- Pennebaker JW. Writing about emotional experiences as therapeutic processes. *Psychol Sci.* 1997; 8:162-6.
- 24- Van Dillen LF, Kool SL. Clearing the mind: a working memory model of distraction from negative emotion. *Emotion.* 2007; 7: 715-23.
- 25- Hassani J, Azadfallah P, Tabatabaie K. R, Ashayeri H. The assessment of cognitive emotion regulation strategies according to neuroticism and extraversion personality dimensions. *Adv Cog Sci.* 2008; 10(4), 1-13. [Persian]
- 26- Garnefski N, Kraaij V. Relationships between cognitive emotion regulation strategies and depressive symptoms: A comparative study of five specific samples. *Pers Individ Diff.* 2006; 40:1659-69.
- 27- Lopes PN, Salovey P, Straus R. Emotional intelligence, personality, and the perceived quality of social relationships. *Pers Individ Diff.* 2003; 35, 641-58.
- 28- Lopes, PN, Brackett, M A, Nezlek, JB, Schütz, A, Sellin I, Salovey P. Emotional intelligence and social interaction. *Pers Soc Psychol Bull.* 2004; 30: 1018-34.
- 29- Lopes P. N, Salovey P, Côte S, Beers M. Emotion regulation abilities and the quality of social interaction. *Emotion.* 2005; 5: 113-18.
- 30- Gross J.J. Emotion regulation. In: L. Feldman- Barrett & P. Salovey (Eds.), *The wisdom in feeling.* New York: The Guilford Press. 2002: 297-318.
- 31- Shafran R, Thordarson DS, Rachman S. Thought action fusion in obsessive compulsive disorder. *J Anxiety Disord.* 1996; 10: 379-91.

- 56- John OO, Gross JJ. Healthy and unhealthy emotion regulation: Personality processes, individual differences, and life span development. *J Pers.* 2004; 72: 1301-34.
- 57- Aldao A, Nolen-Hoeksema S, Schweizer S. Emotion-regulation strategies across psychopathology: A meta-analytic review. *Clin Psychol Rev.* 2010; 30: 217-37.
- 58- Berenbaum H, Raghavan C, Le HN, Vernon LL, Gomez JJ. A taxonomy of emotional disturbances. *Clin Psychol Sci Pract.* 2003; 10: 206-26.
- 59- Mennin DS, Farach FJ. Emotion and evolving treatments for adult psychopathology. *Clin Psychol Sci Pract.* 2007; 14, 329-52.
- 60- Thompson-Hollands J, Farchione TJ, Barlow DH. Thought-action fusion across anxiety disorder diagnoses: specificity and treatment effects. *J Nerv Ment Disord.* 2013; 201 (5): 407-13.
- 61- Hossein GK, Ne'mat M, Niloofar M. Comparison of thought-action fusion in peoples with obsessive-compulsive disorder and major depression disorder. *Int J Appl Psychol.* 2012; 2: 77-8.
- 62- Kabakci E, Demir B, Demirel H, Şevik AE. Thought-action fusion: Is it present in schizophrenia? *Behav Chang.* 2008; 25: 169-77.
- 63- Muris P, Merckelbach H. Thought-action fusion and schizotypy in undergraduate students. *Br J Clin Psychol.* 2003; 42: 211-16.
- 64- Rassin E, Diepstraten P, Merckelbach H, Muris P. Thought-action fusion and thought suppression and obsessive-compulsive disorders. *Behav Res Ther.* 2001; 39: 757-64.
- 45- Gwilliam G, Wells A, Cartwright-Hatton S. Dose metacognition or responsibility predicts obsessive-compulsive symptoms: A Test of the Metacognition Model. *Clin Psychol Psychother.* 2004; 11: 137-44.
- 46- Shirinzadeh dastgiri S. Comparison of metacognitive and responsibility beliefs in patients with Obsessive-Compulsive Disorder, Generalized Anxiety Disorder and normal individuals. Clinical psychology master's thesis, University of Shiraz, 2006. [Persian]
- 47- Barkham M, Hardy GE, Startup M. The IIP-32: A short version of the inventory of interpersonal problems. *Br J Clin Psychol.* 1994; 35: 21-35.
- 48- Hasani J. The assessment of validity and reliability of the short form cognitive emotion regulation questionnaire. *J Rese Behav Sci.* 2011; 4: 229-40.
- 49- Parker DA, Taylor GJ, Bagby RM. The relationship between emotion intelligence and alexithymia. *Pers Individ Diff.* 2001; 30: 107-15.
- 50- Gerhart J, Heath NM, Fitzgerald C, Hoerger M. Direct and Indirect associations between experiential avoidance and reduced delay of gratification. *J Context Behav Sci.* 2013; 2: 9-14.
- 51- Hasking, PA, Oei TP. Alcohol expectancies, self-efficacy and coping in alcoholdependent sample. *Addictive Behav.* 2007; 32(1): 99-113.
- 52- Parker JD, Taylor RN, Eastabrook JM, Schell SL, Wood LM. Problem gambling in adolescence: Relationships with internet misuse, gaming abuse and emotional intelligence. *Pers Individ Diff.* 2008; 45: 174-80.
- 53- Gross JJ. Emotion regulation: Past present, future. *Cognition Emotion.* 1999; 13 (5): 551-73.
- 54- Ryff CD, Singer B. Psychological well-being: Meaning, measurement, and implications for psychotherapy research. *Psychol Psychosomatics.* 1996; 65: 14-23.
- 55- Brackett MA, Salovey P. Measuring emotional intelligence as a mental ability with the Mayer-Salovey-Caruso Emotional Intelligence Test. In G. Geher (Ed.), *Measurement of emotional intelligence* (pp.179-194). Hauppauge, NY: Nova Science Publishers; 2004.

The Relationship of Cognitive Emotion Regulation Strategies and Thought Fusion with Interpersonal Problems

Hasani, J. *Ph.D., Mahmoodi, N. M.A., Gohari, S. M.A., Shahmoradifar, T. M.A.

Abstract

Introduction: The indication of interpersonal problems in many psychological disorders has opened a most of research in this field. The goal of the present study was to assess the relationship of cognitive emotion regulation strategies and thought fusion with interpersonal problems.

Method: In correlational designs framework, 300 students (150 male and 150 female) were selected voluntarily and assessed by Cognitive Emotion Regulation Questionnaire, Thought Fusion Inventory and Interpersonal Problems Inventory. Data were analyzed using stepwise multiple regression method.

Results: Results indicated that there is positive correlation between maladaptive cognitive emotion regulation strategies and thought fusion components with most interpersonal problems dimensions, whereas this relation was negative for adaptive cognitive emotion regulation strategies. Moreover, the results of regression analysis indicated a strong predictor of cognitive emotion regulation strategies and thought fusion components for most interpersonal problems dimensions.

Conclusion: Maladaptive cognitive emotion regulation strategies and thought fusion components are psychological correlates of interpersonal problems. These findings have applied and basic implications in the field of psychotherapy and other educational and interventional contexts.

Keywords: Emotion Regulation, Cognitive Coping, Thought Fusion, Interpersonal Problems

*Correspondence E-mail:
Hasanimehr57@yahoo.com