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شناسايي عوامل محوري در تدوين خط‌مشي مديريت منابع الكترونيكي براي كتابخانه‌هاي مركزي دانشگاه‌هاي دولتي ايران[\*](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn1" \o ")

دكتر زاهد بيگدلي[[1]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn2" \o ")

دكتر فريده عصاره[[2]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn3" \o ")

دكتر غلامرضا رجبي[[3]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn4" \o ")

فيروزه زارع فراشبندي[[4]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn5" \o ")

**چكيده**

**هدف از پژوهش حاضر، تعيين مؤلفه­هاي اصلي و رئوس مطالب به منظور تدوين خط­مشي مديريت منابع الكترونيكي براي كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران است. نوع پژوهش كيفي- كاربردي، و روش آن پيمايشي است. ابزار پژوهش، پرسشنامة محقق­ساخته­اي است كه بين مديران 112 كتابخانه مركزي وابسته به دانشگاه­هاي دولتي توزيع شده است. يافته­ها نشان داد از نظر مديران مذكور، دست كم وجود 9 عامل در تدوين خط­مشي مديريت منابع الكترونيكي براي كتابخانه­هاي مورد بررسي ضروري است و بايد در آن لحاظ شود. اين 9 عامل به ترتيب واريانس تبيين شده، عبارتند از: مسائل مربوط به دسترسي، مباحث فني و تخصصي، نيازسنجي از كاربران، بيان رسالت، هدفها و مسائل مالي، اجرا و بازنگري در خط­مشي، مسائل مربوط به ديجيتال­سازي، معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي، مقدمه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي، و نيروي انساني. از نتايج مهم اين پژوهش مي­توان به روابط دروني بين عوامل نه­گانه اشاره كرد كه در مدلي عيني اين روابط و تأثيرگذاري دو جانبه آنها بر يكديگر ترسيم شده­ است. پيشنهاد مي­شود تهيه­كنندگان خط­مشي مديريت منابع الكترونيكي در تدوين خط­مشي به اين عوامل و تأثير و تأثر آنان بر همديگر به شكل خاص توجه كنند.**

**كليدواژه­ها: مديريت منابع الكترونيكي، خط­مشي، مجموعه‌سازي، كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي ايران، خط مشي منابع الكترونيكي.**

**مقدمه**

امروزه دگرگونيهاي بسياري در روشهاي توليد، انتقال و استفاده از دانش بشري رخ داده كه اهميت محملهاي سنّتي آن مانند كتاب چاپي، مجله و پيايندها را كم­رنگ­تر كرده است. افزايش انتشارات الكترونيكي كه محملها و امكانات دسترسي ديگري به اطلاعات فراهم آورده، كتابخانه­ها را ناچار مي­سازد به منظور گنجانيدن اين محصولات جديد در مجموعه خود، در الگوهاي مديريتي خويش بازنگري كنند (روستو[[5]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn6" \o ")، 1995).

با رواج روزافزون بازار فناوريهاي نوين و رسانه­هاي الكترونيكي، بازنگري در امر فراهم­آوري و نقش واحدهاي سنّتي دست­اندركار اين امر، اجتناب­ناپذير است. اكنون با توجه به جايگزيني رويكرد مفهوم دسترسي به اطلاعات به جاي مالكيت آن، نقش­ فراهم­آوري و مديريت مجموعه در كتابخانه­ها تغيير كرده است. مشكلات خاص تهيه انتشارات الكترونيكي، دستيابي به اطلاعات موجود در شبكه‌هاي اطلاعاتي و استفادة كامل و مناسب از متخصصان امر فراهم­آوري در محيطهاي جديد، از جمله مباحث نيازمند توجه در مديريت مجموعه كتابخانه­هاست (ويكري[[6]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn7" \o ")، 1995).

از سوي ديگر، مديريت صحيح منابع اطلاعاتي در كتابخانه­ها، در گرو تدوين سياست و خط­مشي مجموعه­گستري جامعي است كه همه رسانه­هاي اطّلاعاتي را پوشش دهد و ميان منابع چاپي و الكترونيكي تعادل برقرار نمايد. امروزه براي بسياري از كتابخانه­ها اين سؤال مطرح است كه آيا منابع الكترونيكي بايد جايگزين مواد سنّتي شوند؟ علاقه­مندان به منابع الكترونيكي مزاياي متعددي مانند: سهولت انتقال[[7]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn8" \o ")، امكان انتقال اطلاعات به صورت چندرسانه­اي[[8]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn9" \o ")، ارسال و دريافت فوري (بدون محدوديت مكاني)، تعدد نقاط دسترسي به محتواي منابع الكترونيكي بدون محدوديتهاي بازيابي اطلاعات در منابع چاپي، انتقال­پذيري به پايگاه­هاي اطلاعاتي شخصي، كاهش هزينه­هاي صحافي، ذخيره­سازي و بازيابي اطلاعات از آنها براي منابع الكترونيكي قايل هستند (ليندن[[9]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn10" \o ")، 1996). با وجود اين مزايا، روشهاي انتخاب و فراهم­آوري مواد الكترونيكي هنوز به بررسي و آزمايش در محيطهاي گوناگون نياز دارد و به كارگيري معيارها و خط­مشي­هاي مشخّص براي انتخاب اين‌گونه مواد، نيازي است كه به شدّت احساس مي­شود.

تعيين اصولي براي انتخاب منابع الكترونيكي مانع حذف منابع كليدي در كتابخانه و تجمع نامتناسب اين منابع در كتابخانه مي‌شود. فايدۀ ديگر اين امر، دفاع كتابخانه از تخصيص بودجه و تعيين اولويتهاي مالي كتابخانه در برابر كساني است كه يا در مقابل فناوريهاي جديد مقاومت مي­كنند و يا اعتقاد دارند بودجۀ منابع چاپي نبايد صرف منابع الكترونيكي شود، زيرا در آينده نزديك دانشگاه مجبور است بودجۀ جداگانه­اي براي اين منابع در نظر گيرد.

اكنون با رشد روز افزون منابع الكترونيكي اين سؤال به ذهن خطور مي­كند كه سياستهاي كتابخانه­هاي دانشگاهي ايران دربارة اين گونه منابع، چگونه در خط‌مشي مجموعه­گستري آنها منعكس مي­شود؟ در حال حاضر، بسياري از كتابخانه­هاي دانشگاهي ايران نسبت به تهيه منابع الكترونيكي براي مجموعۀ خود دقت كافي به خرج مي‌دهند، اما به نظر مي­رسد تهيۀ اين مواد هر چند ممكن است تابع الگويي نانوشته باشد، از اصولي مكتوب و داراي برنامه­ريزي پيروي نمي­كند. چنين به نظر مي­رسد كه در كتابخانه­هاي دانشگاهي ايران، به لزوم داشتن خط­مشي مجموعه­گستري چنان كه بايد و شايد توجه نشده است (سينايي، 1376؛ زارعي، 1380؛ كوهي­ رستمي، 1386).

تدوين يك خط­مشي،­ نيازمند مطالعه، تفحّص، دقت و برنامه­ريزي است، حال آن كه با توجه به كمبود نيروي انساني در كتابخانه­هاي دانشگاهي از يك سو و آشنا نبودن برخي از مسئولان دانشگاه با وظايف و هدفهاي كتابخانه از سوي ديگر و دلايل عمدۀ ديگري همچون مشكلات اداري ـ مالي و مشكلات مديريتي (زارعي،1380) شاهد فقدان انگيزه يا اقدام در جهت تهيه و تدوين خط­مشي براي كتابخانه­هاي دانشگاهي ايران هستيم. در چنين حالتي، چه بايد كرد؟ به نظر مي­رسد در صورت نبود يك خط­مشي اختصاصي مدوّن كه توسط هر كتابخانه­ تهيه شده باشد، بتوان از الگويي كلي و انعطاف‌پذير پيروي نمود. چنين الگويي ممكن است توسط يك سازمان ملّي مانند كتابخانۀ ملّي تهيه شود يا گروهي از كتابخانه­هاي دانشگاهي يا پژوهشي آن را تدوين نمايند و يا در نتيجۀ پژوهش تخصصي در حوزۀ كتابداري و اطلاع­رساني، به دست آيد. در اين صورت، گروهي از كتابخانه­هاي دانشگاهي مي­توانند در عين پيروي از يك الگوي واحد، در موارد خاص و بسته به نياز خود، به تصميم­گيريهاي متفاوت نيز اقدام كنند.

با توجه به آنچه گفته شد، اين پژوهش بر آن است تا از طريق نظرسنجي از مديران فعلي كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران، در خصوص مؤلفه­هاي اصلي رايج در خط­مشي‌هاي مديريت منابع الكترونيكي كتابخانه­هاي دانشگاهي جهان، عوامل و مؤلفه­هاي اصلي رايج در تدوين يك خط­مشي مديريت منابع الكترونيكي براي كتابخانه­هاي دانشگاهي ايران را شناسايي كند و در اختيار اين كتابخانه­ها قرار دهد.

اهميت و ضرورت چنين پژوهشي در دلايل ذيل نهفته است:

1.    محقق در بررسي اوليۀ خود بر روي كتابخانه­هاي دانشگاه­هاي علوم پزشكي ايران دريافت كه اغلب آنان فاقد هرگونه خط­مشي (مدوّن يا غيرمدوّن، چه در مجموعه­سازي و چه به صورت كلي) هستند. براي مثال، «كوهي­رستمي» (1386) در بررسي وضعيت خط­مشي مجموعه­گستري (غير از منابع الكترونيكي) در كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي تحت پوشش وزارت علوم و وزارت بهداشت دريافت كه7/37% از كتابخانه­ها داراي خط­مشي مكتوبمي‌باشند، 4/34% خط‌مشي شفاهي دارند و 9/27% فاقد هرگونه خط­مشي مشخص مجموعه­گستري هستند. با توّجه به اين‌كه خط­مشي شفاهي، جنبۀ عملي و رسمي ندارد، هنوز حداقل تقريباً نزديك به يك دوم كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي وزارت علوم و بيش از سه‌چهارم كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي وزارت بهداشت، خط­مشي مجموعه‌گستري هستند.

2.    از يك سو، افزايش قيمت منابع بويژه مجله‌هاي پژوهشي و در كنار آن كاهش بودجۀ كتابخانه­ها و از سوي ديگر، افزايش تمايل به استفاده و تهيه منابع الكترونيكي، ضرورت تهيۀ يك الگوي مناسب مجموعه­سازي جهت ايجاد توازن در مجموعه كتابخانه­هاي دانشگاهي ايران را آشكار مي­كند.

3.    تا به حال هيچ­گونه پژوهشي در زمينة خط­مشي مديريت مجموعه منابع الكترونيكي در كتابخانه‌هاي دانشگاهي ايران صورت نگرفته است.

4.    با وجود اين كه مبحث مجموعه­سازي و مديريت مجموعه زيربناي خدمات هر كتابخانه است، در پايان­نامه­هاي مقاطع ارشد و دكتراي كتابداري و اطلاع­رساني كمتر به اين موضوع توجه شده است. تحقيقات انجام شده نيز بيشتر در زمينه ارزيابي مجموعه­هاي فعلي كتابخانه­­ها بوده است.

5.    تدوين الگوي مناسب مديريت منابع الكترونيكي مي­تواند كمك مؤثري در دستيابي كتابخانه به رسالت اصلي آن، يعني دسترسي سريع و آسان مراجعان كتابخانه به اطلاعات مناسب، در زمان و مكان مناسب باشد.

**پيشينه**

پس از سال 1380، بتدريج ورود منابع الكترونيكي به كتابخانه­هاي دانشگاهي ايران مورد توجه قرار گرفت و همزمان بحث لزوم تدوين خط‌مشي مشخص براي منابع الكترونيكي مطرح گرديد. برخي از تحقيقاتي كه در اين باره منتشر شده، شامل موارد زير است:

«اصنافي» (1382) در بررسي وضعيت مديريت منابع الكترونيكي در كتابخانه‌هاي دانشكده­اي دانشگاه شهيد چمران اهواز دريافت كه در مجموع، كتابخانه­هاي مورد بررسي توجه چنداني به منابع الكترونيكي نداشته­ و اولويت را به منابع چاپي داده­اند و هنوز فاصله زيادي با معيارهاي مديريت منابع الكترونيكي دارند. به نظر وي، اهميت ندادن به منابع الكترونيكي سبب رشد ناكافي مجموعه منابع الكترونيكي و به تبع آن مديريت ضعيف اين منابع شده است. او پيشنهاد مي‌كند خط­مشي خاص و جداگانه­اي براي مديريت منابع الكترونيكي در اين كتابخانه­ها تهيه گردد.

«شادان­پور» (1384) توجه به نكات زير را در تهيّه خط­مشي‌هاي مجموعه‌گستري منابع الكترونيكي توصيه مي­كند: تعريف اصطلاحاتي نظير لوح فشرده، DVD، پيوسته و نظاير آنها؛ ارتباط اين منابع با ديگر منابع كتابخانه­اي؛ جامعة كاربران، شرايط و قوانين استفاده، ضوابط انتخاب نرم‌افزارها و گروه­هاي انتخاب‌كننده، محتواي اطّلاعاتي، محدودة تاريخي و جغرافيايي تحت پوشش، جاري بودن، ملاحظات سخت‌افزاري و پشتيبانيهاي فنّي، هزينه­هاي مربوط به فراهم‌آوري منابع، سخت افزارهاي مورد نياز و كاركنان متخصّص، اجاره، اشتراك، دسترسي از طريق خدمتگر[[10]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn11" \o ")، بايگاني و حفاظت اين منابع، همكاريهاي منطقه­اي و بين­المللي در خصوص منابع الكترونيكي، ضوابط مربوط به حق مؤلف و سياستهاي خاص در قبال استفاده از پايگاهاي اطّلاعاتي خاص براي گروه‌هاي مختلف كاربران.

«كوهي­رستمي» (1386) در مقايسه وضعيت خط­مشي‌هاي مجموعه­گستري بين كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي تحت نظارت وزارت علوم، تحقيقات و فناوري و وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشكي دريافت كه حدود يك سوم از كتابخانه‌هاي مذكور هيچ­گونه خط­مشي مجموعه­گستري مدوّني (مكتوب يا شفاهي) ندارند و بيش از يك سوم آنها تنها داراي خط­مشي شفاهي هستند. وي يكي از مشكلات كتابخانه­ها در به كارگيري خط­مشي مجموعه­گستري را نبود زيرساختهاي لازم به منظور استفاده از منابع الكترونيكي گزارش مي­كند. يافته­هاي او نشان داد 98% مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه‌­ها در هر دو وزارتخانه، تدوين خط­مشي مجموعه­گستري منابع الكترونيكي را بسيار ضروري مي­‌دانند.

از ساير پژوهشهاي صورت گرفته در زمينه منابع الكترونيكي مي­توان به «محسني» (1382، 1385)، «ارجمند» (1383)، «ميثمي و ميرحسيني» (1385) و از پژوهشهاي صورت گرفته در مورد مجموعه­سازي (و نه اختصاصاً مديريت منابع الكترونيكي) مي­توان به آثار «حقيقي» (1356)، «زنديان» (1372)، «علوي» (1372)، «زندي» (1373)، «زارع­پور» (1373)، «بني ­اقبال» (1373)، «امير پورسعيد» (1373)، «هاشم­زاده» (1374)، «محقق» (1375)، «سينايي» (1376)، «دياني» (1377)، «شعباني» (1377)، «سپهر» (1378)، «زارعي» (1380)، «ارجمند» (1383) و «بيگدلي» (1385) اشاره كرد.

توجه به خط مشي براي منابع الكترونيكي در غرب نيز به نوشته‌ها راه يافته است. برخي از اين آثار كه با تحقيق فعلي ارتباط و براهميّت خط مشي منابع الكترونيكي تأكيد دارند، عبارتند از:

انجمن كتابداران آمريكا (1989) راهنمايي را براي تدوين خط­مشي مجموعه­گستري پيشنهاد نموده كه در قسمتي از آن با عنوان تحليل مفصل خط‌مشي‌هاي مجموعه­گستري بر اساس قالب، به منابع الكترونيكي نيز اشاره شده است. «واگل» (1996) بر ضرورت لحاظ كردن منابع الكترونيكي در خط­مشي مجموعه­گستري كتابخانه­ها تأكيد كرد و برخي از اصولي را كه بايد در مورد اين نوع منابع مورد توجه قرار داد، مطرح نمود.

«جردن»[[11]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn12" \o ") (2002) برخي از روندها و نوآوريهاي منابع الكترونيكي موجود در كتابخانه­ها و تأثير آنها بر سياست توسعة مجموعه را بررسي كرد. وي با اشاره به تغييرات حاصل از فناوري و تأثير آن بر مجموعه­سازي كتابخانه­ها معتقد است كتابداران نيز بايد تغيير كنند و تنها همان معيارهاي سنّتي قبل را در مجموعه­سازي به كار نبرند، بلكه بايد به معيارهاي ديگري چون كيفيت رابط كاربر[[12]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn13" \o ")، موتور جستجو، اعتبار كارگزار و ملاحظات قانوني نيز توجه كنند. «جردن» نكات مهمي را كه بايد در خط‌­مشي مديريت مجموعه منابع الكترونيكي لحاظ شوند، چنين برمي­شمارد: استفاده از يك رهنمود و استاندارد براي توسعة مجموعه كتابخانه؛ تهيه منابع رايج و موثّق­ كه داراي تازگي، صحت، ارزش تحقيقاتي و ارزش بلندمدت باشند؛ حمايت منابع تهيه شده از هدفهاي آموزشي دانشگاه و برنامه­هاي آموزش از راه دور، ايجاد امكان دسترسي كاربران به منابع چه در داخل دانشگاه و چه در خارج از آن؛ گرفتن بازخورد از ميزان استفاده از منابع و نظرهاي كاربران در خصوص منابع تهيه شده؛ ايجاد آرشيو ديجيتالي از منابع براي دسترسي پايدار به آنان با در نظر گرفتن مالكيت معنوي و مشكلات موجود، ايجاد مركز نگهداري از منابع ديجيتالي موجود.

«سينق»[[13]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn14" \o ") (2004) در مقاله­اي مباحث مربوط به مديريت مجموعه در محيط الكترونيكي را بررسي نمود. وي با اشاره به تغيير مديريت مجموعه در محيطهاي الكترونيكي و تفاوت آن با مجموعه‌­گستري سنّتي، عوامل مؤثر بر مديريت مجموعه را چنين برمي­شمارد: تحقيقات ميان­ رشته­اي، گوناگوني و تغيير نيازهاي كاربران، تنوع محملهاي اطلاعاتي به دليل پيشرفتهاي فناوري و محدوديت بودجه. به عقيدة  «سينق» اساس فعاليتهاي مديريت مجموعه شامل تحليل نياز كاربران، ارتباطات بين‌ كتابخانه‌اي يا درون كتابخانه­اي، گسترش خط­مشي، بودجه­بندي و تخصيص منابع، قراردادها، ارزيابي مجموعه، ارزيابي انتخاب، نگهداري يا وجين مجموعه، و ارزيابي سيستم است.

«ويگنو»[[14]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn15" \o ") (2006) معتقد است مجموعه­گستري الكترونيكي ضمن اينكه بايد منطق و ملزومات فرآيند مجموعه‌­گستري سنّتي را حفظ كند، مراحل ديگري را نيز در بر مي­گيرد كه عبارتند از: جمع‌آوري محتواي اطلاعاتي، ارزيابي محتواي اطلاعاتي، سازماندهي محتواي اطلاعاتي، ساختن مجموعه الكترونيكي و حفظ و نگهداري مجموعه­هاي الكترونيكي.

از ديگر پژوهشهاي صورت گرفته در اين زمينه، مي­توان به پژوهشهاي «جانسون»[[15]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn16" \o ") (1994)، «فيوتاس»[[16]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn17" \o ") (1995)، «سايمون»[[17]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn18" \o ") (1996)، «كيد»[[18]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn19" \o ") (1997)، «استوارت»[[19]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn20" \o ")، «يانگر»[[20]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn21" \o ") (2002)، «ديلون»[[21]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn22" \o ") (2002)، «كرو»[[22]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn23" \o ") (2002)، «كورتلاينن»[[23]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn24" \o ") (2004)، و «اگي»[[24]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn25" \o ") (2005) اشاره كرد.

نتايج پژوهشها حاكي از آن است كه هيچ‌اجماعي در مورد اينكه كتابداران بايد يك بيانة خط‌مشي مجموعه­گستري جامع تدوين نمايند يا بايد خط­مشي جداگانه­اي براي منابع الكترونيكي تهيّه كنند، وجود ندارد. عده­اي عقيده دارند ارزيابي منابع الكترونيكي بايد در كنار منابع چاپي و در يك خط­مشي مورد توجّه قرار گيرد. افرادي مثل «واگل» (1996)، «وايت و كرافورد» (1997)، «كارول» (1998)، و «كُوَك و الكوربي»[[25]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn26" \o ") (2000) موافق اين ايده هستند. در حالي كه «هيزن»[[26]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn27" \o ") (1995، ص. 22) مي­نويسد: «خط­مشي‌هاي مجموعه­گستري سنّتي ايستا هستند و نيازهاي كتابداران امروز را برآورده نمي­كنند.» لذا، خط­مشي جداگانه را ترجيح مي­دهد. كميته خط­مشي مجموعه‌گستري[[27]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn28" \o ") بخش ارزيابي و توسعه مجموعه[[28]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn29" \o ") انجمن كتابداري آمريكا[[29]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn30" \o ") بيان مي­كند: «خط‌مشي­هاي مجموعه­گستري سنّتي بر مالكّيت مواد متكّي هستند. به واسطة فناوريهاي اطلاعاتي در حال تغيير، كتابخانه­ها بيشتر به دسترسي به اطّلاعات از طريق فروشندگان تجاري و برنامه­هاي تجاري روي خواهند آورد و كمتر قادر خواهند بود مواد را فراهم‌آوري و ذخيره‌سازي كنند» (به نقل از وايت و كرافورد، 1997، ص. 52).

­اما به نظر «اوانز»، در خصوص منابع الكترونيكي دو شيوه متفاوت را مي­توان در پيش گرفت: 1) آنها را در فهرست ساير انواع منابع كتابخانه­اي بگنجانيم و ويژگيها و سطح فراهم­آوري خاص آنها را ارائه كنيم 2) به دليل تفاوتهايي كه اين منابع با ساير انواع منابع كتابخانه­اي دارند و تغييرات فراوان روزمرّه در وب­سايتها و پايگاه­هاي اينترنتي، خط­مشي مجزايي براي اين منابع تهيّه كنيم. اين كار، هم از پيچيده شدن خط­مشي جلوگيري مي­كند و هم به دليل ضرورت بازنگريهاي مكرر، بافت اصلي خط‌مشي برهم نمي­خورد (اوانز، 2000 ، ص. 84).

**روش­شناسي**

اين پژوهش، پيمايشي و از نوع كيفي ـ كاربردي است و مي­توان از يافته­ها و نتايج آن جهت طراحي و بهبود كيفيت مديريت مجموعه منابع الكترونيكي كتابخانه­هاي دانشگاهي از طريق ارائه الگوي پيشنهادي براي آنها استفاده كرد.

جامعة پژوهش، 121 كتابخانه مركزي دانشگاهي است كه از اين تعداد، 79 كتابخانه تحت نظارت وزارت علوم، تحقيقات و فناوري و 42 كتابخانه تحت نظارت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشكي قرار دارند. 9 كتابخانه به دلايل مختلف از جامعه مورد مطالعه خارج شدند: 2 مورد (دانشگاه‌هاي ملاير و بجنورد) به دليل نداشتن منابع الكترونيكي و 7 مورد (دانشگاه­هاي صنعتي مالك اشتر اصفهان، صنعتي مالك اشتر تهران، صنعتي بيرجند، علوم پزشكي ارتش، علوم پزشكي بقية­الله، علوم پزشكي همدان، و هنر تهران) نيز به دليل سياست خاص دانشگاه خود مبني بر پاسخ ندادن به پرسشنامه­ها، از جامعه آماري حذف شدند. بدين ترتيب، جامعه آماري مورد بررسي 112 كتابخانه مركزي دانشگاهي ايران را شامل مي‌شود كه از آنها در مورد ويژگيها و عناصر مهم در الگوي مديريت منابع الكترونيكي مناسب براي كتابخانه­هاي دانشگاهي ايران، نظرسنجي شد.

ابزار پ‍ژوهش، پرسشنامه محقق­ساخته­اي با  113 سؤال بسته (طيف ليكرت[[30]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn31" \o ")) و 9 سؤال باز است كه به روش وب­سنجي و از طريق تحليل محتوايي خط­مشي­ها و الگوهاي موجود در 126 وب­سايت دانشگاه جهان، تهيه شده است. جهت روايي پرسشنامه، از روايي محتوايي (صوري)، و جهت پايايي پرسشنامه از ضريب پايايي آلفاي كرونباخ استفاده شد. ضريب به دست آمده 92/0است كه نشان مي‌دهد پرسشنامه، همساني دروني و پايايي لازم را داراست. از كل پرسشنامه­ها، 79 پرسشنامه (54/70%) بازگشت داده شد كه تجزيه و تحليلهاي لازم روي آنها صورت گرفت. در اين پژوهش، از آمار توصيفي فراواني و درصد فراواني براي داده­هاي مربوط به اطلاعات جمعيت­شناختي، از ميانگين و انحراف معيار نيز براي شاخص­ آماري عاملهاي نه­گانه پرسشنامه استفاده شد. از آمار استنباطي نيز به شرح ذيل استفاده گرديد. از تحليل عوامل**[[31]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn32" \o ")** براي شناسايي عوامل مهم موجود در پرسشنامه (عناصر اصلي يك خط­مشي)؛ آلفاي كرونباخ جهت پايايي پرسشنامه و آزمون غيرپارامتريك فريدمن[[32]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn33" \o ") براي بررسي تفاوتهاي مشاهده شده در عاملها، استفاده شد.

**يافته­ها**

جدول 1، اطلاعات جمعيت­شناختي جامعه پژوهش را نشان مي­دهد. در مجموع، 79 نفر به پرسشنامه­ها پاسخ داده­اند كه از اين تعداد، 56 نفر (9/70%) مرد و 23 نفر (1/29%) زن هستند. 47 نفر (5/59%) از پاسخ­دهندگان از دانشگاه­هاي زير پوشش وزارت علوم و 32 نفر (5/40%) از دانشگاه‌هاي زير پوشش وزارت بهداشت مي­باشند.

**جدول 1. اطلاعات جمعيت­شناختي مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **تعداد** | **مدرك تحصيلي** | **رشتة تحصيلي** | **سابقه كار** | **سابقه مديريت** |
| **ديپلم** | **كارشناسي** | **كارشناسي ارشد** | **دكترا** | **كتابداري** | **غير كتابداري** | **1- 10 سال** | **11- 20 سال** | **21- 30 سال** | **1- 10 سال** | **11- 20 سال** |
| فراواني | 2 | 15 | 31 | 31 | 41 | 38 | 57 | 17 | 5 | 71 | 8 |
| درصد | 5/2 | 19 | 2/39 | 2/39 | 9/51 | 1/40 | 2/72 | 51/21 | 3/6 | 9/89 | 1/10 |

همان‌گونه كه در جدول 1 آمده است، 5/97% پاسخ‌دهندگان داراي مدرك كارشناسي و بالاتر هستند. اين مورد بر افزايش اعتبار پاسخهاي ارائه شده مؤثر بوده است.

به منظور روشن شدن وضعيت فعلي مجموعه­سازي و مديريت منابع الكترونيكي كتابخانه­هاي مورد بررسي، تعدادي پرسش فرعي مطرح شده بود. از 79 پاسخ­دهنده به سؤال «آيا كتابخانه شما داراي خط‌­مشي مشخصي براي مديريت مجموعه است؟» 53 نفر (1/67%) پاسخ بلي و 26 نفر (9/32%) پاسخ خير داده­اند. در پاسخ به اين سؤال كه «آيا كتابخانه شما داراي خط­مشي مشخصي براي مديريت مجموعه منابع الكترونيكي است؟» 43 نفر (4/54%) شركت­كننده، پاسخ «بلي» و 36 نفر (6/45%) پاسخ «خير» داده­اند. در ادامة اين پرسش، پژوهشگر از مديران خواهش كرده بود در صورت داشتن خط­مشي، نسخه­اي از آن را براي وي ارسال كنند. هيچ­يك از كتابخانه­هاي ياد شده، به اين خواهش ترتيب اثر ندادند. بنابراين، پژوهشگر موفق نشد خط­‌مشي‌هاي فعلي موجود در كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران را بررسي كند.

به منظور پاسخ به پرسش اصلي پژوهش كه «از نظر مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران، كدام ويژگيها و عناصر الگوهاي مديريت كتابخانه­هاي دانشگاهي جهان براي كتابخانه­‌هاي دانشگاهي ايران مناسب و لازم هستند؟»، ويژگيهاي مذكور در اختيار آنان قرار داده شد.

در تحليل محتواي خط­مشي­هاي مديريت منابع الكترونيكي كتابخانه­هاي جهان، 14 مورد به عنوان رئوس مطالب يك خط­مشي منابع الكترونيكي شناسايي شد (جدول 2).اين 14 عامل در اختيار مديران كتابخانه­هاي مورد بررسي قرار داده شد. يافته­ها نشان داد از نظر مديران ياد شده، تمامي عوامل فوق به عنوان فهرست مندرجات پيشنهادي براي تدوين خط­مشي مديريت مجموعه منابع الكترونيكي، داراي اهميت «زياد» و «خيلي زياد» هستند (جدول 2).

ابتدا جهت بررسي اولويت­بندي رئوس مطالب از نظر شركت­كنندگان، از آمار غيرپارامتريك فريدمن استفاده شد. نتيجة آزمون غيرپارامتريك فريدمن نشان داد بين رئوس مطالب يا فهرست مندرجات پيشنهادي براي تدوين خط­مشي مديريت مجموعه منابع الكترونيكي، تفاوت معنا­دار آماري ديده مي­شود (29/79=،    001/0 >p). به عبارت ديگر، اولويت­بندي رئوس مطالب از نظر پاسخگويان (مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران) متفاوت است. ميانگين رتبه‌ها به ترتيب در رئوس مطالب يا فهرست مندرجات بر اساس اهميت، از نظر پاسخگويان عبارتند از: بودجه و مسائل مالي (21/9=)، ارزيابي به منظور انتخاب يا عدم انتخاب منابع الكترونيكي (76/8=)، مسائل مربوط به كاربران (32/8=)، مسائل مربوط به دسترسي (24/8=)، مسائل مربوط به آرشيو، نگهداري و امنيت (94/7=)، مجوزها و قراردادها (77/7=)، ديجيتال­سازي (63/7=مقدمه، فلسفه و هدفها (59/7=)، مسائل مربوط به فراهم­آوري (20/7=)، دامنه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي (02/7=)، نسخه­برداري و تكثير (49/6=)، اجرا و بازنگري در خط­مشي (38/6=)، مباحث فني (32/6=) و مباحث مديريت اجرايي (16/6=).

**جدول2. فراواني و درصد فراواني ميزان اهميت وجود عوامل ضروري در تدوين خط­مشي مديريت مجموعه منابع الكترونيكي، از ديدگاه مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **خيلي زياد** | **زياد** | **متوسط** | **كم** | **خيلي كم** | **رئوس مطالب يك خط­مشي** |
| **درصد** | **فراواني** | **درصد** | **فراواني** | **درصد** | **فراواني** | **درصد** | **فراواني** | **درصد** | **فراواني** |
| 5/40 | 32 | 6/45 | 36 | 7/12 | 10 | 3/1 | 1 | - | - | مقدمه، فلسفه و هدفها |
| 2/34 | 27 | 1/48 | 38 | 4/11 | 9 | 3/6 | 5 | - | - | دامنه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي |
| 5/59 | 47 | 1/29 | 23 | 9/8 | 7 | 3/1 | 1 | 3/1 | 1 | ارزيابي جهت انتخاب يا عدم انتخاب منابع الكترونيكي |
| 4/49 | 39 | 43 | 34 | 3/6 | 5 | - | - | 3/1 | 1 | مسائل مربوط به دسترسي |
| 7/36 | 29 | 2/39 | 31 | 5/16 | 13 | 1/5 | 4 | 5/2 | 2 | نسخه­برداري و تكثير |
| 8/46 | 37 | 5/40 | 32 | 1/10 | 8 | - | - | 5/2 | 2 | مسائل مربوط به آرشيو، نگهداري و امنيت |
| 3/44 | 35 | 8/41 | 33 | 4/11 | 9 | 3/1 | 1 | 3/1 | 1 | ديجيتال­سازي |
| 38 | 30 | 6/45 | 36 | 2/15 | 12 | 3/1 | 1 | - | - | مسائل مربوط به فراهم­آوري |
| 4/49 | 39 | 5/40 | 32 | 1/10 | 8 | - | - | - | - | مسائل مربوط به كاربران |
| 6/64 | 51 | 6/26 | 21 | 3/6 | 5 | 5/2 | 2 | - | - | بودجه و مسائل مالي |
| 8/46 | 37 | 38 | 30 | 7/12 | 10 | 5/2 | 2 | - | - | مجوزها و قراردادها |
| 8/27 | 22 | 1/48 | 38 | 19 | 15 | 8/3 | 3- | 3/1 | 1 | مباحث فني |
| 4/30 | 24 | 3/44 | 35 | 8/22 | 18 | - | - | 5/2 | 2 | مباحث مديريت اجرايي |
| 6/26 | 21 | 4/54 | 43 | 5/16 | 13 | 5/2 | 2 | - | - | اجرا و بازنگري خط­مشي |

در مرحلة بعد، تمامي پاسخهاي مربوط به جزئيات هر ماده و زيرمجموعه­ها به روش تحليل عامل، دسته­بندي شد (عصاره، 2003). براي تحليل عاملي پرسشنامه، ابتدا از روش تحليل مؤلفه­هاي اصلي[[33]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn34" \o ") استفاده گرديد. سپس براي تشخيص عامل يا عاملهاي بنيادي كه پاية پرسشنامه و به تبع آن نظر مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران را شكل مي‌دهند، از روش چرخش واريماكس[[34]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn35" \o ") استفاده شد. با استفاده از چرخش متعامد[[35]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn36" \o ")، 9 عامل استخراج گرديد كه اين عاملها بر روي هم 10/55% واريانس كل پرسشها را تبيين مي‌كنند. جدول 3، شاخصهاي آماري نهايي پرسشنامه پژوهش را از طريق روش تحليل مؤلفه­هاي اصلي نشان مي­دهد.

همان­طور كه در جدول 3 ملاحظه مي­شود، عامل يكم (مسائل مربوط به دسترسي) بيشترين سهم واريانس را در تبيين واريانس فوق برعهده دارد (88/17 %). با وجود اين، نتيجه به دست آمده بيانگر اين است كه پرسشنامه مذكور، يك پرسشنامه چندبعدي است. بدين ترتيب، 45/32% واريانس مشترك بين سؤالها توسط عامل يكم (مسائل مربوط به دسترسي)؛ 45/7% واريانس توسط دومين عامل (مباحث فني و تخصصي) با واريانس مشترك 52/13% ؛ 27/6% واريانس توسط سومين عامل (نيازسنجي از كاربران) با واريانس مشترك 38/11%؛ 69/4% واريانس توسط عامل چهارم (بيان رسالت، هدفها و مسائل مالي) با واريانس مشترك 51/8%؛ 60/4% واريانس توسط عامل پنجم (اجرا و بازنگري در خط­مشي) با واريانس مشترك 34/8%؛ 29/4% واريانس توسط ششمين عامل (مسائل مربوط به ديجيتال­سازي) با واريانس مشترك 78/7%؛ 53/3% واريانس توسط عامل هفتم (معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي) با واريانس مشترك 40/6%؛ 32/3% واريانس توسط عامل هشتم (مقدمه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي) با واريانس مشترك 02/6% و 03/3% واريانس توسط عامل نهم (نيروي انساني) با واريانس مشترك49/5% تبيين مي‌شوند.

**جدول 3. شاخصهاي آماري نهايي پرسشنامة پژوهش**

**(مؤلفه­هاي اصلي يك خط­مشي مديريت منابع الكترونيكي)، از طريق روش تحليل مؤلفه­هاي اصلي**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **شاخصهاي آماري****عاملها** | **ميزان اشتراك** | **مقادير ويژه** | **درصد واريانس تبيين شده** | **درصد واريانس تجمعي** |
| اول: مسائل مربوط به دسترسي | 30/32 | 16/12 | 88/17 | 88/17 |
| دوم: مباحث فني و تخصصي | 52/13 | 06/5 | 45/7 | 34/25 |
| سوم: نيازسنجي از كاربران | 38/11 | 26/4 | 27/6 | 61/31 |
| چهارم: بيان رسالت، هدفها و مسائل مالي | 51/8 | 19/3 | 69/4 | 30/36 |
| پنجم: اجرا و بازنگري در خط­مشي | 34/8 | 13/3 | 60/4 | 91/40 |
| ششم: مسائل مربوط به ديجيتال­سازي | 78/8 | 91/2 | 29/4 | 20/45 |
| هفتم: معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي | 40/6 | 40/2 | 53/3 | 74/48 |
| هشتم: مقدمه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي | 02/6 | 26/2 | 32/3 | 06/52 |
| نهم: نيروي انساني | 49/5 | 06/2 | 03/3 | 10/55 |

همان­طور كه ملاحظه مي­شود، گرچه ماده­هاي استخراج شده از تحليل محتواي خط­مشي‌هاي موجود در وب­سايتهاي كتابخانه­هاي دانشگاهي جهان توسط آنان در 14 مؤلفه به عنوان فهرست مندرجات خط­مشي دسته­بندي شده بودند و تمامي اين موارد از نظر مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران اهميت زيادي در تدوين خط­مشي داشتند (جدول 2)، اما عاملهاي به دست آمده از نظرسنجي مديران مذكور، تنها در 9 عامل يا مؤلفه دسته­بندي شده­اند (جدول 3).

براي اينكه مشخص شود شركت­كنندگان كدام ماده­ها را نسبت به ماده­هاي ديگر در اولويت قرار مي­دهند، از آزمون غيرپارامتريك تكراري فريدمن استفاده شد. اين آزمون نشان داد بين ماده‌‌‌­هاي عاملهاي اول تا پنجم، و هفتم تا نهم در اولويت‌­بندي، تفاوت معناداري ديده مي­شود. به عبارت ديگر، ميانگين رتبه­هاي ماده­هاي اين عوامل از نظر پاسخگويان يكسان نيست. اما بين ماده­هاي عامل ششم در اولويت­بندي تفاوت ديده نمي­شود (65/3=، 456/0=p). به عبارت ديگر، از نظر پاسخگويان بين اولويت­بندي ميانگين رتبه­هاي ماده­هاي عامل ششم تفاوتي وجود ندارد.

جدول 5، ماتريس ضريبهاي روايي همگراي عاملهاي نه­گانه و نمره كل پرسشنامه پژوهش را نشان مي­دهد.همان­طور كه مشاهده مي­شود، بالاترين ضريب همبستگي مربوط به عامل هفتم (معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي) (72/0=r، 01/0>p) و پايين­ترين ضريب مربوط به عامل نهم (نيروي انساني) (23/0=r، 05/0>p) مي­باشد.

**جدول5. ماتريس ضريبهاي روايي همگراي عاملهاي نه­گانه و نمره كل پرسشنامه**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **عامل­ها** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** |
| 1 | - | 15/0 | \*\*39/0 | \*\*39/0 | 16/0 | \*\*30/0 | \*\*39/0 | 22/0 | 004/0- |
| 2 |   | - | \*\*31/0 | \*\*29/0 | \*\*28/0 | \*\*42/0 | \*\*33/0 | \*\*47/0 | 19/0 |
| 3 |   |   | - | \*\*42/0 | \*\*23/0 | \*\*46/0 | \*\*44/0 | \*\*26/0 | 007/0 |
| 4 |   |   |   | - | \*\*37/0 | \*\*43/0 | \*\*50/0 | \*\*23/0 | 06/0 |
| 5 |   |   |   |   | - | \*\*30/0 | \*\*40/0 | \*\*25/0 | \*\*33/0 |
| 6 |   |   |   |   |   | - | \*\*44/0 | \*\*46/0 | 13/0 |
| 7 |   |   |   |   |   |   | - | \*\*37/0 | 13/0 |
| 8 |   |   |   |   |   |   |   | - | 04/0 |
| 9 |   |   |   |   |   |   |   |   | - |
| **نمره كل** | \*\*46/0 | \*\*62/0 | \*\*68/0 | \*\*70/0 | \*\*55/0 | \*\*69/0 | \*\*72/0 | \*\*56/0 | \*23/0 |

در بررسي همبستگي و روابط ميان عوامل 9گانه، بين عامل اول (مسائل مربوط به دسترسي) با عاملهاي دوم (مباحث فني و تخصصي)(15/0=r)، پنجم (اجرا و بازنگري در خط­مشي) (16/0=r)، هشتم (مقدمه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي) (22/0=r) و نهم (004/0- =r) رابطه­ معناداري ديده نمي­شود. همچنين، بين عامل نهم با عاملهاي دوم ، سوم (نيازسنجي از كاربران)، چهارم (بيان رسالت، هدفها و مسائل مالي)، ششم (مسائل مربوط به ديجيتال­سازي)، هفتم (معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي) و هشتم (مقدمه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي) نيز رابطه­ معناداري ديده نمي­شود. عامل نهم تنها با عامل پنجم (اجرا و بازنگري درخط­مشي) ارتباط دارد. به عبارت ديگر، عامل 9، عاملي منزوي و بدون ارتباط با ساير عوامل است. اما بين عاملهاي ديگر در ماتريس همبستگي رابطه معنادار وجود دارد.

در آخر، يافته­هاي معنادار بيانگر روايي سازة همگرا بين نمره كل و 9 عامل به دست آمده است و نشان مي­دهد كه الگويي براي مديريت مجموعه منابع الكترونيكي يا خط­مشي آن جهت كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران مناسب است كه تمامي 9 عامل فوق در آن در نظر گرفته شود. هر چند ارتباط بين عامل نهم (نيروي انساني) با 8 عامل ديگر ضعيف است (جدول 5 و نمودار 1). به منظور آنكه روابط بين 9 عامل تعيين شده بر اساس ضرايب همبستگي بين آنان مشخص شود، نمودار 1 ترسيم شد[[36]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn37" \o ") (عصاره و مك­كين، 2008).

****

**نمودار 1. همبستگي دروني عاملهاي نه­گانه حاصل از تحليل مؤلفه­هاي اصلي از نظر مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران (خط برش 35/0)**

همان­طور كه در شكل 1 ملاحظه مي­شود، ارتباط بين عوامل نه­گانه فوق پيچيده و چندبعدياست، اما از نظر ارتباط دروني بين عوامل مي­توان گفت مرتبط‌ترين عوامل به ترتيب ضريب همبستگي (جدول 5) عبارتند از: عاملهاي هفتم، چهارم، ششم، سوم، دوم، پنجم، هشتم، يكم و در آخر نهم. به عنوان نمونه، در ادامه به تشريح روابط دو عامل هفتم و چهارم با ساير عوامل مي­پردازيم. ارتباط بين ساير عوامل به خوبي در شكل 1 نشان داده شده است و با توجه به اصول مديريت مجموعه، قابل تبيين مي­باشند.

عامل هفتم (معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي)، داراي بيشترين ضريب همبستگي با ساير عوامل است و با شش عامل ديگر، همبستگي و ارتباط دارد. ارتباط اين عامل به ترتيب با عوامل چهارم (بيان رسالت، هدفها و مسائل مالي)، سوم (نيازسنجي از كاربران)، ششم (مسائل مربوط به ديجيتال‌سازي)، پنجم (اجرا و بازنگري در خط­مشي)، يكم (مسائل مربوط به دسترسي) و هشتم (مقدمه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي) است. دو عامل ديگر از نه عامل، يعني عاملهاي دوم (مباحث فني و تخصصي) و نهم (نيروي انساني) با عامل هفتم ارتباطي ضعيف و غيرمستقيم دارند. تمامي اين موارد داراي تأثير و تأثر متقابل هستند. براي مثال، رسالت، هدفها و مسائل مالي، همچنين نيازهاي اطلاعاتي كاربران و شرايط دسترسي، بر معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي تأثير مستقيم دارد.

عامل چهارم (بيان رسالت، هدفها و مسائل مالي) بعد از عامل هفتم داراي بيشترين ضريب همبستگي با ساير عوامل است و به ترتيب با عاملهاي معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي، مسائل مربوط به ديجيتال­سازي، نيازسنجي از كاربران، مسائل مربوط به دسترسي و اجرا و بازنگري در خط‌مشي، ارتباط دارد. تمامي اين موارد، در تدوين عامل چهارم در خط­مشي نقشي اساسي دارند و بر هم تأثيرگذارند. به عنوان مثال، معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي و ديجيتال­سازي آنها، به طور مستقيم متأثر از مسائل مالي است؛ يا نيازسنجي از كاربران و مسائل مربوط به دسترسي، با رسالت و هدفها، كتابخانه ارتباط مستقيم دارد.

**بحث و نتيجه­گيري**

جمع­بندي يافته­هاي فوق نشان مي­دهد گرچه اغلب مديران كتابخانه­ها ذكر كرده­اند كه داراي خط­مشي مديريت مجموعه (به طور كلي) يا مديريت منابع الكترونيكي (به طور خاص) هستند، اما از آنجا كه هيچ يك از آنان نسخه­اي از آن را ارسال نكرده­اند، مي­توان با اندكي احتياط چنين نتيجه گرفت كه يا اين خط­مشي وجود ندارد و يا به صورت شفاهي موجود است. اين امر، لزوم تهية يك خط­مشي مدوّن و رسمي براي اين كتابخانه­ها را آشكار مي­كند. اين يافته در راستاي يافته­هاي «كوهي رستمي» (1386) است كه دريافت تنها 7/37%از كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي تحت پوشش وزارت علوم و وزارت بهداشت، داراي خط­مشي مكتوب مجموعه­گستري هستند.

چون 6/45% از كتابخانه­هاي مورد بررسي فاقد خط­مشي براي مديريت منابع الكترونيكي خود هستند، لزوم و ضرورت تدوين يك خط­مشي و يا ترجمة راهنماهاي مناسب موجود در اين زمينه (مانند راهنماي ايفلا و ...) آشكار مي­شود. اين يافته، تأييدي بر يافتة «كوهي رستمي» (1386) است كه دريافت 4/75 % كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران، فاقد راهنمايي براي خط­مشي مجموعه­گستري منابع الكترونيكي هستند و 4/98% مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران، تدوين اين خط­مشي را بسيار ضروري مي­دانند.

در تدوين چنين خط­مشي يا الگويي، بايد نيازهاي فعلي كتابخانه­هاي مذكور را با توجه به نيازهاي آتي احتمالي آنان، در نظر گرفت. همچنين، مشكلات موجود فعلي و موانع را برطرف نمود. به نظر مي­رسد الگويي براي كتابخانه­هاي دانشگاهي ايران مناسب است كه: نخست يكدست و براي تمامي كتابخانه­هاي دانشگاهي ايران قابل استفاده باشد؛ دوم: آموزش كتابداران و كاربران، تخصيص بودجه لازم براي منابع الكترونيكي، زيرساختهاي فني و تجهيزات و امكانات مورد نياز، و نيروي انساني لازم در آن پيش­بيني شده باشد.

از نظر مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران ترتيب اهميت 14 عامل اصلي پيشنهادي به عنوان رئوس مطالب يا فهرست مندرجات يك خط‌مشي مديريت منابع الكترونيكي، به ترتيب و بر اساس ميانگين عبارتند از: بودجه و مسائل مالي، ارزيابي به منظور انتخاب يا عدم انتخاب منابع الكترونيكي، مسائل مربوط به كاربران، مسائل مربوط به دسترسي، مسائل مربوط به آرشيو، نگهداري و امنيت، مجوزها و قراردادها، ديجيتال­سازي، مقدمه، فلسفه و هدفها، مسائل مربوط به فراهم­آوري، دامنه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي، نسخه­برداري و تكثير، اجرا و بازنگري در خط­مشي، مباحث فني و مباحث مديريت اجرايي.

اما همان­طور كه گفته شد، در بررسي نظرهاي مديران كتابخانه­هاي مركزي دانشگاه­هاي دولتي ايران و تحليل عامل مؤلفه­هاي مورد بررسي فوق، تنها 9 عامل تشخيص داده شد. بنابراين، با توجه به يافته­هاي اين پژوهش، الگوي خط­مشي مديريت منابع الكترونيكي براي كتابخانه­هاي مركزي ايران بايد شامل 9 عامل محوري باشد. اين عوامل به ترتيب اهميت و بر اساس واريانس تبيين شده عبارتند از: مسائل مربوط به دسترسي، مباحث فني و تخصصي، نيازسنجي از كاربران، بيان رسالت، هدفها و مسائل مالي، اجرا و بازنگري در خط­مشي، مسائل مربوط به ديجيتال­سازي، معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي، مقدمه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي، و در آخر نيروي انساني (جدول 3). يادآوري مي­شود، ضمن توجه به ترتيب اهميت اين عوامل، مي­توان نظم منطقي موجود در فرايند مديريت مجموعه را در نظر گرفت و در تدوين خط­مشي مناسب، ترتيب منطقي عوامل فوق را به جاي ترتيب اهميت آنها لحاظ كرد.

اما بررسي روابط دروني بين عوامل و ضريب همبستگي آنها، ترتيب ديگري براي اين عوامل نشان داد. محوري­ترين عوامل از نظر ارتباط دروني با ساير عوامل و به ترتيب ضريب همبستگي عبارتند از: عاملهاي هفتم (معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي)، چهارم (بيان رسالت، هدفها و مسائل مالي)، ششم (مسائل مربوط به ديجيتال­سازي)، سوم (نيازسنجي از كاربران)، دوم (مباحث فني و تخصصي)، پنجم (اجرا و بازنگري در خط­مشي)، هشتم (مقدمه و تعريفهاي مربوط به انواع منابع الكترونيكي)، يكم (مسائل مربوط به دسترسي) و در آخر نهم (نيروي انساني).

بدين ترتيب، در تدوين خط­مشي مديريت منابع الكترونيكي براي كتابخانه‌هاي دانشگاهي ايران بايد به ترتيب اين عوامل، روابط دروني و تأثير و تأثر متقابل آنها توجه داشت و در نظر گرفت كه دسترسي به منابع كه همواره هدف غايي خدمات كتابداري و اطلاع­رساني بوده است، در اين­جا نيز حرف اول را مي‌زند. براي رسيدن به اين هدف، بايد زيرساختهاي فني و تخصصي لازم را فراهم نمود و نيازسنجي اطلاعات كاربران را انجام داد. يادآوري مي­شود، تمامي عوامل فوق به نوعي متأثر از عامل هفتم (معيارهاي انتخاب منابع الكترونيكي) هستند (جدول 5 و شكل 1) و هر گونه اشتباهي در انتخاب منابع الكترونيكي مي­تواند بر ساير عوامل اثرگذار باشد و عملكرد آنها را متأثر سازد.
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