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چكيده

ادواريهاي علمي در تبادل و اشتراك يافته‌هاي علمي در جامعة دانشگاهي از ابزارهاي اصلي به شمار مي‌آيند و در سالهاي اخير در وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري اهميتي ويژه يافته‌اند. از اين‌رو در اين مقاله،‌ پس از ارائة سابقه و نقش ادواريهاي علمي در ايران، وضعيت آنها در وزارت علوم، تحقيقات و فناوري با نگرش سيستمي بررسي مي‌شود. بر اين اساس، ادواريها، با هفت موجوديت خارجي درگير و خود داراي شش زيرسيستم اصليِ منابع، قالب، محتوا، انتشار، داوري و ساختارند. در ادامه، رابطة اين ادواريها با هر موجوديت خارجي و نيز وضعيت هر زيرسيستم، بررسي و وضعيت آنها تبيين مي‌شوند. بررسي كاستيهاي موجود پيرامون اين ادواريها نشان مي‌دهد جهت‌گيري اصلي اين سيستم بر گسترش ارتباطهاي علمي از اين كانال، تسهيل ورود نشريه‌هاي جديد، و نيز تقويت جريان طبيعي براي رشد اين‌گونه ادواريها قرار ندارد و بدين ترتيب دچار ناكارآمديهايي شده است كه آن را از هدفهاي اصلي‌اش دور نگه ‌مي‌دارد و موجب افت كارايي و اثربخشي اين سيستم در كشور مي‌شود. به همين دليل نيز در پايان مقاله پيشنهادهايي براي براي بهبود وضعيت ادواريهاي علمي ارائه شده‌ است.

كليدواژه‌ها: ارتباطهاي علمي، ادواريهاي علمي، نگرش سيستمي، ايران، وزارت علوم تحقيقات و فناوري.

1. مقدمه

ارتباطهاي علمي سيستمي است كه مهم‌ترين كاركرد آن، تبادل و سهيم‌سازي يافته‌هاي علمي در جامعة دانشگاهي است (ALA 2006; Xia 2006). اين‌گونه ارتباط يكي از اجزاي دروني فعاليتهاي علمي روزمره است و اينكه تقريباً هر كتاب يا مقالة علمي به نوشته‌هاي ديگر استناد مي‌كند، شاهدي بر اين واقعيت به‌شمار مي‌رود. چنين ارتباطي، نقش مهمي را در علم و فناوري ايفا مي‌كند و عامل اصلي گسترش دانش و تسريع استفاده از علم است كه بدون آن امكان رشد و توسعة علوم منتفي خواهد بود (رياحي 1374؛ Hanson 1973, 13).

در اين سيستم، دانشمندان و پژوهشگران، پژوهش خود را اجرا و نتايج كار خود را با ابزارهاي گوناگون از جمله ابزارهاي رسمي مانند ادواريهاي علمي، معرفي و ديگران را با آن آشنا مي‌كنند. در فرايند رسمي نشر، پژوهشگران نتايج كار خود را بر پاية آثار ديگران مي‌نگارند و به ناشران مي‌دهند. در مقابل، ناشران با همترازخواني[[5]، اصلاحات و ويرايشهاي لازم را انجام مي‌دهند، و اثر را به صورت انبوه در ادواريهاي علمي به چاپ مي‌رسانند. سپس كتابخانه‌ها اين ادواريها را خريداري، آنها را سازماندهي و دسترس‌پذير، و براي نسلهاي آيندة دانشمندان و پژوهشگران نگهداري و حفظ مي‌كنند (](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn5" \o ")Case 2002; Fiallbrant 1994).

در گذشته تعداد دانشمندان و پژوهشگران اندك بود، بسياري از ارتباطات در علوم بدون تلاشهاي سازمان‌يافته و با تماسهاي فردي و به صورت غيررسمي و سازمان‌نايافته صورت مي‌گرفت. چنين شيوه‌اي اكنون ديگر كارايي ندارد و به سيستمهاي سازمان‌يافتة ارتباطي نياز است. «هانسون» نياز به ارتباطهاي سازمان‌يافتة علمي و گسترش پيچيدگيهاي سيستمهاي ارتباطي را نتيجة عوامل زير مي‌داند (Hanson 1973, 14, 16):

1.    افزايش تعداد دانشمندان و فناوران[[6] و درنتيجه، افزايش برونداد دانش](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn6" \o ")

2.    گسترش علم، فناوري، و صنعت در بخشهاي توسعه‌نيافتة جهان مانند آسيا، آفريقا، و آمريكاي جنوبي

3.    افزايش تخصصهاي[[7] علمي، و همزمان ارتباط و همپوشاني بسياري از شاخه‌هاي علوم](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn7" \o ")

4. تبديل علم، فناوري، و صنعت به فعاليتهايي گروهي كه در برگيرندة افرادي است كه پيش‌تر نه با هم همكاري داشتند و نه يكديگر را مي‌شناختند

5.    افزايش سرعت تبديل حال به گذشته و در نتيجه افزايش ذخيرة دانش كه همان «گذشته» است.

سيستم رسمي ارتباط علمي به عنوان پاسخي به اين نياز، داراي كاركردهاي مهمي است. نخست آنكه نشر علمي، دانش را با انتشار مقاله‌ها اشاعه و به پژوهشگران امكان مي‌دهد يافته‌هاي مهم خود را در جامعة پژوهشي گسترده‌تر و فراتر توزيع كنند. دوم، اين سيستم، كنترل كيفيت مقاله‌ها را از طريق بررسي علمي دقيق و فرايند ويراستاري تضمين مي‌كند. سوم، هنگامي كه منابع منتشر مي‌شوند، بخشي از قلمرو عمومي به شمار مي‌آيند و كتابخانه‌هاي پژوهشي در مجموع براي اين‌گونه منابع مانند يك آرشيو غيرمتمركز[[8] عمل مي‌كنند. چهارم، نشر علمي وجهه‌اي رسمي را براي نويسندگان به ارمغان مي‌آورد كه باعث مي‌شود بيشتر شناخته شوند، و قراردادهاي پژوهشي بيشتري با آنها امضا شود، يا به ترفيع و قدرداني از آنان منجر گردد. افزون بر اين، سيستم ارتباط علمي، اولويت كشف يا اختراع خاص را در انحصار فردي قرار مي‌دهد كه نخستين بار به آن دست يافته است (](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn8" \o ")Shearer and Birdsall 2002).

ارزشيابي يافته‏هاي علمي منتج از فعاليتهاي پژوهشي، مسئولان و برنامه‏ريزان را ياري مي‌كند تا بتوانند با هزينة كمتر، بيشترين استفاده را از منابع مالي و انساني ببرند و از آن در بهينه‏سازي ساختار اقتصادي ـ اجتماعي كشور بهره جويند. علاوه بر اين، بررسي توليدات علمي، ابزار مناسبي براي سياستگذاري و برنامه‏ريزي صحيح و شناخت وضعيت گذشته فراهم مي‌آورد و موجب هدفدار كردن حركتهاي علمي و تعيين اولويتهاي پژوهشي مي‏گردد. همچنين، به شناسايي نقاط ضعف و كمبودهاي موجود در توليد اطلاعات علمي منجر مي‌شود (تصويري قمصري و جهان‌نما 1385).

در سالهاي، اخير شوراي‌عالي انقلاب فرهنگي، ارزيابي وضعيت فرهنگي و علمي كشور و تبيين و تعيين شاخصهاي كمّي براي ارزيابي وضع فرهنگي كشور را در بندهاي 5 و 6 وظايف خويش تصويب كرده است (هيئت نظارت و ارزيابي فرهنگي و علمي 1380). افزون بر اين، اهميت ادواريهاي علمي باعث شده‌ در سالهاي اخير در وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري در ايران، توجه ويژه‌اي به چگونگي انتشار آنها شود كه مهم‌ترين بخش آن، ايجاد «كميسيون بررسي نشريات علمي كشور» است. كاركرد اصلي اين كميسيون، تعيين اعتبار براي ادواريهاي علمي و نظارت بر تداوم كيفيت اين اعتبار در طول انتشار آنهاست. از اين‌رو، در اين مقاله،‌ پس از ارائة سابقه و نقش ادواريهاي علمي در ايران، وضعيت آنها با نگرش سيستمي بررسي مي‌شود. با اين نگرش، رابطة ادواريهاي علمي با موجوديتهاي خارجي اصلي و همچنين زيرسيستمهاي آن شامل منابع، قالب، ساختار، محتوا، داوري، و انتشار بررسي مي‌شوند.

2. ادواريهاي علمي در ايران

قرنهاي 17 و 18 ميلادي زمان تولد ادواريهاي تخصصي در جهان هستند و در همين زمان است كه زمينه‌هاي لازم براي پيدايش ادواريهاي علمي فراهم مي‌شود (رياحي 1374). مجله‌هاي علمي ـ پژوهشي در جهان سابقه انتشاري بيش از سيصد سال دارند. اولين مجلة علمي ـ پژوهشي دنيا با نام «فيلاسافيكال ترانزاكشنز»[[9] در سال 1665 ميلادي توسط «جامعة سلطنتي لندن»](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn9" \o ")[[10]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn10" \o ") در انگليس منتشر شد. هدف از چاپ اين مجله، انتشار نتايج پژوهش اعضاي جامعه سلطنتي لندن براي تعداد بيشتري از پژوهشگران بود كه قبلاً توسط نامه‌هاي شخصي با يكديگر تبادل نظر مي‌كردند. پس از آن، جايگاه مجله‌ها به سرعت در ميان پژوهشگران تثبيت شد و كتابخانه‌ها خريد و آرشيو كردن آنها را آغاز كردند (گليني‌مقدم 1385).

در ايران نيز نخستين ادواري علمي در سال 1244‌‌‌ (1864م.) به سه زبان فارسي، عربي، و فرانسه و به صورت ماه‌نامه منتشر شد. اين ادواري كه «روزنامة علمية دولت ايران» نام داشت، داراي مقاله‌هاي علمي و براي عامة مردم بود (حسيني‌پاكدهي 1374). اما تحول واقعي در انتشار ادواريهاي علمي از سال 1344 (1965م.) به بعد صورت گرفت، به‌نحوي كه تا 20 سال بعد حدود 250 ادواري علمي با عمر متوسط شش سال شروع به انتشار كردند (زارع 1378). نخستين ادواري دانشگاهي ايران نيز «دانش» نام داشت كه 14 شماره از آن از 23 رجب سال 1299 ه.ق. تا 16 صفر 1300 ه.ق. از سوي عليقلي خان مخبرالدوله وزير علوم وقت و رئيس مدرسة دارالفنون به صورت دو شماره در ماه منتشر شد (نگاهي به نخستين نشرية دانشگاهي ايران 1374).

بر اساس مقررات وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي، هم‌اكنون ادواريها مي‌توانند در زمينة تخصصي ـ علمي، غيرتخصصي، و اختصاصي فعاليت كنند. حوزة تخصصي ـ علمي خود به هشت زيرگروه علوم پايه، علوم انساني، پزشكي، پيراپزشكي، دامپزشكي، فني ـ مهندسي، هنر، و كشاورزي تقسيم مي‌شود (عظيمي 1384، 15-16) كه رشد باسوادي، توسعة دانشگاه‌ها بويژه در سطح تحصيلات تكميلي، و افزايش تعداد دانش‌آموختگان دانشگاهي از دلايل اصلي رشد تعداد ادواريهاي تخصصي ـ علمي در كشور به‌شمار مي‌روند (زارع 1378). بر اساس آخرين آمار، وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي كه در دي ماه سال 1386 با مراجعة حضوري به حوزة ادارة كل مطبوعات داخلي اين وزارت دريافت شده‌ است، تعداد ادواريهاي علمي داراي پروانة انتشار 1494 و تعداد ادواريهايي كه تقاضاي پروانة انتشار داشته‌اند، 166 عنوان بوده ‌است. در ايران، ادواريهاي علمي غيرپزشكي علاوه بر دريافت پروانه از وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي، مي‌توانند از وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري (عتف) نيز اعتبار علمي دريافت دارند. در مهر ماه سال 1386 تعداد 284 ادواري علمي داراي پروانة انتشار، از كميسيون بررسي نشريه‌هاي علمي كشور نيز اعتبار علمي دريافت داشته‌اند كه مرجع تعيين اعتبار علمي ادواريهاي علمي در وزارت عتف است. اين كميسيون از مهرماه سال 1363 به منظور نظارت، ارزيابي، تعيين اعتبار، و ارائة سياستهاي راهبردي براي رشد كمّي و كيفي ادواريهاي علمي تشكيل شد و هم‌اكنون در معاونت پژوهشي اين وزارت فعاليت مي‌كند (پايگاه وب كميسيون بررسي نشريه‌هاي علمي كشور).

ادواريهاي داراي اعتبار علمي از وزارت عتف، علاوه بر كاركردهايي كه در چارچوب ارتباط علمي دارند، از جنبه‌هاي ديگري نيز داراي اهميتي روزافزون هستند. به عنوان نمونه، چاپ مقاله در چنين ادواريهايي براي ارتقاي اعضاي هيئت علمي ضروري است (وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري 1380). در بسياري از دانشگاه‌هاي دولتي، دانش‌آموختگي در مقطع دكتراي تخصصي منوط به انتشار مقاله در اين ادواريهاست كه اين موضوع براي دانشگاه آزاد اسلامي از سوي شوراي عالي انقلاب فرهنگي نيز تصويب شده است (شوراي عالي انقلاب فرهنگي 1386). ديگر اينكه براي بسياري از گزينشهاي علمي در وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري داشتن مقاله در اين ادواريها لازم است. به عنوان نمونه، آيين‌نامة ارائة تسهيلات به برگزيدگان علمي براي ورود به دوره‌هاي تحصيلي بالاتر، داشتن دست‌كم دو مقاله در اين ادواريها را به همراه معدل 17 به عنوان يكي از شرايط ورود به دورة دكتراي تخصصي، بدون شركت در آزمون ورودي مي‌داند (شوراي هدايت استعدادهاي درخشان 1386).

3. ادواريهاي علمي: رويكرد سيستمي

ادواريهاي علمي غيرپزشكي، نشريه‌هايي هستند كه علاوه بر دريافت پروانة انتشار از وزارت فرهنگ و ارشاد ارشاد اسلامي و شاپا از سازمان اسناد و كتابخانة ملي جمهوري اسلامي ايران، اعتبار علمي خود را از وزارت عتف دريافت مي‌كنند. اين نشريه‌ها از سوي مركز منطقه‌اي اطلاع‌رساني علوم و فناوري نماية استنادي مي‌شوند. پديدآوران نيز دست‌نوشته‌هاي خود را براي بررسي و انتشار به اين نشريه‌ها ارائه و خوانندگان نيز از مقاله‌هاي منتشر شده در اين نشريه‌ها استفاده مي‌كنند. هر نشرية علمي داراي چند زيرسيستم شامل منابع، قالب، ساختار، محتوا، داوري، و انتشار است كه در تعامل با يكديگر، يك ادواري علمي را شكل مي‌دهند. در اينجا، رابطة ادواريهاي علمي غيرپزشكي در ايران با چهار موجوديت اصلي از موجوديتهاي خارجي و همچنين وضعيت هر يك از اين زيرسيستمها، بررسي و تبيين مي‌شوند (شكل 1).

4. پروانة انتشار

تا اواسط سال 1381 وظيفة تشخيص ضرورت انتشار ادواريهاي علمي و اعلام اين موضوع به وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي براي دادن پروانة انتشار بر عهدة كميسيون بررسي نشريه‌هاي علمي كشور در وزارت عتف بود، ولي بعد از توافق بين دو وزارتخانه، وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي اين موضوع را عهده‌دار شد (پايگاه وب كميسيون بررسي نشريات علمي كشور).

صدور پروانة انتشار بر اساس قانون مطبوعات (مجلس شوراي اسلامي 1364) و قانون اصلاح قانون مطبوعات (مجلس شوراي اسلامي 1379) انجام مي‌شود. بر اساس مادة هشت قانون مطبوعات، انتشار هر گونه ادواري به مسئوليت اشخاص حقيقي يا حقوقي،‌ با سرماية ايراني، و دريافت پروانه از وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي صورت مي‌پذيرد. بر اساس مادة 11 اين قانون، رسيدگي به درخواست صدور پروانه و تشخيص صلاحيت متقاضي و مدير مسئول بر عهدة هيئتي به نام «هيئت نظارت بر مطبوعات» است. بر اساس ‌مادة 13 همين قانون، اين هيئت مكلّف است ظرف مدت سه ماه از تاريخ دريافت تقاضا براي يك نشريه دربارة صلاحيت متقاضي و مدير مسئول ‌با رعايت شرايط مقرر در اين قانون رسيدگيهاي لازم را انجام دهد و مراتب رد يا قبول تقاضا را با ذكر دلايل و شواهد براي اجرا به وزير فرهنگ و ارشاد اسلامي گزارش ‌نمايد. وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي نيز موظف است حداكثر ظرف دو ماه از تاريخ موافقت هيئت نظارت، براي متقاضي پروانه انتشار صادر كند.

تبصرة شش اضافه شده به مادة نه قانون مطبوعات در قانون اصلاح قانون مطبوعات، هيئت نظارت بر مطبوعات را موظف مي‌كند براي بررسي صلاحيت متقاضي و مدير مسئول يك نشريه از مراجع ذي‌صلاح شامل ‌وزارت اطلاعات، دادگستري، و نيروي‌انتظامي جمهوري اسلامي ايران استعلام كند. اين مراجع موظفند حداكثر تا دو ماه نظر خود را همراه با مستندات و مدارك معتبر به هيئت نظارت‌اعلام نمايند. در صورت عدم پاسخ از سوي اين مراجع و فقدان دليل ديگر، صلاحيت آنان تأييد شده تلقي مي‌گردد.

 

 5. اعتبار علمي

دريافت اعتبار علمي ادواريها از «كميسيون بررسي نشريات علمي كشور» وابسته به معاونت پژوهشي وزارت عتف و بر اساس آيين‌نامة تعيين اعتبار نشريات علمي كشور صورت مي‌گيرد كه سومين ويرايش آن در سال 1386 به تصويب رسيده است (وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري 1386). از نظر اين آيين‌نامه، ادواريهاي علمي مي‌توانند دو گونه اعتبار داشته باشند: علمي ـ پژوهشي و علمي ـ ترويجي. جدول 1، تعداد اين گونه ادواريها را بر اساس آخرين آمار موجود در پايگاه وب «كميسيون بررسي نشريات علمي كشور» نشان مي‌دهد كه مربوط به مهر ماه 1386 است.

جدول 1. تعداد ادواريهاي علمي بر اساس نوع اعتبار علمي در مهر 1386

(بر اساس: كميسيون بررسي نشريات علمي كشور 1386)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|             گروهاعتبار علمي | علوم انساني | فني و مهندسي | كشاورزي | علوم پايه | هنر و معماري | جمع |
| تعداد | درصد | تعداد | درصد | تعداد | درصد | تعداد | درصد | تعداد | درصد | تعداد | درصد |
| علمي ـ پژوهشي | 99 | 22/71 | 51 | 26/82 | 47 | 100 | 27 | 38/84 | 3 | 75 | 227 | 93/79 |
| علمي ـ ترويجي | 40 | 78/28 | 11 | 74/17 | 0 | 0 | 5 | 62/15 | 1 | 25 | 57 | 07/20 |
| جمع | 139 | 100 | 62 | 100 | 47 | 100 | 32 | 100 | 4 | 100 | 284 | 100 |

5-1. نشريه‌هاي علمي ـ پژوهشي

بر اساس مادة يك آيين‌نامة ياد شده، نشرية علمي ـ پژوهشي شامل مقاله‌هايي است كه به ارائه يافته‌هاي جديد پژوهشي يا ارائة نظريه يا روش جديد در حل مسائل و توسعة علم و يا فناوري مي‌پردازند و جامعة علمي آنها را پژوهشي تلقي مي‌كند، اعم از پژوهشهاي بنيادي، كاربردي يا توسعه‌اي. شايان ذكر است، به اهميت نشريه‌هاي علمي ـ پژوهشي در ارزيابي خرد علم و فناوري نيز ذيل شاخصهاي عملكردي توجه شده است (هيئت نظارت و ارزيابي فرهنگي و علمي 1380).

5-2. نشريه‌هاي علمي ـ ترويجي

بر اساس مادة يك آيين‌نامة ياد شده، نشرية علمي ـ ترويجي شامل مقاله‌ها و نوشتارهايي است كه به ترويج زمينه‌اي از علوم در ميان جامعة علمي مي‌پردازند. اين نشريه‌ها نيز در ارزيابي خرد علم و فناوري كشور زير شاخصهاي عملكردي مورد توجه قرار گرفته‌اند (هيئت نظارت و ارزيابي فرهنگي و علمي 1380).

5-3. شرايط دريافت اعتبار

بر اساس مادة دو آيين‌نامة ياد شده، ضوابط و معيارهايي براي تعيين اعتبار وجود دارند كه از مهم‌ترين آنها مي‌توان به انتشار دست‌كم سه شماره پيش از بررسي تعيين اعتبار اشاره كرد (بند 2-2). گفتني است، تنها انجمنهاي علمي و متقاضياني كه با دست‌كم شش مؤسسة ديگر تفاهم‌نامة همكاري داشته باشند، از شمول اين شرط مستثنا هستند.

5-4. تشخيص ضرورت انتشار

بر اساس بند 2-3 آيين‌نامة ياد شده، تأييد نياز به يك نشرية علمي در كشور و تعيين كفايت در تعداد نشريه‌هاي علمي در يك زمينة تخصصي از سوي «كميسيون بررسي نشريات علمي كشور» صورت مي‌پذيرد.

5-5. نظارت

بر اساس بند 2-20 آيين‌نامة ياد شده، در حالت معمول مدت اعتبار نشريه‌ها چهار سال است و بر اساس بند 2-21 و مادة سه، در اين مدت «كميسيون بررسي نشريات علمي كشور» بر رعايت ضوابط از سوي نشريه‌ها نظارت دارد و مي‌تواند دربارة ادامة انتشار يا لغو اعتبار آنها نيز تصميم بگيرد.

6. نماية استنادي

مركز منطقه‌اي اطلاع‌رساني علوم و فناوري، نشريه‌هاي كشور را از سال 1380 نمايه‌سازي و گزارش استنادي ادواريهاي فارسي را از سال 1378 به بعد تنظيم كرده است. با وجود اين، اين نمايه تنها به ادواريهايي اختصاص دارد كه داراي اعتبار علمي هستند و ديگر ادواريها را دربر نمي‌گيرد (مركز منطقه‌اي اطلاع‌رساني علوم و فناوري. بي‌تا).

6. پديدآوران

بر اساس جدول يك، تا مهر ماه 1386، 284 نشريه از وزارت علوم، تحقيقات و فناوري درجة علمي ـ پژوهشي و علمي ـ ترويجي دريافت داشته‌اند. بر اساس گزارش شوراي‌عالي انقلاب فرهنگي،‌ ميانگين مقاله‌ها (تأليف و ترجمه) در ادواريهاي علمي در سال 1382 برابر با 6/29 و در سال 1383 برابر با 6/27 مقاله بوده‌ است (1383، 1385). بدين‌ ترتيب، اگر ميانگين تعداد مقاله‌هاي تأليفي در هر نشريه را در سال 30 مقاله فرض كنيم، ظرفيت فعلي توليد مقاله به عنوان يكي از شاخصهاي اصلي توليد علم در كشور معادل 8520 (=30 × 284) مقاله در سال خواهد بود. با اضافه كردن حدود 7190 مقاله‌اي هم كه ايرانيان در سال 2007 در رشته‌هاي علوم، علوم اجتماعي، و هنر در ادواريهاي علمي خارجي به چاپ رسانده‌اند (Institution for Scientific Information)، اين ظرفيت به 15710 مقاله افزايش مي‌يابد.

اين در حالي است كه در سال 87-1386 در وزارت علوم، تحقيقات و فناوري، ظرفيت پذيرش دانشجو در مقطع دكتراي تخصصي بيش از 3000 نفر (مؤسسة پژوهش و برنامه‌ريزي آموزش عالي 1386الف، 1386ب) و پذيرش دانشجو در سال تحصيلي        85-1384 در مقطع كارشناسي ارشد 19174 نفر (مؤسسة پژوهش و برنامه‌ريزي آموزش عالي 1385الف) بوده‌ است. علاوه بر اين، 24964 عضو هيئت علمي نيز در دانشگاه‌ها و مؤسسه‌هاي وابسته اين وزارت مشغول به كار هستند (مؤسسة پژوهش و برنامه‌ريزي آموزش عالي 1385ب). اگر نرخ دانش‌آموختگي را برابر با پذيرش دانشجو بدانيم و نيز فرض كنيم كه از پايان‌نامه/ رسالة هر دانشجوي تحصيلات تكميلي به‌طور متوسط يك مقالة قابل انتشار استخراج شود و هر عضو هيئت علمي نيز به‌طور متوسط، در هر سال يك مقالة قابل انتشار بنويسد، ظرفيت توليد اين مقاله‌ها در وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري، دست‌كم 47138 (= 24964 +19174 + 3000) مقاله در سال خواهد بود. به اين ترتيب، هم‌اكنون توليد مقاله در كشور حدود 33% يا يك‌سومِ حداقل ظرفيت آن است. اين در حالي است كه دانشجويان و استادان دانشگاه آزاد اسلامي، مؤسسه‌هاي آموزش عالي غيرانتفاعي، و اشخاص حقيقي و حقوقي غيروابسته به وزارت علوم، تحقيقات و فناوري را نيز به حساب نياوريم. اگر ظرفيت اين موارد را نيز معادل نيمي از ظرفيت وزارت علوم، تحقيقات و فناوري فرض كنيم، ظرفيت كل توليد مقاله در سال به دست‌كم 70000 مقاله افزايش و توليد مقاله به حدود 22% اين ظرفيت كاهش مي‌يابد.

با توجه به اين ظرفيت، اگر همچنان ميانگين تعداد مقاله‌هاي تأليفي در هر نشريه را در سال 30 مقاله فرض كنيم، ظرفيت فعلي توليد ادواريهاي علمي در كشور معادل      1571 (= 30 ÷ 47138) عنوان يا بيش از 5/5 برابر ميزان فعلي خواهد بود. با احتساب ظرفيتهاي خارج از وزارت علوم، اين تعداد به 2333 ادواري يا بيش از هشت برابر ميزان فعلي خواهد رسيد.

7. منابع

منابع گوناگوني براي ادارة يك نشريه لازم هستند كه از مهم‌ترين آنها مي‌توان به منابع انساني (شامل مدير مسئول، سردبير، هيئت تحريريه، داوران، و كاركنان)، فضاي كار، پول، امكانات ارتباطي (شامل تلفن، دورنگار، پست الكترونيكي)، پايگاه وب، تجهيزات رايانه‌اي و مانند آنها اشاره كرد.

8. قالب

در آيين‌نامة تعيين اعتبار نشريه‌هاي علمي كشور (وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري 1386)، قالبي كه براي نشريه‌ها بيان مي‌شود، قالب چاپي است. در اين آيين‌نامه تنها در بند 2-26، شرايط دريافت اعتبار براي نشريه‌هاي الكترونيكي تنها از ناشران معتبر همچون دانشگاه‌ها، مراكز پژوهشي، و انجمنهاي علمي مانند ساير نشريه‌هاي (چاپي‌) دانسته شده است. در بند 12 از «توصيه‌هاي ويژه به سردبيران مجله‌هاي داراي درجة علمي» نيز «قراردادن حداقل خلاصة فارسي و انگليسي مقاله‌هاي چاپ شده در هر شماره در سايت اينترنتي مجله توصيه مي‌شود» (كميسيون بررسي نشريات علمي كشور بي‌تا.الف). بر اين اساس، مي‌توان نتيجه گرفت كه قالب مورد نظر كميسيون بررسي نشريه‌هاي علمي كشور براي ادواريهاي علمي، قالب چاپي است.

9. ساختار

مطالعة «گيلوري» نشان مي‌دهد ادواريهاي ايران، ساختار استانداردي نداشته‌اند (گيلوري 1374، 85-89). با وجود اين، در آيين‌نامة تعيين اعتبار نشريه‌هاي علمي كشور (وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري 1386)؛ «ضوابط قالب نشريات و مقالات» كه در پايگاه وب كميسيون بررسي نشريه‌هاي علمي منتشر شده و همچنين بندهاي 1، 3-8، 10، و 11 از «توصيه‌هاي ويژه به سردبيران مجله‌هاي داراي درجة علمي» (كميسيون بررسي نشريات علمي كشور. بي.‌تا.الف.) به پاره‌اي از جنبه‌هاي ساختاري نشريه‌هاي علمي و مقاله‌هاي آنها اشاره و رعايت آنها توصيه شده است كه تمام ابعاد ساختاري نشريه‌ها و مقاله‌ها را دربر نمي‌گيرند و افزون بر اين، پيروي از شماري از آنها الزامي ندارد.

10. محتوا

آيين‌نامة تعيين اعتبار نشريه‌هاي علمي كشور تنها به دو نوع مقالة علمي ـ پژوهشي و علمي ـ ترويجي اشاره كرده اما تعريف روشني از آنها ارائه نداده است. با وجود اين، بر اساس تعريف موجود در پايگاه وب «كميسيون بررسي نشريات علمي كشور»، «هر توليدي كه به دنبال جستجوي حقايق و براي كشف بخشي از معارف و نشر آن در ميان مردم و به قصد حل مشكلي يا بيان انديشه‌اي در موضوعي از موضوعهاي علمي، از طريق مطالعه‌اي نظام‌مند، براي يافتن روابط اجتماعي ميان پديده‌هاي طبيعي به دست آيد و از دو خصلت اصالت و ابداع برخوردار باشد و نتايج آنها به كاربردها، روشها ومفاهيم و مشاهدات جديد در زمينة علمي با هدف پيشبرد مرزهاي علمي و فناوري منجر گردد، علمي‌ ـ پژوهشي قلمداد مي‌شود». بر همين اساس، مقالة علمي ـ ترويجي «به مقاله‌اي گفته مي‌شود كه به ترويج يكي از رشته‌هاي علوم مي‌پردازد و سطح آگاهيها و دانش خواننده را ارتقا مي‌بخشد و او را با مفاهيم جديد علمي آشنا مي‌سازد. اين گونه مقاله‌ها مي تواند به صورت تأليف يا ترجمه باشد. اصولاً مقاله‌هاي ترويجي فقط براي اشاعة دانش بشري و عالمانه كردن آن و جهان پيراموني آن است و هدف ديگري ندارد.» (كميسيون بررسي نشريات علمي كشور بي‌.تا.ب).

11. داوري

رايج‌ترين روشي كه مجله‌ها براي تضمين كيفيت مقاله‌ها به كار مي‌برند، فرايند داوري يا سيستم همترازخواني است. در اين سيستم، متخصصان همتراز يا همتاي يك نويسنده،‌ اثر او را بررسي مي‌كنند. اين نوع سيستم بررسي داراي مجموعه‌اي از فرايندهاست كه از طريق آن كيفيت مقاله‌هاي منتشر شده، تضمين مي‌شود (Williamson 2003). در شماري از نوشته‌ها، اين سيستم پارة حياتي و قلب فرايند كلي انتشارات معرفي شده است، كه موجب ايجاد ارزش افزوده در مقاله‌ها منتشر شده مي‌شود (Benos, Kirk, and Hall 2003; Coelho and La Forge 2000).

بر اين اساس، «داوري» به عنوان يكي از گلوگاه‌هاي انتشار مقاله‌هاي علمي شايان توجهي جداگانه است و پرسش اساسي در اين زمينه، ظرفيت داوري مقاله‌ها در كشور است. در سال تحصيلي 85-1384 تعداد 1303 استاد، 2347 دانشيار و 10074 استاديار در وزارت عتف به كار اشتغال داشته‌اند (مؤسسة پژوهش و برنامه‌ريزي آموزش عالي 1385ب). بر اساس پژوهشهاي پيشين نيز، زمان صرف شده براي داوري هر مقالة علمي در ادواريهاي خارجي از دست‌كم يك ساعت (Weller 2001, 155) تا حداكثر 6 ساعت (King and Griffins 1995) متغير بوده است كه ميانگيني معادل 5/3 ساعت را براي هر مقاله نشان مي‌‌دهد. در ايران نيز در پرسش از يك نمونة كوچك اين مدت بين 2 تا           3 ساعت بوده است (ميرزايي و ديگران 1385). بدين‌ ترتيب، با فرض اينكه تمام استادان و دانشياران، و نيمي از استادياران شايستگي داوري مقاله‌هاي علمي را داشته باشند و هر يك از آنان به طور ميانگين، پنج ساعت را در ماه به داوري مقاله‌ها اختصاص دهد و به‌طور ميانگين 5/1 مقاله در ماه را داوري كند، ظرفيت داوري مقاله‌هاي علمي در اين وزارت برابر با:

156366 = (5/1 × 12) × [(2 ÷ 10074) + 2347 + 1303]

مقاله در سال خواهد بود. اگر هم فرض كنيم هر مقاله به دو داور نياز داشته باشد، آنگاه اين ظرفيت به 78183 (=2 ÷ 156366) مقاله در سال خواهد رسيد. اين در حالي است كه استادان دانشگاه آزاد اسلامي، مؤسسه‌هاي آموزش عالي غيرانتفاعي، استادان بازنشسته و استادان خارج از كشور را نيز به حساب نياوريم. اگر ظرفيت داوري اين افراد را نيز معادل يك‌سوم ظرفيت وزارت عتف فرض كنيم، ظرفيت كل داوري مقاله‌ها به دست‌كم 208 هزار و با فرض دو داور براي هر مقاله، به دست‌كم 104 هزار مقاله در سال افزايش مي‌يابد. بررسي 149 ادواري علمي داراي اعتبار نشان مي‌دهد در اين نشريه‌ها در سالهاي 1384 و 1385 نسبت مقاله‌هاي پذيرفته شده و رد شده به ترتيب، 43 و 57% بوده‌ است (عليدوستي و ديگران 1386). با همين ترتيب، تعداد مقاله‌هاي پذيرفته شده نسبت به ظرفيت مقاله‌هاي داوري شده به تعداد 44825 (= %43 × 104244) خواهد رسيد كه بيش از پنج برابر مقاله‌هايي است كه هم‌اكنون در ادواريهاي معتبر به چاپ مي‌رسد.

هر چند از وضعيت داوري در تمامي ادواريهاي علمي اطلاع دقيقي در دست نيست، اما بررسي پايگاه نشريه‌هاي الكترونيكي دانشگاه تهران[[11] نشان مي‌دهد كه از          33 ادواري داراي اعتبار علمي ـ پژوهشي و علمي ـ ترويجي اين دانشگاه،‌ 22 ادواري تاريخ دريافت، تصويب، و انتشار مقاله‌هاي خود را اعلام مي‌كنند. بر اساس اطلاعاتي كه از آخرين شمارة انتشار يافتة اين ادواريها تا پايان سال 1386 استخراج شد، ميانگين مدت داوري دست‌نوشته‌ها (تاريخ دريافت تا تاريخ تصويب) در اين 22 ادواري، 287 روز يا بيشتر از 5/9 ماه با انحراف معياري معادل 124 روز است. اين در حالي است كه «ولر» با بررسي نتايج شمار زيادي از پژوهشهاي پيشين دربارة وضعيت داوري دست‌نوشته‌ها در ادواريهاي علمي،](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn11" \o ") نشان مي‌دهد كه از          33 ادواري داراي اعتبار علمي ـ پژوهشي و علمي ـ ترويجي اين دانشگاه،‌ 22 ادواري تاريخ دريافت، تصويب، و انتشار مقاله‌هاي خود را اعلام مي‌كنند. بر اساس اطلاعاتي كه از آخرين شمارة انتشار يافتة اين ادواريها تا پايان سال 1386 استخراج شد، ميانگين مدت داوري دست‌نوشته‌ها (تاريخ دريافت تا تاريخ تصويب) در اين 22 ادواري، 287 روز يا بيشتر از 5/9 ماه با انحراف معياري معادل 124 روز است. اين در حالي است كه «ولر» با بررسي نتايج شمار زيادي از پژوهشهاي پيشين دربارة وضعيت داوري دست‌نوشته‌ها در ادواريهاي علمي، نشان مي‌دهد مدت زمان بازگرداندن دست‌نوشته از سوي داوران در رشته‌هاي گوناگون، از دست‌كم دو هفته تا حداكثر 20 هفته متغير با ميانگين 11 هفته متغير است (Weller 2001, 155). مقايسة ميان اين دو ميانگين نشان مي‌دهد در 22 ادواري علمي دانشگاه تهران، ميانگين مدت داوري 210 روز يا هفت ماه بيش از ادواريهاي علمي خارجي است.

12. انتشار

پژوهشهاي پيشين نشان مي‌دهد انتشار ادواريهاي علمي با كندي زيادي همراه است (محسني 1378، 290-303). هر چند از تعداد مقاله‌هاي پذيرفته شده و آمادة انتشار در بيشتر نشريه‌ها اطلاعي در دست نيست، اما بررسي پايگاه نشريه‌هاي الكترونيكي دانشگاه تهران براي 22 ادواري پيش‌گفته ميانگين مدت انتظار از زمان تصويب تا زمان چاپ مقاله‌ها، 276 روز يا بيشتر از 9 ماه با انحراف معياري معادل 133 روز است. اين در حالي است كه در اين دانشگاه نيز هيچ‌يك از ادواريها داراي نسخة الكترونيكي از متن كامل مقاله‌هاي پذيرفته شده و آمادة چاپ خود نيستند. اين موضوع در ادواريهاي علمي حوزة علوم پزشكي نيز مشهود است، چنان‌كه «مجلة روان‌پزشكي و روان‌شناسي باليني ايران» با تأكيد بر طولاني بودن انتظار چاپ مقاله در اين مجله، به تلاش خود براي كاهش اين زمان به كمتر يك سال وعده داده است (شعباني 1385).

در ادواريهايي نيز كه از سوي نهادهاي غيردانشگاهي منتشر مي‌شوند، وضع همين‌گونه است. به عنوان نمونه، بر اساس اطلاعات پايگاه وب «فصلنامة كتاب»[[12] كه از سوي سازمان اسناد و كتابخانة ملي ج.ا.ا. منتشر مي‌شود، در تاريخ 14/8/1386 تعداد        93 مقالة پذيرفته شده در نوبت چاپ اين فصلنامه قرار داشته‌اند كه زودترين تاريخ پذيرش آنها در 15/2/1385 بوده است. در شمارة تابستان همين سال اين نشريه، 17 مقاله به چاپ رسيده‌ كه با همين ترتيب، براي چاپ مقاله‌هاي پذيرفته شده تا 14/8/1386، نياز به         5/5 شماره است كه معادل يك سال و شش ماه انتظار خواهد بود. در اين پايگاه وب نيز از مقاله‌هاي در انتظار چاپ، متن كامل ارائه نمي‌شود.](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn12" \o ") كه از سوي سازمان اسناد و كتابخانة ملي ج.ا.ا. منتشر مي‌شود، در تاريخ 14/8/1386 تعداد        93 مقالة پذيرفته شده در نوبت چاپ اين فصلنامه قرار داشته‌اند كه زودترين تاريخ پذيرش آنها در 15/2/1385 بوده است. در شمارة تابستان همين سال اين نشريه، 17 مقاله به چاپ رسيده‌ كه با همين ترتيب، براي چاپ مقاله‌هاي پذيرفته شده تا 14/8/1386، نياز به         5/5 شماره است كه معادل يك سال و شش ماه انتظار خواهد بود. در اين پايگاه وب نيز از مقاله‌هاي در انتظار چاپ، متن كامل ارائه نمي‌شود.

13. كاستيها

13-1. مراحل دوگانه

الزام ادواريهاي علمي مانند مطبوعات ديگر به دريافت پروانة انتشار از وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي، باعث مي‌شود آن دسته از ادواريهايي كه به‌دنبال دريافت اعتبار علمي از وزارت عتف نيز هستند، به گذراندن دو مرحله بررسي داشته باشند كه باعث كندي اين فرايند مي‌شود.

13-2. تأخير در صدور پروانه

هر چند بر اساس قوانين موجود، حداكثر زمان پيش‌بيني شده براي صدور پروانة انتشار از سوي وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي، پنج ماه پيش‌بيني شده است، اما گزارش وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي (1386) نشان مي‌دهد براي 178 ادواري‌ علمي‌اي كه داراي اعتبار از وزارت عتف هستند و تاريخ درخواست و صدور پروانة آنها اعلام گرديده، ميانگين اين زمان 5/17 ماه بوده است (جدول 2).

جدول2. ميانگين زمان صدور پروانة انتشار ادواريهاي علمي

(وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامي. 1386)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| گروه | تعداد ادواريها | ميانگين زمان صدورپروانة انتشار (به ماه) |
| علوم انساني | 98 | 13 |
| فني و مهندسي | 39 | 15 |
| كشاورزي | 20 | 10 |
| علوم پايه | 17 | 11 |
| هنر و معماري | 4 | 5/38 |
| جمع | 178 | 5/17 |

13-3. انتظار براي دريافت اعتبار

انتشار دست‌كم سه شماره، پيش از تقاضاي دريافت اعتبار علمي از وزارت عتف، باعث دشواري ورود ادواريهاي جديد به اين حوزه مي‌شود. اين دشواري از آنجا ناشي مي‌شود كه با وجود ادواريهاي علمي موجود كه داراي اعتبار هستند، پديدآوران به‌طور طبيعي ترجيح مي‌دهند مقاله‌هاي خود را به نشريه‌هاي داراي اعتبار ارائه كنند. اين در حالي است كه نيازي به انتشار اين سه شماره نيز وجود ندارد، زيرا مي‌توان با انجام كنترلهاي پيش از عمل (Stoner and Freeman 1989, 562) از امكان انتشار ادواري اطمينان حاصل كرد. كنترلهاي پيش از عمل، به كنترلهايي گفته مي‌شود كه پيش از شروع به يك اقدام براي اطمينان از انجام آن صورت مي‌پذيرند و از وجود منابع لازم براي انجام كار مانند منابع انساني و منابع مالي، اطمينان حاصل مي‌كنند.

از سوي ديگر، هر چند از زمان انتظار ادواريها براي بررسي تقاضاي اعتبار علمي از سوي «كميسيون بررسي نشريات علمي كشور» اطلاعي وجود ندارد، اما مراجعه به برخي از شواهد نشان مي‌دهد اين زمان چندان هم كوتاه نيست. با فرض ارائة سه شماره براي ارزيابي و تأييد اعتبار از اولين شمارة ارائه شده، مي‌توان حدس زد به عنوان نمونه فصلنامة «كتابداري و اطلاع‌رساني» كه در 25/9/1385 طي نامة شمارة 9106/3 موفق به دريافت اعتبار علمي ـ پژوهشي براي شمارة بهار 1384 به بعد خود شده، حدود يك سال در انتظار بررسي تقاضاي اعتبار خود بوده است.

با چنين وضعي، هر ادواري براي دريافت اعتبار علمي مجبور به انتشار سه شماره و همچنين در طول انتظار براي دريافت اين اعتبار، ملزم به انتشار حدود چهار شمارة ديگر از نشرية خود است. با فرض چاپ هفت مقاله در هر شماره، چنين نشريه‌اي بايد بتواند دست‌كم 49 مقالة داراي كيفيت لازم را براي نشرية خود جذب كند كه همان‌گونه كه پيش‌تر نيز اشاره شد، با وجود ادواريهاي علمي موجود كه داراي اعتبار هستند، بسيار دشوار مي‌نمايد، زيرا پديدآوران در شرايط برابر، به‌طور طبيعي ترجيح مي‌دهند مقاله‌هاي خود را به نشريه‌هاي داراي اعتبار ارائه كنند، هر چند زمان انتظار بيشتري را براي داوري و انتشار داشته باشند.

مجموع اين زمان انتظار باعث مي‌شود جريان طبيعي پيدايي ادواريهاي جديد با مانع روبه‌رو شود؛ جرياني كه در آن، جامعة پژوهشي با افزايش توليدات و احساس ناكافي بودن ادواريهاي موجود، به تأسيس ادواريهاي جديد براي پاسخگويي به نيازهاي جديد اقدام مي‌كنند (Garvey and Griffith 1967). از اين گذشته، دشواري دريافت پروانه و اعتبار علمي باعث مي‌شود سازمانها و افرادي كه شايستگي انتشار ادواريهاي علمي را دارند، از حضور در اين عرصه پرهيز كنند و به اين ترتيب، پاره‌اي از ظرفيتهاي كشور نيز بدون استفاده باقي مي‌ماند.

13-4. نظارت ناكافي

سال انقضاي اعتبار ادواريهاي علمي بر اساس فهرست آنها در مهر ماه 1386، نشان از ظرفيت پايين نظارت «كميسيون بررسي نشريات علمي كشور» دارد. همان‌گونه كه جدول 3 نشان مي‌دهد، مدت اعتبار 219 ادواري يعني بيش از 77% آنها تا پايان سال 1385 به پايان رسيده و مدت اعتبار 23 ادواري ديگر يعني 8% آنها نيز در سال 1386 به پايان مي‌رسد. اين آمار نشان مي‌دهد اين كميسيون نظارت كافي بر ادواريهاي علمي ندارد. شايد از همين روست كه بر اساس مصوبة تاريخ 9/3/1383 اين كميسيون، «تا زماني كه اين كميسيون رأي جديد صادر نكرده است، اعتبار مصوب مجله‌ها با وجود تاريخ انقضا باقي است» (كميسيون بررسي نشريات علمي كشور 1386).

جدول 3. تعداد ادواريهاي علمي بر اساس سال انقضاي اعتبار در مهر 1386

(بر اساس: كميسيون بررسي نشريات علمي كشور 1386)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|            گروهسال انقضا | علوم انساني | فني ـ مهندسي | كشاورزي | علوم پايه | هنر و معماري | جمع |
| تعداد | درصد | تعداد | درصد | تعداد | درصد | تعداد | درصد | تعداد | درصد | تعداد | درصد |
| 1378 | 1 | 71/0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 35/0 |
| 1381 | 15 | 8/10 | 7 | 29/11 | 6 | 76/12 | 7 | 88/21 | 0 | 0 | 35 | 32/12 |
| 1382 | 10 | 2/7 | 9 | 51/14 | 4 | 51/8 | 2 | 25/6 | 1 | 25 | 26 | 15/9 |
| 1383 | 16 | 51/11 | 14 | 58/22 | 11 | 40/23 | 7 | 88/21 | 0 | 0 | 48 | 9/16 |
| 1384 | 39 | 06/28 | 17 | 42/27 | 4 | 51/8 | 13 | 63/40 | 2 | 50 | 75 | 41/26 |
| 1385 | 16 | 51/11 | 7 | 3/11 | 9 | 14/19 | 2 | 25/6 | 0 | 0 | 34 | 97/11 |
| 1386 | 12 | 64/8 | 2 | 23/3 | 8 | 02/17 | 1 | 125/3 | 0 | 0 | 23 | 1/8 |
| 1387 | 13 | 35/9 | 5 | 06/8 | 3 | 38/6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 39/7 |
| 1388 | 12 | 64/8 | 1 | 61/1 | 2 | 26/4 | 0 | 0 | 1 | 25 | 16 | 63/5 |
| 1389 | 4 | 88/2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 41/1 |
| 1390 | 1 | 71/0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 35/0 |
| جمع | 139 | 100 | 62 | 100 | 47 | 100 | 32 | 100 | 4 | 100 | 284 | 100 |

13-5. انحصار

محدوديت در تعداد ادواريهاي علمي معتبر موجود از يك سو و دشواري دريافت پروانة انتشار و اعتبار علمي از سوي ديگر، همراه با نظارت ناكافي بر عملكرد نشريه‌هاي موجود باعث پديد آمدن گونه‌اي انحصار در ميان اين نشريه‌ها شده است كه خالي از پيامدهاي منفي نيست. چنين انحصاري، علاوه بر اينكه احتمال سوءاستفاده در اين نشريه‌ها را پديد مي‌آورد، امكان رقابت ميان آنها را نيز از ميان خواهد برد. از اين‌رو نشريه‌هايي كه همواره با انبوهي از تقاضا از سوي نويسندگان مواجهند، ممكن است هيچ‌گاه به دنبال افزايش كيفيت يا سرعت كار خود برنيايند و از سويي نيز نويسندگان امكان انتخاب ميان نشريه‌ها را از دست بدهند و مجبور باشند بر اساس خواست نشريه‌هاي موجود عمل كنند.

13-6. قالب چاپي

محتواي آيين‌نامه‌هاي موجود كميسيون بررسي نشريه‌هاي علمي كشور نشان مي‌دهد قالب الكترونيكي به عنوان قالبي اصلي براي نشريه‌ها و محيط وب به عنوان محيطي اصلي براي انتشار آنها پذيرفته نشده است. به عبارت ديگر، انتشار ادواريهاي الكترونيكي هنوز جايگاهي ندارد.

13-7. تفكيك نامناسب ادواريها

تفكيك ادواريهاي علمي به پژوهشي و ترويجي، تفكيكي است كه براي آن مبنايي ارائه نشده است. اين در حالي است كه به عنوان نمونه، دانش‌نامة علوم كتابداري و اطلاع‌رساني، ادواريهاي علمي را به‌طور كلي نشريه‌هايي مي‌داند كه به اشاعة پژوهشهاي اصيل و گزارشهاي مربوط به پيشرفتهاي جاري در يك رشتة اصلي، رشتة فرعي، يا حوزة مطالعاتي مي‌پردازد. از نظر اين دانشنامه، مقاله‌هاي ادواريهاي علمي به‌طور معمول از سوي فرد يا افرادي نگاشته مي‌شوند كه پژوهشها را به انجام رسانده‌اند. بيشتر ادواريهاي علمي داراي فرايند همترازخواني هستند (Reitz 2004). ناشراني مانند مؤسسة «پروكوئست» نيز در تعريفي مشابه، نشريه‌اي را علمي مي‌دانند كه از سوي افراد دانشگاهي براي مخاطباني كه عمدتاً دانشگاهي هستند، نوشته و از سوي جوامع شناخته شده با هدفها و مأموريتهاي دانشگاهي منتشر مي‌شوند. از نظر اين مؤسسه نيز بيشتر نشريه‌هاي علمي، داراي فرايند همترازخواني هستند. در اين فرايند، مقاله‌ها براي چاپ از مسيري رسمي مي‌گذرند كه در آن، همترازان نويسنده (افرادي كه در زمينة موضوعي مقاله تخصص دارند) داوري و تأييد مقاله‌ها را براي چاپ انجام مي‌دهند (ProQuest 2008). بديهي است، ادواريهاي علمي داراي فرايند همترازخواني، اعتبار علمي بالاتري دارند.

افزون بر اين، چنانچه به تعيين عنواني براي ادواريهاي علمي نياز باشد، باز هم براي تعيين دو گونة پژوهشي و ترويجي براي اين نشريه‌ها پايه‌اي روشن وجود ندارد. به عنوان نمونه، دانشنامة علوم كتابداري و اطلاع‌رساني (Reitz 2004) گونه‌هاي بسياري از ادواريهاي علمي را معرفي مي‌كند كه از آن ميان مي‌توان به ادواريهاي علميِ اصيل[[13]، مروري](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn13" \o ")[[14]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn14" \o ")، ميان‌رشته‌اي[[15]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn15" \o ")، روش‌شناسي[[16]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn16" \o ")، هسته[[17]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn17" \o ")، نامه‌ها[[18]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn18" \o ")، فني[[19]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn19" \o ")، و خلاصه‌وار[[20]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn20" \o ") اشاره كرد. اين در حالي است كه در مادة دو (بندهاي 2-3، 2-4، و 2-5) آيين‌نامة ارتقاي مرتبة اعضاي هيئت علمي نيز تنها به مجله‌هاي معتبر، بدون تعيين دسته‌بندي خاصي اشاره شده است (وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري 1380).، مروري، ميان‌رشته‌اي، روش‌شناسي، هسته، نامه‌ها، فني، و خلاصه‌وار اشاره كرد. اين در حالي است كه در مادة دو (بندهاي 2-3، 2-4، و 2-5) آيين‌نامة ارتقاي مرتبة اعضاي هيئت علمي نيز تنها به مجله‌هاي معتبر، بدون تعيين دسته‌بندي خاصي اشاره شده است (وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري 1380).

13-8. تفكيك نامناسب مقاله‌ها

گذشته از تفكيكي كه دربارة ادواريهاي علمي صورت گرفته است، تفكيك نامناسبي نيز دربارة مقاله‌ها ديده مي‌شود. در صورت نياز، مقاله‌هاي علمي مي‌توانند گونه‌هاي بيشتري از دو گونة پژوهشي و ترويجي داشته باشند. به عنوان نمونه، شيوه‌نامة «اي.پي.اي.»[[21] كه مرجع بسياري از رشته‌هاي علوم انساني است، پنج نوع مقالة اصلي را شامل گزارش پژوهشهاي تجربي](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn21" \o ")[[22]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn22" \o ")، مروري[[23]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn23" \o ")، نظري[[24]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn24" \o ")، روش‌شناسي[[25]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn25" \o ")، و مورد پژوهشي[[26]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn26" \o ") معرفي مي‌كند (APA 2001, 7-9). افزون بر اين، در بيشتر بانكهاي اطلاعاتي، انواع مقاله‌ در همين حدود يا بيشتر بيان شده‌اند.

افزون بر اين، تقسيم‌بندي مقاله‌ها با آيين‌نامة ارتقاي مرتبة اعضاي هيئت علمي نيز همخوان نيست، زيرا در مادة دو (بندهاي 2-3، 2-4، و 2-5) اين آيين‌نامه به سه نوع مقالة علمي ـ پژوهشي، علمي ـ مروري، و علمي ـ ترويجي اشاره شده است (وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري 1380). از آنجا كه اعضاي هيئت علمي بيشترين مقاله‌هاي علمي را توليد مي‌كنند و اين مقاله‌ها نقش مهمي در ارتقاي آنها دارند، نياز به اين همخواني اهميت بيشتري مي‌يابد.

13-9. كاربرد ناكافي فناوري اطلاعات

هر چند «كميسيون بررسي نشريات علمي كشور» داراي پايگاهي براي ارائة اطلاعات به مخاطبان است، اطلاعات اين پايگاه چندان روزآمد نيست. به عنوان نمونه، بر اساس اطلاعات موجود، فهرست نشريه‌هاي علمي داراي اعتبار از سوي وزارت عتف، دو بار در سال منتشر مي‌شود. هر چند مي‌توان اين فهرست را به صورت بي‌درنگ در محيط وب روزآمد كرد، اما از اين محيط تنها براي انتشار فايل «پي.دي.اف.» همين فهرست استفاده مي‌شود. افزون بر اين، فهرست مندرج در پايگاه وب وزارت عتف[[27] نيز با آخرين فهرست كميسيون بررسي نشريات علمي كشور در مهر ماه 1386 مغايرت دارد. افزون بر اين، فهرست روزآمدي از نشاني، تلفن، پايگاه وب، و... ادواريهاي داراي اعتبار در پايگاه وب كميسيون ارائه نمي‌شود.](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn27" \o ")

13-10. توجه ناكافي به منابع

در بندهاي 2-4 تا 2-7 آيين‌نامة تعيين اعتبار نشريه‌هاي علمي كشور (وزارت علوم، تحقيقات، و فناوري 1386) از ميان منابع لازم براي انتشار يك ادواري، تنها به سردبير‌ و هيئت تحريريه اشاره گرديده و به ديگر منابع لازم توجهي نشده است. از سوي ديگر، در بندهاي 2-5 و 2-7 همين آيين‌نامه، براي ادواريهاي علمي ـ پژوهشي، تعداد اعضاي هيئت تحريريه را هفت نفر با مرتبة علمي دانشيار به بالا تعيين و مقرر مي‌دارد كه يك نفر نمي‌تواند همزمان عضو هيئت تحريرية بيش از چهار ادواري باشد. به اين ترتيب، اگر    3650 دانشيار و استادي كه در سال تحصيلي 85-1384 در وزارت عتف به كار اشتغال داشته‌اند (مؤسسة پژوهش و برنامه‌ريزي آموزش عالي 1385ب) به عضويت هيئت تحريرية ادواريهاي علمي ـ پژوهشي درآيند، در مجموع مي‌توان 2086 (= 7 ÷ 4 × 3650) ادواري داشت كه حدود ظرفيتهاي پيش‌گفته براي توليد مقاله و داوري است. اما دشواري از آنجا پديد مي‌آيد كه در بند 2-14 آيين‌نامة ياد شده، مقرر شده است تعداد مقاله‌هاي اعضاي هيئت تحريريه، سردبير، و مدير مسئول نبايد بيش از 15% مقاله‌هاي هر شماره (يك مقاله از هفت مقاله) باشد. بدين‌ ترتيب، اگر تمام استادان و دانشياران وزارت عتف در هيئت تحريرية ادواريهاي علمي عضو شوند، تنها خواهند توانست 15% مقاله‌ها را به خود اختصاص دهند.

13-11. ساختار غيراستاندارد

نبود ساختاري استاندارد در كشور براي ادواريهاي علمي باعث مي‌شود از يك سو هزينه‌هاي زيادي از سوي تك‌تك ادواريها براي طراحي ساختار خود صورت پذيرد و از ديگر سو شماري از آنها ساختاري مناسب هم نداشته باشند. وجود ساختار استاندارد مي‌تواند به تحليلهاي جامع مانند تحليل استنادي دربارة ادواريها و مقاله‌ها نيز كمك كند.

13-12. طولاني بودن زمان داوري و انتشار

طولاني بودن زمان داوري و انتشار در ادواريهاي علمي، يكي از مهم‌ترين دشواريهاي پيش روي اين نشريه‌ها در ايران است كه پيامدهاي نامناسبي ازجمله بي‌كاركردي، كژكاركردي و ناهماهنگي با آيين‌نامه‌ها را به دنبال دارد.

13-12-1. بي‌كاركردي

از نظر «هانسون» افزون بر اينكه ارتباط علمي عامل اصلي گسترش دانش و تسريع استفاده از علم است، فعاليت روزانة دانشمندان و فناوران نيز نيازمند ارتباطهايي مؤثر است تا بتواند (Hanson 1973, 13, 15):

1.    انديشه و عمل را از طريق وارد كردن[[28] انديشه‌ها، تجربه‌ها، دانش، و پيشرفتهاي ديگر افراد و برهم‌كنش با آنها برانگيزاند.](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn28" \o ")

2. آگاهي از كارهاي ديگران را به‌طور مداوم افزايش دهد، به گونه‌اي كه فرد يا گروه از توسعه‌هاي زمينة موضوعي خويش، ابعاد گسترده‌تر رشته، فناوري، و علايق پژوهشي و به‌طور كلي گسترشهاي علوم و فناوري آگاه شوند.

3.    احتمال دوباره‌كاري فعاليتها را كاهش دهد و از اتلاف وقت و تلاش افراد پيشگيري كند.

4.    اطلاعات مقدماتي و پيشينه‌هاي لازم را براي فعاليت در زمينه‌هاي جديد يا ناشناخته فراهم سازد.

5.    اطلاعات و داده‌هاي لازم را براي انجام فعاليتهاي موجود فراهم آورد.

طولاني بودن زمان انتشار مقاله‌ها كه گاه با زماني طولاني براي داوري آنها همراه است، باعث مي‌شود كاركردهاي اصلي انتشار آنها از ميان برود و انتشار آنها پس از اين مدت، نتواند هيچ‌يك از اين كاركردها را تأمين كند.

13-12-2. كژكاركردي

طولاني بودن زمان داوري و انتشار مقاله‌ها باعث شده است يك جابه‌جايي در هدف پديدآوران رخ دهد و هدف آنان از ارائه و انتشار مقاله در ادواريهاي علمي، بيشتر به ترفيع و ارتقا معطوف شود تا سهيم‌سازي ديگران در يافته‌هاي علمي. اين انگيزه حتي در انتشار مقاله در ادواريهاي معتبر خارجي نيز از تأثير بيشتري در ميان ايرانيان برخوردار بوده است (طالبي 1381). با وجود اين، مطالعة «حري» رابطة معناداري را ميان تعداد مقاله‌هاي توليد شده و ميزان ارتقاي اعضاي هيئت علمي مراكز آموزشي و پژوهشي نشان نمي‌دهد (حري 1376).

13-12-3. ناهماهنگي با آيين‌نامه‌ها

در آيين‌نامة ارتقا (وزارت علوم، تحقيقات، فناوري 1380) و بسياري ديگر از آيين‌نامه‌ها مانند آيين‌نامة ارائة تسهيلات به برگزيدگان علمي براي ورود به دوره‌هاي تحصيلي بالاتر (شوراي هدايت استعدادهاي درخشان 1386) چاپ مقاله‌ها شرطي اساسي به حساب مي‌آيد، اما در عمل چاپ مقاله‌ها پس از پذيرش، به زماني طولاني نياز دارد.

13-13. انتشار

كميسيون بررسي نشريات علمي كشور در بند 2-9 آيين‌نامة تعيين اعتبار نشريه‌هاي علمي كشور (وزارت علوم، تحقيقات، وفناوري 1386) هر نشريه را ملزم مي‌كند در هر شماره دست‌كم هفت مقاله و 60 صفحه داشته باشند. در بند 11 از «توصيه‌هاي ويژه به سردبيران مجله‌هاي داراي درجة علمي نيز از آنان خواسته است «در چاپ هر شماره تعداد مقاله‌هاي چاپ شده را ثابت نگاهدارند (حداقل 7 مقاله)» (كميسيون بررسي نشريات علمي كشور. بي.‌تا.الف). بدين ترتيب، نشريه‌ها نمي‌توانند ميزان خروجي خود را بر اساس تعداد مقاله‌هاي پذيرفته شده تنظيم كنند. اين محدوديت به طولاني‌تر شدن زمان انتظار براي چاپ مقاله‌ها مي‌انجامد. از سوي ديگر نيز بند 13 همين توصيه‌ها خواستار خودداري اكيد «انتشار دو شماره در يك جلد» شده است. بدين ترتيب، ممكن است نشريه‌اي براي حفظ همزمان اين دو معيار، به پذيرش مقاله‌هاي ضعيف نيز تن دهد.

از سوي ديگر، به‌طور معمول، ادواريها متن كامل مقاله‌هاي پذيرفته شدة خود را پيش از انتشار به صورت چاپي، به شكل الكترونيك ارائه نمي‌كنند. از اين‌رو، اطلاعات اين مقاله‌ها تا زمان انتشار رسمي براي خوانندگان قابل دسترسي نيست.

13-14. ظرفيت بدون استفاده

تعداد محدود ادواريهاي علمي داراي اعتبار و زمان انتظار براي داوري و چاپ مقاله‌ها باعث شده‌اند كه انتشار مقاله‌ها و در نتيجه، ارتباط علمي از اين طريق بسيار محدود و پايين‌تر از ظرفيت كشور باشد.

13-15. انتخاب براي نماية استنادي

در نماية استنادي ادواريهاي فارسي، بر خلاف آنچه در نماية استنادي مؤسسة اطلاعات علمي انجام مي‌شود (Rousseau 2002)، فرايندي براي ارزيابي و گزينش ادواريها براي افزودن به اين نمايه وجود ندارد و تنها به اعتبار علمي آنها اكتفا مي‌شود كه از سوي «كميسيون بررسي نشريات علمي كشور» تعيين گرديده است. بدين ترتيب، نماية استنادي ادواريهاي علمي فارسي نمي‌تواند گوياي كيفيت اين‌گونه نشريه‌ها باشد. چه بسا ادواريهايي كه از لحاظ «عامل تأثير»[[29] در مرتبة بالايي نيز باشند، اما در نماية استنادي مركز منطقه‌اي اطلاع‌رساني علوم و فناوري نمايه نشوند. مؤسسه‌اي مانند «آي.اس.آي.»](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn29" \o ")[[30]](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn30" \o ") با انجام تحليل استنادي به رتبه‌بندي نشريه‌هاي علمي مي‌پردازد. در اين چارچوب، نشريه‌هايي با «عامل تأثير» بيشتر، رتبة بالاتري نيز كسب مي‌كنند و در نتيجه مقاله‌هاي معتبرتري را نيز جذب و براي چاپ مقاله‌ها معيارهاي سختگيرانه‌تري را نيز اعمال مي‌كنند. بالاتر بودن عامل تأثير باعث مي‌شود نويسندگان تواناتر نيز تمايل بيشتري براي چاپ مقاله در چنين نشريه‌هايي داشته باشند. بدين‌ ترتيب و تنها با نمايه كردن ادواريهايي كه داراي اعتبار علمي هستند، چنين فرايندي به صورت كامل پديد نمي‌آيد. در مرتبة بالايي نيز باشند، اما در نماية استنادي مركز منطقه‌اي اطلاع‌رساني علوم و فناوري نمايه نشوند. مؤسسه‌اي مانند «آي.اس.آي.» با انجام تحليل استنادي به رتبه‌بندي نشريه‌هاي علمي مي‌پردازد. در اين چارچوب، نشريه‌هايي با «عامل تأثير» بيشتر، رتبة بالاتري نيز كسب مي‌كنند و در نتيجه مقاله‌هاي معتبرتري را نيز جذب و براي چاپ مقاله‌ها معيارهاي سختگيرانه‌تري را نيز اعمال مي‌كنند. بالاتر بودن عامل تأثير باعث مي‌شود نويسندگان تواناتر نيز تمايل بيشتري براي چاپ مقاله در چنين نشريه‌هايي داشته باشند. بدين‌ ترتيب و تنها با نمايه كردن ادواريهايي كه داراي اعتبار علمي هستند، چنين فرايندي به صورت كامل پديد نمي‌آيد.

14. نتيجه‌گيري و پيشنهادها

بررسي كاستيهاي موجود در زمينة ادواريهاي علمي در ايران نشان مي‌دهد جهت‌گيري اصلي اين سيستم بر گسترش ارتباطهاي علمي از اين كانال، تسهيل ورود نشريه‌هاي جديد و همچنين تقويت جريان طبيعي براي رشد اين‌گونه ادواريها قرار ندارد. افزون بر اين، سيستم ادواريهاي علمي با كاستيهايي كه دارد، دچار بي‌كاركردي و كژكاركرديهايي نيز شده است كه آن را از هدفهاي اصلي آن دور نگه‌مي‌دارد و باعث مي‌شود كارايي و اثربخشي اين سيستم در كشور در حد پاييني قرار گيرد. از اين‌رو، پيشنهادهايي براي بهبود سيستم ادواريهاي علمي در ايران ارائه مي‌شود:

14-1. تغيير تعريف و دسته‌بندي ادواريهاي علمي از «علمي ـ پژوهشي» و «علمي ـ ترويجي» به يك گونة «علمي» بر اساس تعريفهاي جهاني مانند تعريف دانشنامة كتابداري و اطلاع‌رساني (Reitz 2004) يا ناشراني مانند «پروكوئست» (ProQuest 2008) و به همين ترتيب، حذف دسته‌بندي «علمي ـ پژوهشي» و «علمي ـ ترويجيِ» مقاله‌هايي كه در اين ادواريها منتشر مي‌شوند. در اين صورت، «ادواريهاي علمي» به نشريه‌هايي اطلاق مي‌شود كه به اشاعة نتايج پژوهشهاي اصيل و همچنين گزارشهاي مربوط به تجربه‌ها و پيشرفتهاي جاري در يك رشتة اصلي، رشتة فرعي، يا حوزة مطالعاتي مي‌پردازند. اين نشريه‌ها داراي سيستم رسمي همترازخواني هستند و مقاله‌ها براي چاپ در آنها از مسيري رسمي مي‌گذرند كه در آن، همترازان نويسنده (افرادي كه در زمينة موضوعي مقاله تخصص دارند) داوري و تأييد مقاله‌ها را براي چاپ انجام مي‌دهند. ناشران چنين نشريه‌هايي را نيز جوامع علمي، دانشگاهي، و تخصصي تشكيل مي‌دهند.

14-2. تسهيل اعطاي پروانة انتشار و اعتبار علمي براي ادواريهاي علمي و تمركز آن در وزارت عتف. بر اين اساس، ناشراني كه منابع لازم مانند نيروي انساني واجد شرايط و متعهد به همكاري (از جمله سردبير، هيئت تحريريه، هيئت داوران، و كاركنان)، فضاي كار، پول، امكانات ارتباطي (شامل تلفن، دورنگار، پست الكترونيكي)، پايگاه وب، تجيهزات رايانه‌اي، و مانند آنها را تأمين و رعايت ضوابطي خاص از جمله سيستم همترازخواني را تعهد كنند، بتوانند ادواريهاي علمي را منتشر كنند. بر اين اساس، نيازي به انتشار سه شماره، پيش از بررسي اعتبار نيز وجود نخواهد داشت. هنگامي نيز كه يكي از جوامع علمي مانند دانشگاه‌ها و انجمنهاي علمي متقاضي انتشار ادواري علمي باشند، اجازة انتشار بدون نياز به بررسيها و استعلامهاي موجود صورت پذيرد.

14-3. تغيير سيستم كنترل به سيستمي كه بر مبناي سازوكارهاي طبيعي شكل گرفته باشد. سازوكارهاي طبيعي شامل انتخاب و پذيرش جامعة علمي است كه در ميان‌مدت به نقطة تعادل خود مي‌رسد. پذيرش جامعة علمي را مي‌توان با ميزان استنادات به يك ادواري و انتخاب را با ميزان ارسال دست‌نوشته‌هاي قوي‌تر براي آن سنجيد. بر اين اساس، نشريه‌هايي با «عامل تأثير» بيشتر، رتبة بالاتري كسب مي‌كنند و در نتيجه مقاله‌هاي معتبرتري را جذب و براي چاپ مقاله‌ها معيارهاي سختگيرانه‌تري را اعمال مي‌كنند. بالاتر بودن عامل تأثير باعث مي‌شود نويسندگان تواناتر نيز تمايل بيشتري براي چاپ مقاله در چنين ادواريهايي داشته باشند.

14-4. طراحي ساختار و شيوه‌نامه‌هاي استاندارد براي ادواريهاي علمي و مقاله‌هاي علمي. طراحي اين ساختارها با توجه به تمركزي كه در كشور براي اعطاي اعتبار علمي به آنها وجود دارد، مي‌تواند از صرفه‌ به مقياس بالايي برخوردار باشد. بر اين اساس، يك مرجع در كشور مانند وزارت عتف مي‌تواند با استفاده از استانداردها و شيوه‌نامه‌هاي موجود در جهان مانند استانداردهاي «ايزو»[[31] و شيوه‌نامه‌هاي معتبري مانند «اي.پي.اي.»](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn31" \o ") (APA 2001)، «ام.ال.اي.» (Gibaldi 1995)، يا شيكاگو (University of Chicago 2003) و با توجه به نيازهاي بومي، نسبت به طراحي و روزآمدسازي ساختاري مناسب و استاندارد براي توليد ادواريها و مقاله‌هاي علمي، و همچنين فعاليتهايي مانند داوري در كشور، به صورت كلي و در صورت لزوم بر اساس رشتة آنها اقدام نمايد. بدين‌ترتيب، هر يك از ادواريها به صرف هزينة جداگانه به اين منظور نياز ندارند و افزون بر اين، وجود ساختاري استاندارد در سطح كشور مي‌تواند كار پديدآوران و ويراستاران را نيز ساده سازد. هم‌اكنون براي پاره‌اي از ابعاد ساختاري مانند استنادها، شيوه‌نامه‌هايي به زبان فارسي نيز منتشر شده‌ كه به راحتي قابل استفاده‌اند (مانند: حري و شاهبداغي 1385؛ عليدوستي و ديگران 1385).

14-5. طراحي و ساخت پرتال ادواريهاي علمي كشور. هم‌اكنون بسياري از ادواريهاي علمي در كشور، داراي پايگاه وب نيستند و آن دسته از ادواريهايي كه داراي پايگاه وب هستند، از الگوهاي متفاوتي پيروي مي‌كنند كه مغاير با «رويكرد بوم‌شناختي به طراحي رابطهاي كاربر»[[32] است. بر اساس اين رويكرد، در مواقع مشابه، رفتار تقريباً به صورت خودكار و مبتني بر مهارتها صورت مي‌پذيرد. از اين‌رو، اگر پايگاه‌هاي وب ادواريها نيز از الگوي نسبتاً مشابهي پيروي كنند، كار با آنها تكراري و عادي مي‌شود و كاربران مي‌توانند با كمترين درگيري فكري از آنها استفاده كنند](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn32" \o ") (Proctor 2002). با ساخت پرتال عمودي[[33] براي ادواريهاي علمي كه در آن خدمات اختصاصي براي پاسخ به نيازهاي ويژة مخاطبان و ذي‌نفعان اين نشريه‌ها ارائه مي‌شود](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn33" \o ") (Agrawal et al. 2003)، مي‌توان به شماري از مزيتها دست يافت. اول، فضايي ديجيتال و داراي ويژگيهاي مشابهي در اختيار تمامي ادواريهاي علمي كشور قرار مي‌گيرد كه مي‌توانند فعاليتهاي خود را از آن طريق به انجام برسانند و مقاله‌هايشان را نيز در آن منتشر سازند. شماري از ادواريها نيز كه تمايل داشته باشند مقاله‌هاي خود را تنها به صورت الكترونيكي منتشر كنند، به سادگي مي‌توانند از اين فضا بهره ببرند. دوم، به تمام ادواريهاي علمي در كشور مي‌توان از طريق يك دروازة واحد دسترسي يافت و از اين امكان، هم براي جستجوهاي ساده و پيشرفته و دسترسي به مقاله‌ها و هم براي ارتباط با ادواريها و ارائة مقاله به آنها بهره برد. سوم، با ارائة مشخصات ادواريها و اطلاعات كتاب‌شناختي مقاله‌ها به زبان انگليسي، امكان دسترسي متمركز جهان خارج به ادواريهاي علمي كشور و اطلاعات كتاب‌شناختي مقاله‌هاي آنها فراهم مي‌شود. چهارم، امكان اعمال ساختارها و شيوه‌نامه‌هاي استاندارد براي فعاليتهاي ادواريها به‌سادگي فراهم مي‌شود. پنجم، انجام انواع تحليلها مانند تحليل استنادي، تحليل روندها، تحليل موضوعي، و... به‌آساني امكان‌پذير مي‌شود كه در بسياري از موارد نيز به صورت خودكار قابل انجام هستند. ششم، فناوري اطلاعات اين امكان را فراهم مي‌كند كه افزون بر عدم تمركزي كه در مديريت ادواريها وجود دارد، كنترل متمركزي نيز بر فعاليت آنها اعمال شود (Frissen 1997, 114; Rockart and Short 1991, 203-206). اين كنترل مي‌تواند بر اركان اصلي فعاليت ادواريها مانند دريافت دست‌نوشته‌ها، مدت و كيفيت داوري و ... به صورت خودكار صورت پذيرد. هزينه‌هاي چنين پرتالي مي‌تواند از محل اشتراك، بارگذاري مقاله، آگاهي‌رساني جاري، و تبليغات مرتبط نيز تأمين شود.

14-6. انتشار الكترونيكي مقاله‌هاي برگرفته از پايان‌نامه‌ها و رساله‌ها. پايان‌نامه‌ها و رساله‌ها از منابع غني براي نگارش مقاله‌هاي علمي به‌شمار مي‌روند و در بسياري از دانشگاه‌ها، چاپ مقاله‌ از آنها براي دانش‌آموختگي الزامي است. با وجود اين، دشواريهاي چاپ مقاله در كشور باعث شده است اين مهم در كمترين ميزان آن به انجام رسد. از سوي ديگر، مدت انتظار براي چاپ مقاله‌ها به استفادة محدود از آنها منجر مي‌شود. از اين‌رو، پيشنهاد مي‌شود با كاربرد فناوري اطلاعات، اين امكان پديد آيد كه مقاله‌هاي پايان‌نامه‌ها و رساله‌ها در يك پايگاه وب به صورت كاملاً الكترونيكي منتشر شوند. بدين منظور، مقاله‌هايي كه بر اساس ساختاري استاندارد و از پيش تعيين شده نگاشته شده باشند، با تأييد دست‌كم دو تن از استادان راهنما و مشاور همان پايان‌نامه يا رساله به عنوان داور (هر چند كه خود، به عنوان نويسندة مقاله هم باشند)، براي انتشار پذيرفته و در زمان‌بنديهاي كوتاه، به سرعت پس از دريافت از طريق وب منتشر شوند. بدين ترتيب، سرعت انتشار يافته‌هاي حاصل از انجام پايان‌نامه‌ها و رساله‌ها افزايش بسيار زيادي مي‌يابد و دسترسي جامعة دانشگاهي و پژوهشي به آنها نيز تسريع خواهد شد. براي انتشار چنين مقاله‌هايي از طريق اين پايگاه وب نيز مي‌توان امتيازي در بندي مخصوص همين مقاله‌ها در مادة دو آيين‌نامة ارتقا در نظر گرفت. كيفيت اين مقاله‌ها بر اساس ميزان استناد به آنها ارزيابي مي‌شود. هزينه‌هاي اين پايگاه وب مي‌تواند از محل اشتراك، بارگذاري مقاله، آگاهي‌رساني جاري و تبليغات مرتبط نيز تأمين شود.

14-7. ساخت پايگاه ملي پيش‌چاپها[[34]. پيش‌چاپها يكي از ابزارهاي غيررسمي ارتباط علمي به شمار مي‌آيند](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn34" \o ") (Shearer and Birdsall 2002) كه دانشمندان از طريق آنها اخبار جديد مربوط به رشته يا زمينة موضوعي خويش و نيز دست‌نوشته‌هاي خود را قبل از انتشار به همتايان خويش مي‌رسانند و اطلاعات را به اعضاي دانشكدة نامرئي منتقل مي‌كنند (Crane 1969; Menzel 1967). بر اين اساس، پيش‌چاپها نسخه‌هايي هستند كه قبل از چاپ و انتشار اطلاعات و شايد پيش از انجام فرايند بررسي علمي آنها در دسترس قرار مي‌گيرند و معمولاً بخشي از نوشته‌هاي خاكستري[[35] به شمار مي‌آيند](http://www.aqlibrary.org/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn35" \o ") (Sondergaard, Anderson, and Hjorland 2003). پايگاه‌هاي پيش‌چاپ مي‌توانند از اشتراك به موقع نتايج اولية پژوهشها پشتيباني و به بهبود اين امر كمك شاياني كنند (Hurd 2000). با ساخت پايگاه ملي پيش‌چاپها كه در آن از حقوق پديدآوران حمايت مي‌شود، پژوهشگران و نويسندگان مي‌توانند دست‌نوشته‌هاي خود را در همان حالي كه تدوين مي‌كنند در اين پايگاه نيز منتشر سازند و بدين‌ ترتيب، يافته‌هاي خود را به سرعت در اختيار خوانندگان قرار دهند و نظر آنها را دريابند و همزمان با پيشرفت پژوهش، آنها را ويرايش كنند. دست‌نوشته‌هاي اين پايگاه را مي‌توان پس از تكميل و ارائه به ادواريها براي همترازخواني و انتشار، از اين پايگاه برداشت.

14-8. انتشار متمركز يك ادواري علمي جامع در سطح كشور. پيشنهاد مي‌شود علاوه بر انتشارات علميِ موجود در كشور، مدلي متمركز نيز به‌كار گرفته شود. اين مدل كه تنها از لحاظ مفهومي و منطقي متمركز است، با كاربرد فناوري اطلاعات، بويژه اينترنت شكل مي‌گيرد. در اين مدل، يك ادواري علمي به صورت كاملاً الكترونيكي در سطح كشور وجود دارد كه موضوعهاي گوناگون را زير پوشش مي‌گيرد. در اين ادواري كه از طريق يك پايگاه در محيط وب منتشر مي‌شود، تمامي افراد واجد شرايط در كشور و خارج از كشور در حوزه‌هاي گوناگون به عنوان داور مشاركت مي‌كنند. اين داوران در مقابل داوري مقاله‌ها دستمزد دريافت مي‌كنند و مشاركت آنهايي كه عضو هيئت علمي هستند، داراي امتياز در مادة دو آيين‌نامة ارتقا خواهد بود. اين ادواري در ابتدا به زبان فارسي و در ادامه چندزبانه است. پديدآوران مي‌توانند دست‌نوشته‌هاي خود را به اين ادواري ارائه كنند كه در صورت وجود داور مناسب در فرايند داوري و چاپ قرار خواهد گرفت و در غير اين‌ صورت به‌سرعت به نويسنده بازگردانده خواهد شد تا بتواند به ادواريهاي ديگر در سطح كشور و خارج از كشور ارائه نمايد. پوشش موضوعي ادواري بر اساس وجود و مشاركت داوران واجد شرايط تعيين مي‌شود و در طول زمان گسترش مي‌يابد. در كنار اين ادواري و در پايگاهي كه در محيط وب دارد، خدمات جانبي زيادي نيز ارائه خواهد شد. پاره‌اي از اين خدمات عبارتند از فهرستهاي پستي، امكان ارتباط با نويسندگان، ارائة انواع استانداردهاي نگارش مقاله، شيوه‌نامه و... و آموزش الكترونيكي براي نگارش مقاله. چنين ادواري‌اي نه تنها مي‌تواند سرعت توليد علم را در كشور بيشتر كند، بلكه باعث از ميان رفتن برخي از انحصارهاي موجود نيز خواهد شد.

14-9. آموزش پديدآوران. يكي از پيش‌نيازهاي افزايش ارتباط علمي از كانال ادواريهاي علمي، يادگيري روش نگارش مقاله‌هاي واجد شرايط و قابل قبول است. بدين منظور، برگزاري دوره‌هاي آموزشي يا حمايت از برگزاري دوره‌هاي آموزشي در زمينة ادواريهاي علمي مانند نگارش انواع مقاله، استخراج مقاله از پژوهش، ويراستاري علمي، استناد، و... الزامي مي‌نمايد. مخاطبان اوليه چنين آموزشهايي، استادان و پژوهشگران هستند كه بايد از يك‌سو با چگونگي نگارش مقاله‌هاي علمي و سبكهاي مرتبط با رشتة تخصصي خود آشنا شوند و از ديگر سو چگونگي آموزش آن را به دانشجويان بياموزند. يكي از مخاطبان اصلي چنين آموزشهايي، دانشجويان تحصيلات تكميلي هستند كه در حال انجام پژوهش براي پايان‌نامه‌ها و رساله‌هاي خود هستند و بدين وسيله مي‌توانند نسبت به انتشار مقاله از كارهاي خود اقدام نمايند. اين افراد پس از دانش‌آموختگي به فعاليتهاي علمي مشغول مي‌شوند و به توليد علم ادامه خواهند داد.

14-10. آموزش عاملان ادواريها. عاملان ادواريها شامل داوران، سردبيران، ويراستاران، و كارشناسان ادواريها، هر يك به يادگيري چگونگي كار خود نياز دارند. بر اين اساس، لازم است هر يك از اين دسته افراد با روشهاي انجام كار مرتبط با سمت خود در ادواري و اصول علمي آن آشنا شوند تا بتوانند وظايف و مسئولتيهاي خود را به‌نحو احسن به‌انجام رسانند.

14-11. تحليل اطلاعات مقاله‌ها و نشريه‌ها در دو سطح عمومي و اختصاصي. داده‌هاي مجموعة ادواريها و مقاله‌ها در كنار هم، به خودي خود و همچنين در مقايسه با داده‌هايِ منابع ديگر، مي‌توانند اطلاعات جديدي را فراهم آورند. چنين اطلاعاتي از مرتب‌سازي، دسته‌بندي، اولويت‌بندي، و مرتبط‌سازي داده‌ها و شكل دادن به آنها در الگوهاي جديد و يكپارچه حاصل مي‌شود. داده‌هاي مجموعة ادواريها و مقاله‌ها را مي‌توان بر اساس هر يك از اين داده‌ها و همچنين در مقايسه با يكديگر تحليل كرد. اين تحليل براي هر دسته از داده‌ها در طول زمان، روندهاي تغيير آنها را نيز ظاهر مي‌سازد. در صورتي كه داده‌هاي منابع ديگر را نيز وارد اين فرايند كنيم، دامنة تحليل افزايش مي‌يابد. بنابراين، تحليل اطلاعات ادواريها و مقاله‌ها مي‌تواند بر اساس داده‌هايي كه از منابع گوناگون فراهم مي‌شوند، به انجام برسد. در نتيجة اين تحليل مي‌توان به ارزيابي ادواريها، مقاله‌ها، پديدآوران، دانشگاه‌ها، رشته‌ها و... نيز پرداخت.
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