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**چكيده**

**اطلاعات، پشتوانة تحقيق است و كتابداران و اطلاع‌رسانان علاوه بر آنكه به عنوان محقق مي توانند به توليد علم بپردازند، مي‌توانند در فرايند تحقيق به پژوهشگران كمك كنند. اين پژوهش، نقش كتابداران و اطلاع‌رسانان را از ديدگاه استادان و دانشجويان پژوهشگر و همچنين كتابداران و اطلاع‌رسانان دانشگاه علوم پزشكي كرمان، بررسي كرده است. دو پرسشنامة پژوهشگر ساخته (پرسشنامة كتابدار و پرسشنامة پژوهشگر) در بين 25 كتابدار دانشگاه و 69 استاد و 29 دانشجوي پژوهشگر، به شكل حضوري توزيع شد كه تمام كتابداران و دانشجويان و حدود 85% از استادان پاسخ دادند. طبق يافته‌ها در زمان پژوهش 83 طرح انجام شده بود. استادان پژوهشگر، بيش از دانشجويان از كتابخانه استفاده مي كردند و همچنين بيش از دانشجويان از كتابدار كمك گرفته بودند. بين استفاده از كتابخانه و درخواست كمك، رابطه‌اي معنادار بود؛ اما بين مدرك تحصيلي و ميزان آشنايي با منابع و روش تحقيق كتابداران بر درخواست كمك از وي، رابطة معناداري مشاهده نشد. مهمترين مرحله اي كه در آن از كتابدار كمك مي‌گرفتند، جستجوي اطلاعات بود. مهمترين عامل در عدم تقاضاي كمك از كتابدار، كمبود وقت كتابدار ذكر شده بود. بنابراين، لازم است با انجام پژوهشهايي، عوامل ايجاد انگيزه و نيازهاي آموزشي كتابداران مشخص و به‌طور مداوم و مرتب براي آنها دوره‌هاي بازآموزي و كارگاه‌هاي آموزشي برگزار شود.**

**كليدواژه‌ها: كتابدار، تحقيق، پژوهشگر.**

**مقدمه**

تحقيق، زيربناي توسعه است؛ از اين‌رو كشورهاي توسعه يافته (در مقايسه با كشورهاي در حال توسعه) درصد بالاتري از درآمد ناخالص ملي خود را صرف تحقيقات مي‌كنند. چون اطلاعات پشتوانة تحقيق است، كتابداران و متخصصان اطلاع رساني كه در فعاليتهاي مربوط به گردآوري، پردازش، ذخيره و بازيابي اطلاعات تبحر دارند، مي‌توانند در فرايند تحقيق، نقش مفيد و مؤثري داشته باشند. انجمن كتابداري پزشكي آمريكا وظيفة كتابداران پزشكي را كمك به پزشكان، داروسازان، پيراپزشكان، بيماران و مؤسسه‌هاي مربوط در امر بازيابي، فراهم آوري، اشاعه و ارائة با كيفيت ترين اطلاعات پزشكي و همچنين انجام تحقيقات پزشكي و طراحي پايگاه هاي اطلاع رساني و مديريت پايگاه ها و مراكز اطلاع‌رساني مربوط، ذكر كرده است (دياني 1385). پژوهشهاي مختلف، نقش كتابداران را در فعاليتهاي مختلف بررسي كرده اند. باوجود محيطهاي اطلاعاتي كاربرمدار، هنوز جستجوي اطلاعات توسط كتابداران (جستجوي با واسطه) جايگاه خاص خود را حفظ كرده است؛ زيرا بررسي «ولك»[[1]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn1" \o ") نشان داد 83% كساني كه در جستجوي اطلاعات، از كتابدار كمك گرفته بودند، از نتيجة جستجو رضايت داشتند و 51% اظهار داشتند نتايج جستجو بر درمان و يا كيفيت زندگي آنها تأثير داشته است. حدود 96% معتقد بودند برخي از مداركي را كه كتابدار براي آنها بازيابي كرده بود، از طريق ديگري پيدا نكرده بودند (ولك 2007). «مك لين»[[2]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn2" \o ") معتقد است كتابداران و متخصصان اطلاع‌رساني به تغييرات واكنش نشان داده و با توجه به شرايط فعلي، نقشهاي جديدي پذيرفته‌اند، از جمله، كتابداران باليني همچنين كتابداران، مهارتهاي جديد كسب كرده‌اند: جستجوي ماهرانه[[3]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn3" \o ")، تهية مرورهاي نظام‌مند[[4]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn4" \o ") و نقشهاي آموزشي (مك لين 2006). آلپي[[5]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn5" \o ") (2005) نيز به نقش مؤثر كتابدار باليني در مراقبتهاي بهداشتي اشاره كرده است. با توجه به گسترش پزشكي مبتني بر شواهد، كتابداران به عنوان جستجوگران ماهر، تحليلگران و سازمان‌دهندگان اطلاعات و آموزش دهندگان سواد اطلاعاتي، نقش مؤثرتري نسبت به قبل دارند (بوت و والتن[[6]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn6" \o ") 2000). «هريس»[[7]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn7" \o ") در پژوهش مروري ـ مشاهده‌اي، به نقش چندگانة كتابداران در تهية مرورهاي نظام مند كوكران[[8]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn8" \o ") اشاره كرده است: جستجوگران ماهر، سازمان دهندگان و تحليلگران اطلاعات (هريس 2005). آنها در پژوهشي ديگر، به همكاري بين يك كتابدار و دو فيزيولوژيست براي تهية مرورهاي نظام‌مند كه در تحقيقات حوزة بهداشت و سلامت نقش مهمي دارند، اشاره كرده‌اند. اين همكاري كه در حوزة آب درماني و درد صورت گرفت، نشان داد كتابداران مي توانند در اين گونه مطالعات، بسيار مفيد واقع شوند (سوينكلز[[9]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn9" \o ") و همكاران 2006). نقش كتابداران در طرحهاي متاآناليز نيز بررسي شده است. بررسيهاي متاآناليز، ابزاري آماري و اپيدميولوژيك هستند. براي تركيب نتايج مطالعات مجزا و ارائه نتيجه‌گيري براي ارزيابي اثربخشي درمان و تا حد زيادي به متون احتياج دارند؛ بنابراين، كتابداران مي‌توانند در اين‌گونه طرحهاي پژوهشي، حضور و همكاري مؤثري داشته باشند (ميد و ريچاردز[[10]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn10" \o ") 1995). «بورلي[[11]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn11" \o ") و همكاران» معتقدند متخصصان اطلاع‌رساني از «يابندگان شواهد و مدارك» و «فراهم‌كنندگان مدارك» به «فيلتركنندگان متون»،«تحليل‌گران، آموزش دهندگان و اشاعه دهندگان» تغيير شغل داده‌اند؛ بنابراين يازده نقش براي اين متخصصان برشمرده‌اند: مجري طرح، مدير طرح، جستجوگر متون، اداره كننده منابع[[12]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn12" \o ")، فراهم كنندة مدارك، ارزياب، گردآورندة داده، تركيب كننده[[13]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn13" \o ") داده‌ها، اشاعه دهنده و تهيه‌كنندة گزارش و پژوهشگر. «مان[[14]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn14" \o ") و همكاران» (2006) نيز30 لقب براي كتابدار برشمرده‌اند كه «مأمور[[15]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn15" \o ") تحقيق» يكي از آنهاست. بنابراين، كتابداران علاوه بر آنكه در جستجوي اطلاعات و آموزش، نقش مؤثري داشته‌اند، در حوزة تحقيق نيز از دو جنبه مشاركت دارند: به عنوان پژوهشگر (كه مقاله‌هاي منتشر شده از آنها و همچنين داشتن نشريه‌هاي تخصصي، مؤيد اين نكته است) و به عنوان مشاور (كه مي‌توانند به پژوهشگران در انجام مراحل مختلف پژوهش كمك كنند). «باطني و همكاران» (1384) نظريه‌هاي مجريان طرحهاي تحقيقاتي مصوب دانشگاه علوم پزشكي اصفهان را در سال 1382 در خصوص ضرورت مشاركت كتابداران و اطلاع‌رسانان پزشكي در تحقيقات آنها پرسيده‌اند. بيش از 80% مجريان، حضور كتابداران و متخصصان اطلاع‌رساني پزشكي را در تيمهاي تحقيقاتي، لازم دانسته‌اند. اما پژوهش «معتمدي» (1381) در خصوص كمك گرفتن دانشجويان رشته هاي علوم تربيتي و علوم انساني دانشگاه شيراز از كتابدار در انجام تحقيقات كتابخانه‌اي نشان داد با وجود اينكه حدود 92% افراد پاسخگو به كمك نياز داشتند و حدود 76% از آنها از كسي كمك گرفته بودند؛ اما درصد كمي (25%) اين كمك را از كتابدار خواسته بودند. لذا با توجه به جايگاه پژوهش و اهميت مطالعاتي همچون مرورهاي نظام مند و متاآناليز و همچنين مطرح شدن مفاهيمي همچون پزشكي مبتني بر شواهد، و از آنجا كه در هريك از موارد فوق، اطلاعات، نقش بنيادين دارد، اين پژوهش بر آن است كه نقش كتابداران و اطلاع‌رسانان را از ديدگاه استادان و دانشجويان پژوهشگر و همچنين كتابداران و اطلاع‌رسانان دانشگاه علوم پزشكي كرمان بررسي كند تا ضمن تعيين نقش كتابدار در مراحل مختلف تحقيق، عوامل مؤثر بر استفاده نكردن از راهنمايي و كمك كتابدار، شناسايي شوند تا بتوان در جهت رفع آنها گام برداشت و امكان مشاركت بيشتر اين افراد فراهم شود.

**روش**

براي انجام اين پژوهش پيمايشي، فهرست اسامي اعضاي هيئت علمي و دانشجويان پژوهشگر دانشگاه علوم پزشكي كرمان طي سالهاي 84-80 از دفتر پژوهشي دانشگاه گرفته شد. تعداد اين افراد، 98 نفر ( 69 استاد و 29 دانشجو) بود. پرسشنامة پژوهشگر      ساخته‌اي[\*](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn16" \o ") بين اين پژوهشگران و همچنين 25 كتابدار كتابخانه‌هاي دانشگاه به شكل حضوري توزيع شد. روايي پرسشنامه‌ها با استفاده از نظرهاي پنج نفر از استادان كتابداري تأييد و پايايي آنها نيز محاسبه شد (پرسشنامة مربوط به پژوهشگر، 87/0 =a و پرسشنامة مربوط به كتابدار، 89/0=a ). به طور كلي 105 پرسشنامه (4/85%) از 123 پرسشنامة توزيع شده، تكميل گرديد (80 پژوهشگر (51 استاد و 29 دانشجو) و 25 كتابدار). داده ها با استفاده از نرم افزارSPSS 11.05 تجزيه و تحليل شدند.

**نتايج**

105 پاسخ (4/85 %) جمع آوري شد كه تمام دانشجويان (29 دانشجوي پژوهشگر) و كتابداران (25 نفر) و 51 نفر (74%) از استادان پاسخ داده بودند. 51 نفر از پاسخگويان (5/50%) زن و 50 نفر (5/49%) مرد بودند (جدول شمارة 1).

**جدول 1. توزيع فراواني پاسخگويان به تفكيك جنس**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **جمـــع** | | **كتابدار** | | **دانشجو** | | **عضو هيئت علمي** | | **پاسخگو**  **جنس** |
| **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** |
| 5/50 | 51 | 81 | 17 | 7/51 | 15 | 3/37 | 19 | زن |
| 5/49 | 50 | 19 | 4 | 3/48 | 14 | 7/62 | 32 | مرد |
| 100 | 101 | 100 | \*21 | 100 | 29 | 100 | 51 | جمع |

\*4 نفر از كتابداران به اين سؤال پاسخ ندادند

نيمي از كتابداران پاسخگو مدرك كتابداري داشتند و مدرك نيمي ديگر، غيركتابداري بود. مدرك تحصيلي 5/62% از كتابداران پاسخگو، ليسانس و فقط مدرك 5/12% فوق ليسانس بود. 2/4% مدرك فوق ديپلم و بقيه (8/20%) ديپلم داشتند؛ در حالي كه 7/15% از استادان، مدرك فوق تخصص و 5/76% دكتراي تخصصي و 8/7% فوق ليسانس داشتند و تمام دانشجويان پژوهشگر، دانشجوي دكتراي حرفه‌اي بودند (جدول شماره2).

**جدول2. توزيع فراواني پاسخگويان بر حسب مدرك تحصيلي**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **مدرك‌تحصيلي**      **پاسخگو** | **ديپلم** | | **فوق ديپلم** | | **ليسانس** | | **فوق ليسانس** | | **دكتري حرفه‌اي** | | **دكتري تخصصي** | | **فوق تخصص** | | **جمع** | |
| **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** |
| كتابدار | 5 | 8/20 | 1 | 2/4 | 15 | 5/62 | 3 | 5/12 | - | - | - | - | - | - | 24 | 100 |
| استاد | - | - | - | - | - | - | 3 | 9/5 | - | - | 37 | 5/72 | 11 | 6/21 | 51 | 100 |
| دانشجو | - | - | - | - | - | - | - | - | 29 | 100 | - | - | - | - | 29 | 100 |

40% پژوهشگران پاسخگو، از استادان گروه باليني و 2/31% نيز از دانشجويان گروه باليني بودند. درصد استادان و دانشجويان متعلق به گروه علوم پايه از گروه باليني كمتر بود ( به ترتيب 8/23% و 5% ).

تعداد كل طرحهاي تحقيقاتي كه پژوهشگران در دوره زماني مورد بررسي انجام داده بودند، 83 مورد بود. از پژوهشگران در مورد استفاده از كتابخانه سؤال شده بود كه حدود 45% (22 نفر) از استادان پژوهشگر، زياد و درصد مشابهي (21 نفر) گهگاه از منابع اطلاعاتي كتابخانه استفاده مي‌كردند؛ اما صرفاً 35% (10 نفر) از دانشجويان پژوهشگر، به ميزان زياد و 30% (9 نفر) گاه‌به‌گاه از منابع اطلاعاتي كتابخانه استفاده مي كردند و حدود 30% (9 نفر) نيز بندرت استفاده كرده بودند؛ و يا اصلاً از كتابخانه استفاده نكرده بودند. آزمون كاي دو، بين استادان و دانشجويان، از نظر استفاده از كتابخانه، اختلاف معناداري نشان داد (p<0.05) و بين استفاده از كتابخانه و درخواست كمك از كتابدار، رابطه‌اي معنادار مشاهده شد (p<0.05)؛ يعني استادان (كه از كتابخانه بيشتر استفاده مي‌كردند) از كتابدار، بيشتر كمك گرفته بودند.از پژوهشگران، در مورد استفاده از منابع اطلاعاتي سؤال شده بود كه بيش از نيمي از آنها (6/52%) از مجله‌هاي الكترونيكي و 42% نيز از مدلاين (پاب مد) استفاده مي‌كردند. از ژورنالهاي چاپي به ميزان 40% استفاده مي‌شد و كتابهاي چاپي (37%)، پايان‌نامه‌ها (7/36%) و كتابهاي الكترونيكي (30%) در جايگاه هاي بعد قرار داشتند. اكثر كتابداران، مهارت اطلاع‌يابي خود را در استفاده از منابع چاپي، متوسط (84%) و بقيه ( 16%) زياد، مشخص كردند؛ در حاليكه درصد كساني كه مهارت خود را در استفاده از منابع الكترونيكي، متوسط، تعيين كرده بودند، كمي پايين‌تر از استفاده‌كنندگان منابع چاپي بود ( 68% )؛ 20% اين مهارت را زياد و 12% نيز كم تعيين كردند (نمودار شمارة1).
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**نمودار 1. ميزان آشنايي كتابداران با منابع چاپي و الكترونيكي**

از كتابداران در مورد ميزان آشنايي آنها با روش تحقيق سؤال شد كه 60% آنها اين ميزان را متوسط و صرفاً 8% زياد و بقيه (32% ) كم تعيين كردند.

در پاسخ به سؤال «درخواست كمك از كتابداران در انجام تحقيق»، 2/46% از پژوهشگران، پاسخ مثبت و درصد بالاتري (8/53%) پاسخ منفي دادند (جدول شماره 3)؛ در حالي كه پاسخ كتابداران، متفاوت بود؛ بدين معنا كه حدود 79% آنها معتقد بودند از آنها براي انجام تحقيق، درخواست كمك شده است (جدول شماره 3). به طور كلي، تمام كتابداران به مفيد بودن اين كمك اعتقاد داشتند. 6/41% مفيد بودن اين كمك را متوسط و درصد بالاتري (4/58%)، اين كمك را به ميزان زياد، مفيد دانسته بودند؛ در صورتي كه فقط 5/32% پژوهشگران، كمك كتابداران را مفيد دانسته بودند.

**جدول 3. فراواني نسبي درخواست كمك از كتابدار**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **درخواست كمك** | **پژوهشگران** | | **كتابداران** | |
| **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** |
| بلي | 36 | 2/46 | 19 | 2/79 |
| خير | 42 | 8/53 | 5 | 8/20 |
| جمع | 78 | 100 | 24 | 100 |

همان‌طور كه مي‌دانيد، پژوهش، فرايندي است شامل مراحل مختلف (تعيين موضوع، جستجوي اطلاعات، ارزيابي اطلاعات، تهيه و تدوين طرح پژوهش، جمع‌آوري داده‌ها و تدوين مقاله (گزارش پايان طرح)). مهمترين مرحله‌اي كه پژوهشگران در آن از كتابداران درخواست كمك كرده بودند، مرحلة جستجوي اطلاعات بود كه كتابداران نيز همين مرحله را ذكر كرده بودند. پس از آن، از ديدگاه پژوهشگران، مرحله جمع آوري داده و از نظر كتابداران، مرحلة تعيين موضوع بود (جدول شمارة 4).

**جدول 4. توزيع فراواني امكان درخواست كمك از كتابدار در هر يك از مراحل پژوهش**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **مراحل پژوهش** | **تعيين موضوع** | **جستجوي اطلاعات** | **ارزيابي اطلاعات** | **تدوين طرح پژوهش** | **جمع آوري داده** | **تهيه مقاله** |
| استادان | 5         7/35 | 43             1/53 | 2            2/22 | 3  25 | 7               9/38 | 2          25 |
| دانشجويان | 1          1/7 | 21             9/25 | 4            4/44 | 6  50 | 7               9/38 | 4          50 |
| جمع پژوهشگران | 6         8/42 | 64               79 | 6           6/66 | 9  75 | 14             8/77 | 6          75 |
| كتابداران | 8         2/57 | 17               21 | 3           4/33 | 3                25 | 4               2/22 | 2          25 |
| جمع | 14        100 | 81              100 | 9             100 | 12            100 | 18              100 | 8         100 |

در مراحل مختلف تحقيق، پژوهشگران از راه‌هاي مختلفي كمك مي‌گرفتند: در مرحلة تعيين موضوع، استادان از همكاران گروه (74/62%) و دانشجويان (3/79%) از استادان خود كمك مي گرفتند. در مرحلة يافتن اطلاعات، مهمترين منبع درخواست كمك از نظر استادان، همكاران گروه (49/52%) و سپس كتابداران (01/49%) و از نظر دانشجويان، استادان ديگر گروه‌هاي آموزشي (غير از استادان خود) (51/65%) ذكر شدند. در مرحله ارزيابي اطلاعات و تهيه طرح پيشنهادي و تهيه مقاله، دو گروه به ترتيب، اولويت را به همكاران گروه و استادان گروه داده بودند؛ در مرحله جمع‌آوري داده‌ها، استادان معمولاً از ديگر همكاران خود در دانشگاه، بيشتر استفاده مي كردند؛ دانشجويان معمولاً از استادان خود كمك مي‌گرفتند؛ در مرحلة تجزيه و تحليل داده‌ها، استادان از همكاران خود در دانشگاه (خارج از گروه) و دانشجويان از استادان دانشگاه (خارج از گروه آموزشي خود) كمك مي‌گرفتند (جدولهاي شماره 5 و6)؛ البته در مرحلة تجزيه و تحليل داده‌ها (24/17%) و همچنين ساير مراحل، كميتة تحقيقات دانشجويي را به عنوان منبع كمكي ذكر كردند. طبق دو جدول زير، مرحله جستجوي اطلاعات، مرحله‌اي بود كه استادان و دانشجويان پاسخگو، بيش از ساير مراحل تحقيق از كتابدار كمك مي‌گرفتند و مراحل جمع‌آوري داده و ارزيابي اطلاعات، از اين نظر در مراتب بعد واقع شده‌اند.

**جدول 5. توزيع فراواني درخواست كمك از منابع مختلف در مراحل مختلف تحقيق استادان**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **منابع اخذ كمك**    **مراحل تحقيق** | **همكاران گروه** | | **استادان خارج از گروه** | | **استادان خارج از دانشگاه** | | **كتابدار** | |
| **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** |
| تعيين موضوع | 32 | 74/62 | 24 | 05/47 | 12 | 52/23 | 10 | 4/29 |
| جستجوي اطلاعات | 27 | 49/52 | 19 | 25/37 | 6 | 76/11 | 25 | 01/49 |
| ارزيابي اطلاعات | 32 | 74/62 | 23 | 09/45 | 10 | 6/19 | 12 | 5/23 |
| تهيه طرح پيشنهادي | 33 | 7/64 | 28 | 9/53 | 9 | 64/17 | 2 | 92/3 |
| جمع آوري داده | 22 | 13/43 | 23 | 09/45 | 10 | 6/19 | 14 | 45/27 |
| تجزيه و تحليل داده | 20 | 21/39 | 40 | 42/78 | 8 | 68/15 | 0 | - |
| تهيه مقاله¬ | 28 | 06/47 | 15 | 41/19 | 6 | 76/11 | 1 | 44/3 |

¬لازم به ذكر است، 06/47% از استادان در مرحلة تهيه مقاله، «غيره» را انتخاب و منظور از آن را «خودم» ذكر كرده بودند.

**جدول 6. توزيع فراواني درخواست كمك از منابع مختلف در مراحل مختلف تحقيق دانشجويان**

| **منابع اخذ كمك**      **مراحل تحقيق** | **استادان گروه** | | **استادان ديگر گروه‌هاي دانشگاه** | | **همكلاسي‌ها** | | **ساير دانشجويان** | | **كتابدار** | | **غيره (كميتة تحقيقات‌دانشجويي)** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** | **تعداد** | **درصد** |
| تعيين موضوع | 23 | 3/79 | 16 | 17/55 | 4 | 79/13 | 2 | 89/6 | 7 | 13/24 | 2 | 89/6 |
| جستجوي اطلاعات | 12 | 37/41 | 19 | 51/65 | 4 | 79/13 | 3 | 34/10 | 11 | 93/37 | 4 | 79/13 |
| ارزيابي اطلاعات | 19 | 51/65 | 16 | 17/55 | 4 | 79/13 | 2 | 89/6 | 9 | 03/31 | 4 | 79/13 |
| تهية طرح پيشنهادي | 19 | 51/65 | 15 | 72/51 | 5 | 24/17 | 0 | - | 8 | 58/27 | 4 | 79/13 |
| جمع آوري داده | 15 | 72/51 | 13 | 82/44 | 4 | 79/13 | 4 | 79/13 | 10 | 48/34 | 3 | 34/10 |
| تجزيه و تحليل داده | 16 | 17/55 | 19 | 51/65 | 2 | 89/6 | 1 | 44/3 | 1 | 44/3 | 5 | 24/17 |
| تهية مقاله¬ | 19 | 51/65 | 12 | 37/41 | 2 | 89/6 | 1 | 44/3 | 9 | 03/31 | 4 | 79/13 |

از نظر كتابداران و پژوهشگران، مهمترين عامل مؤثر بر عدم درخواست كمك از كتابدار، كمبود وقت كتابدار ذكر شده بود. دومين عامل مهم از نظر كتابدار، آن بود كه پژوهشگران در مورد توانايي وي در ارائة كمك، اطلاع ندارند؛ اما از ديدگاه پژوهشگران، دومين و سومين دليل، به ترتيب، نداشتن حوصله و تمايل كتابدار براي كمك و آشنايي ناكافي كتابدار با منابع، ذكر شده بود. بين نظرهاي كتابداران و پژوهشگران، از نظر عوامل مؤثر بر عدم درخواست كمك از كتابدار، تفاوتي معنادار مشاهده نشد(p<0.05)  (نمودار شماره 2).

**نمودار 2. توزيع فراواني عوامل مؤثر بر عدم درخواست كمك از كتابدار**

**بحث و نتيجه‌گيري**

دانش بشري به مدد پژوهش رشد مي‌كند؛ توسعه مي‌يابد و در نهايت، اين فرايند به گسترش مرزهاي معرفت و دانش‌پژوهي مي‌انجامد. كتابداران و اطلاع‌رسانان در پژوهش، مي‌توانند نقش دوگانه‌اي داشته باشند؛ از طرفي به عنوان پژوهشگر، دانش كتابداري را ارتقا بخشند و از طرف ديگر، از آنجا كه پژوهش، فرايندي مبتني بر اطلاعات است، با هدايت و راهنمايي پژوهشگران در فرايند تحقيق به گسترش دانش بشري كمك كنند. اما اين پژوهش نشان داد كمتر از نيمي از پژوهشگران (2/46%) از كمك كتابدار استفاده كرده‌اند و پژوهش معتمدي (1381) نيز نشان داد اگرچه حدود 92% از جامعه مورد بررسي به كمك احتياج داشتند و 76% هم از كسي كمك گرفته بودند، صرفاً 25% از اين افراد، از كتابدار كمك خواسته بودند. در پژوهش حاضر، 5/32% از كل پژوهشگران، كمك كتابدار را در مراحل مختلف تحقيق، مفيد دانسته‌اند. بنابراين، تعدادي از افرادي هم كه از كتابدار راهنمايي خواسته‌اند، به مفيد بودن اين راهنمايي اعتقاد نداشته‌اند؛ در صورتي كه تمام كتابداران، كمك خود را مفيد قلمداد كرده بودند.

در پژوهش باطني و همكاران (1384)، درصد بالاتري (9/46%) به مفيد بودن كمك كتابدار اعتقاد داشتند. تفاوت بين نظر كتابدار و پژوهشگر در مورد مفيد بودن كمك، نشان مي‌دهد بين خدمات كتابداران و انتظارهاي كاربران، شكاف وجود دارد و لازم است كتابداران، انتظارهاي مخاطبان خود را بشناسند. البته، بين جنس و مدرك تحصيلي پژوهشگران و همچنين مدرك تحصيلي كتابداران و تقاضاي كمك از كتابدار، رابطه‌اي معنادار مشاهده نشد (p<0.05). فقط بين ميزان استفاده از كتابخانه و درخواست كمك از كتابدار، رابطة معناداري وجود داشت؛ بدين معنا كه استادان (كه از كتابخانه بيشتر استفاده مي‌كردند) از كتابدار نيز بيشتر كمك گرفته بودند (p<0.05). البته از آنجا كه بيشتر منابعي كه استفاده مي‌كردند مجله‌هاي الكترونيكي و «پاب مد» بود، احتمالاً به كتابخانه كمتر مراجعه و خارج از كتابخانه از اين منابع استفاده مي‌كنند كه اين خود مي‌تواند بر ميزان درخواست كمك از كتابدار تأثير بگذارد و سبب شود پژوهشگران از منابع ديگر كمك بگيرند.

بين مدرك تحصيلي كتابدار (كتابداري و غيركتابداري) و درخواست كمك از وي در فرايند پژوهش، رابطة معناداري وجود نداشت؛ بنابراين لازم است برخي مهارتهاي آنها همچون مهارت برقراري ارتباط و دانش آنها درخصوص تحقيق، ارتقا پيدا كند. البته 16% و 20% كتابداران، مهارت خود را در استفاده از منابع چاپي و الكترونيكي، در سطح بالا و به ترتيب 84% و 68%، متوسط ارزيابي كرده‌اند كه لازم است مهارت كتابداران در اين زمينه نيز بهبود يابد. بين مهارت كتابداران در استفاده از منابع اطلاعاتي، همچنين آشنايي آنها با روش تحقيق و درخواست كمك از آنها، رابطة معناداري مشاهده نشد.(p<0.05)  از بين مراحل پژوهش، بيشترين كمك در مرحلة جستجوي اطلاعات صورت گرفته بود كه حتي در همين مرحله نيز درخواست كمك از كتابدار در اولويت اول قرار نداشت؛ ضمن اينكه با توجه به بحث سواد اطلاعاتي، كتابدار مي‌تواند در ساير مراحل (از جمله ارزيابي اطلاعات و تعيين موضوع) نقش مفيدي داشته باشد. در پژوهش باطني و همكاران نيز 9/78% در مروري بر مطالعات گذشته و 8/70% در جمع‌آوري اطلاعات، 8/43% در تهية گزارش نهايي و 3/33% هم در استفاده از منابع، از كتابدار كمك خواسته بودند (باطني و همكاران 1384). در صورتي كه كتابداران، دانش خود را از تحقيق گسترش دهند، مي‌توانند در ساير مراحل تحقيق مفيدتر واقع شوند. مهمترين عامل در كمي مراجعه به كتابداران، از نظر هر دو گروه، پژوهشگران و كتابداران، كمبود وقت كتابدار ذكر شده بود، بنابراين، لازم است كتابخانه‌ها كاركنان جديد ماهر را به كار بگيرند و زمان خود را بهتر مديريت كنند.

دومين و سومين علت عدم درخواست كمك، به ترتيب، عبارت بود از: عدم تمايل و علاقة كتابداران به ارائة كمك و آشنايي ناكافي با منابع. پژوهش معتمدي (1381) نيز مهمترين عامل را ناتواني كتابداران ذكر كرده است و «بايلي»[[16]](http://128.168.0.10/lib/modules/FCKEditor/pnincludes/editor/fckeditor.html?InstanceName=desc&Toolbar=Default" \l "_ftn17" \o ") هم به آگاهي نداشتن دانشجويان از توان كتابداران اشاره كرده است. «اتكينسون و فيگوروا» (1997) نيز دريافتند دانشجويان ترجيح مي‌دهند به جاي كمك گرفتن از كتابدار، از همكلاسي‌هاي خود كمك بگيرند؛ بنابراين لازم است دوره‌هاي بازآموزي مداوم و مكرر برگزار شود و پژوهشهايي ديگر، عوامل مؤثر بر ايجاد انگيزه در كتابداران و رضايت شغلي آنها را بررسي كنند و از نتايج بررسي‌ها براي بهبود اين وضعيت استفاده شود.
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