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**چكيده**

**با توجه به گسترش استفاده از وب‌سايت به عنوان يك محمل جديد اطلاعاتي در كتابخانه‌هاي دانشگاهي، لزوم سازماندهي محتواي اطلاعاتي آنها بيش از پيش آشكار شده است. تحقيق حاضر به منظور مطالعه و ارزيابي شيوه‌هاي سازماندهي اطلاعات در وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي انجام شده است. در مرحله دوم اين تحقيق، بر اساس نتايج مرحله اول، پرسشنامه‌اي براي بررسي نظرهاي كتابداران متخصص (كارشناسان ارشد كتابداري و اطلاع‌رساني) طراحي و ارسال گرديد. نتايج كلي پژوهش بيانگر آن است كه در سازماندهي اطلاعات صفحه اول وب سايتها، شيوه دسته‌بندي بر اساس نوع خدمات بيش از ساير انواع رايج است، در حالي كه براي سازماندهي ساير صفحات از شيوه‌هاي نسبتاً متنوعي استفاده مي‌شود. همچنين، شيوة الفبايي عنوان و موضوع، بيشترين كاربرد و شيوه دايركتوري (موضوعي سلسله مراتبي) كمترين كاربرد را براي سازماندهي انواع منابع اطلاعاتي در وب سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي دارند. اكثريت كتابداران اعتقاد دارند بايد هر يك از انواع منابع در يك صفحه مستقل ارائه و سازماندهي شود و در نمايش نوع آنها، از اصطلاحهاي متعارف استفاده گردد.**

**كليدواژه ها: وب‌سايتها، كتابخانه‌هاي دانشگاهي، سازماندهي اطلاعات، ارزيابي**

**مقدمه**

اينترنت به عنوان يك شبكه ارتباطي و شاهراه اطلاعاتي در سطح جهان، امكانات گسترده‌اي را براي كتابخانه‌هاي مختلف بويژه كتابخانه‌هاي دانشگاهي فراهم آورده است تا آنها بتوانند كاركردهاي گوناگون خود را در پاسخگويي به نيازهاي اطلاعاتي مراجعان خود به شكلي بهتر، سريعتر و مؤثرتر انجام دهند. از جمله امكاناتي كه كتابخانه‌هاي دانشگاهي براي اين هدف فراهم آورده‌اند وب‌سايت آنهاست. همزمان با گسترش وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي و فراهم‌آوري و ارائه اطلاعات بيشتر از طريق آنها، نياز به سازماندهي محتواي وب‌سايتها نيز مطرح شده است. كتابخانه‌هاي دانشگاهي ناگزيرند اطلاعات موجود در وب‌سايت خود را به صورت مناسب و كارآمد سازماندهي نموده و بدين صورت كاربران را به سرعت و سهولت در رسيدن به اطلاعات مورد نياز ياري دهند.

**بيان مسئله**

با افزايش قابل توجه و سريع انواع منابع اطلاعاتي دسترس‌پذير در وب و افزايش علاقه مندي كاربران به استفاده از آنها براي دسترسي به اطلاعات روزآمد، مسئله «چگونگي و شيوه مطلوب سازماندهي محتوا» در اين گونه وب‌سايتها (وب‌سايت كتابخانه دانشگاهي) توجه مسئولان و مديران را به خود جلب كرده است. در حال حاضر، راهكارهاي متفاوتي براي سازماندهي اطلاعات اتخاذ شده و شيوه‌هاي گوناگوني براي اين امر در صفحات اول و صفحات فرعي وب‌سايتها در پيش گرفته شده است. در اين ميان، مي‌توان به سازماندهي بر اساس رده‌بنديهاي متعارف (نظير ديويي و كنگره)، تنظيم اطلاعات بر اساس الفبايي موضوعات، عنوان ها و نظير آن اشاره كرد. پرواضح است، از ديدگاه كتابداران و كاربران، استفاده از هركدام از اين شيوه‌ها با توجه به نوع ‌سايتها، يعني سايتهاي كتابخانه‌هاي دانشگاهي، داراي محاسن و معايب خاص خود مي‌باشد.

 با توجه به تغيير محيط اطلاعاتي از محيط فيزيكي و مخزن كتابخانه‌ها به محيط الكترونيكي و شبكه‌اي وب، مسئله پژوهش حاضر آن است كه مشخص نيست براي سازماندهي هر بخش از وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي (مثلاً صفحه اول و ساير صفحه‌هاي اطلاعاتي) چه شيوه‌اي از نظر كتابداران متخصص مطلوبتر است و آنها درباره اولويت نوع سازماندهي اطلاعات وب سايتها چگونه مي‌انديشند؟ اين موارد، از جمله مسايل اساسي است كه ذهن بسياري از كتابداران و مدرسان كتابداري، از جمله پژوهشگران حاضر را به خود مشغول نموده است.

**مرور پيشينه پژوهش**

پژوهش در باب وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي، سابقه زيادي ندارد. به طور كلي، پرداختن به اين موضوع از اواسط دهه 1990 پس از به وجود آمدن و توسعه اين گونه وب‌سايتها شروع شده است. نكته مهم در اين زمينه آنكه، حوزه مورد توجه اين نوع پژوهشها فوق العاده وسيع و در عين حال پوياست، به صورتي كه تغيير و تحول سريع در آن بر پژوهشها نيز تأثير گذاشته است.

براي اولين بار، كوچ و همكارانش (Koch et al., 1997) نقش طرحهاي رده‌بندي در توصيف و بازيابي منابع اينترنتي را مورد بررسي قرار دادند. آنها استفاده از اين طرحها را در سازماندهي محتويات وب‌سايتها توصيه كرده‌اند، ولي به كاربرد شيوه‌هاي مختلف سازماندهي و نظريات كتابداران و كاربران در مورد چگونگي آنها نپرداخته‌اند. ويليامسون (Williamson, 1997) با تأكيد بر ساختار دانش موجود در منابع اينترنتي در راستاي سازماندهي دانش و بازيابي اطلاعات، لزوم سازماندهي آنها را بيان نموده است. در تحقيق وي، بررسي امكان كاربرد شيوه‌هاي متعارف سازماندهي و يا شيوه‌هاي ديگر براي سازماندهي محتواي اطلاعاتي وب‌سايتها توصيه شده است. از جمله تحقيقاتي كه در زمينه رويكردهاي سازماندهي دانش و بازيابي اطلاعات در كتابخانه‌ها انجام يافته است، مي‌توان به پژوهش ژنگ (Zeng, 1997) اشاره كرد. وي رويكردهاي موجود در اين زمينه در كتابخانه‌هاي مجازي را از سال 1995 تا 1997 مطالعه كرده و حركت به سوي ارائه نظامهاي جديد طبقه‌بندي اطلاعات در عصر الكترونيكي را توصيه كرده است. در پژوهش الستير (Alastaire, 1997)، در قسمت دسترس‌پذيري، چگونگي سازماندهي منابع به طور خلاصه بيان شده است. وي سازماندهي بر اساس تاريخ منابع و نيز بر اساس مناطق جغرافيايي (مثلاً كشورها يا قارّه‌ها) را از جمله شيوه‌هاي ممكن براي سازماندهي محتواي اطلاعات وب‌سايتها بر شمرده و به شيوه‌هاي ديگري اشاره نكرده است.

يكي از پژوهشهاي مشابه با پژوهش حاضر توسط لي و كارلايل                             (Lee & Carlyle, 2001) انجام گرفته است. آنها انواع شيوه‌هاي رايج در سازماندهي منابع الكترونيكي در وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي را بررسي نموده اند. با بررسي وب‌سايت 41 كتابخانه دانشگاهي از 10 كشور به چهار زبان چيني، ‌انگليسي، آلماني و اسپانيولي، شش روش را براي سازماندهي منابع اطلاعات الكترونيكي شناسايي كردند كه عبارتند از ‌سازماندهي بر اساس: 1) نوع منبع، 2) الفبايي عناوين،‌ 3) الفبايي موضوع، 4) ناشر،‌ 5) رده‌بندي كلي و 6) حالت تصادفي. اين تحقيق در نوع خود از اولين تحقيقات موجود در اين حوزه است كه به طور اخص به سازماندهي و بويژه سازماندهي منابع اطلاعاتي و شيوه‌هاي رده‌بندي آنها پرداخته است. در عين حال، در اين تحقيق به نظرهاي متخصصان و كاربران پرداخته نشده است و تمام اطلاعات از طريق مشاهده و مرور وب‌سايتها توسط خود پژوهشگران (لي و كارلايل) جمع آوري شده است.

‌در ايران پژوهشهاي بسيار اندكي در مورد وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي انجام گرفته است كه آنها با تأخيري حدود پنج سال نسبت به پژوهشهايي خارج از كشور و در زمينه موضوعهايي غير از موضوع پژوهش حاضر مي باشند. از معدود پژوهشهاي انجام گرفته در ايران كه به طور غيرمستقيم و تاحدودي سازماندهي اطلاعات وب سايت كتابخانه‌ها را مورد توجه قرار داده‌اند مي‌توان به پايان‌نامه‌هاي اصغري پوده و نوشين فرودي اشاره كرد. آنها با استفاده از سياهه‌هاي محقق ساخته و مرور تعدادي وب‌سايت كتابخانه دانشگاهي از كشورهاي مختلف، الگوي نظري لازم براي شناسايي اجزا و عناصر مهم در طراحي اين نوع وب‌سايتها را ارائه داده‌اند. اين تحقيقها بيشتر بر جنبه‌هاي ساختاري تأكيد داشته و سازماندهي محتواي سايت را تنها يكي از عناصر در نظر گرفته‌اند.

چنانكه ملاحظه مي‌شود، بيشتر تحقيقات انجام شده در اين حوزه، تنها تا حدودي به شيوه‌هاي سازماندهي محتواي وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي پرداخته‌اند و هيچ‌كدام به بررسي نظرها و ديدگاههاي كتابداران متخصص در اين زمينه نپرداخته‌اند. با توجه به نوپا بودن بحث وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي و رشد فزاينده گرايش به سوي ايجاد و استفاده از آنها به عنوان دروازه اطلاعاتي، خلأ‌ تحقيقاتي موجود در اين زمينه و بخصوص سازماندهي محتواي اطلاعاتي وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي، بيش از پيش احساس مي‌شود.

**روش شناسي پژوهش**

در تحقيق حاضر، از روش پيمايشي استفاده شده است. جامعه پژوهش حاضر را كتابداران داراي مدرك كارشناسي ارشد كه در كتابخانه‌هاي دانشگاهي مشغول فعاليت هستند و با وب‌سايت كتابخانه‌ها آشنايي كافي و عملي دارند، تشكيل مي‌دهد. به دليل تأكيد بر كيفي بودن پژوهش از يك سو، و نيز به دليل آنكه لازم بود آن دسته از كتابداراني كه تجربه كافي در كار با وب سايتها دارند و مايلند وقت كافي در بررسي عمقي وب سايتها و پاسخ به پرسشنامه صرف كنند، تعداد افراد جامعه پژوهش در ايران نمي توانست زياد باشد. به همين دليل، تصميم گرفته شد با توجه به نياز به پاسخهاي تحليلي از سوي پاسخ‌دهندگان، تنها تعداد محدودي به عنوان جامعه پژوهش در نظر گرفته شود. از اين رو، تعداد 30 نفر پاسخ دهنده كافي به نظر رسيد. اين تعداد وقت قابل ملاحظه‌اي را مي‌بايست در بررسي كيفي و عمقي وب‌سايتها و تكميل پرسشنامه، بويژه در نوشتن دلايل توجيهي براي نظرهاي خود صرف كنند.

براي شناسايي كتابداران متخصص با ويژگيهاي مذكور، پژوهشگران بر اساس اصل دسترس‌پذيري و با آشنايي قبلي به شيوه‌هاي زير اقدام نمودند:

1. ارسال پرسشنامه به كتابداران متخصص از طريق گروه بحث الكترونيكي كتابداري و اطلاع‌رساني[[4]](http://192.168.0.110/editor/main.htm" \l "_ftn4" \o ") ،

2. پخش پرسشنامه در جلسات ماهانه انجمن كتابداري و اطلاع‌رساني ايران و جمع آوري آن،

3. تحويل حضوري پرسشنامه به برخي از متخصصان كتابداري.

در پرسشنامه، از كتابداران متخصص (كارشناس ارشد) خواسته شده بود چنانچه تجربه زياد و مفيدي در كار با وب‌سايت كتابخانه‌ها ندارند، از پاسخدهي به پرسشنامه خودداري كنند.

براي گردآوري نظرهاي متخصصان كتابداري، از پرسشنامه‌اي كه توسط مجريان طرح و بر اساس مطالعه متون تخصصي و نيز پرسشنامه لي و كارلايل تدوين شده بود، استفاده گرديد. ويژگي بارز پرسشنامه حاضر كه بر كيفيت يافته‌هاي پژوهش مي‌افزايد، سؤال دربارة دلايل توجيهي متخصصان در پاسخ به چرايي انتخاب هر گزينه بود. بدين طريق، امكان دريافت نظرهاي كيفي متخصصان نيز به دست آمد. براي اطمينان از روايي و پايايي ابزارهاي گردآوري اطلاعات، پرسشنامه اوليه ميان 7 نفر از كتابداران كارشناس ارشد ساكن مشهد و داراي تجربه مفيد در كار با وب سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي توزيع شد و بدين ترتيب نسبت به نقاط كاستي آن و نيز حذف يا افزودن سؤالها اقدام گرديد. همچنين، ضريب آلفاي كرانباخ ابزار مورد نظر با يك بار آزمون و با استفاده از برنامه SPSS محاسبه شد. نتايج نشان داد كه اين ضريب 97/0 مي‌باشد.

**ارائه يافته‌ها**

در اين قسمت، يافته‌ها و نتايج حاصل از جمع بندي اطلاعات دربارة هر يك از پرسشها ارائه مي‌شود.

**1. نظر كتابداران در باره اولويت منابعي كه لازم است در وب‌سايت يك كتابخانه دانشگاهي قرار داده شود:**

در اين پرسش، با ارائه نتايج حاصل از مرحله اول پژوهش، منابعي (شامل 23 نوع منبع الكترونيكي) كه در وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي موجود است به پرسش‌شوندگان ارائه شد تا با درج علامت كنار منبع مورد نظر، اولويت وجود آن در وب‌سايت كتابخانه دانشگاهي را اعلام نمايند. همان‌گونه كه در جدول 1 مشاهده مي‌شود، مجله‌هاي الكترونيكي با 26 مورد فراواني (86.7%) در وب‌سايتهاي بررسي شده در اولويت اول و فيلمهاي ديجيتالي، آثار هنري، تصاوير ديجيتالي، انتشارات دولتي، نقشه‌ها، راهنماي كتابفروشان و ديسكهاي فشرده با فراواني زير 10، آخرين اولويت را داشته‌اند. در يك نگاه مي‌توان متوجه شد كه مجله‌ها و پايگاههاي الكترونيكي و نمايه‌ها، سايتهاي مرتبط و پايان‌نامه‌ها كه مي‌توانند اطلاعات روزآمد و علمي‌تري را ارائه دهند از ديدگاه كتابداران متخصص در اولويت قرار گرفته‌اند.

**جدول1. ديدگاه كتابداران متخصص پيرامون اولويتهاي منابع الكترونيكي در صفحه اول وب‌سايت (n=30)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **اولويت** | **منابع الكترونيكي** | **فراواني** | **درصد فراواني** | **اولويت** | **منابع الكترونيكي** | **فراواني** | **درصد فراواني** |
| 1 | مجله‌هاي الكترونيكي | 26 | 7/86% | 12 | نرم افزارها | 12 | 40% |
| 2 | پايگاههاي اطلاعاتي | 25 | 3/83% | 13 | پايگاه داده‌هاي عددي | 11 | 7/36% |
| 3 | نمايه الكترونيكي | 25 | 3/83% | 14 | كتابهاي درسي | 10 | 3/33% |
| 4 | پيوندهاي الكترونيكي | 23 | 7/76% | 15 | روزنامه‌ها و اخبار | 9 | 30% |
| 5 | پايان‌نامه‌ها | 22 | 3/73% | 16 | راهنماي ناشران | 7 | 3/23% |
| 6 | كتابهاي الكترونيكي | 21 | 70% | 17 | نقشه‌ها | 6 | 20% |
| 7 | منابع مرجع | 20 | 7/66% | 18 | تصاوير ديجيتال | 5 | 7/16% |
| 8 | گزارشهاي پژوهشي | 16 | 3/53% | 19 | انتشارات دولتي | 5 | 7/16% |
| 9 | راهنماي كنفرانسها | 16 | 3/53% | 20 | فيلمهاي ديجيتال | 4 | 3/13% |
| 10 | منابع نقد و بررسي | 14 | 7/46% | 21 | آثار هنري | 4 | 3/13% |
| 11 | راهنماي پژوهشي | 13 | 3/43% |  |  |  |  |

نكته فوق بيانگر آن است كه در جامعه دانشگاهي، به اين نوع منابع يا ابزارها اهميت خاصي داده مي‌شود. در مرحله اول پژوهش كه به بررسي وضعيت موجود 50 وب‌سايت پرداخته بود، مجله‌هاي الكترونيكي و پايگاههاي اطلاعاتي، كتابهاي الكترونيكي و پيوندهاي اينترنتي در چهار رده نخست قرار گرفته بودند. كتابهاي الكترونيكي، كه در آن مرحله در رده سوم قرار داشت، در اين مرحله، از ديدگاه كتابداران متخصص در اولويت ششم مي‌باشد. نبود انسجام در فرمت اين گونه منابع و مشكلات موجود بر سر راه استفاده سريع از آنها (از جمله نياز به نرم افزارهاي خاص مانند Acrobat reader ، Java virtual Machine و نظير آن) و نياز به پيشرفتهاي بيشتر را مي‌توان از جمله دلايل اين امر تلقي كرد.

**2. نظر كتابداران در بارة اولويت اطلاعاتي كه بايد در صفحه اول وب‌سايت كتابخانه قرار داده شود:**

همان گونه كه در جدول شماره 2 مشاهده مي‌شود، «دسترسي به فهرست رايانه‌اي» بيشترين فراواني را به خود اختصاص داده است. دسترسي به منابع الكترونيكي و امكان جستجو در سايت، امكان تماس با كتابداران و دسترسي به قوانين و مقررات كتابخانه نيز در اولويت قرار گرفته است. چنين بر مي‌آيد، با توجه به اينكه بيشترين منابع كتابخانه‌ها هنوز به شكل چاپي و در مخازن كتابخانه وجود دارد، بنابراين كتابداران متخصص، براي دسترسي به فهرست رايانه‌اي كه جستجوي منابع چاپي را براي دانشجويان و استادان امكان‌پذير مي‌كند، اولويت بيشتري قايلند. پس از آن، دسترسي به منابع الكترونيكي را مورد توجه قرار داده و در مرتبه بعد، امكان جستجو در محتواي وب‌سايت كتابخانه را پيشنهاد كرده‌اند. اين امر نشانگر آن است كه پس از امكان دسترسي به فهرست منابع چاپي كتابخانه، بايد راههاي ايجاد دسترسي به منابع الكترونيكي در صفحه اول وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي مورد توجه قرار گيرد. موتور جستجوي مناسبي نيز براي كاوش محتواي وب سايت طراحي و در صفحه اول ارائه گردد.

**جدول2. ديدگاه كتابداران متخصص پيرامون اولويتهاي انواع امكانات و خدمات در صفحه اول (n=30)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **اولويت** | **مواد**  **(منابع و خدمات)** | **فراواني** | **درصد فراواني** | **اولويت** | **مواد**  **(منابع و خدمات)** | **فراواني** | **درصد فراواني** |
| 1 | دسترسي به فهرست رايانه‌اي | 17 | 7/56% | 7 | اطلاعات درباره ساعات كار | 9 | 30% |
| 2 | دسترسي به منابع الكترونيكي | 16 | 3/53% | 8 | ارائه پرسشهاي متداول (FAQ) | 9 | 30% |
| 3 | امكان جستجو در وب‌سايت | 15 | 50% | 9 | امكان نظرخواهي از كاربران | 8 | 7/26% |
| 4 | امكان تماس با كتابداران | 12 | 40% | 10 | معرفي و تاريخچه كتابخانه | 7 | 3/23% |
| 5 | قوانين و مقررات كتابخانه | 11 | 7/36% | 11 | دسترسي به موتورهاي جستجو | 7 | 3/23% |
| 6 | دسترسي به سايت سازمان مادر | 9 | 30% |  |  |  |  |

يافته‌هاي پايان‌نامه اصغري پوده (1380: 134) در اين زمينه در برخي موارد مشابه و در برخي موارد متفاوت است. دلايل احتمالي تفاوت را مي‌توان در تغييراتي دانست كه كتابداران بر اساس مطالعه و يا تجربه در طول چهار سال گذشته (بعد از 1380، يعني سال انجام تحقيق توسط اصغري پوده) در وب سايت كتابخانه خود و در جهت سازماندهي كاربرمدارتر انجام داده‌اند. علاوه بر موارد مذكور كه به صورت پيش فرض در پرسشنامه در نظر گرفته شده بود، از پاسخ‌دهندگان خواسته شده بود ساير موارد را نيز نام ببرند. جدول 3 مواردي را كه مورد توجه قرار گرفته بود، ارائه مي‌دهد.

**جدول3. ساير موارد مورد نظر كتابداران براي قرار گرفتن**

**در صفحه اول كتابخانه (n=30)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **موارد** | **فراواني** | **درصد فراواني** |
| اخبار كتابخانه | 7 | 3/23% |
| تازه‌هاي كتابخانه | 6 | 20% |
| خدمات كتابخانه | 4 | 3/13% |
| راهنماي موضوعي سايت | 3 | 10% |
| فرم نظرخواهي | 2 | 6% |

**3. نظر كتابداران در باره چگونگي دسته‌بندي منابع صفحه اول وب‌سايت:**

جداول 4 تا 8 ، فراواني پاسخهاي موافق و مخالف براي هركدام از شيوه‌هاي دسته‌بندي را همراه با خلاصه‌اي از دلايل ارائه شده توسط آنان در مورد علت موافقت يا مخالفت خود، ارائه مي‌دهد. آنچه در اين جدولها به منزلة دلايل توجيهي كتابداران متخصص ارائه شده است، مي‌تواند از جهت روشن ساختن پايه‌هاي نظري و عملي سازماندهي اطلاعات در وب‌سايت كتابخانه‌ها، بسيار ارزشمند باشد. همان گونه كه مشاهده مي‌شود، 2 نفر با استدلال احتمال آشنايي بيشتر كاربران با عناوين منابع و همچنين شيوه الفبايي، موافق دسته‌بندي الفبايي محتواي صفحه اول وب‌سايتها بر اساس عنوان بوده‌‌اند. در مقابل، 16 نفر مخالف به كارگيري اين شيوه بوده‌اند. مرحله اول پژوهش نشان داد كه در دسته‌بندي صفحه اول وب‌سايتها از اين شيوه استفاده نمي‌شود. بنابراين، با استدلال قوي مي‌توان نتيجه گرفت كه شيوة الفبايي عنوان براي منابع الكترونيكي در وب‌سايتها مناسب نيست. دلايل توجيهي كتابداران متخصص در مخالفت با اين شيوه، نشان دهنده ضعيف بودن آن است.

**جدول 4. دلايل توجيهي پيرامون دسته‌بندي انواع منابع الكترونيكي**

**بر اساس عنوان (الفبايي عنوانها) (n=18)**

|  |  |
| --- | --- |
| **تعداد پاسخهاي مخالف = 16** | **تعداد پاسخهاي موافق = 2** |
| - نياز به مرور تمام عناوين در صورت نداشتن عنوان دقيق (وقت‌گيري)  - نداشتن ارزش اطلاعاتي و ايجاد مشكل با بالا رفتن حجم اطلاعات  - سرگرداني جستجوگر به علت استفاده از برخي كلمات بدون بار معنايي  - ضرورت معرفي موارد ديگري غير از منابع اطلاعاتي در صفحه اول  - عناوين در اغلب موارد قابل حدس زدن نيستنند  - احتمال ناآشنا بودن كاربران با عناوين  - ضرورتي براي نمايش الفبايي عناوين وجود ندارد  - دشوار بودن جستجو و بازيابي منابع | دلايل:  - آشنايي بيشتر كاربران با عناوين منابع  - آشنايي بيشتر كاربران با اين شيوه الفبايي |

 در مورد علل به كار گرفتن دسته‌بندي محتواي صفحه اول بر اساس «نوع خدمات» دلايل گوناگوني وجود دارد. همان گونه كه در جدول 5 مشاهده مي‌شود، در مورد به كارگيري اين شيوه دسته‌بندي، پاسخها نشان مي‌دهد كه 8 نفر موافق و 10 نفر مخالف اين نوع دسته‌بندي بوده‌اند. اين در حالي است كه يافته‌هاي مرحله اول تحقيق نشان داد در حال حاضر 87% وب‌سايتهاي مورد بررسي، از اين شيوه براي دسته‌بندي محتواي صفحه اول استفاده كرده بودند. به نظر مي‌رسد كتابداران كتابخانه‌هاي كشورهاي غربي به دليل سابقه بيشتر وب‌سايتها در آن كشور به اين نتيجه رسيده‌اند كه، با توجه به نياز كاربران، دسته‌بندي بر اساس نوع خدمات، مي‌تواند در مقايسه با ساير انواع دسته‌بنديها كارايي بيشتري داشته باشد.

**جدول 5. دلايل توجيهي پيرامون دسته‌بندي صفحه اول وب‌سايت براساس نوع خدمات (n=18)**

|  |  |
| --- | --- |
| **تعداد پاسخهاي موافق= 8** | **تعداد پاسخهاي مخالف= 10** |
| دلايل:  - با توجه به اينكه وب‌سايت خاصّ يك كتابخانه است، بايد از سياست آن تبعيّت كند  - خدمات، نشان دهندة يكي از عملكردهاي اصلي كتابخانه است  - مسئوليت يافتن و دسترسي به خدمات مهمترين اصل است | دلايل:  - خدمات كتابخانه براي تمام كاربران شناخته شده نيست  - ميان انواع خدمات همپوشاني وجود دارد  - شناسايي نوع خدمات براي كاربران مشكل است  - ضروري است كه خدمات ارائه شده در صفحه اول وب‌سايت با كليه موارد مطرح شده قبلي متناسب باشد  - نداشتن كارايي لازم در چنين دسته‌بندي  - احتمال عدم اطلاع از خدمات كتابخانه  - متفاوت بودن خدمات كتابخانه‌هاي مختلف |

همان گونه كه يافته‌هاي مرحله اول پژوهش نشان داد، تعداد كمي (28%) از وب‌سايتهاي كتابخانه‌هاي دانشگاهي از دسته‌بندي اطلاعات صفحه اول بر اساس «نوع منبع» استفاده كرده‌اند. يافته‌هاي جدول 6 نشان مي‌دهد از 23 پاسخ ارائه شده، 16 پاسخ (70%) موافق به كارگيري دسته‌بندي براساس نوع منابع بودند و اين عده استدلال كردند كه به كارگيري اين شيوه، كه بازيابي اطلاعات را تسريع مي‌كند، براي كاربران ملموس‌تر است و نوع منابع براي بسياري از كاربران بيشتر اهميت دارد.

**جدول 6. دلايل توجيهي پيرامون دسته‌بندي اطلاعات صفحه اول بر اساس نوع منابع (n=23)**

|  |  |
| --- | --- |
| **تعداد پاسخهاي موافق= 16 (3/53%)** | **تعداد پاسخهاي مخالف= 7 (7/46)** |
| دلايل:  - روش خوبي براي بازيابي اطلاعات است  - جستجو در مرحله اول بر اساس نوع منابع است  - اهميت نوع منبع براي كاربران بيشتر است  - آسان تر بودن شيوه دسته‌بندي بر اساس نوع منبع  - ملموس تر بودن اين نوع دسته‌بندي براي كاربران  - ضرورت نشان دادن نوع منابع جهت سهولت دسترسي  - انواع منابع آن‌قدر زياد نيست كه نتوان تفكيك كرد  - يافتن و دسترسي به آنها آسان و سريع است | دلايل:  - باعث ناديده گرفتن نوع خدمات مي‌شود  - بهتر است منابع هم موضوع را همزمان ببينند  - ضرورت معرفي موارد ديگري غير از منابع اطلاعاتي در صفحه اول وب‌سايت  - كمك چنداني به ارائه اطلاعات نمي‌كند  - بهتر است هركدام در صفحات جداگانه معرفي شوند  - فقط به شرط تلفيق نوع منبع با موضوع مي‌توان اعمال كرد |

در عين حال، يافته‌هاي مرحله اول پژوهش نشان داد كه 5/37% از وب‌سايتهاي مورد بررسي در حال حاضر از اين شيوه استفاده مي‌كنند. به عبارت ديگر، كتابداران متخصص در مقايسه با آنچه در عمل در دسته‌بندي محتواي صفحه اول وب‌سايتها صورت گرفته است، ترجيح مي‌دهند از شيوه‌هاي دسته‌بندي بر اساس نوع منبع استفاده كنند و اين تمايل حدود دو برابر وضعيتي است كه در عمل در وب سايتها پياده شده است.

**جدول7. دلايل توجيهي دربارة دسته‌بندي اطلاعات صفحه اول**

**براساس تلفيقي از نظم الفبايي و موضوعي (n=25)**

|  |  |
| --- | --- |
| **تعداد پاسخهاي مخالف = 10** | **تعداد پاسخهاي موافق = 15** |
| دلايل:  - تنها براي منابع اطلاعاتي مفيد است.  - كارآيي لازم را نمي‌تواند داشته باشد  - ايجاد مشكل در شيوه الفبايي به علت وجود كلمات بدون بار معنايي  - تنوع چنداني نيست كه نظمي اين چنين مورد نياز باشد | دلايل:  - به شرط آشنايي كاربران با تقسيم موضوعي  - افزايش امكان دستيابي كاربر  - امكان مرور موضوعات به صورت الفبايي  - ساده ترين شيوه است.  - جستجو و بازيابي آسان و سريع  - شيوه مهمي براي سازماندهي اطلاعات و دسترسي به آنهاست |

شيوه تلفيقي الفبايي و موضوعي به اين صورت است كه ابتدا اطلاعات بر اساس موضوع و سپس، در داخل هر موضوع، بر اساس الفبايي مرتب مي‌شود. همان گونه كه مشاهده مي‌شود، بيشترين تعداد از پاسخ دهندگان به اين پرسش توجه نموده و 75% آنها نيز با اين شيوه موافق بوده‌اند. چنين به نظر مي‌رسد كه متخصصان كتابداري اقبال زيادي به دسته‌بندي محتواي صفحه اول وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي بر اساس شيوه تركيبي از الفبايي و موضوعي نشان مي‌دهند. اين در حالي است كه مرحله اول پژوهش نشان داد هيچ كدام از وب‌سايتها از اين شيوه استفاده نكرده‌اند. البته، استدلال مخالفان اين شيوه نيز قابل توجه است. از جمله، آنها استدلال كرده‌اند كه اطلاعات صفحه اول وب‌سايت از تنوع چنداني برخوردار نيست. در مجموع، مي‌توان استدلال كرد كه ارزيابي ذهني كتابداران متخصص از وضعيت سازماندهي محتواي وب‌سايت يك كتابخانه دانشگاهي نسبت به آنچه در عمل در خود وب‌سايتها مشاهده مي‌شود، متفاوت است. كتابداران به دليل پيشينه نظري خود و تحت تأثير دانش سازماندهي، كه يكي از اركان علم كتابداري است، معمولاً حالت مطلوب را مورد توجه قرار مي‌دهند.

**جدول8 . دلايل توجيهي كتابداران دربارة دسته‌بندي**

**بر اساس تلفيقي از موضوع و نوع منابع (n=21)**

|  |  |
| --- | --- |
| **تعداد پاسخهاي موافق= 16** | **تعداد پاسخهاي مخالف= 5** |
| دلايل:  - توانايي پاسخگويي بيشتر به نياز كاربران  - سهولت جستجو و بازيابي اطلاعات در اين شيوه  - كمك به بازيابي اطلاعات توسط كاربران مبتدي  - امكان جستجو و انتخاب نوع منابع همزمان با مرور آنها  - نسبت به روشهاي ديگر، سريعتر كاربر را به خواسته شان مي رساند  - روش بسيار ساده اي است | دلايل:  - تنوع اطلاعات آن‌قدر زياد زياد نيست كه به چنين نظمي نياز داشته باشد. |

متخصصان كتابداري با توجه به اشرافي كه بر دسته‌بندي موضوعي دارند، تلفيقي از موضوع و نوع منابع را ساده‌تر و كارآمدتر ارزيابي و استدلال كرده‌اند كه جستجو و بازيابي اطلاعات از اين طريق كاربران را سريع‌تر از روشهاي ديگر به خواسته‌شان مي‌رساند و كاربران مبتدي از اين طريق بهتر مي‌توانند به بازيابي اطلاعات بپردازند.

با مرور جدولهاي 4 تا 8 ، متوجه مي‌شويم كه به كارگيري دسته‌بندي براساس «نوع خدمات و منابع» و سپس «تلفيقي از الفبايي ـ موضوعي و نوع منابع» مي‌تواند براي وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي مفيدتر واقع شود، ولي آنچه مهم است اين كه ادامه پرسشنامه‌اين مسئله را از ديدگاه ديگري مورد بررسي قرار داده است. از پاسخ دهندگان پرسيده شد آيا لازم است براي هركدام از انواع منابع الكترونيكي صفحه‌اي مستقل اختصاص داده شود يا خير؟ اين امر براي آن است كه بار اطلاعاتي موجود در منابع الكترونيكي موجود در وب‌سايت كتابخانه‌ها (چنانكه اشاره شد، بيش از 23 مورد مي‌باشد) را از صفحه اول كم كرده و فقط يك پيوند در صفحه اول براي صفحات انواع منابع الكترونيكي ايجاد كند و سپس دسته‌بندي مورد نظر متخصصان براي هركدام از انواع منابع الكترونيكي را بررسي كند. جدول شماره 9 پاسخهاي مثبت و منفي مربوط به لزوم تخصيص صفحه‌اي مستقل به هر يك از انواع منابع الكترونيكي را همراه با دلايل پاسخ‌دهندگان ارائه مي‌نمايد.

**جدول 9. دلايل توجيهي مربوط به لزوم يا عدم لزوم تخصيص صفحه‌اي مستقل**

**براي هر نوع منابع الكترونيكي (n=28)**

|  |  |
| --- | --- |
| **تعداد پاسخهاي موافق = 20** | **تعداد پاسخهاي منفي = 8** |
| دلايل:  - ماهيت متفاوت هر منبع و احتمال متفاوت بودن شيوه‌هاي دسته‌بندي مناسب اين منابع  - نياز به درج اطلاعات كتابشناختي مربوط به نوع منبع در صفحه مربوط  - وجود گزينه‌هاي زياد براي هر منبع  - تسريع در جستجو و بازيابي  - ايجاد امكان انتخاب بيشتر براي كاربران  - افزايش سودمندي سايت  - افزايش راحتي كاربر  - جلوگيري از سردرگمي كاربر  - وجود رابطه بين مراجعه كنندگان و خواسته هايشان | دلايل:  - نمايش منابع در يك صفحه، باعث افزايش سهولت در بازيابي و جلوگيري از سردرگمي كاربر مي‌شود  - امكان نمايش برخي از منابع در كنار هم وجود دارد  - كاهش كارآيي سايت  - تمايل جستجو گر به جستجوي همزمان در چند نوع منبع هم موضوع  - در جستجو، موضوع در اولويت اول است نه نوع منبع  - افزايش حجم كار و تعداد صفحات  - چون منابع اطلاعاتي مربوط به كتابخانه هستند، بهتر است در يك صفحه ذكر شوند |

 از كل 30 پاسخ دهنده، 28 نفر به اين پرسش پاسخ دادند كه 20 نفر از آنها (6/66%) معتقد بودند مي‌توان براي هركدام از انواع منابع الكترونيكي صفحه مستقلي اختصاص داد و همان گونه كه در جدول 9 مشاهده مي‌شود دلايل بسياري وجود دارد كه از طراحي صفحه مستقل براي هر يك از انواع منابع حمايت مي كنند، از جمله احتمال متفاوت بودن شيوه دسته‌بندي منابع مختلف. كتابداران نياز به درج اطلاعات توصيفي درباره منبع، وجود گزينه هاي زياد براي هر منبع و نظير آن را به عنوان مهمترين دلايل طرفداري خود از اين ايده بيان كرده‌اند.

**5. چگونگي دسته‌بندي هركدام از صفحات فرعي سايت:**

در اين پرسش، با ارائه فهرستي از شيوه‌هاي دسته‌بندي متداول براي سازماندهي اطلاعات صفحات انواع منابع الكترونيكي، از پاسخ دهندگان خواسته بود كه شيوه دسته‌بندي مورد نظر خود را همراه با دليل انتخاب شيوه مذكور بيان كند. جدولهاي 11 تا 16، به ارائه پاسخهاي مذكور مي‌پردازد.

مجله‌هاي الكترونيكي از جمله منابعي اند كه كتابخانه‌ها معمولاً به گردآوري و ارائه آنها از طريق وب‌سايت خود علاقه نشان مي‌دهند. جدول شماره 10 دسته‌بنديهاي موردنظر پاسخ دهندگان همراه با دلايل توجيهي آنان براي سازماندهي اين منابع در وب‌سايتهاي مذكور را ارائه مي‌نمايد.

**جدول 10. دلايل توجيهي دسته‌بنديهاي انتخاب شده براي صفحه مجله‌هاي الكترونيكي(n=30)**

|  |  |
| --- | --- |
| **الفبايي موضوعي با 19 پاسخ موافق** | **الفبايي عنوان با 11 پاسخ موافق** |
| دلايل:  - نياز خاص استفاده كننده به اين شيوه گرايش دارد  - سهولت در بازيابي مجلات در اين شيوه  - كارآيي بيشتر  - تنوع موضوعات مجله‌ها مستلزم دسته‌بندي الفبايي موضوعي است  - آشنايي كاربر با اين شيوه  - تأكيد مجله‌ها بر موضوعي بودن آنهاست | دلايل:  - سهولت در دسترسي و بازيابي اطلاعات  - نياز به عنوان در جستجوي مجلات  - كارآيي بيشتر  - آشنايي كاربر با اين شيوه (عنوان مجلات)  - شناخته شدن بيشتر مجله‌ها با عنوان آنها |

همان گونه كه مشاهده مي‌شود، بيشتر كتابداران شيوه الفبايي موضوعي و شيوه الفبايي عنوان را به منزلة شيوه‌هاي مطلوب براي دسته‌بندي صفحه مجله‌هاي الكترونيكي تشخيص داده‌ و شيوه‌هاي ديگر از جمله بر اساس نام كارگزار، ناشر نيز هركدام يكبار از سوي پاسخ‌دهندگان انتخاب شده بود. چنين به نظر مي رسد كه تركيبي از شيوه الفبايي موضوعي و الفبايي عنوان در ذيل هر موضوع شيوه مناسبي براي دسته‌بندي صفحه مجله‌هاي الكترونيكي وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي است.

پايگاههاي اطلاعاتي نيز از جمله منابع الكترونيكي هستند كه از يك سو منابع نسبتاً زيادي را در برگرفته و از تنوع نسبتاً زيادي برخوردارند و از سوي ديگر هركدام از پايگاهها داراي رابط كاربر و امكانات جستجوي خاص خود هستند. علاوه بر آن، امكان دسترسي به پايگاهها محدود به داخل محوطه دانشگاه مي‌شود و بنابراين دسته‌بندي آنها به جامع نگري خاصي نياز دارد. همچنين، مي‌توان گفت كه اين منابع اطلاعاتي از پرهزينه‌ترين منابع براي دانشگاهها به شمار مي‌روند. جدول 11، دسته‌بنديهاي پيشنهادي را همراه با دلايل توجيهي ارائه مي‌دهد.

**جدول 11. دلايل توجيهي دسته‌بنديهاي انتخاب شده براي صفحه پايگاههاي اطلاعاتي (n=30)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **الفبايي موضوعي با 21پاسخ موافق** | **الفبايي عنوان با 5 پاسخ موافق** | **نوع دسترسي با4 پاسخ موافق** |
| دلايل:  - پايگاهها موضوعات زيادي را در بر مي‌گيرند  - سهولت و سرعت در بازيابي  - اهميت موضوع پايگاهها در تحقيقات  - انتخاب پايگاهها براي جستجو معمولاً براساس موضوع و نياز موضوعي صورت مي‌گيرد | دلايل:  - گويا بودن عنوان پايگاهها  - امكان جستجو براساس عنوان  - سهولت دسته‌بندي و تنظيم پايگاهها بر اساس عنوان | - ايجاد امكان دسترسي عمومي به پايگاههاي رايگان  - امكان كنترل و مديريت تعداد مراجعان بر اساس نوع استفاده آنها از پايگاهها و نيازسنجي |

همان گونه كه در جدول 11 ديده مي‌شود، كتابداران متخصص نيز سه شيوه را مناسب‌تر تشخيص داده‌ و تقريباً بر روي به كارگيري شيوة الفبايي موضوعي اتفاق نظر دارند (63% پاسخ‌دهندگان اين شيوه را انتخاب كرده‌اند). يافته‌هاي مرحله اول پژوهش نشان داد براي سازماندهي صفحه پايگاههاي اطلاعاتي، بيشتر از شيوة الفبايي عنوان استفاده مي‌كنند، زيرا عنوان پايگاهها به اندازه كافي براي كاربران آشناست. شيوه الفبايي موضوعي در رتبه دوم قرار داشت. به نظر مي‌رسد كتابداران متخصص برخلاف وضع موجود فكر مي‌كنند و به نظر آنها شيوه الفبايي موضوعي اولويت بيشتري دارد.

علاوه بر موارد فوق، دسته‌بندي بر اساس نام كارگزار نيز از سوي يك پاسخ دهنده انتخاب شده بود. البته، بايد يادآور شد كه معرفي كارگزاران و ايجاد امكان دسترسي به وب‌سايتهاي آنها موجب خواهد شد كاربران با پايگاهها و محصولات آنها بيشتر آشنا شوند. اين كار مي‌تواند كتابخانه را در امر مجموعه سازي با استفاده از نظريات استفاده كنندگان ياري دهد و كاربران با آگاهي و آشنايي بيشتري كه به دست آورده‌اند، پايگاههاي مناسب در زمينه موضوعي خود را براي اشتراك و يا ادامه اشتراك به كتابخانه معرفي نمايند.

**جدول 12. دلايل توجيهي دسته‌بنديهاي انتخاب شده براي صفحه كتابهاي الكترونيكي (n=30)**

|  |  |
| --- | --- |
| **الفبايي موضوعي با 20 پاسخ موافق** | **الفبايي عنوان با 10 پاسخ موافق** |
| دلايل:  - شناخته شده تر بودن اين روش  - جستجوي بيشتر منابع براساس موضوع  - نيازهاي خاص استفاده‌كنندگان در مورد كتابها  - سهولت در بازيابي  - وجود تنوع موضوعي | دلايل:  - شناخته شده تر بودن اين شيوه  - سهولت در بازيابي |

پاسخ دهندگان، شيوة الفبايي موضوعي را همراه با شيوه الفبايي عنوان به منزلة مناسب‌ترين شيوه براي دسته‌بندي صفحه كتابهاي الكترونيكي تشخيص داده‌اند. علاوه بر آن، دسته‌بندي براساس رشته هاي آموزشي نيز مورد توجه يكي از پاسخ‌دهندگان بوده است. از آنجا كه كتابداران در رده‌بندي كتابهاي چاپي از موضوع كتاب به عنوان عامل تعيين‌كننده استفاده مي‌كنند، براي كتابهاي الكترونيكي شيوه الفبايي موضوعي را پيشنهاد مي‌نمايند و شيوه الفبايي عنوان در زير دسته‌بنديهاي موضوعي، مي‌تواند روش مطلوبي براي ساماندهي كتابهاي الكترونيكي تلقي شود.

پيوندهاي اينترنتي به منابع ساير سايتها، يكي ديگر از امكاناتي است كه در وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي براي افزايش دسترسي كاربران به اطلاعات قرار داده مي‌شود. با توجه به ميزان قابل توجه اين پيوندها و همچنين حجم بالاي اطلاعاتي كه كاربران وب‌سايت مي‌توانند از اين طريق به دست آورند، سازماندهي آنها در پژوهش حاضر مورد بحث و بررسي قرار گرفته است. جدول 13 دسته‌بنديهاي منتخب پاسخ دهندگان براي سازماندهي صفحه پيوند به سايتهاي اينترنتي را ارائه مي‌دهد.

**جدول 13. دلايل توجيهي دسته‌بنديهاي انتخاب شده براي صفحه پيوند به ساير سايتهاي اينترنتي (n=30)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **نوع دسته‌بندي** | **فراواني پاسخهاي موافق** | **درصد فراواني** | **دلايل** |
| الفبايي موضوعي | 14 | 66/46 | - سهولت و سرعت در دسترسي به اطلاعات  - اهميت موضوع براي وب‌سايتها  - مهمترين روش براي معرفي پيوند هاست |
| رشته هاي آموزشي | 6 | **20** | دليل خاصي ارائه نشد |
| الفبايي عنوان | 5 | 16.6 | دليل خاصي ارائه نشد |
| نوع دسترسي | 3 | 10 | دليل خاصي ارائه نشد |
| نوع منابع | 2 | 64/6 | دليل خاصي ارائه نشد |
| **جمع** | **30** | **100** |  |

همان گونه كه مشاهده مي‌شود، براي دسته‌بندي منابع موجود در صفحه، پيوند به سايتهاي اينترنتي راههاي مختلفي پيشنهاد شده است. 15 نفر (50%) پاسخ دهندگان شيوه الفبايي موضوعي را انتخاب كرده‌ و دسترسي بر اساس نوع منابع، كمترين انتخاب‌كننده را داشته است. مهمترين دليل پراكندگي عبارت است از تنوع موضوعي، ساختاري و ماهوي وب‌سايتها. اما در اين صفحه نيز شيوة الفبايي موضوعي بيشترين توجه را به خود جلب كرده و دسته‌بندي بر اساس رشته‌هاي آموزشي در رتبه دوم قرار گرفته است كه مي‌تواند مورد توجه طراحان وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي قرار گيرد. اين در حالي است كه يافته‌هاي مرحله اول تحقيق نشان داد شيوه دايركتوري (راهنماي موضوعي سلسله مراتبي) و الفبايي عنوان، بيشترين كاربرد را داشته است. اما در مرحله دوم، كتابداران متخصص به شيوه دايركتوري اشاره اي نكرده‌اند.

در مورد شيوه مطلوب دسته‌بندي صفحه منابع مرجع نيز پاسخ دهندگان به دسته‌بندي بر اساس شيوه الفبايي موضوعي اولويت داده‌اند. ولي بر دسته‌بندي بر اساس نوع منابع مرجع (مانند دايره‌المعارفها، واژه‌نامه‌ها، سرگذشتنامه‌ها، اطلسها، كتابشناسيها و امثالهم) و الفبايي عنوان و نوع دسترسي (عمومي يا اختصاصي؛ رايگان و هزينه‌اي) نيز تأكيد كرده‌اند.

**جدول 14. دلايل توجيهي دسته‌بنديهاي انتخاب شده براي صفحه منابع مرجع (n=30)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **نوع دسته‌بندي** | **فراواني انتخابها** | **درصد فراواني** | **دلايل** |
| الفبايي موضوعي | 16 | 3/53 | - انجام جستجو بيشتر بر اساس موضوع است  - سهولت در دسترسي به اطلاعات بر اساس موضوع  - نيازهاي خاص استفاده كنندگان  - مرور منابع از طريق موضوع بيشتر قابل پيگيري است |
| نوع منابع مرجع | 7 | 3/23 | - ممكن است نياز به نوع خاصي از منابع مطرح باشد  - ميزان و گستره ارائه اطلاعات را نشان مي‌دهد  - منابع مرجع از لحاظ منبع و موضوع متنوع هستند |
| الفبايي عنوان | 4 | 3/13 | - منابع مرجع با عنوان شناخته شده تر هستند |
| نوع دسترسي | 3 | 10 | - دسترسي بهتر صورت مي پذيرد  - دسترسي سريع تر به دليل عمومي و اختصاصي بودن منابع |
| **جمع** | **30** | **100** |  |

با توجه به نظرهاي كتابداران متخصص به نظر مي‌رسد شيوه تلفيقي از دسته‌بندي بر اساس الفبايي موضوعي و الفبايي عنوان مطلوب‌تر باشد. .به عبارت ديگر، بهتر است ابتدا موضوعات مختلف به ترتيب الفبايي مرتب شوند، سپس منابع مربوط به هر كدام از موضوعات به ترتيب الفبايي عناوين آورده شود.

در اين قسمت، ميزان انتخاب هركدام از شيوه‌هاي دسته‌بندي براي ساماندهي صفحات مختلف، در جدول 15 ارائه مي‌شود تا نمايي كلّي از نظرهاي كتابداران متخصص مبتني بر استفاده از دسته‌بنديهاي گوناگون براي صفحات مختلف به دست آيد و امكان مقايسه بين وضعيت موجود (جدول 9 مرحله اول پژوهش) و وضعيت مورد نظر متخصصان كتابداري و اطلاع‌رساني، فراهم شود. همان‌گونه كه در جدول 15 مشاهده مي‌شود، شيوه دسته‌بندي بر اساس شيوه «الفبايي موضوعي» روي ‌هم ‌رفته نظر 56% از متخصصان را به خود جلب كرده و از نظر آنان شيوة مناسبي براي سازماندهي منابع الكترونيكي وب‌سايتهاي كتابخانه‌هاي دانشگاهي به شمار مي رود. اين درحالي است كه يافته‌هاي مرحله اول پژوهش نشان داده بود كه شيوه «الفبايي عنوان» روي هم رفته در 57% وب‌سايتها عملاً براي دسته‌بندي محتواي آنها به كار گرفته شده بود. بنابراين، با تكيه بر دانش و تجربه متخصصان كتابداري، مي‌توان گفت كه طراحان و دست اندركاران وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي بايد دسته‌بندي بر اساس شيوه الفبايي موضوعي را در سازماندهي بيشتر مورد توجه قرار دهند. اين كار موجب خواهد شد بار ديگر مسئله استفاده از سرعنوانهاي موضوعي (زبان كنترل شده) در وب‌سايتها نيز مطرح شود.

شيوه الفبايي عنوان كه در مرحله اول تحقيق (بر اساس مشاهده وب‌سايتها توسط مجريان طرح) در عمل بيشترين كاربرد را در دسته‌بندي محتواي وب‌سايتها داشت، در اين مرحله از نظر كتابداران متخصص با 6/27% در اولويت دوم قرار گرفته است. بنابراين، شيوه الفبايي عنوان پس از دسته‌بندي موضوعي، هنوز مورد توجه متخصصان است. در نهايت، تلفيقي از اين دو شيوه براي سازماندهي وب‌سايتها توصيه مي‌شود.

**جدول 15. اولويتهاي كتابداران متخصص در مورد شيوه‌هاي سازماندهي**

**صفحات انواع منابع الكترونيكي (n=30)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **منابع الكترونيكي**    **شيوه سازماندهي** | | **مجله‌هاي الكترونيكي** | **پايگاههاي اطلاعاتي** | **كتاب الكترونيكي** | **پيوندهاي**  **اينترنتي** | **كتابهاي مرجع** | **كتابهاي درسي** | **فراواني**  **و ميانگين** |
| الفبايي  موضوعي | فراواني | 19 | 21 | 20 | 15 | 16 | 11 | 102 |
| درصد فراواني | 3/63% | 70% | 6/66% | 50% | 3/53% | 6/36% | 6/56% |
| الفبايي  عنوان | فراواني | 12 | 5 | 13 | 5 | 5 | 10 | 50 |
| درصد فراواني | 40% | 7/16% | 3/43% | 3/16% | 3/16% | 3/33% | 6/27% |
| دايركتوري (موضوعي سلسله مراتبي) | فراواني | - | - | - | - | - | - | - |
| درصد فراواني | - | - | - | - | - | - | - |
| بر اساس  نام فراهم‌آورنده | فراواني | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 |
| درصد فراواني | 3/3% | 3/3% | - | - | - | - | 3/3% |
| براساس  نام ناشر | فراواني | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 |
| درصد فراواني | 3/3% | 3/3% | - | - | - |  | 3/3% |
| بر اساس              نوع دسترسي | فراواني |  | 4 | - | 3 | 3 | - | 10 |
| درصد فراواني |  | 3/13% | - | 10% | 10% | - | 1/11% |
| ساير | فراواني | 1 | - | 2 | 2 | 7  (نوع منابع) | 13  (رشته‌ها) | 25 |
| درصد فراواني | 3/3% | - | 6/6% | 6/6% | 3/23% | 3/43% | 2/15% |

دايركتوريهاي موضوعي كه در مرحله اول روي ‌هم ‌رفته در 19% وب‌سايتها به كار گرفته شده بود و به نظر مي رسد شيوه خوبي براي ساماندهي منابع در اينترنت باشد، مورد توجه متخصصان قرار نگرفته است و هيچ كدام از متخصصان اين شيوه را انتخاب نكرده و دليلي نيز براي آن ذكر نكرده‌اند. طي مصاحبه‌هاي حضوري با چند تن از پاسخ‌دهندگان، متوجه شديم متخصصان مذكور شيوه دايركتوري را به عنوان نوعي از دسته‌بندي موضوعي در نظر گرفته‌اند و بنابراين مي‌توان گفت كه دايركتوريها با وجود اينكه در جدول بالا امتيازي را كسب نكرده‌اند، ولي جزو اولين انتخابهاي متخصصان براي دسته‌بندي محتواي وب‌سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي بوده است.

**7. اختصاص صفحه مستقل براي هر يك از انواع منابع الكترونيكي يا ارائه آنها در يك صفحه**

در اين پرسش، از كتابداران متخصص خواسته شده بود نظر خود را در مورد ضرورت يا عدم ضرورت ادغام برخي از انواع منابع الكترونيكي در يك صفحه يكپارچه اعلام نمايند و دليل موافقت و يا مخالفت خود را نيز بنويسند (به عنوان مثال، آيا مي‌توان منابعي مانند راهنماي ناشران، راهنماي كتابفروشان و نظير آن را كه با هم سنخيت بيشتري دارند در يك صفحه مجزا قرار داد؟) از بين 28 نفر پاسخ دهنده، 18 نفر موافق و 10 نفر مخالف چنين ايده‌اي بوده‌اند. جدول 16وضعيت پاسخها و دلايل توجيهي مرتبط با اين پرسش را نشان مي‌دهد. همان گونه كه مشاهده مي‌شود، بيش از 66% پاسخ دهندگان موافق ادغام برخي از منابع الكترونيكي در يك صفحه بودند. اين كار موجب مي‌شود از تعداد صفحات وب‌سايت كاسته شود، مراحل جستجو كاهش يابد، و همچنين منابعي كه با يكديگر به نوعي مرتبط هستند در يك صفحه قرار گيرند. دلايل ارائه شده از سوي متخصصان كتابداري نيز بر اين نكته تأكيد مي‌كند. علاوه بر آن، به نظر مي‌رسد با كاهش تعداد صفحات و ادغام برخي از صفحات، مديريت وب‌سايت ساده تر مي‌گردد. البته، با افزايش تعداد منابع بر پيچيدگي كار نيز افزوده مي‌شود.

**جدول 16. دلايل توجيهي ادغام برخي از صفحات منابع الكترونيكي در يك صفحه (با هم) (n=28)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **وضعيت پاسخها** | **فراواني** | **درصد فراواني** | **دلايل** |
| موافق | 18 | 7/66 | - نوع استفاده برخي از منابع با هم يكسان مي‌باشد  - چنانچه امكان جستجوي كليه منابع در فهرست رايانه اي كتابخانه فراهم گردد، مفيد خواهد بود  - به شرط امكان برقراري ارتباط با صفحات ديگر  - اين شيوه، به شرط برقراري ارتباط با ساير منابع جهت انطباق با نيازهاي كاربر، مطلوب است  - سهولت دستيابي به انواع ديگري از منابع كه از نظر محتوايي و موضوعي با يكديگر رابطه نزديكي دارند.  - به دليل اهميت جستجوي موضوعات يا زمينه هاي مشابه در يك مرحله  - افزايش سرعت كار به دليل امكان جستجوي چند نوع منبع در يك مرحله  - كاهش حجم و تعداد صفحات در جستجو |
| مخالف | 10 | 3/33 | - هرج و مرج در نمايش و پيجيده تر شدن سايت و سرگرداني كاربر  - پايين بودن سواد اطلاعاتي كاربران  - نوع مدرك، نشان دهندة سطح و روزآمدي اطلاعات است  - در صورت اختصاص صفحه‌اي مستقل به هركدام از انواع منابع دسترسي سريع و راحت‌تر خواهد بود.  - پراكندگي مطالب در صورت اختصاص دادن يك صفحه به چند نوع منبع |
| **جمع** | **30** | **100** |  |

**1-7. دسته‌بندي منابع هم سنخ**

از متخصصان كتابداري خواسته شده بود در صورت موافقت با ادغام برخي از صفحات در يك صفحه، گروه‌بندي مورد نظر خود را اعلام نمايند. همان گونه كه جدول بالا نشان داد، 18 نفر (7/66%) از پاسخ‌دهندگان موافق گروه‌بندي برخي از صفحات بودند. 19 نفر گروه‌بندي خود را اعلام كرده بودند كه يكي از آنها به خاطر اينكه در پرسش قبلي مخالف گروه‌بندي بوده است، از بين پاسخها حذف گرديد.

با استفاده از يك ماتريس مي‌توان ميزان ادغام پذيري هركدام از منابع الكترونيكي با ساير منابع را تعيين كرد. نمره‌هاي به دست آمده، بيانگر اولويت بندي پاسخ‌دهندگان براي گروه‌بندي برخي از صفحات با يكديگر است. جدول 17 ماتريس گروه‌بندي مورد نظر متخصصان كتابداري و اطلاع‌رساني را ارائه مي‌دهد. همان گونه كه داده‌ها نشان مي‌دهد، صفحه راهنماي كتابفروشان بيشترين سنخيت را با راهنماي ناشران دارد و مي‌توان اين دو صفحه را با يكديگر ادغام نمود. پايان‌نامه ها نيز بيشترين سنخيت را با گزارشهاي پژوهشي دارند و مي‌توان اين دو صفحه را در يك صفحه ادغام كرد.

**جدول17. ماتريس گروه‌بندي صفحات انواع منابع الكترونيكي و بسامد ميزان توافق ميان آنها (n=30)**

**8 . ديدگاهها و پيشنهاد خاص در ارتباط با شيوه‌هاي مطلوب تر اطلاعات وب‌سايت كتابخانه دانشگاهي**

**در اين پرسش به صورت كلي از پاسخ‌دهندگان خواسته شده بود چنانچه نظر و يا پيشنهادي در ارتباط با شيوه‌هاي مطلوب‌تر سازماندهي اطلاعات وب‌سايت كتابخانه دانشگاهي دارند، بنويسند. در ادامه، خلاصه پيشنهادهاي ارائه شده آورده مي‌شود:**

**1.ايجاد امكان دسترسي سريع‌تر و راحت‌تر به اطلاعات به شيوه‌هاي گوناگون تا كاربران بتوانند هرچه سريعتر با كوتاه‌ترين مسير به اطلاعات مورد نظر خود دست پيدا كنند. به عبارت ديگر، با استفاده از تجربه به دست آمده در كار با وب سايتها، مي توان از خلاقيت، ابتكار و انعطاف پذيري بهره گرفت.**

**2.قرار دادن يك موتور كاوش كارآمد در وب‌سايت كتابخانه دانشگاهي براي بازيابي اطلاعات از ابعاد مختلفي چون موضوع، نوع منبع، تاريخ انتشار، و مانند آنها.**

**3.توجه به راحتي و قابل فهم بودن شيوه‌هاي جستجوي اطلاعات تا حدي كه امكان‌‌پذير باشد.**

**4.توجه به شبكه پيوندهاي داخلي در وب سايت (امكان برقراري ارتباط از درون هر صفحه فرعي با صفحات ديگر و برعكس).**

**5.تلاش براي قابل فهم كردن ساختار اطلاعات در وب‌سايت به لحاظ تقسيم‌بندي كلي و نيز دسترسي به صفحات فرعي و زيرمجموعه هر يك از آنها.**

**6.در نظر داشتن نياز و رفتارهاي اطلاعاتي كاربران هنگام طراحي براي سازماندهي محتواي وب‌سايت.**

**خلاصه و نتيجه‌گيري**

**به موازات توسعه وب و افزايش دسترسي كاربران به اطلاعات علمي، كتابخانه‌هاي دانشگاهي نيز تلاش داشته‌اند تا با ايجاد وب‌سايتي كارآمد، دسترسي كاربران خود را به انواع اطلاعات تسهيل نمايند. در اين راستا، آنچه با اهميت مي‌نمايد، فراهم ساختن راههاي سازمان يافته براي دسترسي به اطلاعات است. نتايج كلي اين پژوهش به شرح زير است:**

**1. از ميان انواع منابع الكترونيكي كه در وب سايت كتابخانه هاي دانشگاهي قابل دسترس هستند، مجله‌هاي الكترونيكي با 7/86%، پايگاههاي اطلاعاتي و نمايه هاي الكترونيكي با 3/83%، پيوندهاي اينترنتي به ساير سايتها با 7/76% و پايان‌نامه‌ها با 3/73% كه مي‌توانند اطلاعات روزآمد و علمي‌تري را ارائه دهند از ديدگاه كتابداران متخصص در اولويت قرار گرفته‌اند. در مقايسه، فيلمهاي ديجيتالي، آثار هنري، تصاوير ديجيتالي، انتشارات دولتي، نقشه‌ها، راهنماي كتابفروشان و ديسكهاي فشرده، كمترين توجه را به خود جلب كرده‌اند.**

**2. از ديدگاه كتابداران متخصص، اولويت منابع و امكاناتي كه بايد در صفحه اول سايت قرار گيرند، به ترتيب عبارت است از: «دسترسي به فهرست رايانه‌اي»، «دسترسي به منابع الكترونيكي» و «امكان جستجو در سايت»، «امكان تماس با كتابداران» و «دسترسي به قوانين و مقررات كتابخانه».**

**3. از نظر كتابداران متخصص مناسبترين شيوه‌هاي دسته‌بندي منابع در صفحه اول وب‌سايت كتابخانه، دسته‌بندي براساس «نوع خدمات و منابع» و سپس «تلفيقي از شيوه الفبايي ـ موضوعي و نوع منابع» مي‌باشد.**

**4. اكثريت (6/66%) كتابداران معتقدند بايد براي هركدام از انواع منابع الكترونيكي، يك صفحه مستقل اختصاص داده شود. دلايل ذكر شده عبارت بود از: احتمال متفاوت بودن شيوه دسته‌بندي منابع مختلف، نياز به درج اطلاعات توصيفي درباره منبع، وجود گزينه‌هاي زياد براي هر منبع و ...**

**5. كتابداران براي هر يك از انواع منابع الكترونيكي شيوه دسته‌بندي خاصي را توصيه مي‌كنند. دليل اين امر به ماهيت متفاوت منابع و انتظارهاي كاربران مربوط مي‌شود. در مجموع، شيوه الفبايي موضوعي مي‌تواند در مورد بسياري از انواع منابع به كار برده شود.**

**6. در عين حال، بيشتر كتابداران متخصص (7/66%) اعتقاد دارند كه برخي از انواع منابع الكترونيكي را مي‌توان با هم، بر اساس يك شيوه واحد و در يك صفحه دسته بندي كرد، زيرا ماهيت آنها با يكديگر شباهت دارد.**

**اين يافته‌ها و نتايج مي‌تواند به كتابداران دست اندركار طراحي وب سايت كتابخانه‌هاي دانشگاهي در جهت سازماندهي بهتر و مؤثرتر اطلاعات صفحه اول و نيز صفحات مربوط به هر يك از انواع صفحه‌ها كمك كند. بدون ترديد، تجربه كتابخانه‌هاي بزرگ كشورهاي پيشرفته و نيز كتابخانه‌هاي دانشگاهي ايران در اين زمينه بسيار ارزشمند خواهد بود. موضوع وب سايت كتابخانه‌ها عرصه نويني در مديريت اطلاعات و در نتيجه حوزه جالب توجهي در پژوهش به شمار مي آيد.**
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