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چكيده

در اين مقاله، نتايج بررسي عوامل موفقيت اشتراك منابع و همكاري بين كتابخانه‌ها در وزارت علوم، تحقيقات و فناوري و ميزان وجود اين عوامل و توجه به آنها در وضع كنوني، ارائه شده است. در پژوهش حاضر، ابتدا يافته‌هاي پژوهشها و مطالعات پيشين در اين زمينه بررسي و عوامل موفقيت اشتراك منابع از آنها استخراج گرديد، سپس براي كاربرد روش «آگاهان كليدي» نمونه‌اي از افراد درگير در حوزة اشتراك منابع از كتابخانه‌هاي وزارت علوم، تحقيقات و فناوري انتخاب و با استفاده از پرسشنامه، ميزان اهميت عوامل و همچنين ميزان وجود و توجه آنها در جامعة پژوهش بررسي شد. در ادامه، با مقايسه ميزان اهميت عوامل و ميزان وجود و توجه به آنها، همسويي وضع مطلوب و موجودِ عوامل سنجيده شد. يافته‌هاي اين پژوهش نشان داد براي موفقيت برنامه‌هاي اشتراك منابع و همكاري بين كتابخانه‌ها تمامي عوامل موفقيتي كه از مطالعات و پژوهشهاي پيشين استخراج شده بودند، اهميت دارند. با وجود اين، در حال حاضر تنها هشت عامل از مجموع اين عوامل در طرحهاي جاري اشتراك منابع وجود دارند يا به آنها توجه مي‌شود.

كليدواژه‌ها: اشتراك منابع، همكاري بين كتابخانه‌ها، عوامل موفقيت، وزارت علوم، تحقيقات و فناوري

1. مقدمه

كاهش توان كتابخانه‌ها در پاسخگويي به نيازهاي اطلاعاتي كاربران، از جمله پيامدهاي بارز واقعيتهايي مانند تداوم پديده انفجار اطلاعات، كمبود منابع مالي كتابخانه‌ها، و محدوديتهاي فضاي نگهداري منابع اطلاعات است.

(Anderson 1996, Bonk 1990, Erens 1996, Palmer 1996, Russell 1998, Siddiqui 1996 ، عليدوستي 1380).

چنين عواملي باعث شده‌اند كتابخانه‌ها نتوانند سياست خوداتكايي و مالكيت منابع مورد نياز كاربران خود را به طور كامل دنبال كنند و به همين دليل از حدود يك قرن پيش به راهكارهايي روي آورده‌اند كه در چارچوب توافقها و برنامه‌هايي بتوانند از منابع يكديگر براي پاسخ به نياز مراجعان خود استفاده كنند (Dowler 1995, Pors 2003). چنين رويكردي كه به عنوان اشتراك منابع يا همكاري بين كتابخانه‌ها شناخته شده است، به هر گونه فعاليتي اطلاق مي‌شود كه بين دو كتابخانه يا بيشتر، به منظور تسهيل، بهبود و توسعه عمليات كتابخانه و استفادة متقاضيان اطلاعات از منابع يا خدمات كتابخانه، انجام مي‌گيرد. (Bouazza 1986).

2. تعريف مسئله

اشتراك منابع به عنوان يكي از راههاي ضروري غلبه بر محدوديتهاي كتابخانه‌ها در پاسخگويي به نياز مراجعان، در قالب برنامه‌ها و اقدامهاي گوناگون، و بر اساس محورهاي مختلفي مانند حوزه فعاليتها يا وظايف، نوع كتابخانه‌هاي همكار، انواع منابع، هدفهاي همكاري و قابل انجام است. اما آنچه پيش از طراحي و اجراي هر گونه برنامه‌اي بايد از آن اطمينان حاصل كرد، ميزان موفقيت چنين برنامه‌هايي و آگاهي از شرايط و عواملي است كه بر ميزان موفقيت آنها تأثير مي‌گذارند. بررسي سابقه اشتراك منابع و همكاري بين كتابخانه‌ها و شناسايي عوامل موفقيت و يا عدم موفقيت برنامه‌هايي كه در اين حوزه طراحي شده‌اند، مي‌تواند به بهبود برنامه‌هاي موجود و راه‌اندازي برنامه‌هاي جديد، كمك شاياني نمايد.

با وجود اين، تبديل روزافزون محيط اطلاعاتي به يك محيط الكترونيكي (Scammell 1997, 3) و گسترش چشمگير فناوري اطلاعات و ارتباطات در حوزة اطلاع‌رساني و كتابداري (Abdoulaye & Majid 2000, Bardley 1997, 16-17, Kaku 1998, 49-50, McMurdo 1997) شكل جديدي از كتابخانه‌ها را با نام كتابخانه‌هاي الكترونيكي يا مجازي[[3]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn3%22%20%5Co%20%22) مطرح كرده است كه تمامي مجموعة آنها به صورت الكترونيكي يا ماشين‌خوان است. اين كتابخانه‌ها با اتصال كامل به شبكه‌هاي ارتباط از راه دور، دسترسي كاربران را به منابع اطلاعات، بدون محدوديت زماني و مكاني تأمين مي‌كنند (Oppenheim 1997, Foster 2000). اما شواهد نشان مي‌دهد در ميان‌مدت، كتابخانه‌ها هر دو گونه منابع سنتي و الكترونيكي را پشتياني خواهند كرد. چنين كتابخانه‌هايي به نام «كتابخانه‌هاي تركيبي»[[4]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn4%22%20%5Co%20%22) شناخته مي‌شوند. اين كتابخانه‌ها الزامهاي هر دو محيط چاپي و الكترونيكي را پاسخ مي‌گويند (Brophy 2000, Chowdhury & Chowdhury 2003, 6-7) زيرا كتابخانه‌ها چيزي بيشتر از مجموعه‌اي از اطلاعات هستند و به همين سبب نمي‌توان انتظار داشت كه با الكترونيكي شدن اطلاعات، كاركردهاي ديگر كتابخانه‌ها از ميان بروند (Akeroyd, 2003) از اين گذشته، منابع الكترونيكي بيشتر به عنوان مكمل منابع چاپي شناخته مي‌شوند تا جايگزين آنها (Chen, 2003) و پيش‌بيني مي‌شود كه تا دهها سال آينده همچنان مورد توجه و خواست مردم باشند (Bruijnzeels 2002). بدين ترتيب، در ميان‌مدت، اشتراك منابع و همكاري بين كتابخانه‌ها در بسياري از موارد به شكل پيشين خود ادامه خواهد يافت.

بدين ترتيب، در شناخت عوامل موفقيت در اين حوزه بايد دو رويكرد را اتخاذ كرد. رويكرد اول به شناخت اين عوامل در وضعيت سنتي كتابخانه‌ها اختصاص دارد. رويكرد دوم نيز به بررسي اين عوامل در حالت الكترونيكي مربوط مي‌شود. هر چند دستاوردهاي اين دو رويكرد مي‌تواند در محورهايي به هم شبيه باشند، اما مي‌توانند به صورت جداگانه نيز به كار روند. بويژه در كشورهاي كمتر توسعه‌يافته كه افقي دورتر را براي دستيابي به كتابخانه‌هاي الكترونيكي دارند (Bhattacharya 2004, Witten et al. 2002, Shadrach 2002) به شكل سنتي اشتراك منابع و همكاري بين كتابخانه‌ها، از اهميتي بيشتر برخوردار است.

بنابراين، در اين مقاله با كاربست رويكرد اول، به عوامل موفقيت اشتراك منابع در وضعيت سنتي كتابخانه‌ها توجه شده است. از آنجا كه اين عوامل در بافتهاي[[5]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn5%22%20%5Co%20%22) گوناگون با يكديگر تفاوت دارند، شناخت اين عوامل در هر جامعه‌اي به صورت اختصاصي الزامي مي‌نمايد. يكي از روشهاي به دست آوردن اين شناخت، بررسي نظر افراد و سازمانهايي است كه در اين زمينه فعاليت و از عوامل و شرايط حاكم بر آن آگاهي دارند. بنابراين، تأثير عوامل يافت شده در مطالعات و پژوهشهاي پيشين، در محيط كتابخانه‌هاي ايران بررسي گرديد. بر اين اساس، در اين مقاله به سه پرسش پاسخ داده مي‌شود:

1.چه عواملي بر موفقيت اشتراك منابع در وزارت علوم، تحقيقات و فناوري تأثير دارند؟

2. در حال حاضر، وضعيت اين عوامل در وزارت علوم، تحقيقات و فناوري چگونه است؟

3. همسويي[[6]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn6%22%20%5Co%20%22) عوامل موفقيت اشتراك منابع در وضع موجود و مطلوب در وزارت علوم، تحقيقات و فناوري چگونه است؟

نتايج اين بررسي مي‌توانند به شناسايي كاستيهاي موجود، بهبود برنامه‌هاي جاري، سياستگذاريها و برنامه‌ريزيهاي آينده، طراحي و اجراي الگوهاي مناسب اشتراك منابع و بهبود و گسترش اين برنامه‌ها كمك ‌كند و به عنوان راهنمايي مناسب براي مديران، تصميم‌گيران و مجريان اين‌گونه طرحها استفاده شود.

3. مطالعات و پژوهشهاي پيشين

همان‌گونه كه گفته شد، در اين پژوهش تمركز بر عوامل موفقيت اشتراك منابع به شيوه سنتي آن بوده است. بدين منظور، پيشينة موضوع تا سال 2000م بررسي و عوامل موفقيت از آنها استخراج گرديد. بررسي مطالعات و پژوهشهاي پيشين در زمينة اشتراك منابع در كتابخانه‌ها نشان مي‌دهد به اين موضوع توجه مستقلي نشده است. عواملي كه در منابع يافت مي‌شوند، بيشتر در كنار ديگر موضوعهاي مربوط به اشتراك منابع مطرح گرديده‌اند. با وجود اين، در بررسي اين منابع، 58 عامل يافت شد كه در مطالعات و پژوهشهاي پيشين به عنوان عوامل موفقيت اشتراك منابع مطرح شده بودند. . روش

براي انجام پژوهش، ابتدا از طريق مطالعة سوابق پژوهشهاي پيشين، شناخت نسبتاً جامعي از عوامل موفقيت اشتراك منابع حاصل گرديد (جدول1). سپس ابزاري براي سنجش اعتبار اين عوامل ساخته شد. اين ابزار در نمونة منتخب به كار رفت و اهميت عوامل از نظر پاسخگويان ارزيابي گرديد. در ادامه نيز همسويي اهميت عوامل و وجود يا توجه به آنها در وضع موجود بررسي شد. شكل1، مراحل انجام پژوهش را به صورت خلاصه نشان مي‌دهد.

4ـ1. جامعه و نمونه

بررسي «سگارز» و «گرور» نشان مي‌دهد در بسياري از پژوهشهاي تجربي، در بررسي پرسشهاي پژوهش از روش «آگاهان كليدي»[[7]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn7%22%20%5Co%20%22) استفاده شده است. در اصل، اين روشِ گردآوري داده‌ها بر مجموعه‌اي منتخب از افراد براي ارائه اطلاعات دربارة موضوع پژوهش تكيه دارد. چنين آگاهاني به صورت تصادفي انتخاب نمي‌شوند، بلكه برگزيدن آنها از آن روست كه داراي قابليت، وضعيت يا تجربة بخصوصي هستند. در پژوهشهاي پيمايشي، پاسخگوياني كه در نقش آگاهان كليدي به اظهار نظر درباره يك موضوع مي‌پردازند، در حقيقت اطلاعاتي درباره موضوع ارائه مي‌نمايند نه اينكه نگرش يا رفتارهاي فردي خود را بيان كنند (Segars & Grover 1998).

بر اين اساس، اين پژوهش در سطح وزارت علوم، تحقيقات و فناوري و با استفاده از روش آگاهان كليدي به انجام رسيد. اين آگاهان نمايندگان «طرح غدير» (عضويت فراگير كتابخانه‌ها) در كتابخانه‌هاي وزارت علوم، تحقيقات و فناوري هستند. «طرح غدير» يكي از گسترده‌ترين طرحهاي اشتراك منابع در سطح اين وزارت است كه اجراي آزمايشي آن از سال 1374 و اجراي دائمي آن از سال 1378 آغاز شده است (عليدوستي 1380؛ نظري و عليدوستي1380). در اين طرح، در هر كتابخانه يكي از كاركنان همان كتابخانه به عنوان نمايندة طرح فعاليت دارد. بنابراين، نمايندگان طرح غدير بيشترين اطلاعات را دربارة عوامل موفقيت طرحهاي اشتراك منابع در اختيار دارند و مي‌توانند به عنوان آگاهان كليدي در اين زمينه اظهار نظر كنند.  ‌

كتابخانه‌هايي كه در طرح غدير فعاليت دارند، بالغ بر 234 كتابخانه‌اند. حجم نمونة لازم در اين پژوهش 140 كتابخانه بود كه بر اساس تعداد مدارك موجود در كتابخانه‌ها (كتاب، نشرية ادواري، پايان‌نامه و رساله) و با روش نمونه‌گيري تصادفي ـ طبقه‌اي و گزينش از هر طبقه با توجه به حجم جامعه در هر طبقه صورت پذيرفت (Rosco 1975). بدين منظور، كتابخانه‌ها از نظر تعداد مدارك موجود به سه طبقه تقسيم شدند كه عبارت بودند از:

1.كتابخانه‌هايي كه تعداد مدارك آنها كمتر از 10000 مدرك بود.

2. كتابخانه‌هايي كه تعداد مدارك آنها بين 10000 تا 30000 مدرك بود.

3. كتابخانه‌هايي كه تعداد مدرك آنها بيش از 30000 مدرك بود.

سپس از هر طبقه با توجه به نسبت آنها در جامعه آماري ـ نمونه انتخاب شد. كل جامعه آماري 234 كتابخانه بود كه 140 كتابخانه (60%) به عنوان نمونه به روش نمونه‌گيري رده‌اي ـ تصادفي به ترتيب زير، از ميان آنها گزينش شدند (جدول2).

جدول2. توزيع تعداد و درصد جامعه و نمونه پژوهش بر اساس تعداد مدارك كتابخانه‌ها

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| كتابخانه‌ها | جامعه | نمونه |
| تعداد | درصد | تعداد | درصد |
| كتابخانه‌هايي كه تعداد مدارك آنها كمتر از 10000 مدرك بود. | 98 | 9/41 | 59 | 1/42 |
| كتابخانه‌هايي كه تعداد مدارك آنها بين 10000 تا 30000 مدرك بود. | 67 | 6/28 | 40 | 6/28 |
| كتابخانه‌هايي كه تعداد مدرك آنها بيش از 30000 مدرك بود. | 69 | 5/29 | 41 | 3/29 |
| جمع | 234 | 100 | 140 | 100 |

4ـ2.توصيف نمونه

از مجموع 140 پرسشنامة ارسالي براي نمايندگان طرح غدير در كتابخانه‌هاي منتخب، 129 پرسشنامة قابل تحليل از طرف پاسخگويان بازگردانده شد. از ميان اين 129 نفر، 74 نفر زن و 53 نفر مرد بودند. از نظر سن، بيشترين تعداد پاسخگويان 30 تا 39 سال داشتند. بيشترين ميزان سابقة خدمت پاسخگويان بين 9 ـ 5 سال بود. رشته تحصيلي 72 نفر از پاسخگويان، كتابداري و اطلاع‌رساني و 50 نفر در ساير رشته‌ها مدرك داشتند. بيشتر پاسخگويان نيز با تعداد 72 نفر، داراي تحصيلاتي در سطح كارشناسي بودند. از مجموع نمونه، 51 نفر در كتابخانه‌هاي مستقر در تهران و 78 نفر در كتابخانه‌هاي ديگر شهرها فعاليت داشتند. جدول3، مشخصات پاسخگويان را به اختصار نشان مي‌دهد.

جدول3. مشخصات پاسخگويان

|  |  |
| --- | --- |
| ويژگي | توزيع نمونه |
| جنس | زن: 74 نفر (57درصد) | مرد: 53 نفر (41 درصد) | بدون پاسخ: 2 نفر (2 درصد) |
| سن | 29 ـ 20 سال: 25 نفر          (19 درصد) | 39 ـ 30سال: 55 نفر         (43 درصد) | 49 ـ 40سال: 30 نفر            (23 درصد) | بالاي 50سال: 12 نفر               (9 درصد) | بدون پاسخ:7نفر(5درصد) |
| سابقة كار | كمتر از 5 سال:26 نفر(20 درصد) | 9 ـ 5 سال:37 نفر(29درصد) | 14 ـ 10 سال: 31 نفر(24 درصد) | 19 ـ 15سال: 12 نفر(9 درصد) | بيش از20سال: 21 نفر(16 درصد) | بدون پاسخ:2 نفر(2درصد) |
| رشتة تحصيل | كتابداري و اطلاع‌رساني: 72 نفر (56 درصد) | ساير: 50 نفر (44 درصد) |
| سطح تحصيلات | دكترا: 8 نفر (6 درصد) | كارشناسي ارشد: 16 نفر (12درصد) | كارشناسي: 79 نفر (61درصد)  | كارداني: 10 نفر (8درصد)  | ديپلم: 14نفر (11درصد) | بدون پاسخ:2نفر (2درصد) |
| محل كار | تهران: 51 نفر (40 درصد) | ساير شهرها: 78 نفر (60 درصد) |

4ـ3. ابزار

ابزار گردآوري داده‌ها در اين پژوهش، پرسشنامه بود. پرسشنامه يكي از ابزارهاي اصلي براي گردآوري داده‌هاي لازم در پيمايشهاست(Collis & Hussey 2003, 173). اين ابزار پژوهش، روشي مؤثر براي گردآوري داده‌ها به شكل ساخت‌يافته و قابل مديريت به شمار مي‌آيد (Payne & Payne 2004, 186).

در پرسشنامة پژوهش، عواملي كه از مطالعات و پژوهشهاي پيشين استخراج شده بود، در اختيار پاسخگويان قرار گرفت و از آنان خواسته شد در دو بخش جداگانه درباره ميزان تأثير اين عوامل بر موفقيت اشتراك منابع و همچنين ميزان وجود يا توجه به آنها در وضع موجود، اظهار نظر كنند. براي بررسي ميزان تأثير عوامل از طيف پنج گزينه‌اي ليكرت شامل «تأثير خيلي كم يا بدون تأثير» استفاده گرديد. ميزان وجود يا توجه به عوامل در وضع موجود نيز با طيفي مشابه شامل «تأثير خيلي زياد»، «تأثير زياد»، «تأثير متوسط»، «تأثير كم»، و « تأثير خيلي كم يا بدون تأثير» استفاده گرديد. ميزان وجود يا توجه به عوامل در وضع موجود نيز با طيفي مشابه شامل«خيلي زياد»، «زياد» «متوسط»، «كم» و «خيلي كم» سنجيده شد.

ابزارهاي اندازه‌گيري بايد دو ويژگي اساسي داشته باشند. اين دو ويژگي به نام روايي[[8]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn8%22%20%5Co%20%22) و پايائي[[9]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn9%22%20%5Co%20%22) شناخته مي‌شوند. اينكه يك ابزار پژوهش در چه حدّي آنچه را كه بايد واقعاً اندازه‌گيري كند، اندازه مي‌گيرد به عنوان روايي آن ابزار شناخته مي‌شود. اعتبار نيز ميزان ارائة نتايج مشابهي است كه يك ابزار در كابردهاي مختلف به دست مي‌دهد (Carmines and Zeller 1979, 10-11).

براي پرسشنامة اين پژوهش با توجه به نوع پرسشهايي كه داشت، روايي محتوا[[10]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn10%22%20%5Co%20%22)سنجيده شد. روايي محتواي يك ابزار، به ميزان كفايت پوششي اشاره دارد كه محتواي آن، تمامي ابعاد مربوط به موضوع مورد مطالعه را در بر مي‌گيرد. تعيين روايي محتوا با قضاوت انجام مي‌شود. چنين قضاوتي دربارة روايي محتوا مي‌تواند از سوي پژوهشگر صورت پذيرد يا بر عهدة يك پانل قرار گيرد (Cooper and Schindler 2001, 211-212). روايي محتواي پرسشنامة اين پژوهش با نقل دقيق هر يك از عوامل موفقيت يافت شده در پژوهشها و مطالعات پيشين حاصل شد.

يكي از روشهاي معتبر براي سنجش ميزان روايي يك پرسشنامه، اندازه‌گيري هم‌خواني[[11]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn11%22%20%5Co%20%22) پاسخهاي يك فرد به يك قلم از مقياس با پاسخهاي وي به اقلام ديگر از همان مقياس يا همبستگي قلم به قلم[[12]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn12%22%20%5Co%20%22) است. به اين ترتيب، معياري براي روايي كل پرسشنامه به دست مي‌آيد. آماره‌اي كه اين معيار را نشان مي‌دهد به نام «ضريب آلفاي كرونباخ»[[13]](http://192.168.0.110/editor/main.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn13%22%20%5Co%20%22) ناميده مي‌شود كه اندازة آن بين صفر و يك متغير است. هر چه ميزان اين شاخص بالاتر باشد، روايي مقياس بيشتر است. اما به عنوان يك قاعدة كلي، ميزان آلفا دست‌كم بايد 7/0 باشد (de Vaus 2002, 184). اين رقم براي پژوهشهاي اكتشافي در حد 6/0 نيز قابل قبول است (Robinson, Shaver, and Wrightsman 1991). بر اساس داده‌هاي گردآوري شده، اين آماره براي پرسشنامه معادل 69/0 بود.

4. روش تحليل داده‌ها

براي بررسي ميزان تأثير عوامل بر موفقيت اشتراك منابع به هر يك از گزينه‌هاي طيف ليكرت يك عدد اختصاص داده شد كه عبارت‌اند از «تأثير خيلي زياد: 5»، «تأثير زياد: 4»، «تأثير متوسط: 3»، «تأثير كم: 2»، و « تأثير خيلي كم يا بدون تأثير: 1». براي سنجش ميزان توجه به عوامل در وضع موجود نيز به همين صورت به هر يك از گزينه‌ها يك عدد اختصاص داده شد كه عبارت‌اند از « خيلي زياد: 5»، « زياد: 4»، « متوسط: 3»، « كم: 2»، و «خيلي كم: 1». در ادامه ميانگين پاسخها براي هر يك از گويه‌ها محاسبه گرديد. به اين ترتيب ميزان تأثير عوامل بر موفقيت اشتراك منابع و همچنين ميزان وجود يا توجه به هر عامل در وضع موجود به صورت جداگانه تعيين شدند.

بر اين اساس، عواملي كه به نظر پاسخ‌گويان ميانگين تأثير آنها مساوي يا بالاتر از متوسط (3) بودند، به عنوان عامل موفقيت انتخاب و بر اساس اندازة ميانگين، اولويت‌بندي نيز شدند. همين‌طور عواملي كه به نظر پاسخ‌گويان ميانگين وجود يا توجه به آنها مساوي يا بيشتر از متوسط (3) بودند، عواملي محسوب شدند كه به اندازه كافي وجود دارند يا به آنها توجه شده است و عواملي كه ميانگين پاسخهاي آنها از اين حد كمتر بود عواملي به حساب آمدند كه ، به اندازه كافي وجود ندارند يا به آنها توجه نشده است.

براي بررسي ميزان هم‌سويي عوامل موفقيت اشتراك منابع در وضع موجود و وضع مطلوب، ابتدا معناداري تفاوت ميانگين پاسخها در دو بخش وضع موجود و مطلوب با آزمون t سنجيده شد. اين تفاوت در تمامي عوامل معنادار بود. بنابراين اندازة ميانگينها با يكديگر مقايسه و وضعيت هر عامل از لحاظ هم‌سويي در دو وضعيت به صورتي كه در جدول چهار آمده است، مشخص شد. در اين جدول، هر گاه ميانگين پاسخها براي يك عامل مساوي يا بزرگتر از سه بود، حسب مورد وجود يا توجه به آن عامل يا اولويتِ آن زياد فرض شد. هر گاه نيز ميانگين پاسخها كمتر از سه بود، بسته به مورد وجود يا توجه به آن عامل يا اولويتِ آن كم انگاشته شد. به اين ترتيب تصميم‌گيري دربارة وضعيت هم‌سويي هر عامل در وضع موجود و مطلوب به صورت زير انجام شد:

1. در صورتي‌كه توجه به عامل زياد و اولويت آن زياد بود: وضعيت مطلوب؛

2. در صورتي‌كه توجه به عامل زياد و اولويت آن كم بود: وضعيت نامطلوب؛

3. در صورتي‌كه توجه به عامل كم و اولويت آن كم بود: وضعيت مطلوب؛

4. در صورتي‌كه توجه به عامل كم و اولويت آن زياد بود: وضعيت نامطلوب.

جدول 4. هم‌سويي عوامل موفقيت اشتراك منابع در وضع موجود و مطلوب

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| توجه به عامل(وضع موجود) | زياد | مطلوب | نامطلوب |
| كم | نامطلوب | مطلوب |
|   | زياد | كم |
| اولويت عامل (وضع مطلوب) |

5. يافته‌ها

جدول پنج خلاصة يافته‌هاي پژوهش را شامل ميانگين پاسخها به تفكيك ميزان تأثير هر عامل در موفقيت اشتراك منابع، ميزان وجود يا توجه به هر عامل در وضع موجود، و وضعيت هم‌سويي عوامل را در وضع موجود و مطلوب نشان مي‌دهد.

جدول5. خلاصة يافته‌هاي پژوهش

| شماره عامل | شرح عامل موفقيت | ميانگين پاسخها | همسويي |
| --- | --- | --- | --- |
| ميزان تأثير عامل | ميزان توجه به عامل | مطلوب | نامطلوب |
| 1 | وجود كاركنان لازم در كتابخانه‌هاي همكار؛ براي دستيابي به هدفهاي اشتراك منابع | 31/4 | 37/2 |   | ? |
| 2 | وجود برنامه‌هاي آموزشي براي كاركنان كتابخانه‌هاي همكار | 31/4 | 72/2 |   | ? |
| 3 | ايجاد تعادل بين دانش و توان كاركنان كتابخانه‌هاي همكار | 04/4 | 84/2 |   | ? |
| 4 | برخورداري كاركنان كتابخانه‌ها از روحيه استقامت و پشتكار در انجام تعهدات ناشي از اشتراك منابع | 46/4 | 33/2 |   | ? |
| 5 | متمايل بودن كتابخانه‌ها به همكاري و داشتن نگرشي مثبت نسبت به آن | 62/4 | 88/1 |   | ? |
| 6 | كنار گذاشتن اختلافهاي فردي در كتابخانه‌هاي همكار | 26/4 | 11/3 | ? |   |
| 7 | ترويج فرهنگ همكاري و اشتراك منابع | 56/4 | 33/2 |   | ? |
| 8 | وجود منابع كافي (مانند؛ كتاب، نشريه و...) در كتابخانه‌هاي همكار | 46/4 | 72/2 |   | ? |
| 9 | وجود تكنولوژي‌هاي لازم براي دستيابي به هدفهاي اشتراك منابع در كتابخانه‌هاي همكار | 34/4 | 68/2 |   | ? |
| 10 | وجود بيشترين اشتراك موضوعي بين كتابخانه‌هاي همكار | 98/3 | 76/2 |   | ? |
| 11 | نزديك بودن كتابخانه‌هاي همكار به لحاظ جغرافيايي | 57/3 | 33/2 |   | ? |
| 12 | وجود سازمانهايي با امكانات زيربنايي مناسب | 87/3 | 3 | ? |   |
| 13 | وجود ارتباطات مؤثر و كارآمد ميان كتابخانه‌هاي همكار | 27/4 | 5/2 |   | ? |
| 14 | آگاه بودن كتابخانه‌ها از لزوم همكاري و اشتراك منابع | 39/4 | 07/3 | ? |   |
| 15 | تعيين محل وجود و نگهداري منابع در قالب فهرستگانها وايجاد امكان دسترسي به آنها | 51/4 | 9/1 |   | ? |
| 16 | ارائه اطلاعات مربوط به هدفها و برنامه‌هاي اشتراك منابع به همكاران | 24/4 | 68/2 |   | ? |
| 17 | درك مفهوم همراهي و همكاري از سوي كتابخانه‌ها  | 39/4 | 87/2 |   | ? |
| 18 | تعيين نيازهاي اطلاعاتي هر يك از كتابخانه‌هاي همكار | 99/3 | 47/2 |   | ? |
| 19 | آگاهي از كتابخانه‌ها از پيشينه همكاريهاي موفق  | 94/3 | 84/2 |   | ? |
| 20 | پشتيباني مالي از همكاري بين كتابخانه‌ها | 62/4 | 3/2 |   | ? |
| 21 | تأمين منابع مالي مورد نياز كتابخانه‌ها به صورت مشترك | 13/4 | 32/2 |   | ? |
| 22 | روشن بودن مسئوليت هر كتابخانه نسبت به اعضاي خود، در مقابل ساير كتابخانه‌ها | 17/4 | 35/2 |   | ? |
| 23 | داشتن سهمي مناسب در شبكه همكاري | 08/4 | 94/2 |   | ? |
| 24 | درك و پذيرش كتابخانه‌ها پيرامون مسئوليت خود در زمينه همكاري با ديگر كتابخانه‌ها | 25/4 | 49/2 |   | ? |
| 25 | وجود ساختاري رسمي براي اجراي برنامه‌هاي همكاري | 38/4 | 52/2 |   | ? |
| 26 | تجزيه، تحليل و بازنگري سياستها و رويه‌هاي موجود در كتابخانه‌ها با هدف تسهيل امور | 1/4 | 11/2 |   | ? |
| 27 | آسان و ساده بودن فرايندهاي همكاري و اشتراك منابع | 35/4 | 43/2 |   | ? |
| 28 | زيرپوشش قرار گرفتن انواع كتابخانه‌ها (دانشگاهي، تخصصي، عمومي و ...)در شبكه همكاري | 85/3 | 94/1 |   | ? |
| 29 | تنظيم خدماتي كه هركتابخانه در چارچوب همكاري بايد به ساير كتابخانه‌ها ارائه كند؛ در سطح حداقل | 82/3 | 7/2 |   | ? |
| 30 | وجود برنامه براي اشتراك منابع | 44/4 | 02/2 |   | ? |
| 31 | انعطاف پذير بودن برنامه‌هاي همكاري و اشتراك منابع | 04/4 | 74/2 |   | ? |
| 32 | وجود معيارها و استانداردهاي مشترك در برنامه‌هاي همكاري | 39/4 | 01/3 | ? |   |
| 33 | وجود يك سازمان هماهنگ‌كننده مركزي براي برنامه‌هاي اشتراك منابع | 63/4 | 86/2 |   | ? |
| 34 | انجام وظايف و مسئوليتهاي محوله به كتابخانه‌ها؛ مطابق برنامه | 45/4 | 92/1 |   | ? |
| 35 | ايجاد سازوكارهايي براي كاهش كشمكشهاي احساسي و عاطفي ميان اعضا | 87/3 | 3 | ? |   |
| 36 | وجود احترام متقابل ميان كتابخانه‌هاي همكار | 35/4 | 94/2 |   | ? |
| 37 | مديريت صحيح همكاري بين كتابخانه‌ها | 6/4 | 7/2 |   | ? |
| 38 | تنظيم نحوه برقراري ارتباط ميان كتابخانه‌هاي همكار و استفاده‌ كنندگان | 43/4 | 8/2 |   | ? |
| 39 | وجود هماهنگي ميان برنامه‌هاي همكاري، مجموعه ها و فعاليتهاي همكاران شركت كننده در برنامه | 27/4 | 76/2 |   | ? |
| 40 | علاقه مند و متمايل بودن كتابخانه‌ها به همكاري و اشتراك منابع | 43/4 | 69/2 |   | ? |
| 41 | طراحي هدفهاي مشخصي براي دسترسي به اطلاعات از طريق همكاري بين كتابخانه‌ها | 16/4 | 33/3 | ? |   |
| 42 | مشاركت و اتفاق نظر كتابخانه‌هاي همكار در هدفهاي همكاري | 22/4 | 72/1 |   | ? |
| 43 | توانمند بودن كتابخانه‌ها در پاسخ به تقاضاهاي معمول اعضاي خود | 43/4 | 84/2 |   | ? |
| 44 | درك هدفها، هزينه ها و منافع متقابل اشتراك منابع توسط كتابخانه‌ها و دانشگاهها | 37/4 | 7/2 |   | ? |
| 45 | عملي، ملموس و قابل ارزيابي بودن نتايج و منافع برنامه‌هاي همكاري  | 43/4 | 68/2 |   | ? |
| 46 | توانمند شدن كتابخانه‌ها براي اتكا به يكديگر در قالب هدفهاي تعيين شده براي همكاري | 27/4 | 71/2 |   | ? |
| 47 | ايجاد انگيزه در كتابخانه‌ها براي اشتراك منابع | 53/4 | 11/2 |   | ? |
| 48 | دريافت چيزي ارزشمند در مقابل آنچه هريك از همكاران در چارچوب همكاري در اختيار ديگران مي‌گذارند | 92/3 | 96/1 |   | ? |
| 49 | اجراي آزمايشي طرحهاي اشتراك منابع پيش از اجراي دائمي آنها | 16/4 | 03/3 | ? |   |
| 50 | ارائه خدمات به صورت يكنواخت و قابل اعتماد توسط كتابخانه‌هاي همكار  | 27/4 | 88/2 |   | ? |
| 51 | وجود نظام پرداخت پاداش به كتابخانه‌هاي همكار و كاركنان آنها در قبال همكاري | 5/4 | 94/1 |   | ? |
| 52 | دريافت امتيازات بيشتر در قبال مشاركت بيشتر كتابخانه‌ها | 38/4 | 02/2 |   | ? |
| 53 | وجود چارچوبي قانوني براي ايجاد و ارائه خدمات از طريق اشتراك منابع | 51/4 | 25/2 |   | ? |
| 54 | پشتيباني مديران كتابخانه‌ها از همكاري و اشتراك منابع | 73/4 | 78/2 |   | ? |
| 55 | حمايت دولت از اشتراك منابع، از طريق؛ تأمين منبع مالي، تصويب مقررات و خط مشي گذاري | 67/4 | 02/2 |   | ? |
| 56 | وجود جو سياسي مطلوب براي همكاري بين كتابخانه‌ها | 88/3 | 68/2 |   | ? |
| 57 | وجود زيرساختهاي لازم (مانند؛ شبكه مخابرات، شبكه‌هاي رايانه‌اي و ...) براي اشتراك منابع | 6/4 | 03/2 |   | ? |
| 58 | وجود تقاضا براي همكاري بين كتابخانه‌ها | 59/3 | 13/3 | ? |   |

6. بحث و نتيجه‌گيري

6-1. عوامل موفقيت اشتراك منابع

بررسي يافته‌هاي پژوهش نشان مي‌دهد ميانگين تأثير تمامي 58 عامل بررسي شده بر موفقيت اشتراك منابع بيش از 3 بوده و از نظر پاسخگويان همگي به عنوان عوامل موفقيت تأييد شدند. در اين ميان، عامل شماره 54 يعني «پشتيباني مديران كتابخانه‌ها از همكاري و اشتراك منابع» با ميانگين 73/4 بيشترين و عامل شمارة 11 يعني «نزديك بودن كتابخانه‌هاي همكار به لحاظ جغرافيايي» با ميانگين 57/3 كمترين تأثير را بر موفقيت اشتراك منابع داشته‌اند. اين در حالي است كه تنها هشت عامل در وضع موجود ميانگيني برابر يا بالاتر از حد متوسط را به خود اختصاص دادند. بدين ترتيب، از نظر پاسخگويان از مجموع 58 عامل تأثيرگذار بر موفقيت برنامه‌هاي اشتراك منابع تنها هشت عامل در برنامه‌هاي جاري همكاري بين كتابخانه‌ها وجود دارند يا به آنها توجه كافي شده است. ميزان توجه به ساير عوامل نيز بسيار كم بوده است كه از اين نظر برنامه‌هاي جاري اشتراك منابع در وضعيت مطلوبي قرار ندارند.

براساس جدول5، در ميان 58 عامل مورد بررسي، از نظر پاسخگويان پنج عامل زير بيشترين تأثير را در موفقيت اشتراك منابع دارند:

1.عامل 54. پشتيباني مديران كتابخانه‌ها از برنامه‌هاي همكارانه؛

2.عامل 55. حمايتهاي مالي دولت از برنامه‌هاي اشتراك منابع از طريق تأمين منابع مالي، تصويب مقررات و خط‌مشي‌گذاري؛

3.عامل 20. پشتيباني مالي از همكاري بين كتابخانه‌ها؛

4.عامل 33. وجود يك سازمان هماهنگ‌‌كننده مركزي؛

5.عامل 5. متمايل بودن كاركنان كتابخانه‌ها به برنامه‌هاي همكاري و اشتراك منابع و داشتن نگرشي مثبت نسبت به آن.

در مقابل، از نظر پاسخگويان پنج عامل زير در ميان ساير عوامل، تأثيري به مراتب كمتر در موفقيت اشتراك منابع دارند:

1. عامل 11. نزديك بودن كتابخانه‌هاي همكار به لحاظ جغرافيايي؛

2. عامل 58. وجود تقاضا براي همكاري؛

3. عامل 29. تنظيم خدماتي كه هر كتابخانه‌ در چارچوب همكاري بايد به ساير كتابخانه‌ها ارائه كند، در سطح حداقل

4. عامل 28. زيرپوشش قرار گرفتن انواع كتابخانه‌ها مانند دانشگاهي، تخصصي، عمومي و ... در شبكه همكاري

5. عامل 35. ايجاد سازوكارهايي براي كاهش كشمكشهاي عاطفي و احساسي ميان اعضا.

از نظر ميزان توجه به عوامل موفقيت اشتراك منابع و وجود آنها در حال حاضر نيز تنها هشت عامل داراي ميانگيني مساوي يا بيشتر از حد متوسط هستند. ميانگين پاسخها براي همين تعداد نيز در بالاترين حد خود به 33/3 بالغ مي‌شوند كه كمي بيش از حد متوسط قرار دارند. بدين ترتيب ميزان توجه به اين عوامل و وجود آنها از حد متوسط چندان فراتر نمي‌رود. از نظر پاسخ‌گويان عوامل زير پنج عاملي هستند كه در وضع موجود بيشتر از ديگر عوامل به آنها توجه شده است:

1.عامل 41. طراحي هدفهاي مشخصي براي دسترسي به اطلاعات از طريق همكاري بين كتابخانه‌ها؛

2.عامل 58. وجود تقاضا براي همكاري بين كتابخانه‌ها؛

3.عامل 6. كنار گذاشتن اختلافهاي فردي در كتابخانه‌هاي همكار؛

4.عامل 14. آگاه بودن كتابخانه‌ها از لزوم همكاري و اشتراك منابع؛

5.عامل 49. اجراي آزمايشي طرحهاي اشتراك منابع پيش از اجراي دائمي آنها.

در مقابل پنج عامل زير كمترين ميزان توجه را در برنامه‌هاي جاري اشتراك منابع به خود اختصاص داده‌اند:

 1. عامل 42. وجود اتفاق‌نظر و مشاركت در هدفهاي همكاري ميان كتابخانه‌هاي همكار

2. عامل 5. وجود نگرش مثبت و تمايل به همكاري ميان كتابداران و كاركنان كتابخانه‌ها

3. عامل 15. مشخص بودن و وجود امكان دسترسي به فهرستگانها و راهنماها

4. عامل 34. انجام وظايف و مسئوليتهاي محوله به كتابداران مطابق برنامه همكاري

5. عامل 28. زيرپوشش قرار گرفتن انواع كتابخانه‌ها مانند دانشگاهي، عمومي و ... در شبكه همكاري.

5 ـ2. ميزان هم‌سويي عوامل موفقيت

براساس جدول پنج از مجموع 58 عامل، تنها هشت عامل در وضعيت مطلوبي قرار دارند. به اين معني كه ميزان تأثير اين عوامل بر موفقيت اشتراك منابع و ميزان وجود يا توجه به آنها در وضع موجود، از نظر پاسخگويان در حدي مشابه قرار داشته‌اند. اين عوامل عبارت‌اند از:

1. عامل 6. كنار گذاشتن اختلافهاي فردي در كتابخانه‌هاي همكار

2. عامل 12. وجود سازمانهايي با امكانات زيربنايي مناسب

3. عامل 14. آگاه بودن كتابخانه‌ها از لزوم همكاري و اشتراك منابع

4. عامل 32. وجود معيارها و استانداردهاي مشترك در برنامه‌هاي همكاري

5. عامل 35. ايجاد سازوكارهايي براي كاهش كشمكشهاي احساسي و عاطفي ميان اعضا

6. عامل 41. طراحي هدفهاي مشخصي براي دسترسي به اطلاعات از طريق همكاري بين كتابخانه‌ها

7. عامل 49. اجراي آزمايشي طرحهاي اشتراك منابع پيش از اجراي دائمي آنها

8 . عامل 58. وجود تقاضا براي همكاري بين كتابخانه‌ها.

مقايسة نتايج پژوهشهاي پيشين با يافته‌هاي اين پژوهش نشان مي‌دهد كه در موارد مشابه يافته‌ها با يكديگر همخواني دارند. به عنوان نمونه پژوهشهاي گذشته نشان مي‌دهد كتابخانه‌ها نسبت به مشاركت و همكاري در زمينه انتخاب و تهيه نشريات، نظري مثبت دارند و معتقدند كه اين امر سبب كاهش هزينه، دسترسي جامع به منابع و صرفه جويي در فضا و زمان مي‌شود (خوانساري 1363؛ زندي 1367). يافته‌هاي اين پژوهش نيز وجود فهرستگان را براي دسترسي جامع به منابع و به دنبال آن كاهش خريدهاي تكراري و صرفه‌جويي در فضا و زمان، داراي اولويت بالايي مي‌داند كه در وضع موجود نيز توجه كمي به آن شده است.

بنا بر نظر كتابداران، وجود دستگاه فاكس در كتابخانه و مهارت در استفاده از آن نقش مثبتي در اشتراك منابع و مبادلة اطلاعات دارد (داورپناه 1372). يافته‌هاي اين پژوهش نيز وجود تكنولوژيهاي لازم براي دستيابي به اشتراك منابع در كتابخانه‌هاي همكار را از عوامل موفقيت اشتراك منابع نشان مي‌دهد. با وجود اين، ميزان توجه به آن كم و در وضعيت نامطلوبي قرار دارد.

فقدان نظامي تعريف شده براي مبادله اطلاعات ميان كتابخانه‌هاي دانشگاهي و نيز ناچيز بودن ميزان همكاري و مبادلة اطلاعات ميان كتابخانه‌ها از موانعي هستند كه در پژوهشهاي پيشين براي اشتراك منابع در كتابخانه‌ها مطرح شده‌اند (محقق 1374 و نشاط 1374). توجه به عواملي مانند حمايت دولت از همكاري و اشتراك منابع از طريق تأمين مالي، تصويب مقررات و خط‌مشي‌گذاري، وجود سازمان هماهنگ‌كنندة مركزي براي برنامه‌هاي اشتراك منابع، وجود برنامه براي اشتراك منابع، وجود معيارها و استانداردهاي مشترك در برنامه‌هاي همكاري، تنظيم روابط ميان استفاده‌كنندگان و كتابخانه‌هاي همكار، و عواملي مشابه كه در اين پژوهش براي موفقيت اشتراك منابع ضروري تشخيص داده شده‌اند، دال بر تأكيد بر نظام‌مندي و سازمان‌يافتگي اين برنامه‌ها هستند.

همچنين، جدي نگرفتن همكاري و تبادل اطلاعات ميان مراكز مختلف و نيز بي‌ميلي مديريتهاي سازماني در مراوده با ساير سازمانها از ديگر موانع اشتراك منابع به شمار مي‌روند (حري1375). در اين زمينة عواملي مانند وجود تقاضا براي اشتراك منابع و وجود فرهنگ همكاري از جمله عواملي است كه در اين پژوهش براي موفقيت اشتراك منابع به‌دست آمده‌اند.

در مجموع، مقايسه يافته‌هاي اين پژوهش با نتايج پژوهشهاي پيشين در حوزه اشتراك منابع و همكاري بين كتابخانه‌ها، حكايت از كاستيهايي در اين حوزه دارد كه در عين حال توجهي كافي نيز به آنها نمي‌شود. اين وضعيت باعث مي‌شود طرحهاي اشتراك منابع به هدفهاي خود دست نيابند.به عنوان نمونه، در شرايطي كه كاركنان كتابخانه‌ها شرط موفقيت همكاري را دريافت پاداش در قبال ارائه خدمات ابراز مي‌كنند، هر چند عواملي مانند فهرستگان، فناوري مورد نياز و ... نيز مهيا باشند، باز هم همكاري چندان موفقيتي نخواهد داشت.
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1. دكتراي مديريت ـ استاديار پژوهشگاه اطلاعات و مدارك علمي ايران

2. دانشجوي دكتراي علوم اطلاع‌رساني دانشگاه شفيلد انگلستان

1. Virtual or electronic libraries

2. hybrid

1.Context

2.Alignment

1."Key Informants" methodlogy

1. Reliability

2. Validity

3. Content validity

1. Consistency

2. Item-item correlations

3. Cronbach's alpha coefficient