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چكيده

امتيازات و ويژگي‌هايي كه نشر الكترونيكي در مقايسه با نشر چاپي دارد، بسياري از ناشران مجله‌ها در موضوعات و سطوح مختلف را بر آن داشته است كه به سوي انتشار الكترونيكي منابع اطلاعاتي خود حركت كنند. در اين مقاله فرآيند و معيارهاي مربوط به انتخاب مجلات الكترونيكي، مراحل فراهم‌آوري، كسب مجوز، بررسي و پيگيري، و نظريه‌هاي مربوط به تنظيم بودجه و شيوه‌هاي اختصاص بودجه به فرمت‌هاي مختلف بررسي مي‌شود. با توجه به اهميت حفاظت و نگهداري از مجلات الكترونيكي، روش‌هاي حفاظت و آرشيو اين منابع و مشكلاتي كه ممكن است با توجه به ماهيت ذاتاً گذراي اين رسانة الكترونيكي به وجود آيد مورد بحث قرار مي‌گيرد.

كليدواژه‌ها: مجلات الكترونيكي، مديريت، كتابخانه‌ها

مقدمه

در طول دهه 1990 پديده‌هاي گوناگوني كه به شكل‌هاي متفاوت، با عنوان مجلات الكترونيكي يا نشريات الكترونيكي ناميده مي‌شوند، به سرعت متحول شده‌اند و به نظر مي‌رسد كه مديريت پيايندها را در كتابخانه‌ها دگرگون كنند. در آينده تأمين امكان دسترسي به اين نوع از منابع اطلاعاتي، بخش ضروري در فرآيند مجموعه‌سازي و مجموعه‌گستري هر كتابخانه خواهد بود. اگر جز اين باشد، كتابخانه‌ جامعة استفاده‌كنندة خود را از دسترسي به بخش عمده‌اي از اطلاعات توليدشده محروم كرده است. بنابراين لازم است كتابداران با شرايط و نكات مربوط به فراهم‌آوري، تنظيم بودجه، سازماندهي و حفاظت و نگهداري اين منابع آشنا باشند.

انتخاب مجلات الكترونيكي

در حالي كه انتخاب يك مجلة چاپي اغلب به معناي اقدام براي اشتراك آن مجله است، انتخاب مجلات الكترونيكي به فعاليت‌هاي متفاوت در موقعيت‌هاي مختلف مربوط مي‌شود و ممكن است به مفهوم تسهيل دسترسي مراجعان به يك مجلة الكترونيكي خاص باشد. «مايكل باكلند» معتقد است كه انتخاب هر منبع اينترنتي از طريق تسهيل در دستيابي افراد به آن منبع برگزيده نسبت به ديگر منابع اينترنتي (مثلاً از طريق وارد كردن آن در يك صفحة وب)، به معناي امتياز دادن به آن منبع است (Buckland, 1997). پنج نكتة اساسي به شرح زير در انتخاب مجلات الكترونيكي وجود دارند:

1. چرا يك نشرية الكترونيكي انتخاب مي‌‍‌شود؟

2. وظيفة انتخاب با چه كسي است؟

3. براي انتخاب چه مراحلي طي مي‌شود؟

4. چگونه عناويني كه براي انتخاب درنظر گرفته شده‌اند مشخص مي‌شوند؟

5. چه معيارهايي بايد براي انتخاب درنظر گرفته شوند؟

از نظر عملي انتخاب مجله‌ ‌الكترونيكي منوط است به: 1) تعيين حق‌ اشتراك؛ 2)امضاي موافقتنامة مربوطه؛ 3) دسترسي به يك عنوان بر اساس پرداخت در برابر استفاده؛ 4) واردكردن يك عنوان درگوفر كتابخانه؛ و 5) امكان دسترسي از طريق يك وب سايت (Kidd, 2000).

فرآيند و معيارهاي انتخاب نشريات الكترونيكي

براي انتخاب نشريات الكترونيكي توجه به سه مرحله، اساسي و ضروري است:

الف) شناسايي نشريات الكترونيكي،

ب) ارزيابي نشريات الكترونيكي،

ج) انتخاب نشريات الكترونيكي.

شناسايي نشريات الكترونيكي، خصوصاً در اينترنت كه هنوز توان كنترل‌هاي كتابشناختي منابع فاصلة زيادي با واقعيت دارد، همواره با چالش روبرو است.

برخي از ابزارهاي معتبر قابل دسترسي براي شناسايي مجلات الكترونيكي عبارت‌‍‌اند از:

1. اولريخ:1[1]مشخصات كامل شكل الكترونيكي نشريه‌هاي چاپي موجود در اين راهنما را مي‌توان در مدخل مربوط به همان نشريه يافت. علاوه بر اين، مشخصات و فهرست نشريه‌هايي كه كاملاً الكترونيكي هستند نيز به صورت جداگانه در اولريخ درج شده‌اند.

2. نيوجور:2[2]يكي از جامع‌ترين راهنماها براي ادواري‌هاي الكترونيكي است. براي هر نشريه ابتدا توصيفي كوتاه همراه با مشخصات كتابشناختي ارائه مي‌شود و امكان جستجوي موضوعي و الفبايي در آن وجود دارد.

اين منبع به نشاني زير در وب قابل دستيابي است:

http://gort.ucsed.edu/newjour/online

برخي ديگر از سايت‌هاي راهنما براي ادواري‌هاي الكترونيكي عبارت‌اند از:

Online Guide to Serials (www.faxon.com/guide/default.htm)

E Journal site Guide (www.library.ubc.ca/ejour/)

Electronic Serials (info.lib.uh.edu/sepb/reser.htm)

كتابخانه‌ها براي اشتراك معمولاً سه گزينه در اختيار دارند: 1) فقط منابع چاپي، 2) منابع الكترونيكي، 3) منابع چاپي و الكترونيكي، كه معمولاً گزينة سوم در كتابخانه‌ها ترجيح داده مي‌شود.

پژوهشگران ترجيح مي‌دهند نشريات را در دو شكل چاپي و الكترونيكي در اختيار داشته باشند. مجلات الكترونيكي قابليت جستجوي پيشرفته‌تر، سرعت بيشتر در بازيابي اطلاعات، و ارتباط با ديگر منابع اطلاعاتي را در اختيار كاربر قرار مي‌دهند (Parang, 1996).

معيارهاي انتخاب نشريات الكترونيكي

براي انتخاب نشريه‌هاي الكترونيكي علاوه بر معيارهايي از قبيل اعتبار هيئت تحريريه، اعتبار ناشر، هماهنگ بودن مقاله‌ها، چگونگي تحويل مدرك، هزينة بهره‌وري و مقرون‌به صرفه بودن و ملزومات پشتيباني كننده كه براي انتخاب نشريه‌هاي چاپي درنظر گرفته مي‌شوند معيارهاي ديگري نيز بايد لحاظ شوند، كه مهم‌ترين آن‌ها عبارت‌اند از:

1. نوع فايل‌هايي كه محتواي نشريه را دربردارند: متن مقاله‌هاي نشريه‌هاي الكترونيكي ممكن است به صورت تمام متن يا تمام تصوير باشد. اندازه فايل‌هاي تصويري بزرگتر از فايل‌هاي متني است و بارگذاري آنها نيز به زمان زيادي نياز دارد. از نظر سرعت عمل و كاربرپسندي، نشريه‌هايي كه داراي متن قابل نمايش در محيط وب هستند، رضايت بيشتري را براي كاربران فراهم مي‌كنند. به علاوه نشريه‌هاي تمام تصوير به «اف‌تي‌پي»[3] نياز دارند كه استفاده از آن‌ها نياز به مهارت دارد و ممكن است بعضي از كاربران را با دشواري‌هايي مواجه سازد. فقط در صورتي كه محتواي نشريه ارزشمند باشد و نسخة مشابهي نيز از آن وجود نداشته باشد، چاره‌اي جز انتخاب انواع تمام تصوير وجود ندارد.

2. قابليت‌ها و امكانات جستجو: با عنايت به اين كه به كمك رايانه مي‌توان انواع نقاط دسترسي و جستجوهاي تركيبي را در يك نشرية الكترونيكي فراهم آورد، اين انتظار وجود دارد كه نشريه‌هاي الكترونيكي منتخب، از اين قابليت برخوردار باشند.

3. دسترسي به آرشيو و شماره‌هاي پيشين نشريه: در محيط الكترونيكي به وجود آوردن امكان دسترسي كاربران به شماره‌هاي قبلي نشريه به راحتي امكان‌پذير است. حتي نشريه‌هايي وجود دارند كه از نخستين شمارة خود تا آخرين آن‌ها را به طور كامل در سايت اينترنتي خود دسترس‌پذير كرده‌اند، يا به صورت لوح فشرده قابل تهيه‌اند. برخي از كتابخانه‌ها ترجيح مي‌دهند كه آرشيو ادواري‌هاي الكترونيكي را به صورت لوح فشرده خريداري كنند تا همواره دوره‌هاي گذشتة ادواري‌ها در دسترس باشد (فتاحي، 1381).

مراحل فراهم‌آوري

مراحل فراهم‌آوري در بخش نشريه‌هاي الكترونيكي عبارت‌اند از: الف) انتخاب كارمند، ب) كسب مجوز، ج) بررسي و پيگيري مجلات.

الف) انتخاب كارمند به منظور انتخاب نشريات الكترونيكي

دو نظرية سازماني براي انتخاب نشريات الكترونيكي وجود دارد: 1) انتخاب به وسيلة كتابشناساني كه نشريات ادواري چاپي را انتخاب مي‌كنند و محول كردن مسئوليت انتخاب بر اساس موضوع به آن‌ها؛ 2) انتخاب به وسيلة متخصصان منابع الكترونيكي و واگذاري مسئوليت‌ها بر اساس فرمت مورد نياز. البته اين نظريه‌ها، واقعيت‌ها را بيش از اندازه ساده مي‌كنند و بايد تأكيد كردكه كتابخانه‌ها بايد به طور همزمان از بيشتر از يك الگو براي انتخاب كارمند استفاده كنند.

نسل اول نشريات الكترونيكي را مي‌توان از طريق اشتراك دريافت كرد و اغلب نيز به طور واقعي براي كتابخانه‌ها ارسال مي‌شوند. ممكن است اين نكته مطرح شود كه الگوهاي سنتي فراهم‌آوري، عملي‌تر از نسل دوم (يعني دسترسي از راه دور به مجلات الكترونيكي) هستند، خصوصاً اين‌كه واژة فراهم‌آوري منطقاً براي منابعي كه به طور فيزيكي در كتابخانه‌ جمع‌آوري مي‌شوند كاربرد دارد. برخلاف نشريات چاپي كه براي مالكيت دائم خريداري مي‌شوند، پرداخت براي خريد نشرية الكترونيكي صرفاً به منظور دريافت مجوز استفاده است.

پنج فعاليت خاص براي فراهم‌آوري نشرية الكترونيكي در دانشگاه‌ها مورد توجه قرار مي‌گيرد:

1) تصميم‌گيري دربارة قيمت، 2) مذاكره با كارگزار، 3) تكميل موافقتنامة مجاز، 4) تأمين منبع مالي، 5) ثبت سفارش.

به پنج مرحلة فوق سه مرحلة ديگر نيز ممكن است اضافه شود:

1) مشخص‌كردن عنواني كه قابل دسترسي باشد، 2) ارتباط با كارگزار در صورتي كه نشريه قابل دسترسي نباشد، 3) تهية صورت‌حساب براي پرداخت.

بنابر تحقيقي كه «انجمن كتابخانه‌هاي آمريكا» دربارة نحوة فراهم‌آوري نشريات الكترونيكي در سال 1998 انجام داد، 18 درصد از كتابخانه‌هاي مورد بررسي مجلات الكترونيكي را با شيوة مجلات چاپي تهيه مي‌كردند، 58 درصد از شيوة اصلاح‌شدة تركيبي استفاده مي‌كردند و 24 درصد بقيه، روشي مجزا براي تهية نشريات الكترونيكي داشتند (Woodword, 1999).

ب) كسب مجوز

بنابر گزارش «ليب لايسنس»[4] (وب سايتي كه اخيراً به وسيلة كتابخانة دانشگاه يِيل ايجاد شده) مجوز اطلاعات الكترونيكي عبارت است از قرارداد يا موافقتنامة مكتوبي ميان كتابخانه و صاحب حق براي اشاعة اطلاعات ديجيتالي. موافقتنامه‌هاي مجاز[5] اغلب مداركي پيچيده و طولاني با جملاتي مهجور و ناآشنا هستند. نمونة معمولي موافقتنامه‌ها مشتمل بر محاسبة شيوه پرداخت، محدوديت‌هاي استفاده، و رخدادهاي بعد از خاتمة قرارداد است. موافقتنامة مجاز معمولاً بيشتر به نفع فروشنده نوشته مي‌شود تا كتابخانه، ولي اغلب امكان مذاكره براي گرفتن امتيازات بيشتر براي كتابخانه وجود دارد.

ج) بررسي و پيگيري

مفهوم بررسي و پيگيري بيشتر براي نسل اول مجلات الكترونيكي كه از طريق پست براي كتابخانه‌ها ارسال شدند مناسب بود. «مؤسسة پلي‌تكنيك» و «دانشگاه ايالتي ويرجينيا» توصيه مي‌كنند كه مجلات الكترونيكي نيز مانند مجلات چاپي ثبت و كنترل شوند (Mcmillan, 1991). اين مفهوم در ارتباط با نسل اخير مجلات الكترونيكي نقض شده است. در سال 1999 «گروه مجلات دانشگاه ام‌تي‌تي» يادآور شد كه براي مجلات قابل دستيابي در وب، با توجه به اين كه مجموعه به شكل فيزيكي در دسترس نيست، مفهوم بررسي و پيگيري بي‌معنا است و حفاظت از ارتباط، به عنوان كنترل كيفيت جايگزين بررسي و پيگيري مي‌شود.

در ارتباط با بررسي و پيگيري مجلات الكترونيكي سؤال اين است كه چگونه مي‌توان مجلات دريافت‌نشده را پيگيري كرد. هنوز سه مسئلة مهم در ارتباط با پيگيري مجلات الكترونيكي وجود دارد: 1) برنامة نشر غيرقابل پيش‌بيني (براي بعضي از مجلات)؛ 2) انتشار مقالات به صورت پراكنده به جاي جمع‌آوري آن‌ها در يك مجموعه؛ 3) توجه به اين واقعيت كه مجلات وب‌محور به طور واقعي (فيزيكي) به كتابخانه فرستاده نمي‌شوند (Duranceau, 1999).

هنگامي كه كتابخانه‌ها بايد براي استفاده از تعداد زيادي از مجلات الكترونيكي هزينه‌اي متحمل شوند، ساختكاري نظام‌مند لازم است تا اطمينان حاصل شود كه كتابخانه به آنچه كه برايش پول پرداخت مي‌كند، حقيقتاً دسترسي دارد.

تنظيم بودجه

در نيمة اول 1990 اغلب مجلات الكترونيكي به صورت رايگان قابل استفاده بودند، بنابراين بودجه‌بندي آن‌ها موضوع اساسي نبود. در اكتبر 1995 «استيو هارتر»[6] دريافت كه 12 مجله (9 درصد) از 134 مجلة الكترونيكي پيشنهادي، فقط با پرداخت هزينة اشتراك قابل استفاده هستند. نسبت مجلات الكترونيكي رايگان به طور اجتناب‌ناپذيري در حال كاهش است و ناشران دانشگاهي و تجاري تهية نسخة الكترونيكي از مجلات چاپي خود را آغاز كرده‌اند. علاوه بر آن استفاده از نشريات الكترونيكي موجود در لوح‌هاي فشرده و دستيابي پيوسته به نشريات، مستقيماً با پرداخت هزينه همراه است.

براي تنظيم بودجة مربوط به اشتراك نشريات الكترونيكي دو نظريه وجود دارد:

1) تنظيم بودجه بر اساس موضوع، 2) تنظيم بودجه بر اساس فرمت.

در نوع اول، بودجة نشريات الكترونيكي و چاپي با يك روش و از يك منبع تأمين مي‌شوند و در نوع دوم، بودجة جداگانه‌اي براي نشريات الكترونيكي درنظر مي‌گيرند.

هر دو روش را مي‌توان به طور همزمان به‌كارگرفت، به اين صورت كه بودجة نشريات الكترونيكي از منبع مربوط به منابع الكترونيكي تأمين شود و بودجة نشريات چاپي را بر اساس تخصيص اعتبار موضوعي مهيا كرد. در حقيقت تنظيم بودجة نشريات الكترونيكي بسيار پيچيده است، زيرا تأمين بودجة گروه‌هاي متفاوت نشريات الكترونيكي، از منابع متفاوت انجام مي‌شود. براي مثال نشريات مستقر در لوح‌هاي فشرده از بودجة مربوط به لوح‌هاي فشرده خريداري مي‌شوند، و بهاي مجلات تمام متن قابل دستيابي از طريق «ديالوگ»[7] از بودجة مربوط به منابع قابل جستجوي پيوسته پرداخت مي‌شود. ممكن است در بعضي از دانشگاه‌ها هزينة نشريات الكترونيكي از بودجة تخصيص‌داده شده به منابع الكترونيكي تأمين گردد (Nisogner, 1998).

فهرست‌نويسي

مشكلات فهرست‌نويسي مجلات الكترونيكي و چاپي در بسياري از موارد مشابه است. آيا آن‌ها را بايد فهرست‌نويسي كرد؟ اگر جواب مثبت است در چه سطحي بايد فهرست‌نويسي شوند؟ آيا رده‌بندي آن‌ها لازم است؟ آيا بايد سرعنوان‌ موضوعي به آن‌ها اختصاص يابد؟ آيا لازم است كه كتابخانه عنواني را فهرست كند كه در مالكيت ندارد؟

علاوه بر سؤالات معمولي، مجموعه‌اي از سؤالات مختص نشريات الكترونيكي نيز مطرح است. برخلاف نشريات چاپي، نشريات الكترونيكي وجود مادي و فيزيكي ندارند و در قفسة كتابخانه‌ها جادهي نمي‌شوند. بسياري از كتابخانه‌ها مجلات الكترونيكي را رده‌بندي نمي‌كنند به اين علت كه يكي از عملكردهاي مهم شمارة رده، تعيين موقعيت فيزيكي منبع در قفسة كتابخانه است. ماهيت فهرست‌نويسي مجلات الكترونيكي ايجاب مي‌‍‌كند كه بعضي از موضوعات نسبتاً مهم در مورد فهرست‌نويسي آن‌ها مطرح نشود. آيا فهرست‌هاي چندگانه به طور همزمان و موازي براي منابع الكترونيكي و چاپي لازم است، يا استفاده از فيلد جديد 856 مارك كه مشخص مي‌‌كند هر عنوان منبع الكترونيكي در كجا قابل دستيابي است، يا برنامة «كانسر»[8] (برنامة اشتراك پيوستة نشريات) كه جايگاه هر نشريه را به طور پيوسته مشخص مي‌كند، كافي است (Duranceau, 1997)؟

در بحث مجلات الكترونيكي كتابخانه، نكتة كليدي اين است كه آيا ركورد مربوطه به مجلات الكترونيكي كه از راه دور قابل دستيابي هستند را بايد در اُپك[9] وارد كرد؟ در شماره 23 مجله Serials Review دربارة اين سؤال بحث شده و راه‌حلي به صورت زير ارائه گرديده است:

1. اگر نشرية الكترونيكي جايگزين نشريه‌اي چاپي شود، پيشينة فهرست‌نويسي براي كمك به ارتباط اين دو مؤثر است.

2. اُپك‌ها ابزارهاي بازيابي هستند نه يك فهرست ساده.

3. وجه تمايز كنوني ميان منابع موجود و منابع قابل دسترسي ممكن است در آيندة نزديك منتفي شود.

4. دسترسي به مجلات منتخب قابل دسترسي از راه دور، خصوصاً براي برآوردن نياز مراجعان محلي، آسانتر است.

بحث‌هاي مخالف در اين‌باره شامل موارد زير است:

1. ممكن است دسترسي به منبع به علت ناپايداري منابع وب متوقف شود.

2. هدف كلي از يك فهرست، كه مشخص‌كردن موجودي كتابخانه است مخدوش مي‌گردد.

3. جايگزين‌كردن يك ركورد در اُپك ممكن است باعث اختلال در عملكرد فهرست شود (موجودي كتابخانه).

4. اين سؤال باقي مي‌ماند كه آيا كدهاي فهرست‌نويسي موجود، قابل استفاده براي منابع اينترنتي هستند؟

با توجه به نامشخص‌بودن جواب نهايي، اين بحث نشان مي‌دهد كه چگونه نشريات الكترونيكي، حرفه را براي بازنگري مجدد فرضية كتابخانة سنتي به چالش مي‌طلبند (Sleeman, 1997).

نگهداري مجلات الكترونيكي

نگهداري، بويژه در مورد مجلات الكترونيكي كه از طريق گوفر يا وب‌سايت در دسترس قرار مي‌گيرند امري حياتي است. اينترنت به بي‌ثباتي مشهور شده و منابعي كه امروز در اينترنت وجود دارند، فردا ممكن است وجود نداشته باشند. ممكن است آدرس تغيير كرده يا منبع روزآمد شده باشد. بسياري از كتابخانه‌ها يكي از كاركنان حرفه‌اي خود را مسئول كنترل مداوم اعتبار گوفر و وب مي‌نمايند، گرچه چنين روشي بسيار وقتگير و پرهزينه است. برخي از برنامه‌هاي نرم‌افزاري موجود براي اين عملكرد، شامل كنترل پيوندهاي گوفر و انكور[10] صفحات وب است.

حفاظت و آرشيو

اين موضوع يكي از مهم‌ترين مشكلات مجلة الكترونيكي در ارتباط با ماهيت ذاتاً گذراي رسانة الكترونيكي محسوب مي‌شود. در نظري وسيع‌تر، اين نگراني واقعي وجود دارد كه مضمون انتشارات الكترونيكي در صورت نبود روش‌هاي آرشيو مناسب، ممكن است از سوابق پژوهشي حذف شوند. از نقطه‌نظر كتابخانه، دسترسي تضمين‌شده به نسخه‌هاي قبلي مجلات الكترونيكي موضوع مهمي است. سؤالات اساسي در اين‌باره به شرح زيرند:

1. كدام مجلات الكترونيكي را بايد آرشيو كرد؟

2. چه كسي كار آرشيو را انجام خواهد داد؟

3. از چه محملي براي آرشيو بايد استفاده كرد؟

كتابخانه‌ها عادتاً مجلات چاپي را با صحافي‌كردن آرشيو مي‌كنند. اما بايد درنظرداشت كه تمام مجلات چاپي آنقدر مهم نيستند كه صحافي شوند. به همين ترتيب ممكن است برخي انتشارات الكترونيكي فاقد ارزش پژوهشي ماندگار براي آرشيو شدن دائمي باشند. موازيني دقيق براي اطمينان از اين مطلب كه آيا يك مجلة الكترونيكي خاص ارزش آرشيو شدن را دارد يا خير بايد به‌كار گرفته شود. هنوز اين مسئله كه چه كسي مسئوليت نهايي آرشيو‌كردن را برعهده دارد حل نشده و راه‌حل‌هاي احتمالي عبارت‌اند از اقدامات جمعي در سطح منطقه‌اي يا ملي چه به صورت انتفاعي يا غيرانتفاعي، كتابخانه‌هاي محلي، يا ناشران مجلات. در اين زمينه پيشنهادهاي بي‌شمار و تلاش‌هاي اولية قابل توجهي براي آرشيو مشترك مجلات الكترونيكي در سطوح منطقه‌اي يا ملي وجود داشته است. به عنوان مثال ايجاد «كتابچة راهنماي مركزي» چكيده‌ها يا استقرار متن كامل آن‌ها بر روي «رايانه‌هاي خدمتگر منطقه‌اي» پيشنهاد شده است. كميتة همكاري‌هاي سازماني متشكل از يازده مؤسسه بزرگ بعلاوة دانشگاه شيكاگو، نقش اصلي را در آرشيو مشترك منطقه‌اي از طريق آرشيو كردن مجموعه‌هاي الكترونيكي «سيك نت»1[11]داشته است. در نوامبر سال 1996 «او‌سي‌ال‌سي» انجام اولين جستجوي پيوسته در مجموعه الكترونيكي را اعلام كرد. هدف اولية اين پروژه، آرشيوكردن مجموعه‌اي ارزشمند از 500 مجلة الكترونيكي در يك‌سال، با دادن اولويت اول به عناوين علمي و فني و پزشكي است. «اوسي‌ال‌سي» در قبال دريافت دستمزد، دسترسي كتابخانه‌اي به سابقة آرشيو عناوين و مجلدات خاصي را كه كتابخانة مشترك ناميده مي‌شود فراهم مي‌آورد. اتكا به ناشران براي آرشيو كردن مجلات الكترونيكي خودشان نيز يك راه‌حل احتمالي است. به عنوان مثال انتشارات دانشگاه «جان هاپكينز» از طريق «پروژة موس»2[12]به بايگاني مجلات موجود مي‌پردازد. با اين حال تحقيق «استفن پي‌ هارتر»3[13]و «هك جون‌ كيم»4[14]مشخص‌ كرد كه 4/21 درصد (28 از 131) آرشيوهاي ناشران در اينترنت از نظر شيوه‌هاي آرشيو، كامل نيستند. همچنين بسياري از كتابداران در اين باره ترديد دارند كه آيا ناشران از لحاظ آرشيو‌كردن دائمي قابل اعتماد هستند يا خير؛ چون آرشيو نسخه‌هاي قديمي‌تر و كم‌استفاده از لحاظ مالي مقرون به صرفه نيست. در تحليل نهايي، كتابخانه‌اي كه مايل است به نسخه‌هاي قبلي يك مجلة الكترونيكي دسترسي داشته باشد مي‌تواند خودش كار آرشيو را انجام دهد. «دونيس كوچنور»[15] و «تام موتهارت»[16] سؤالات زير را براي تعيين قابليت محلي يك مجلة الكترونيكي توسط كتابخانه مطرح مي‌كنند:

- آيا براي آرشيو بايد هزينه‌اي دريافت شود يا رايگان است؟

- آيا ناشر، آرشيو مجاز را ارائه مي‌دهد؟

- كيفيت سايت‌هاي راه‌دور از نظر ساختار و مضمون چگونه است؟

- انتشار فايل سايت‌هاي دوردست چگونه است؟

- ايجاد محدوديت دسترسي توسط ناشر لازم است؟

- موجودي تجهيزات و منابع انساني در كتابخانة محلي كافي است؟

ظاهراً شكل‌هاي موجود براي اهداف آرشيوي، شامل كاغذ، لوح فشرده، ميكروفرم، رسانة نوري، و نيز رايانه‌ها هستند و اكثر اين‌ها در طول سال‌ها تجزيه شده‌اند. به عنوان مثال در سال 1996 گزارش شد كه ناشر «فرهنگ پست مدرن»[17] آن مجلة الكترونيكي را بر روي ميكروفيش آرشيو كرده.

تبديل مجلات الكترونيكي به شكل كاغذي، زماني براي برخي كتابداران يك شيوة ممكن براي حفظ و نگهداري و آرشيوكردن محسوب مي‌شد- گرچه اينك آشكار شده كه راه حل مناسبي نيست.

در ژانويه 1998 تنها سه كتابخانه از اعضاي «انجمن كتابخانه‌هاي آمريكا» (8 درصد كساني كه به اين پرسش جواب داده‌اند) گزارش كردند كه از مجلات الكترونيكي، براي استفادة كاربران خود نسخه‌هاي كاغذي تهيه كرده‌اند (Friedor, 1998).

شيوة آرشيوي تضمين‌شده براي يك كتابخانه در زمينة ذخيره‌سازي نسخه‌هاي الكترونيكي قبلي، ذخيره بر روي رايانة خدمتگر خودي است، كه مستقيماً قابل كنترل مي‌باشد- گرچه اين روش ممكن است بسيار پرهزينه باشد. مثلاً در سال 1997 كتابخانه‌هاي «دانشگاه ماساچوست» هزينة آرشيو پنج سالة 100 مجلة الكترونيكي نسل اول را بالغ بر 435 دلار براي هر عنوان در هر سال محاسبه كردند، اما هزينة آرشيوكردن سالانة مجلات الكترونيكي نسل دوم به طور تقريبي به ميزان 1000 دلار براي هر عنوان برآورد شده بود. مجلات الكترونيكي روي وب قابل انتقال هستند و مي‌توان آن‌ها را به رايانة كتابخانه منتقل كرد. كتابخانه‌هاي مزبور چهار وضعيت را مطرح كردند كه در آن‌ها مي‌توان از انتقال به عنوان يك راهبرد مناسب استفاده كرد:

1) ثبات سايت‌ اصلي نامشخص است؛ 2) مضامين سايت‌اصلي ناقص هستند؛ 3) مجله توسط دانشگاه ماساچوست منتشر شده؛ 4) يا توسط انتشارات دانشگاه و در ارتباط با مجموعة كتابخانه منتشر مي‌شوند.

در ژانويه سال 1996 در بررسي «انجمن كتابخانه‌هاي آمريكا» 28 درصد (10 نفر) به دستيابي به نسخه‌هاي قديمي از طريق ناشر متكي بودند، 26 درصد (9نفر) فايل الكترونيكي خود را در كتابخانه يا مركز رايانه نگه مي‌داشتند، 26 درصد (9 نفر) به كنسرسيومي متكي بودند كه داراي يك آرشيو بود، 6 درصد (2 نفر) كپي‌هاي اصلي را بر روي ديسكت‌ها تهيه مي‌كردند، 3 درصد (1 نفر) از كپي كاغذي براي اهداف آرشيوي استفاده مي‌كردند، 34 درصد (12 نفر) گزارش‌هايي از روش‌هاي ديگر ارائه دادند و 18 درصد (6 نفر) از هيچ روش آرشيوي استفاده نمي‌كردند (Nisonger, 1998).

نتيجه‌گيري

مجلات الكترونيكي يكي از بزرگترين و هيجان‌انگيزترين چالش‌ها را براي كتابداران به‌وجود آورده‌اند. اين شكل نشريات تهديدات بالقوه (از قبيل انتقال مستقيم مجلات الكترونيكي به كاربر نهايي كه باعث حذف كتابخانه از چرخة اطلاعات خواهد شد) و امكانات و فرصت‌هاي بالقوه‌اي مانند كاهش هزينه‌ها و تأمين نياز اطلاعاتي كاربر به طور كارآمدتر را فراهم مي‌آورند. بايد اذعان كرد كه با تغييرات ساختاري عظيمي روبرو هستيم، ولي با مراجعه به تاريخ متوجه مي‌شويم كه رسانه‌ها جايگزين يكديگر نشده‌اند. هنگامي كه تلويزيون جنبة عمومي پيدا كرد مردم نگران اين شدند كه ديگر كسي زياد مطالعه نخواهد كرد. حتي وقتي فروشگاه‌هاي فروش ويدئو و لوح فشرده در تمامي شهرها به وجود آمدند بعضي ادعا كردند كه زمان مرگ نشر كاغذي فرا رسيده است و اينترنت قاتل اصلي آن است. ولي شاهد هستيم كه اين رسانه به حيات خود ادامه مي‌دهد. در مجموع و در پايان بايد گفت: اگرچه نقش سنتي نشريات چاپي تا حدودي كاهش يافته و بر اين اساس مفاهيم دريافت، بررسي و كنترل و نگهداري مجلات مستقيماً قابل اجرا نيستند، با اين وجود وظايفي از قبيل انتخاب، تنظيم بودجه، و فهرستنويسي هنوز بايد انجام شوند. بهتر است با نگاهي خوشبينانه به آينده بنگريم.
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