

# تعیین تکلیف نمودن وسیله نقلیه توقیف شده تخلف انتظامی است

■ صدور قرار توقیف وسیله نقلیه حامل کالا قا  
اطلاع ثانوی و نیز متعاقب صدور حکم تعیین  
تکلیف نمودن از وسیله نقلیه توقیف شده  
تخلف انتظامی است؛  
دادنامه شماره ۵۲۸-۵۲۰/۹/۸۴ شعبه . . . دادگاه  
عالی انتظامی قضات:  
جریان امر:

آقای . . . دادیار محترم انتظامی قضات پس از  
مطالبه و ملاحظه پرونده موضوع شکایت انتظامی با  
درج ماحصل آن چنین اظهار عقیده نموده  
است . . . آقای . . . رئیس شعبه . . . دادگاه  
انقلاب اسلامی تهران صرفنظر از اینکه دادنامه  
صادر از ناحیه وی در شعبه . . . تشخیص دیوانعالی  
کشور خلاف قانون تشخیص و نقض شده و منتهی  
به برائت متهمان گردیده است از آنجائیکه آقای رئیس  
دادگاه با تشخیص قاچاق بودن کالا (ریسیور)  
دستورات قضائی صادر و در تاریخ ۸۲/۸/۱۱ نیز  
تحت عنوان «قاچاق ریسیور» به متهمان تفهیم اتهام  
نموده قانون حاکم بر موضوع را به صراحت ماده یک  
قانون نحوه اعمال تعزیرات حکومتی راجع به قاچاق  
کالا و ارزش مصوب سال ۷۴ مجمع تشخیص  
مصلحت نظام که بیان می دارد از تاریخ تصویب  
این قانون در مورد کلیه امور مربوط به قاچاق کالا و  
ارز موضوع قانون مجازات اخلال گران در نظام  
اقتصادی کشور مصوب ۱۳۶۹/۹/۱۹ و اصلاح  
ماده یک قانون مزبور در تاریخ ۷۳/۱۱/۱۲ و این  
قانون بشرح مواد آتی عمل خواهد شد . . . رعایت  
نکرده بدین توضیح که در تاریخ ۷۹/۱۲/۲۲ با  
عنوان نمودن مجهز بودن اتومبیل سواری دوو به  
تجهیزات رادیوئی (که تا پایان رسیدگی نیز نوع  
تجهیزات رادیوئی مشخص نگردیده) قرار توقیف  
اتومبیل را تا اطلاع ثانوی صادر نموده در حالیکه وفق  
ماده ۲ قانون نحوه اعمال تعزیرات حکومتی  
و . . . می بایست با رعایت محدوده زمانی مذکور در  
ماده ۴ قانون مزبور مبادرت به صدور قرار توقیف  
می نمود و در محدوده زمانی قانونی که قانونگذار در  
ماده ۴ بشرح آتی تعیین نموده «مراجع قضائی مکلفند  
پس از دریافت شکایت حداکثر ظرف مدت یکماه  
نسبت به صدور حکم اقدام و . . . مبادرت به انشاء  
رأی می نموده است عدم رعایت مواعد قانونی موجب  
توقیف اتومبیل به مدت سی و دو ماه و اندی (تاریخ  
توقیف ۷۹/۱۲/۲۲ و تاریخ صدور رأی  
۸۲/۸/۲۸ و تاریخ تحویل اتومبیل ۸۳/۵/۱۱)  
می باشد) گردیده و از طرفی در دادنامه صادره نسبت  
به اتومبیل و نیز تجهیزات رادیوئی تصمیمی اتخاذ

نکرده و با توجه بنامه شماره ۱۴۲۳۴۷/۸۱ -  
۸۱/۵/۲۸ آقای مدیر دفتر - شعبه . . . دادگاه  
انقلاب اسلامی تهران بعنوان گمرک جنوب و دعوت  
از شاکی جهت مطالعه پرونده و تقدیم شکایت  
احتمالی بدون ملاحظه و مشاهده دستوری کتبی از  
ناحیه ریاست دادگاه در این مورد کاشف از عدم  
نظارت آقای . . . به دفتر شعبه می باشد فلذا عقیده  
به تعقیب انتظامی آقای . . . دارد .

سرانجام با نظریه فوق موافقت شده و به شرح  
کیفرخواست انتظامی شماره . . . باستناد مواد ۲ و  
۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تعصیرات

قضائی منتهی به حکم نشود آنرا به تعزیرات حکومتی  
ببرد و گرنه برای ادامه رسیدگی در دادگاه  
خواهد ماند . . . بنابراین ایراد به عملکرد دادگاه در زمینه  
عدم صدور حکم ظرف یکماه از تاریخ دریافت  
شکایت وارد نیست لیکن تخلف رئیس دادگاه انقلاب  
اسلامی در خصوص صدور قرار توقیف وسیله نقلیه  
حامل کالا تا اطلاع ثانوی و نیز متعاقب صدور حکم  
تعیین تکلیف نمودن از وسیله نقلیه توقیف شده و  
نیز تجهیزات رادیوئی منصوبه در آن (بسیستم نصب  
شده در زیر فرمان ماشین توقیف شده) ثابت است .  
بنا به مراتب آقای مشهور به . . . رئیس شعبه . . .



دادگاه انقلاب اسلامی تهران را به استناد صدر ماده  
۲۰ راجع به تشخیص انواع تعصیرات انتظامی قضات  
به کسر عشر حقوق ماهیانه به مدت یکماه محکوم  
می نماید نسبت به سایر جهات با توجه به دفاع ارائه  
شده و اوضاع و احوال پرونده تخلفی احراز نگردیده  
این رأی قطعی است .

■ محکومیت انتظامی بلحاظ صدور حکم در  
قضیه مختوم بها و رأی شماره ۶۲۴-۶۲۳-  
۸۴/۹/۵ هیأت عالی تجدیدنظر انتظامی  
قضات در رد تقاضای اعاده دادرسی؛

خلاصه جریان پرونده:

شعبه . . . دادگاه عمومی شهری به موجب  
دادنامه شماره . . . حکم به پرداخت نفقه زوجه از  
تاریخ ۷۹/۳/۸ تا تاریخ صدور حکم ماهیانه به

انتظامی قضات تقاضای مجازات انتظامی قضات  
مشتکی عنه گردیده است . پس از ابلاغ کیفرخواست  
از سوی قاضی موصوف لایحه دفاعیه ای واصل شده  
که هنگام شور قرائت می گردد . اینک شعبه . . .  
دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل  
است پس از قرائت گزارش امر و لایحه دفاعیه با  
کسب عقیده معاون محترم دادرسی انتظامی قضات  
اجمالاً مبنی بر: «اتخاذ تصمیم شایسته و  
قانونی . . . و انجام مشاوره بشرح آتی رأی صادر  
می نماید:

رأی دادگاه: با توجه به دفاع قاضی امر اختصاراً مبنی  
بر اینکه «قید ضرورت صدور حکم ظرف یکماه  
توسط مرجع قضائی از تاریخ دریافت شکایت، به  
سازمان شاکی حق می دهد چنانچه پرونده در مرجع

مبلغ چهل هزار تومان صادر کرده است. این رأی به موجب دادنامه شماره... شعبه... دادگاه تجدیدنظر استان تهران تأیید شده است. دادرسی محترم انتظامی قضات به موجب سه فقره کیفرخواست به شماره... علیه آقایان ۱-... رئیس شعبه... دادگاه عمومی شهرداری ۲-... رئیس شعبه... دادگاه تجدیدنظر ۳-... مستشار شعبه مذکور اعلام تخلف نموده است. در نظر به دادرسی انتظامی قضات اجمالاً و مضموناً آمده است قطع نظر از آنکه مبنای تعیین چهل هزار تومان برای نفقه هر ماه مشخص نشده، اولاً در پرونده... دادگاه عمومی کهریزک به موجب حکم شماره... حکم به رد دعوی خواهان (موضوع مطالبه نفقه از تاریخ ۷۹/۴/۸ تا ۷۹/۱۰/۴) صادر شده، ثانیاً طبق مندرجات دادنامه... شعبه... دادگاه عمومی کهریزک که از مستندات و کیبل خوانده بوده در

داده که ادعای خواهان قبلاً در خصوص آن رد شده است. مضافاً اینکه صدور حکم بر محکومیت زوجه به تمکنی از شوهر دلیل نشوز وی بوده است. لذا صدور حکم در قضیه مختوم بها خلاف مقررات قانونی بوده و متخلف است و آقایان... و... به ترتیب رئیس و مستشار شعبه... دادگاه تجدیدنظر که این رأی را تأیید کرده اند مرتکب تخلف شده اند. علیهذا مستنداً به ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات هر کدام از سه نفر قاضی نامبرده به کسر عشر حقوق برای مدت دو ماه محکوم می گردد. این رأی قطعی است.»

آقایان... و... تقاضای اعاده دادرسی نموده اند و در لوابیح خود از موضوع دفاع نموده و اعلام کرده اند مرتکب تخلفی نشده اند و صدور حکم به محکومیت آنان وجاهت قانونی ندارد.

اینک هیأت تجدیدنظر انتظامی قضات در تاریخ

**عدم تدبیر لازم در جهت تسریع در اجرای آن نمی باشد.**

دادنامه شماره ۶۱۲-۲۳/۷/۸۴ هیأت عالی تجدیدنظر انتظامی قضات:

خلاصه جریان پرونده:

دادرسی انتظامی قضات طبق کیفرخواست شماره ۱۷۹-۱۱/۴/۸۲ آقای... فرزند... رئیس سابق دادگاه عمومی... را متخلف اعلام و به استناد ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات مجازات انتظامی وی را از دادگاه عالی انتظامی قضات تقاضا کرده است. پرونده به شعبه... دادگاه عالی انتظامی قضات ارجاع شده است. گزارش دادرسی انتظامی قضات حاکی است آقای «ا-ق» به اتهام یک فقره سرقت از حرز و شرکت در پنج فقره سرقت از حرز و یک فقره سرقت از غیر حرز و سرقت احشام به قطع چهار انگشت دست راست و دو سال حبس تعزیری و استرداد اموال شاکیان محکوم گردیده است. آقای... رئیس دادگاه... پس از انقضای محکومیت حبس تعزیری محکوم علیه جهت اجرای حکم حد به اجرای احکام دادگستری اهواز نیابت داده که به علت عدم امکان اجرای حد در اهواز پرونده اعاده شده، آقای... دو بار دیگر نیز پرونده را همراه متهم به اجرای احکام اهواز ارسال داشته که باز به علت نبودن دستگاه گویونین به دادگاه اعاده گردیده، سرانجام پس از تغییر سمت آقای... رئیس بعدی دادگاه آقای... با اعطاء نیابت قضایی و اعزام متهم به تهران نسبت به اجرای حکم حد اقدام و محکوم علیه آزاد شده است. آقای دادیار انتظامی اظهار نظر نموده آقای... رئیس وقت دادگاه... به علت اصرار در اجرای حکم قطع ید در اهواز موجب شده محکوم علیه مدت مدیدی پس از پایان محکومیت حبس در زندان بماند و از این جهت وی را متخلف شناخته و درخواست تعقیب انتظامی او را کرده است. کیفرخواست به قاضی مشتکی عنه ابلاغ، طی لایحه ای از کیفرخواست دفاع نموده است. سپس دادگاه به شرح زیر به اکثریت رأی صادر نموده است:

رای دادگاه: آقای... فرزند... رئیس سابق دادگاه عمومی... پس از خاتمه دو سال حبس تعزیری محکوم علیه را جهت اجرای حکم حد به دادگستری اهواز اعزام نموده، اجرای احکام دادگستری اهواز به علت نداشتن وسیله اجرای حکم و عدم امکان اجرای حد در اهواز رئیس دادگاه... را هدایت نموده جهت اجرای حکم حد محکوم علیه به تهران اعزام شود. معذک رئیس دادگاه... دوبار دیگر محکوم علیه را به اهواز اعزام که هر دو بار به علت نداشتن وسایل اجرای حد محکوم علیه به محل برگردانده شده، سرانجام با تغییر سمت قاضی نامبرده رئیس بعدی دادگاه با اعطاء نیابت و اعزام محکوم علیه به تهران نسبت به اجرای حکم حد اقدام و پس از آن محکوم علیه آزاد شده است. با توجه به اینکه قطع عضو باید در مراکز مجهز انجام گیرد تا از عوارض بعدی جلوگیری شود اصرار آقای... به اجرای حکم



بالا تشکیل گردید. پس از قرائت گزارش جریان امر و محتویات پرونده و لوابیح متقاضیان مشاوره نموده به شرح زیر رأی صادر می کند.

رأی - مطالب معنونه توسط متقاضیان اعاده دادرسی تکرار مطالبی است که در مرحله رسیدگی به دادگاه عالی انتظامی قضات نوشته اند و دادگاه با توجه به لوابیح آنان رأی صادر نموده است و اعاده دادرسی علی القاعده با ابراز دلیل جدید مطرح می شود و چون متقاضیان دلیل ارائه نداده اند و صرفاً از کیفرخواست دادرسی دفاع نموده اند، تقاضا با هیچ یک از شقوق ماده ۲۷۲ قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری و ماده ۴۲۶ قانون آیین دادرسی مدنی منطبق نیست. لذا به رد تقاضا اظهار نظر می گردد.

■ در اختیار نداشتن وسیله اجرای حکم قطع ید رافع مسئولیت قاضی مجری حکم در

مورد شکایت خانم «م-ح» از همسرش به عنوان ترک اتفاق به لحاظ اظهار متهم و زندگی نکردن شاکیه در منزل زوج رأی بر برائت زوج صادر گردیده است. اما دادگاه عمومی شهرداری در رأی... علاوه بر اینکه به امر مختومه رسیدگی کرده در باب عدم تأثیر رأی برائت صادره استدلال موجهی نکرده است لذا قاضی بدوی از جهت صدور رأی صادره و قضات تجدیدنظر از جهت تأیید آن متخلف شناخته شده و تقاضای مجازات انتظامی آنان با استناد ماده ۲۰ نظامنامه شده است. پس از ابلاغ کیفرخواست توسط شعبه... دادگاه عالی انتظامی قضات آقایان... و... طی لوابیح جداگانه از خود دفاع نموده اند و آقای... لایحه ای نفرستاده است. دادگاه به شرح زیر مبادرت به صدور رأی می نماید:

رای دادگاه: آقای... رئیس شعبه... دادگاه عمومی شهرداری در خصوص مطالبه نفقه ایامی حکم

در اهواز موجب تأخیر در اجرای حد الهی و بلا تکلیف ماندن طولانی محکوم علیه در زندان شده است. قاضی مورد تعقیب در توجیه تخلف اعلامی مطالبی بیان نموده که تأکید و اصرار بر اقدام خلاف قانون وی می باشد و علیهذا با احراز تخلف مشارالیه به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات نامبرده به سه ماه انفصال موقت از خدمات قضایی محکوم می گردد. رأی صادره ظرف یک ماه از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظر خواهی در هیأت تجدیدنظر انتظامی است. (رأی اقلیت: با توجه به محتویات پرونده و مدافعات قاضی مشتکی عنه طول مدت بازداشت متهم کلاً متناسب به آقای... نمی باشد بلکه عملکرد مسئولین وقت و ذریبند دادگستری اهواز نیز در موضوع موثر بوده است. علیهذا با محکومیت انفصال نامبرده موافق نیستم). دادنامه در تاریخ ۸۲/۹/۱۹ به محکوم علیه انتظامی ابلاغ طی لایحه ای که به شماره ۸۲/۱۰/۱۸-۴۴/۲۱۱۳ ثبت دفتر دادگاه شده تقاضای تجدیدنظر نموده است. لایحه در موقع شور قرائت خواهد شد. اینک هیأت تجدیدنظر انتظامی قضات در تاریخ بالا تشکیل جلسه داده و پس از قرائت گزارش جریان امر و لایحه تجدیدنظرخواه، مشاوره نموده به شرح زیر رأی صادر می کند.

رأی: با قبول اینکه مسئولین ذریبند مکلف به تأمین وسایل اجرای احکام محاکم هستند اما در اختیار نداشتن وسیله اجرای حکم قطع ید رافع مسئولیت قاضی مجری حکم در عدم تدبیر لازم در جهت تسریع در اجرای آن نمی باشد. در ما نحن فیه با فرض اینکه قاضی اجرای احکام اهواز با وجود امکان اجرای حکم در اهواز از انجام نیابت امتناع نموده باشد، مرتکب تخلف انتظامی شده و مرجع معطی نیابت نمی بایست مجدداً اجرای احکام اهواز را مرجع اجرای حکم انتخاب و اقدام لازم معمول دارد و لذا آقای... از این نظر در اجرای وظیفه قانونی اهمال نموده است؛ اما تخلف وی با صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات قابل انطباق نبوده، بلکه با ماده ۱۴ نظامنامه مذکور منطبق است. فلذا با نقض رأی بدوی آقای... را به استناد ماده ۱۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات و بند ۳ ماده ۴ قانون اصلاح پاره ای از مواد قانون استخدام مصوب ۱۳۱۷/۱۰/۱۱ به کسر عشر حقوق ماهیانه به مدت سه ماه محکوم می نماید.

■ تشکیل جلسه دادرسی دادگاه عمومی (جزائی) بدون کسب عقیده دادستان یا نماینده او تخلف انتظامی است.

دادنامه شماره ۳۸۴ تا ۳۸۰-۸۴/۸/۳۰- شعبه... دادگاه عالی انتظامی قضات:

جریان امر: آقای... دادیار انتظامی پس از مطالبه و ملاحظه پرونده موضوع شکایت انتظامی «ک» و «ش» و «ن-ف» با درج ماحصل آن چنین اظهار نظر نموده اند: دادیار شعبه... دادرسی

ناحیه... بدون تحقیق و اظهار نظر در مورد سایر متهمین پرونده با وصف اعلام شکایت علیه آنان و صدور دستور احضار و جلب آنان توسط آقای... دادیار سابق شعبه... دادرسی مزبور مبادرت به صدور قرار مجرمیت تنها در مورد آقای «ا-ک» نموده و ایضاً بدون محمل قانونی دستور ادامه توقیف ضمانت سپرده شده توسط متهم را به کلانتری محل صادر کرده و آقای... دادیار اظهار نظر بدون توجه به مراتب با قرار صادره موافقت پرونده را با صدور کیفرخواست به دادگاه ارسال داشته اند و آقای... رئیس شعبه... دادگاه عمومی جزائی تهران بر خلاف تکلیف مندرج در بند «ج» ماده ۱۴ قانون اصلاح قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب با وصف اینکه پرونده امر حکایتی از ابلاغ وقت به دادرسی نماینده دادستان نداشته، دادگاه را بدون حضور نماینده دادستان تشکیل و اقدام به

دادگاه عمومی جزائی تهران لایحه دفاعیه واصل شده که هنگام شور قرائت می شود. متعاقباً از ناحیه آقای... دیگر قاضی امر لایحه دفاعیه واصل شده است. اینک دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش امر و لوائح دفاعیه با کسب عقیده معاون محترم دادرسی انتظامی قضات مبنی بر (صدور حکم دائر بر تعیین مجازات انتظامی قضات مشتکی عنهم مورد تقاضاست) و انجام مشاوره شرح آتی رأی صادر می نماید:

رأی: با عنایت به مقررات بند «ج» ماده ۱۴ قانون اصلاح قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب تشکیل جلسه دادرسی توسط رئیس دادگاه عمومی (جزائی) بدون کسب عقیده دادستان و یا نماینده او تخلف است و دفاع مشارالیه مبنی بر اینکه «وقت دادرسی به رئیس دفتر دادستان ابلاغ شده که بعلت تشکیل همزمان تعداد هفده شعبه دادگاه جزائی در



رسیدگی و صدور رأی نموده است که این اعمال قضات نامبرده مغایرت بین و آشکار با قوانین موضوعه داشته و تعقیب انتظامی آنان را ایجاب می نماید علیهذا عقیده به تعقیب انتظامی آقای... دادیار فعلی شعبه... دادرسی ناحیه... و آقای... دادیار اظهار نظر دادرسی مذکور و آقای... رئیس شعبه... دادگاه عمومی جزائی تهران و صدور کیفرخواست در حد قسمت صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات دارد. با نظریه آقای دادیار انتظامی موافقت شده بشرح کیفرخواستهای شماره... باستناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات درخواست مجازات انتظامی قضات مشتکی عنهم انتظامی گردیده است. پس از ابلاغ کیفرخواستها از سوی آقایان... و... به ترتیب بازپرس دادرسی عمومی و انقلاب تهران و رئیس شعبه

جلسه شرکت ننموده» مؤثر نیست. همچنین عدم اظهار نظر دادیار تحقیق نسبت به اتهام برخی از متهمین پرونده امر در قرار نهائی و موافقت با این قرار توسط دادیار اظهار نظر تخلف است ضمن آنکه آقای دادیار تحقیق از جهت صدور دستور ادامه توقیف ضمانت سپرده شده در کلانتری مرتکب تخلف دیگری هم گردیده است و دفاع مشارالیهما موجه تشخیص داده نشده. بنا به مراتب باستناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات هر یک از آقایان... رئیس شعبه... دادگاه عمومی (جزائی) تهران و... دادیار اظهار نظر دادرسی عمومی و انقلاب ناحیه... تهران رایبه کسر عشر حقوق ماهیانه به مدت یکماه و آقای... دادیار شعبه... دادرسی مزبور را به کسر عشر حقوق ماهیانه به مدت دو ماه محکوم می نماید. رأی صادره قطعی است.