

نقض رای بدوی در دادگاه تجدیدنظر و ۱۰ مورد تذکر

صحنه سار / جرم خلاف مقررات است

نظر خوانندگان محترم را به آراء ذیل جلب می‌کنیم.
۱- دادنامه شماره: ۱۳۱۱، ۱۳۱۰، ۷/۱۸

۸۳ شعبه دادگاه عمومی جزایی

دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و در خصوص اتهام خانم (م-ا) دایر بر تشکیل خانه فساد و پرداخت رشوه و استفاده از ماهواره و خانم (ش-ا) معروف به (ش) دایر به فراهم نمودن موجبات فساد و تشویق به آن با توجه به گزارش مأمورین و تحقیقات انجام یافته و علت و نحوه دستگیری متهمان و تماسهای حاصله بین مأمورین و متهمه ردیف دو و دفاعیات بلاوجه آنها و همراه داشتن تلفن همراه توسط خانم (ش-ا) در حالیکه نامبرده خانه دار بوده و توجیه وی نیز قابل قبول نبوده است و سایر امارات و قرائن موجود در پرونده دادگاه وقوع بزه را محرز دانسته به استناد مواد ۵۹۲ و ۶۳۹ از قانون مجازات اسلامی و مواد ۳ و ۹ قانون ممنوعیت به کارگیری دریافت از ماهواره خانم (م-ا) را در مورد جرم اول به تحمل دو سال حبس و در مورد جرم دوم (ضمن ضبط مال ناشی از ارتشاء به نفع دولت) و تحمل یکسال حبس و در مورد جرم سوم (ضمن ضبط تجهیزات به نفع صدا و سیما) به پرداخت سه میلیون ریال و خانم (ش-ا) را به تحمل یکسال حبس (با احتساب ایام بازداشت قبل و موجه موارد) محکوم می‌نماید در اجرای ماده ۱۰ همان قانون نیز تلفن همراه خانم (ش-ا) (با سیم کارت) به نفع دولت ضبط می‌شود در خصوص اتهام دیگر خانم (م-ا) دایر بر قوادی به لحاظ فقد دلیل و به استناد ماده ۱۷۷ از قانون آ. د. ک رای برائت صادر می‌شود این رای حضوری و ظرف ۲۰ روز پس از ابلاغ قابل اعتراض به رسیدگی در دادگاه تجدیدنظر مرکز استان (تهران) می‌باشد.

۲- دادنامه شماره ۱۱۶۶ شعبه ۱۹ دادگاه تجدیدنظر استان تهران:

در تاریخ ۲۵/۱۱/۸۲ معاونت مبارزه با مفاسد اجتماعی پلیس امنیت عمومی تهران با توجه به صورتجلسه تنظیمی اعلام نموده که:

در پی گزارش واصله مبنی بر اینکه خانمی بنام (ش-ا) دارنده تلفن همراه به شماره مندرجه در گزارش اقدام به قوادی می‌نماید، ضمن تماس و مذاکره صوری با وی مأمورین را به آدرس محل سکونتش جهت انجام رابطه نامشروع دعوت نموده مأمورین بار اول در زمان مقرر نتوانسته‌اند در موقعیت حاضر شوند لذا ضمن تماس مجدد



پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی
پرتال جامع علوم انسانی

دوباره مأمورین مشارالیهها به آدرس مزبور دعوت و پس از حضور مأمورین او سوار خودرو آنان گردیده و با هماهنگی بعمل آمده با سرپرست محترم دادسرای ناحیه ... وارد منزل شده و آنگاه از منزل بازرسی: علاوه بر زن مذکور خانم (ز-ق) فرزند (ع) ۶۷ ساله و خانم (م-آ) فرزند (ح) ۵۷ ساله را دستگیر و یک دستگاه رسیور ماهواره و یک جلد مجله مبتذل کشف که در حین بازرسی خانم (م-آ) «صاحب خانه و قواد» مبلغ یک میلیون و ۱۸۵ هزار ریال به عنوان رشوه برای نادیده گرفتن جرمشان پرداخت که صورتجلسه و ضبط می شود و خانم (ش-ا) که چهل و دو سال دارد و دو سال است که مطلقه و دارای چهار فرزند می باشد

شوهرش آنان را رها کرده و وی سرپرستی آنها را به عهده دارد دستگیر و پرونده جهت رسیدگی به بازپرسی شعبه ... دادسرای ناحیه ... تهران ارجاع که در

صفحه ۷ به خانم (ش-ا) به اتهام تبلیغ به فساد و فحشاء در صفحه ۸ به خانم (م-آ) به اتهام قوادی و نگهداری ماهواره در صفحه ۹ به خانم (ز-ق) گزارش مأمورین تفهیم گردیده و درباره (ش-ا) و (م-آ) قرار وثیقه چهل میلیون ریال صادر و در تاریخ ۲۷/۱۱/۸۲ روانه زندان گردیده اند.

این در حالی است که آنان در ۲۵/۱۱/۸۲ دستگیر شده اند و در صفحه ۵ بازپرس نیز دستور تحت نظر ماندن متهمین را بدون ذکر نام آنان صادر نموده - در عین حال که به خانم (ز-ق) اتهامی تفهیم نشده در تاریخ ۲۷/۱۱/۸۲ در صفحه ۱۴ درباره نامبرده به اتهام قوادی با توجه به کهولت سن و سایر امارات قرار منع تعقیب و درباره دو متهمه دیگر در صفحه ۲۵ به اتهام قوادی و نگهداری ماهواره و تشویق به فساد قرار مجرمیت صادر نموده که به موافقت دادسرا نیز رسیده در ص ۲۵ در حالیکه تاریخ قرار مجرمیت ۱۳/۱۲/۸۲ و تاریخ موافقت دادسرا ۷/۱۲/۸۲ می باشد: که در صفحه ۳۵ پرونده قرار مجرمیت به اتهام پرداخت رشوه نیز درباره خانم (م-آ) به تاریخ ۱۳/۱۲/۸۲ صادر و به موافقت دادسرا رسیده و کیفرخواست بر مبنای اتهامات مذکور درباره متهمان صادر و در ص ۳۶ و ۳۷ به دادگاه عمومی جزایی ... ارجاع برسیدگی شده در صفحه ۷۰ در تاریخ ۱۷/۱۱/۸۳ آقای رئیس شعبه دادگاه مذکور خطاب به سرپرست دادسرای ناحیه ... چنین نوشته که: نظر به اینکه مأمورین طی تماس و انجام معامله صوری و ظاهراً منظور مذاکره صوری مأمورین می باشد والا معامله ای در کار نبوده و جهت برقراری رابطه غیر شرعی به منزل خانم (م-آ) وارد شده اند، راجع به تشکیل خانه فساد اظهار نظری نشده مراتب به نظر رسید تا در این خصوص نیز اظهار نظر و در

صورت لزوم مأمورین جهت اخذ توضیح احضار شوند.

آنگاه نوشته مذکور به شماره های ۳۵ و ۳۴ مورخ ۱۷/۱/۸۳ آمار و با پرونده به دادسرا اعاده شده و به جهت اقدام به بازپرسی شعبه ... ارجاع به رسیدگی و در صفحه ۷۳ به خانم (م-آ) به اتهام تشکیل خانه فساد تفهیم اتهام و در صفحه ۷۴ قرار مجرمیت و در صفحه ۷۵ کیفرخواست و تنظیم و مستقیماً بدون ارجاع پرونده به شعبه ... دادگاه عمومی تهران اعاده شده و سرانجام در حالیکه در این مرحله (و-ز) وکالت (م-آ) و خانم (ل-ع) وکالت (ش-ا) را به عهده گرفته اند دادگاه مذکور به موجب دادنامه شماره ۱۳۱۱ و ۱۳۱۰ و ۱۳۰۹

مورخ ۱۸/۷/۸۳ که تایپ هم نگردیده خانم (م-آ) فرزند (ح) را به اتهام تشکیل خانه فساد و پرداخت رشوه و استفاده از ماهواره به تحمل دو سال حبس و ضبط مال ناشی

از ارتشاء و تحمل یکسال حبس و ضبط تجهیزات ماهواره به پرداخت جزای نقدی به مبلغ سه میلیون ریال و خانم (ش-ا) معروف به (ش) فرزند (ع) را به تحمل یکسال حبس به اتهام فراهم نمودن موجبات فساد و تشویق به آن محکوم و تلفن همراه خانم (ش-ا) را با سیم کارت به نفع دولت ضبط و درباره (م-آ) از جهت اتهام قوادی حکم بر اثبات متهمه نموده که دادنامه مذکور مورد تجدید نظر خواهی وکلای محکوم علیهما واقع شده.

با توجه به جامع پرونده و صریح کلام خداوند متعال که فرمود: الا ان یاتین بفاحشه مبینه آیه ۹ سوره نساء - فرمود: من یات منکن بفاحشه مبینه - آیه ۶۵ سوره طلاق و آیه: ولا یخرجن الا ان یاتین بفاحشه مبینه و فرمود که: و لا تقریبا الفواحش ما ظهر منها و ما بطن سوره انعام آیه ۱۵۱ و انذار فرمود که: ان الذین یحجون ان تشیع

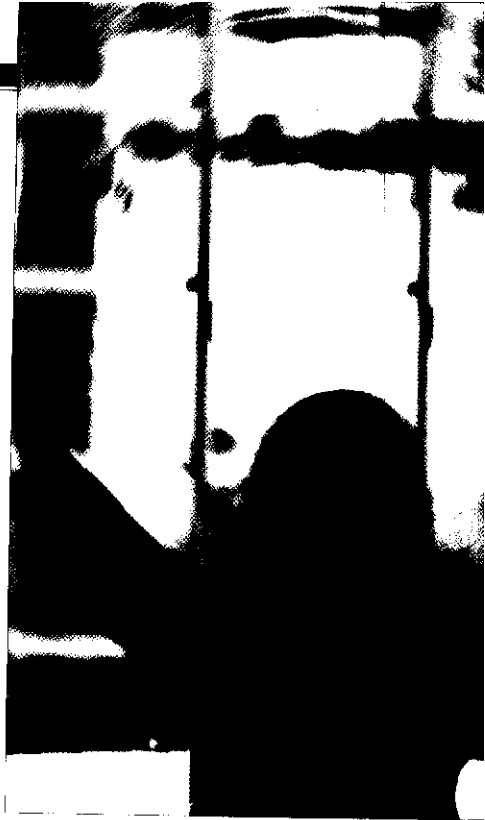
الفاحشه فی الذین آمنوا لهم عذاب الیم - آیه ۱۹ سوره نور - و میزان را در فحشاء آنها آنچه که در شرع انور فحشاء محسوب می شود مبین آن قرارداد و نزدیک شدن به فحشا را از ناحیه هر کس اعم از ظاهر و باطن منع فرمود و وعده عذاب الیم داد آنان را که در جامعه ولو با اظهار آن در حالیکه پوشیده است موجب اعلان و اشاعه فحشاء گردند و تصریح فرمود مسلمان را که: ولا تجسوا - آیه ۱۲ سوره حجرات.

باتوجه به صریح اصل بیست و دوم قانون اساسی که مقرر داشته: حیثیت اشخاص از تعرض مصون است مگر در مواردی که قانون تجویز می کند و با توجه به نظریه مورخ ۲۸/۶/۱۳۶۰ شورای نگهبان قانون اساسی که: بطور کلی حتی اطلاع دادن از سوابق مربوط به تعرض به حیثیت اشخاص اصل ۲۲ قانون اساسی در غیر مواردی که قانون تجویز مینماید جایز نیست. و با توجه به اصل سی و دوم قانون اساسی که مقرر داشته: هیچ کس را نمی توان دستگیر کرد مگر به حکم و ترتیبی که قانون معین می کند و با توجه به صریح اصل سی و ششم قانون اساسی که مقرر داشته: حکم به مجازات باید تنها از طریق دادگاه صالح و به موجب قانون باشد و با توجه به اصل لازم الرعایه شرعی و قانونی برائت که در اصل ۳۷ قانون اساسی به آن تصریح و تاکید گردیده و با توجه به صریح موکد اصل بیست و پنجم قانون اساسی که مقرر داشته: هر گونه تجسس ممنوع است مگر به حکم قانون.

با توجه به صریح ماده ۴۳ قانون آیین دادرسی کیفری که مقرر داشته: در غیر موارد منافی عفت، دادرسان و قضات تحقیق می توانند اجرای تفتیش یا تحقیق از شهود و مطلعین یا جمع آوری اطلاعات و دلائل و امارات جرم و یا هر اقدام دیگری را که برای کشف جرم لازم بدانند با تعلیمات لازم به ضابطین ارجاع کنند. و با توجه به تبصره ماده مذکور که مقرر داشته: تحقیق در

صحنه سازی و زمینه چینی برای وقوع جرم ولو به طریق ارتکاب و گفتار و کردار صوری و برای کشف جرم خلاف مقررات است





جرائم منافی عفت ممنوع است مگر در مواردی که جرم مشهود باشد. و با توجه به اصل ۱۶۶ قانون اساسی و ماده ۲۱۴ قانون آیین دادرسی کیفری و ماده ۹ قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب که مقرر داشته اند: احکام دادگاهها باید مستدل و مستند به مواد قانون و اصولی باشد که بر اساس آن حکم صادر شده تجدیدنظر خواهی وارد بنظر می رسد زیرا اینکه ولو به دستور سرپرست دادسرای ناحیه ... تهران مأمورین انتظامی با پیشنهاد صیغه ازدواج حسب صفحه ۴ و ۷ پرونده انتظامی خود میبایست به بررسی و یافتن زن در معرض فحشاء نموده و یا او تماس تلفنی برقرار و جهت ارتباط و ارتکاب عمل خلاف شرع با او قرار بگذارند که به ناچار لازم است در مراد و مکالمه از الفاظ و عباراتی استفاده نمایند که منهی و منکر است و او را به ارتکاب فعل حرام راضی نمایند و زن اجنبی را به اتومبیل خود سوار نمایند.

ولو به ظاهر به قصد ارتکاب فعل حرام و بدین ترتیب و با استفاده از صور مذکور به محل وارد شوند که مرتکب فحشاء گردند و آنگاه این اقدامات را کشف جرم محسوب نمایند در حالیکه جملگی این اقدامات خلاف شرع و قانون و صحنه سازی و زمینه چینی برای وقوع جرم و ارتکاب آن است و در بر دارنده پرده دری از عفت و مکنونات اجتماعی و اجهار و اعلان منهیات و اشاعه فحشاء و بلکه چه بسا موجب تشویق اذهان عمومی است. صد البته هرگز پسندیده شارع مقدس و قانونگذار جمهوری اسلامی هم نیست و هرگز این چنین اقداماتی در قالب موازین مربوط به امر به معروف و نهی از منکر هم نمی گنجد در عین حال که اسجام عملی که از سوی خداوند عادل منع و نهی شده خود خلاف شرع است ولو صوری و از

سوی مأمورین کشف جرم انجام پذیرد، ضمن اینکه در تمامی مراحل تحقیق در نیروی انتظامی و بازپرسی و در دادگاه متهمان و موکداً منکر جرایم انتسابی گردیده اند و اینکه در حقیقت این عوامل قضایی و انتظامی بوده اند که با تماس موجبات تشویق متهمه را به فساد و فحشاء فراهم آورده اند و او هرگز هیچکدام از مأمورین و یا شخص دیگری را تشویق به فحشاء و فساد نکرده ضمن اینکه در قانون مجازات اسلامی دایر کردن خانه فساد و فراهم نمودن موجبات فساد و تشویق به آن تعریف دارد که اساساً در ما نحن فیه به هیچ وجه مصداق ندارد.

در عین حال که جرم ارتشاء هم در قانون جزا دارای ارکانی است که در وجه صوری موضوع پرونده صدق ندارد و ایضاً ضبط مال «تلفن همراه» در شرع قانون دارای شرایطی است که در قضیه حاضر اصلاً فاقد توجیه است.

بنا به مراتب اولاً: به بند یک و چهار شق ب از ماده ۲۵۷ قانون آیین دادرسی کیفری ضمن نقص دادنامه تجدیدنظر خواسته شماره ۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱ مورخ ۱۸/۷/۸۳ صادره از شعبه ... دادگاه عمومی جزایی تهران در رابطه با اتهامات متناسبه به تجدیدنظر خواهان ها به عناوین تشکیل خانه فساد و پرداخت رشوه و فراهم نمودن موجبات فساد و تشویق به آن و ضبط وجه مندرجه در پرونده به عنوان مال الرشاء موافق اصول شرع انور و اصل ۳۷ قانون اساسی و ماده ۱۰ قانون

مجازات اسلامی رای بر برائت متهمان را از جرائم انتسابی و استرداد تلفن همراه و وجه ضبط شده به صاحبان آنها را صادر و اعلام می دارد. نهایتاً با توجه به اینکه علی ایحال به موجب

قانون نصب و نگهداری وسایل و تجهیزات دریافت از ماهواره از سوی خانم (م-آ) مشهود و فاقد جواز قانونی می باشد فقط در این رابطه اتهام او را احراز و موافق ماده ۲۵۰ قانون دادرسی کیفری با تقلیل جزای نقدی مقرر به پرداخت یک میلیون ریال در حق دولت با توجه به جامع اوضاع و احوال و تبصره ۲ ماده ۲۲ قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب و ماده ۲۲ قانون مجازات اسلامی بلحاظ نداشتن سابقه کیفری تقلیل و مستنداً به شق الف از ماده ۲۵۷ قانون دادرسی کیفری در این قسمت دادنامه تجدیدنظر خواسته را تأیید می نماید، و اما دادگاه تذکرات ذیل را لازم می داند:

۱- صحنه سازی و زمینه چینی برای وقوع جرم ولو بطریق ارتکاب و گفتار و کردار صوری و برای کشف جرم خلاف مقررات است.

۲- تجسس در احوال اشخاص و به رو آوردن

پوشیده های ناپسند جامعه که نتیجه ای جز اشاعه فحشاء را در بر ندارد خلاف شرع و قانون است. ضمن اینکه دادن پیشنهاد صیغه ازدواج به زن مجرده و راضی کردن او به ارتکاب جرم و کشف جرم قلمداد کردن این امر که فریب کاری است در خور عوامل قضایی و اجرایی جمهوری اسلامی نیست.

۳- اقدامات بعمل آمده از سوی سرپرست دادسرای ناحیه ... و بازپرس شعبه ... و بازپرس شعبه ... و دادیار اظهارنظر بر خلاف صریح ماده ۴۳ قانون آیین دادرسی کیفری است ۴- جرم تراشی و زدن اتهام ناروا و بی اساس و بدون دلیل به اشخاص فاقد محمل قانون است.

۵- اخذ تأمین نامتناسب از متهم بر خلاف صریح ماده ۱۳۴ قانون آیین دادرسی کیفری است.

۶- اقدام دادگاه شعبه ... عمومی در اینکه بر خلاف صریح شق ج ماده ۱۴ قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب از محدوده کیفرخواست خارج شده و در صفحه ۷۰ پرونده بدون تشکیل جلسه و بر خلاف قانون و بدون اعتراض و شکایت و یا اعلام دادستان از نزد خود عنوان اتهامی تراشیده و در باره متهمه جهت اقدام مجدداً پرونده را به دادسرا اعاده کرده خلاف صریح قانون است.

۷- اینکه دادگاه مذکور در حالیکه هیچ رای قانونی صادر نکرده ولی پرونده را در صفحه ۷۰ به شماره های ۳۵ و ۳۴ مورخ ۱۷/۱/۸۳ آمار نموده خلاف مقررات است.

۸- اینکه دادسرای ناحیه ... تهران برخلاف مقررات به نظر غیر قانونی شعبه ... دادگاه عمومی علیرغم فراغت قضایی و خارج شدن دادگاه از محدوده

تجسس در احوال اشخاص و به رو آوردن پوشیده های ناپسند جامعه که نتیجه ای جز اشاعه فحشاء را در بر ندارد خلاف شرع و قانون است

کیفرخواست عمل نموده و بدون توجیه قانونی شخصی را بدون دلیل اتهام زده و کیفرخواست درباره اش صادر نموده فاقد توجیه قانونی است.

۹- اینکه دادگاه شعبه ... پس از وصول پرونده از دادسرا بدون ارجاع آن از سوی سرپرست مجتمع وارد رسیدگی شده بر خلاف صریح تبصره ماده ۶۵ قانون دادرسی کیفری است.

۱۰- اینکه شعبه ... دادگاه عمومی امر واحدی را حکم داده اما آنرا سه فقره آمار به شماره های ۱۳۱۱ و ۱۳۱۰ و ۱۳۰۹-۱۸/۷/۸۳ محسوب و به ترتیب مذکور یک موضوع رای را پنج آمار نموده خلاف مقررات دادرسی است.

در خاتمه این دادگاه مراتب تأسف و تأثر خود را از نحوه عملکرد دادسرا و مأمورین انتظامی دادگاه و عدم رعایت موازین شرع و قانون و اصول مسلم دادرسی پوشیده نمی دارد. رای صادر قطعی است.

حمید حمیدی - رئیس، باصره - مستشار