



طی دادنامه شماره ... به استناد ماده ۶ قانون اصلاح پاره ای از قوانین دادگستری اقدام به تخفیف در مجازات مقرر در مورد آقای ع- ن ... گردیده است تجدیدنظر خواهی آقای ص- خ نیز طی دادنامه شماره ... صادره از شعبه ... دادگاه تجدیدنظر استان تهران مردود اعلام و دادنامه تجدیدنظرخواسته در موردش ابرام شد .

هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل گردید پس از قرائت گزارش آقای ... عضو ممیز و بررسی اوراق پرونده در مورد درخواستهای مذکور آقای ص- خ نسبت به دادنامه شماره ... تجدیدنظری مشاوره نموده و چنین رأی می دهد:

**رأی شعبه**

بسمه تعالی - با توجه به مجموعه مندرجات پرونده امر آقای ص- خ شرح مندرج در صفحات ۳۲۳ یا ( ۲۸۹ ) لغایت ۳۲۹ ( یا ۲۹۵ ) به جعل یا ساختن مهر اقرار کرده اما در تحقیقات مورخه ۱۳۷۹/۱۲/۱۴ توسط آقای دادرس شعبه ... دادگاه عمومی تهران اتهام او ساختن یا جعل مهر شکوائیه دادگستری مقیم ... قید شده صفحه ۳۲۸ یا ۲۹۴ مضبوط در جلد دوم) ولی در تحقیقات مورخ ۱۳۷۹/۱۲/۲۰ (صفحه ۳۵۹ یا ۳۲۵ جلد مذکور) مهر قاضی کشیک قید شده در تحقیقات مورخه ۱۳۸۰/۸/۱۷ به شرح صفحه ۶۴۸ نیز اتهام او ساختن مهر جعلی شکوائیه دادگستری ( کشیک ) مقیم ... تهران نصریح شده و آقای ع- ن به شرح صفحه ۴۹۳ اتهام خویش را در ارتباط با شرکت در ساختن مهر جعلی قوه قضائیه ( قاضی کشیک ) و استفاده از مهر معنونه ... رد کرد ... با توجه به اینکه معلوم نیست مهر مزبور کشف و ضبط شده یا خیر در صورت کشف مهر مورد نظر پیوست پرونده های بدوی واصله نمی باشد و در دادنامه بدوی به شماره ... نیز از اتهام آقای ص- خ ساختن مهر جعلی شکوائیه کشیک مجتمع قضایی ... قید شده اما مشخص نیست آیا از مهر مورد نظر توسط آقای ع- ن سوء استفاده شده است یا خیر و نقش مهر مذکور پیوست نمی باشد آقای ص- خ به شرح لایحه تجدیدنظر خواهی اش که در تاریخ ۱۳۸۲/۲/۲۷ ثبت دفتر شعبه تشخیص شد معذمتی شده که آقای ع- ن به او گفته برای تجدیدنظری مشاوره ...

به همان شعبه ... دادگاه تجدیدنظر استان تهران ارجاع می گردد رأی صادره قطعی است اما در خصوص درخواست اعاده دادرسی مشارالیه نسبت به دادنامه مزبور قطع نظر از اینکه هزینه دادرسی مقرر را برابر گزارش عضو ممیز تودیع نکرده است چون دادنامه تجدیدنظری مزبور برابر رأی صدرالذکر این شعبه نقض گردیده است لذا موجبی برای طرح رسیدگی درخواست مزبور باقی نمی باشد.

رئیس شعبه ... تشخیص دیوانعالی کشور ... مشتتار شعبه ...  
اعضاء معاون شعبه ... و ... و ...

**بسمه تعالی**

مدیر کل محترم اداره حقوقی قوه قضائیه

با سلام و احترام خواهشمند است نظریه مشورتی اداره حقوقی را در رابطه با سؤال زیر اعلام فرمایید:  
۱- با توجه به تبصره ۲ ماده ۱۸ اصلاحی قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب و با توجه به ماده ۲۱ به بعد آئین نامه اجرائی قانون مذکور وجه تفاروق و تفاوت شانی و نحوه رسیدگی شعب تشخیص با شعب دیوان عالی کشور چیست؟

۲- با توجه به صریح قسمت دوم تبصره ۲ ماده ۱۸ اصلاحی قانون مذکور که مقرر داشته : در صورتی که شعبه تشخیص وجود خلاف بین را احراز نماید رأی را نقض و رأی مقتضی صادر می نماید و چنانچه وجود خلاف بین را احراز نکند قرار رد تجدیدنظر خواهی را صادر خواهد نمود، آیا شعبه تشخیص فارغ از موارد یاد شده و مصرحه می تواند

مبادرت به رسیدگی شکلی و نقص تحقیقاتی نموده و با نقض دادنامه قطعی مجدداً پرونده را جهت رسیدگی به دادگاه تجدیدنظر ارجاع دهد .

با احترام  
حمید محمدی - رئیس شعبه ۱۹ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

از آراء قطعی قابل رسیدگی فرجامی است، شعب دیوان عالی کشور صلاحیت رسیدگی فرجامی نسبت به تمام آراء قطعی را ندارند . دیگر این که شعب دیوان عالی کشور نسبت به بعضی از آراء غیر قطعی ، صلاحیت رسیدگی تجدیدنظر دارند در حالی که رسیدگی مجدد شعب تشخیص منحصراً نسبت به آراء قطعی مقدور است . سوم این که آراء شعب دیوان عالی کشور در مهلت قانونی قابل رسیدگی مجدد در شعب تشخیص است اما عکس آن صادق نیست . چهارمین تفاوت این است که شعب تشخیص ، صلاحیت رسیدگی شکلی و ماهوی را دارند و خود باید در این زمینه رأی بدهند و این رأی قطعی و غیر قابل اعتراض و رسیدگی مجدد است ( به استثناء قسمت اخیر تبصره ۲ ماده ۱۸ اصلاحی ۱۳۸۱/۷/۲۸ قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب ) ، در حالی که شعب دیوان عالی کشور با نقض رأی پرونده را برای رسیدگی به دادگاه صالح ارجاع می کنند . تفاوت پنجم مربوط به مهلهای فرجامخواهی و تجدیدنظر خواهی نسبت به آراء از شعب دیوان عالی کشور یا مهلت درخواست رسیدگی مجدد از شعب تشخیص ( ۲۰ روز و یکماه از تاریخ ابلاغ رأی ) است . سایر تفاوتها با مراجعه به قوانین آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری و

مدنی مصوب سالهای ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ و قانون اصلاح قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب مصوب ۱۳۸۱/۷/۲۸ قابل احصاء است از قبیل تعداد اعضاء دو مرجع مذکور برای تشکیل و رسمیت جلسه و اکثریت لازم برای اعتبار آراء و غیره .

۲- با عنایت به هدف از تشکیل شعب تشخیص دیوان عالی کشور و قطعی و غیر قابل اعتراض بودن آراء شعب تشخیص و این که در قانون مطلقاً راجع به اختیار شعب تشخیص به نقض آراء مورد رسیدگی و ارجاع پرونده به مرجع دیگر ، تصریح نشده است ، اگر شعبه تشخیص دیوان عالی کشور در رسیدگی ماهوی و شکلی خود در پرونده مطروحه به شعب تشخیص مبادرت نماید و خود باید نسبت به نقض آراء قطعی اقدام نماید .

**شعب دیوان عالی کشور نسبت به بعضی از آراء غیر قطعی ، صلاحیت رسیدگی تجدیدنظر دارند در حالی که رسیدگی مجدد شعب تشخیص منحصراً نسبت به آراء قطعی مقدور است**

با عنایت به هدف از تشکیل شعب تشخیص دیوان عالی کشور و قطعی و غیر قابل اعتراض بودن آراء شعب تشخیص و این که در قانون مطلقاً راجع به اختیار شعب تشخیص به نقض آراء مورد رسیدگی و ارجاع پرونده به مرجع دیگر ، تصریح نشده است ، اگر شعبه تشخیص دیوان عالی کشور در رسیدگی ماهوی و شکلی خود در پرونده مطروحه به شعب تشخیص مبادرت نماید و خود باید نسبت به نقض آراء قطعی اقدام نماید .