نکاتی از حقوق سایر ملل (مطبوعات و محاکمات در انگستان و آمریکا)

امامی، م

در انگلستان بندرت دیده شده است که روزنامه‏ای قبل از خاتمه دادرسی‏ از طرف دادگاه،نسبت بمتهم و جریان محاکمه او اظهار نظر بکند.برعکس‏ در مطبوعات آمریکا هر روز مطالب مختلفی را درباره موضوع اتهام و یا جرم و یا چگونگی وقوع آن میخوانیم زیرا در آمریکا ماده 1 اصلاحیه شماره 1 قانون‏ اساسی که میگوید:«کنگره نمیتواند قانونی وضع کند که ...آزادی بیان و یا مطبوعات را محدود کند»چنین تعبیر شده است که به مطبوعات باید آزادی داده شود تا آنها بتوانند خواه قبل از جریان محاکمات و یا در موقع جریان دادرسی‏ فرستنده‏های رادیو آمریکا نیز از این حق برخوردارند.بنابراین‏ مطبوعات میتوانند خواه قبل از جریان محاکمات و یا در موقع جریان دادرسی‏ و یا بعد از آن بدرج مطالب و اظهار نظرهای مختلف بپردازند و حتی نتیجه‏ محاکمات را پیش‏بینی کنند و یا عمل قاضی و یا هیئت قضات و یا شهود را در موقعی‏ که به آن اتهام رسیدگی میشود مورد انتقاد قرار دهند.

اما همانطوریکه مذکور افتاد در انگلستان اگر روزنامه‏ای مبادرت بچنین‏ عملی کند،مسئولین روزنامه مجازات میشوند زیرا قوانین انگلستان این کار را تاحدی منافی با شئون قضاوت و أرج دادگاه میدانند و معتقدند که مصاحبه خبر- نگاران روزنامه‏ها با طرفین دعوی و یا شهود و درج اظهارات آنها و توجیه دلائل‏ و مدارک آنها و خورده‏گیری یا تمجید از قضات و یا وکلای دعاوی،با رسیدگی‏ به اتهام از روی عدالت و بی‏طرفی کامل،منافات دارد و میگویند برای رسیدگی‏ باتهامات بهترین جا فقط همان دادگاه است.بهترین مثال در اینباره ماجرای‏ محاکمه شخصی بنام«دکتر ادمس» Dr.Adams .در لندن است این شخص متهم‏ به قتل بود و جریان رسیدگی چند هفته طول کشید.این محاکمه توجه مطبوعات‏ خارج از جمله مطبوعات آمریکا را جلب کرد و مجله«نیویورک» News Week مقاله‏ای تحت عنوان«محاکمه دکتر آدامس چاپ و منتشر نمود.نشریه اروپائی همین‏ مجله که در آمستردام چاپ میشود همین مقاله را نقل کرد و مطابق معمول نسخه‏های‏ زیادی از این جمله به انگلستان وارد و منتشر شد،درحالیکه هنوز محاکمه دکتر آدامس خاتمه نیافته و حکمی علیه او صادر نگردیده بود.

متهم تحت این عنوان که هنوز از نظر قانون و مقررات قاتل شناخته نشده‏ است علیه شرکت Rolls House Publishing که نمایندگی پخش هفته‏ نامه نیوزویک را در انگستان داشت،بمراجع قضائی شکایت کرد و در نتیجه، شرکت نمایندگی پخش در این مورد مقصر شناخته شد و به پرداخت 50 لیره جریمه‏ محکوم گردید.